

UNIVERZA V LJUBLJANI
EKONOMSKA FAKULTETA

DIPLOMSKO DELO

**ANALIZA PRODUKCIJE VRHUNSKEGA ZNANJA V SLOVENSKIH EKONOMSKO
POSLOVNIH ŠOLAH**

Ljubljana, avgust 2009

KATJA OKORN

IZJAVA

Študentka Katja Okorn izjavljam, da sem avtorica tega diplomskega dela, ki sem ga napisala pod mentorstvom doc. dr. Simona Čadeža, in da dovolim njegovo objavo na fakultetnih spletnih straneh.

V Ljubljani, dne _____

Podpis: _____

KAZALO

UVOD	1
1. TEORIJA MANAGEMENT ZNANJA	2
1.1 DEFINICIJA POJMA ZNANJA.....	2
1.2 UPRAVLJANJE Z ZNANJEM – MANAGEMENT ZNANJA	4
1.3 MANAGEMENT ZNANJA V VISOKEM ŠOLSTVU	6
2 RAZISKOVALNA METODOLOGIJA	7
2.1 OPREDELITEV CILJA	7
2.2 RAZISKOVALNA VPRAŠANJA.....	7
2.3 ZBIRANJE PODATKOV	8
3 REZULTATI ANALIZE.....	9
3.1 AKTIVNOST PEDAGOGOVI	9
3.2 ŠTEVILO OBJAV PO LETIH	10
3.3 REVIJE, V KATERIH OBJAVLJAJO RAZISKOVALCI	12
3.4 NAJPRODUKTIVNEJŠI RAZISKOVALCI	14
3.5 SODELOVANJE RAZISKOVALCEV PRI OBJAVLJANJU	16
3.6 AKTIVNOST RAZISKOVALCEV PO SPOLU	18
3.7 AKTIVNOST RAZISKOVALCEV PO KATEDRAH.....	19
SKLEP	21
LITERATURA IN VIRI.....	23
PRILOGA.....	25

KAZALO TABEL

Tabela 1: Lastnosti dveh osnovnih opredelitev pojma znanje.....	3
Tabela 2: Faze management znanja različnih teoretikov.....	5
Tabela 3: Število aktivnih pedagogov glede na vse ter po posameznih fakultetah.....	9
Tabela 4: Število objavljenih člankov na posameznega pedagoga po letih	11
Tabela 5: Število člankov po fakultetah skozi proučevano obdobje.....	11
Tabela 6: Absolutno število člankov, objavljenih po posameznih revijah.....	13
Tabela 7: Frekvenca raziskovalcev po fakultetah glede na število objavljenih člankov	15
Tabela 8: 25 najaktivnejših raziskovalcev.....	15
Tabela 9: Absolutno število člankov glede na način sodelovanja raziskovalcev v objavljanju.....	16
Tabela 10: Absolutno število in % aktivnih pedagogov glede na spol po fakultetah ..	19
Tabela 11: Število pedagogov po posameznih fakultetah glede na katedre	19

KAZALO SLIK

Slika 1: Štiristopenjski model preoblikovanja podatka v znanje in modrost	4
Slika 2: Grafični prikaz absolutnega števila objavljenih člankov glede na proučevano obdobje.....	10
Slika 3: Grafični prikaz števila objavljenih člankov v proučevanem obdobju po fakultetah	12
Slika 4: % objavljenih člankov po fakultetah najpogosteje uporabljenih revij.....	14
Slika 5: Grafični prikaz % objavljenih člankov glede na avtorstvo.....	17
Slika 6: Način avtorstva glede na objavljeno število člankov	17

UVOD

Skozi študijska leta sem se pogosto srečevala s pojmom management znanja in spoznala, da ima vedno večji pomen v današnji družbi. Drucker (Biloslavo & Trnavčevič, 2007), management guru, je dejal, da je edina prava konkurenčna prednost ravno znanje. V zadnjih desetih letih pa se je znanje in njegovo upravljanje razvilo v večjo tako imenovano disciplino management znanja.

Kako povečati svojo konkurenčno prednost in poskrbeti, da pravo informacijo dobi prava oseba ob pravem času, kako uporabiti določeno informacijo in jo preoblikovati v nekaj koristnega, in še vrsto drugih korakov nas uči prav management znanja. Različni pogledi na znanje in njegova korist so privedli do tega, da najdemo različne definicije management znanja, pa vendar so si med seboj zelo podobne. Model management znanja sestoji iz štirih osnovnih faz. Te so produkcija, shranjevanje, prenos in uporaba.

V svojem diplomskem delu se bom osredotočila le na prvo fazo modela management znanja – produkcijo znanja. Eden izmed mojih ciljev je preučiti produkcijo vrhunskega znanja, kar bom operacionalizirala s številom objavljenih člankov raziskovalcev poslovno ekonomskih šol. Gre za objavljane člankov v revijah vključenih v bazo Web of knowledge, in sicer v obdobju 2000-2008. Zanimalo me bo, koliko raziskovalcev je aktivnih pri objavljanju, kakšen je trend objavljanja po letih, v katerih revijah so objavljali in kako raziskovalci sodelujejo med seboj.

Skozi diplomsko delo me bo zanimala produkcija znanja v slovenskih poslovno ekonomskih šolah. Zato bom v raziskavo zajela tri največje poslovno ekonomske šole v Sloveniji, ki so med seboj primerljive. Moj drugi cilj bo ugotoviti, ali obstajajo razlike v produkciji znanja med tremi vodilnimi ekonomsko poslovnimi inštitucijami v Sloveniji.

V prvem poglavju bom predstavila različne definicije pojma znanje ter poskušala poiskati skupne poglede. Prav tako bom poskušala poiskati in združiti definicijo pojma management znanja. Predstavila bom model management znanja in opisala njegove štiri osnovne faze.

V drugem delu bom podrobneje predstavila svoja cilja diplomske naloge ter navedla raziskovalna vprašanja, skozi katera bom poskušala doseči svoja cilja ter dokazati določene ugotovitve produkcije znanja. Vprašanja sem si zastavila v obdobju iskanja podatkov v bazah.

Tretje poglavje bo namenjeno predstavitvi rezultatov raziskovalnega dela. Rezultate bom skušala predstaviti skozi različna podpoglavja. Sprva me bo zanimala aktivnost

raziskovalcev, število objav po letih, katere so revije, v katerih so raziskovalci objavljali, sodelovanje med raziskovalci pri objavljanju, primerjava aktivnosti raziskovalcev glede na spol ter na koncu primerjava objavljenih člankov po katedrah. Skozi vsa podpoglavja bom poiskala odgovore na postavljena raziskovalna vprašanja.

V sklepu bom povzela odgovore ter predstavila glavne ugotovitve produkcije vrhunskega znanja ekonomsko poslovnih šol ter predstavila morebitne razlike med tremi proučevanimi šolami.

1. TEORIJA MANAGEMENT ZNANJA

1.1 DEFINICIJA POJMA ZNANJA

Definicije znanja so si med seboj različne. Najbolj neopredeljena in splošna je v Slovarju slovenskega knjižnega jezika (1994, str. 1679), v katerem najdemo 5 različnih razlag pojma znanje:

- celota podatkov, ki jih kdo vtisne v zavest z učenjem, študijem;
- z učenjem pridobljeno tako poznavanje besedila, da se to lahko pove, navede;
- poznavanje;
- veščina, spretnost;
- poznanstvo.

Iz razlage pojma znanje iz Slovarja slovenskega knjižnega jezika in Websterjevega angleškega slovarja Sitar (2006, str. 58) izpostavlja tri glavne razsežnosti znanja:

1. glede na nosilca znanja: znanje posameznika, na drugi strani lahko govorimo o celotnem znanju človeštva;
2. glede na način pridobivanja: lahko se ga naučimo iz knjig ali pa ga pridobimo z izkušnjami;
3. glede na izražanje znanja: znanje lahko pomeni poznavanje, razumevanje dejstev, metod in zakonitosti ter na drugi strani sposobnost delovanja na podlagi razumevanja dejstev, metod in zakonitosti (torej znati uporabiti znanje za delovanje).

Pojavljajo se različne teorije definicije znanja, ki segajo v številne znanstvene discipline. Avtorji s področja organizacije in managementa (Sitar, 2006) navajajo dve najpogostejši definiciji znanja:

Tabela 1: Lastnosti dveh osnovnih opredelitev pojma znanje

Prva opredelitev	Druga opredelitev
Neprestano spreminjajoča se mešanica izkušenj, vrednot, informacij, ki so za nas pomembne in predstavljajo ogrodje, v katerega dodajamo in s katerim ovrednotimo nove izkušnje.	Je nekakšna utemeljena resnica, v katero verjamemo ter se oblikuje skozi dinamičen proces oblikovanja in skozi prepoznavanja tega, kar verjamemo.
Izvira iz misli posameznika ter se v njegovih mislih tudi razvija.	Izhaja iz naših izkušenj in je tesno povezano z našo inteligenco in dejanji.
Je intuitivno, težko ga je izraziti z besedami, obstaja v nas samih in je del naše celovitosti in nepredvidljivosti.	Znanje zajema naše razumevanje stvari in se navezuje na kontekst, ki smo ga izoblikovali v naših mislih.

Vir: Sitar, Oblike in razsežnosti znanja v organizaciji, 2006, str. 58.

Opredelitvi sta si med seboj zelo podobni, razlikujeta se predvsem v tem, da imata različne poudarke. Poleg teh dveh, pa sem zasledila še več definicij. Nekaj izmed teh bom navedla v nadaljevanju za boljšo predstavljivost razsežnosti pojma znanje.

V seznamu pojmov monografije Management, nova znanja za uspeh (2002, str. 849), več avtorjev definira znanje kot: »vedeti kako ravnati. Izhaja iz razumnega razglabljanja in raziskovanja, zasnovanega premišljenosti, izkušnjah, vednosti in znanosti«.

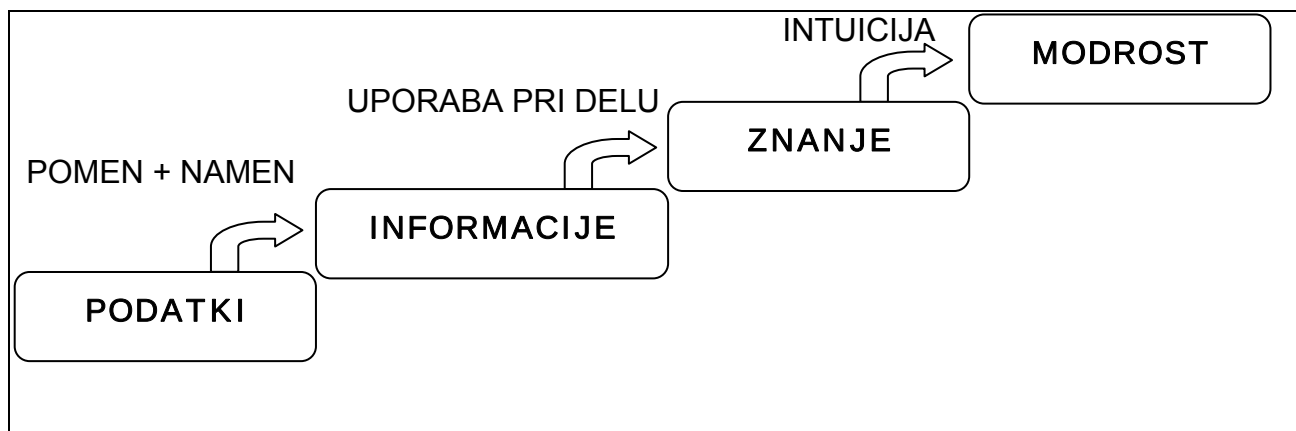
Po Konradu (2002, str. 70) je znanje »konstrukt, ki ni neposredno opazljiv (notranji, neotipljiv). Gre za vednost, ki obstaja v človekovem kognitivnem sistemu (v obliki shem, mentalnih modelov, pojmov, teorij). Na obstoj znanja sklepamo iz akcije ali komunikacije«. Podobno opredelita znanje Van der Spek in Spijkervet (Beckman, 1999, str. 1/3) kot skupek poznavanj, izkušenj in postopkov, ki so pravilni in resnični, ter zato vodijo k mislim, vedenjem in komuniciranjem ljudi.

Kot je možno razbrati, so si definicije med seboj podobne, razlikujejo se v tem, da posamezen avtor ne zajame nujno vseh značilnosti pojma znanja. Na to kažeta še dve izmed definicij. Po Turbanu (Beckman, 1999, str. 1/3) je znanje informacija, ki je bila organizirana in analizirana tako, da je razumljiva in uporabna za reševanje problemov in iskanje rešitev. Opredelitev po Wiigu (Beckman, 1999, str. 1/3) pa pravi, da znanje sestoji na resnici, zaupanju, perspektivah in zamislih, sodbah, pričakovanjih in vedeti - kako.

Vsaka izmed definicij izpostavi določen vidik znanja. Prej ali slej se v sklopu z znanjem srečamo z besedami informacija, podatek, sposobnost, itd. Mnogi med pojmi ne poznajo razlik, pa vendar so le-te ključnega pomena. Prav tako obstajajo različni modeli razlage in pomena teh ključnih pojmov. Spodnja slika nam prikazuje

štiristopenjski model po Tobinu (Beckman, 1999, str. 1/5), ki je pred predhodnem modelu po Alterju dodal še četrto raven.

Slika 1: Štiristopenjski model preoblikovanja podatka v znanje in modrost



Vir: Beckman, 1999, str. 1/5.

Na najnižji ravni so tako PODATKI zaporedje znakov, stvari in dogodkov, katere zaznamo z opazovanjem in ko spoznamo, da so le-ti pomembni in koristni za nas, potem postanejo INFORMACIJA. Ko informacije začnemo uporabljati v praksi in jim dodamo določen pomen ter namen, da izboljšamo delovne uspešnosti posameznika, lahko že govorimo o ZNANJU. Iz teorije in izkušenj posameznika izhaja njegova sposobnost presojanja pomena stvari in dogodkov. Ko znanje povežemo še z lastno intuicijo, ki izhaja iz predhodnih izkušenj, pa dosežemo najvišjo raven, to je MODROST (Sitar, 2006, str. 61).

1.2 UPRAVLJANJE Z ZNANJEM – MANAGEMENT ZNANJA

Vedno pogostejše se podjetja in ustanove znajdejo v položaju, ko primanjkuje znanja, kompetentnosti, izkušenj, spretnosti za učinkovito uporabo informacij. Od tu tudi potrebe po disciplini, ki poskuša razviti različne organizacijske in osebne praktike, ki sinergično zajemajo, organizirajo in koristijo manj oprijemljive vidike dela z informacijami – to je management znanja (Konrad, 2002, str. 70).

Prav tako kot pri definicijah pojma znanje sem se tudi pri pojmu management znanja srečala z vrsto definicij, ki pa so si med seboj podobne.

Možina (2006, str. 131) definira management znanja kot »orodje za povečanje vrednosti znanja. Pomeni uveljavljanje znanja v organizaciji, in sicer s kadrovanjem, motiviranjem, komuniciranjem, vodenjem in preverjanjem, ujemanja med uveljavljenim in zamišljenim znanjem ter s tem povezano ustreznim ukrepanjem«.

Po mojem mnenju najbolj enostavno razlago ponujajo avtorji, ko pravijo, da management znanja »pomeni prenašanje in udejanjenje znanja v praksi« (Management, nova znanja za uspeh, 2002, str. 830).

Konrad (2002, str. 70) navaja po njegovem mnenju tri najznačilnejše definicije:

- proces kreiranja, zajemanja, distribucije in uporabe znanja, ki povečuje organizacijsko učinkovitost (Bassi);
- upravljanje z znanjem zajema organizacijske procese, ki skušajo zmogljivosti informacijske tehnologije sinergično kombinirati s kreativnimi in inovativnimi zmožnostmi ljudi (Malhotra);
- množica organizacijskih in osebnih praktik, ki sinergistično zajemajo, organizirajo in koristijo človeške kompetentnosti, izkušnje, ekspertizo, spretnost, talente, ideje, intuicije, inovacije in domislice (Todd).

Osnovne funkcije management znanja so identične štirim funkcijam managementa (Mihalič, 2006, str. 80):

- načrtovanje,
- organiziranje,
- vodenje,
- nadzorovanje.

Beckman (1999, str. 1/7, 1/8) trdi, da je management znanja glavni ključ k strategiji, kako uporabiti znanje in ustvariti dolgotrajno konkurenčno prednost. Povzel je nekaj najbolj odmevnih modelov procesa management znanja. Določeni koraki in aktivnosti so skladni, včasih ponavljajoči se, in ne vedno v istem zaporedju.

Tabela 2: Faze management znanja različnih teoretikov

DiBella in Nevis	Van der Spek in Spijkervet	O'Dell	Beckman
1. pridobitev 2. širitev 3. uporabnost	1. proizvodjanje: kreiranje, združitev, sinteza, spojitev, prilagoditev 2. ustvarjanje enotne baze: osvojitev, predstavitev 3. transfer	1. identificirati 2. zbirati 3. prilagoditi 4. organizirati 5. uporabiti 6. deliti 7. ustvariti	1. identificirati 2. osvojiti 3. izbirati 4. skladiščiti 5. deliti 6. uporabiti 7. ustvariti 8. prodati oziroma deliti naprej.

Vir: Beckman, 1999, str. 1/7, 1/8.

Model management znanja po Alavi in Leidner (Butler, Hevin in O'Donovan, 2007) govori o štirih osnovnih fazah:

1. produkcija,
2. shranjevanje,
3. prenos,
4. uporaba.

Za vsako fazo posebej so podane smernice, kako si pomagati in izboljšati določeno fazo. Pri produkciji je zelo pomembno, da imamo organizirano podatkovno rudarjenje. Gre za sistematično iskanje informacij v veliki količini podatkov. Produkcija tudi uči, kako pravilno uporabljati informacije iz okolja, katere so nam na razpolago. V drugi fazi se že oblikujejo podatkovne baze in različna podatkovna skladišča, saj gre za shranjevanje informacij. Zelo pomembno je, kako bodo te informacije shranjene oziroma na kakšen način urejene v baze podatkov. Tretja faza modela management znanja ponuja različne strategije in načine. Prenos znanja je namreč lahko zelo različen, odvisno tudi od tega, komu je namenjeno. Da je celoten proces management znanja uspešen, pa je potrebno vse pridobljeno znanje znati tudi pravilno uporabiti naprej.

1.3 MANAGEMENT ZNANJA V VISOKEM ŠOLSTVU

V šolstvu je posredovanje znanja ključnega pomena. Na kakšen način oziroma kako pogosto ga producirati pa se odločajo pedagogi sami. Vsekakor se zavedajo, da jim njihova aktivnost pripomore k boljšim plačilnim pogojem, različnim napredovanjem na univerzi, prav tako pa njihova aktivnost pripomore tudi sami univerzi, zato jih le-te nagrajujejo z različnimi bonitetami.

Tuje raziskave so pokazale, da objavljane v vplivnih in priznanih revijah vpliva tako na pedagoško kariero, njegov ugled, plačo, njegove službene in promocijske odločitve (Bonner, Hesford, Van der Stede & Young, 2006, str. 663).

Narejenih je bilo že mnogo raziskav, v katerih so "merili" uspešnost objavljane člankov s področja ekonomije. Leta 2007 so v raziskavi avtorji (Chan, Chen & Lung) na podlagi 21 revij, v katerih so bili objavljeni članki iz vsega sveta v obdobju 1990-2004, prikazali uspešnost objavljane glede na dežele ter akademske institucije. Raziskava je pokazala, da so "top 5" najuspešnejša območja: ZDA, Velika Britanija, Honk Kong ter Avstralija.¹

¹ Kasneje so Chan, Chen in Cheng (2007) naredili novo raziskavo – na podlagi 25 revijah iz obdobja 1991-2005 in prišli do podobnih ugotovitev.

Skozi raziskavo so ugotavljali (Chan, Chen & Lung, 2007, str. 417, 427), kako sledeči kriteriji vplivajo na produkcijo ustvarjanja literature:

- velikost populacije,
- BDP,
- jezik dežele,
- organiziranost zakonodaje in njen vpliv na gospodarstvo,
- indeks kvalitete računovodskih zakonov.²

2 RAZISKOVALNA METODOLOGIJA

2.1 OPREDELITEV CILJA

V teoretičnem delu diplomskega dela sem spoznala osnovne faze modela management znanja. V raziskovalnem delu se bom osredotočila na prvo. Tako bom analizirala, kakšna je produkcija znanja v Sloveniji na področju businessa oziroma ekonomije. Produkcijo znanja raziskovalcev v slovenskih ekonomsko poslovnih šolah bom operacionalizirala³ s številom objav člankov v vrhunsko priznanih revijah. Gre za revije, ki so vključene v Web of knowledge oziroma v bazi SCI (Science citation index) in SSCI (Social science citation index).

Prvi cilj je preučiti pedagoge, ki so poučevali v študijskem letu 2008/2009 na eni izmed treh ekonomsko poslovnih fakultetah v Sloveniji, torej na Ekonomski fakulteti v Ljubljani, Ekonomsko-poslovni fakulteti v Mariboru in Fakulteti za management Koper in so v obdobju 2000-2008 objavili članek v eni izmed vrhunsko priznanih revij.

Drugi cilj je ugotoviti, ali med posameznimi tremi fakultetami obstajajo razlike v sami aktivnosti objavljanja člankov v vrhunsko priznanih revijah oziroma primerjati produkcijo vrhunskega znanja treh vodilnih poslovnih inštitucij v Sloveniji.

2.2 RAZISKOVALNA VPRAŠANJA

Pred začetkom raziskovalnega dela sem si postavila nekaj raziskovalnih vprašanj, na katera bom poskušala odgovoriti na podlagi rezultatov analize.

V1: Kolikšno je število aktivnih⁴ pedagogov v vseh treh ekonomsko poslovnih šolah v Sloveniji glede na vse zaposlene v letu 2008/2009? Kako se odstotek aktivnih pedagogov porazdeli po posameznih fakultetah?

² Skozi raziskavo je bilo prikazano in ugotovljeno, da BDP, jezik in zakonodaja igrajo ključno vlogo večje produktivnosti dežel.

³ Pojem operacionalizirati v SSKJ-ju (1994, str 775) pomeni: "narediti uporabno, učinkovito v nekem postopku".

⁴ Aktiven pedagog je tisti, ki je bil avtor vsaj enega članka v proučevanem obdobju.

V2: Kolikšno je absolutno število objavljenih člankov po letih v proučevanem obdobju 2000-2008? Kolikšno je relativno število objavljenih člankov v letu 2008? Kakšno je število objav glede na leta po posameznih fakultetah?

V3: V katerih revijah iz baze Web of knowledge raziskovalci najpogosteje objavljajo? Ali raziskovalci določene fakultete preferirajo določeno revijo?

V4: Kateri raziskovalci so bili najaktivnejši? Kakšna je lestvica top 25 raziskovalcev po posameznih fakultetah?

V5: Kakšno je sodelovanje med raziskovalci v objavljanju? Ali se raje odločajo za objavo članka kot edini avtor ali se odločajo za soavtorstva?

V6: Kako se uspešnost objavljanja člankov porazdeli glede na spol? Kateri spol objavlja več? Kako se porazdeli objavljanje po spolu glede na fakultete?

V7: Kako se porazdeli objavljanje člankov glede na katedre?

2.3 ZBIRANJE PODATKOV

Raziskovalnega dela sem se sprva lotila s pregledom dveh online baz podatkov, in sicer ISI Web of knowledge in SICRIS. Prva omogoča dostop do multidiscipliniranih bibliografskih baz podatkov in podatkov z indeksi citiranosti iz okrog 9.700 najbolj vplivnih in prestižnih revij na svetu od leta 1970 dalje. Druga baza SICRIS (Slovenian Current Research Information System) oziroma Informacijski sistem o raziskovalni dejavnosti v Sloveniji, katerega vzdržujeta Inštitut informacijskih znanosti v Mariboru (IZUM) in Agencija za raziskovalno dejavnost republike Slovenije (ARRS), pa predstavlja raziskovalne organizacije, raziskovalne skupine, raziskovalce, raziskovalne projekte in programe.

Po bazah sem preiskala vsakega pedagoga, ki je v študijskem letu 2008/2009 poučeval na eni izmed treh ekonomsko poslovnih fakultetah v Sloveniji, torej na Ekonomski fakulteti v Ljubljani, Ekonomsko-poslovni fakulteti v Mariboru in Fakulteti za management Koper.

Zanimalo me je:

- naslov članka,
- leto objave,
- v kateri reviji je bil članek objavljen,
- ali je raziskovalec članek napisal sam kot edini avtor ali je objavljajl v sodelovanju z drugimi raziskovalci (morda celo z iste fakultete).

3 REZULTATI ANALIZE

Skozi raziskavo sem se srečevala z dvema populacijama. Kot sem že omenila, sem produkcijo znanja operacionalizirala s številom objavljenih člankov v vrhunsko priznanih revijah. Tako so me na eni strani zanimali članki, na drugi strani pa kdo je bil tisti, ki je objavljaj te članke. Relacija med raziskovalci in članki je $m \times n$. To pomeni, da je določen raziskovalec lahko objavil več člankov in da je en članek lahko objavilo več raziskovalcev.

Skozi raziskavo se je izkazalo, da je 157 aktivnih raziskovalcev vseh treh proučevanih ekonomsko poslovnih šol v Sloveniji v obdobju od leta 2000-2008 skupaj objavilo kar 345 člankov.

3.1 AKTIVNOST PEDAGOGOV

Proučevano populacijo predstavlja 340 pedagogov, ki so poučevali na eni izmed treh slovenskih ekonomsko poslovnih šolah v študijskem letu 2008/2009, in sicer na Ekonomski fakulteti v Ljubljani, Ekonomsko-poslovni fakulteti v Mariboru in Fakulteti za management Koper.⁵

Tabela 3 prikazuje, kolikšno je število vseh pedagogov, ki so bili zaposleni na eni izmed treh proučevanih fakultet v študijskem letu 2008/2009, kako so razporejeni po posameznih fakultetah ter kakšen je pravzaprav delež aktivnih med njimi.

Tabela 3: Število aktivnih pedagogov glede na vse ter po posameznih fakultetah

	vsi zaposleni		aktivni pedagogi	% aktivnih pedagogov glede na fakulteto
EF LJ	138	40,59 %	83	60,14 %
FM KP	112	32,94 %	34	30,36 %
EPF MB	90	26,47 %	40	44,44 %
SKUPAJ:	340	100 %	157	46,18 %

Sprva sem se odločila primerjati fakultete med seboj glede na to, kolikšno je število zaposlenih pedagogov. Kot lahko razberem iz Tabele 3, kar 41 % pedagogov pripada EF LJ, kar je glede na velikost fakultete tudi pričakovano.

Rezultat aktivnih pedagogov me je nekoliko presenetil, saj sem pričakovala večjo produkcijo njihovega znanja. Le slaba polovica, to je 46,18 % vseh zaposlenih pedagogov, je aktivna. Vendar po drugi strani ne smem zanemariti dejstva, da bazi podatkov prikazujeta objavljene članke v vrhunskih revijah, kar pa pomeni, da so tudi

⁵ V nadaljevanju bom za proučevane fakultete uporabljala kratice in sicer EF LJ za Ekonomsko fakulteto v Ljubljani, FM KP za Fakulteto za management Koper ter EPF MB za Ekonomsko poslovno fakulteto v Mariboru.

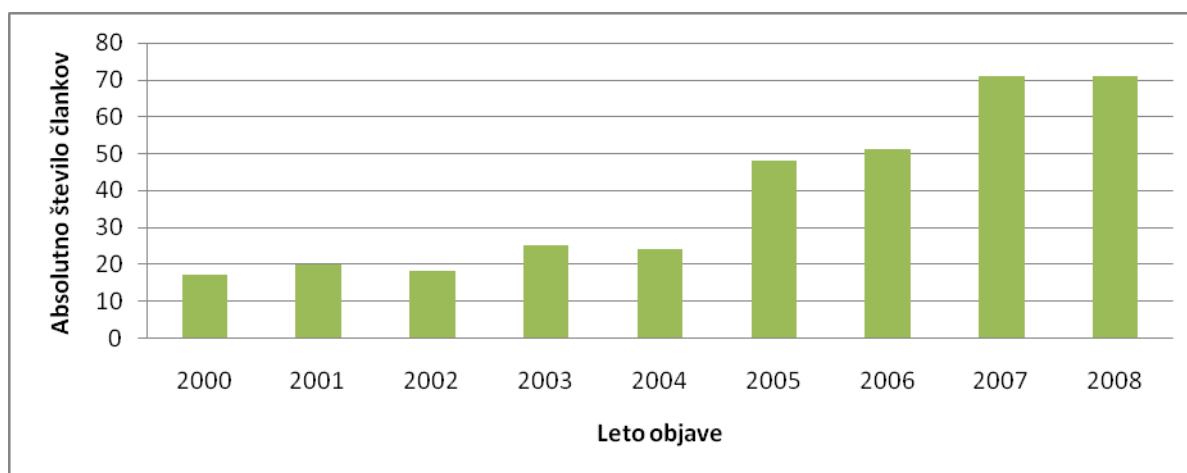
drugi pedagogi aktivni s produkcijo znanja, vendar pa ne objavljajo v tako priznanih revijah. S tega vidika pa je odstotek slabe polovice vseh pedagogov kar velik.

Izkazalo se je, da je EF LJ edina, ki ima več kot polovico vseh aktivnih pedagogov, in to kar 60,14 %. Sledi ji EPF MB z 44,44% in na zadnjem mestu s 30,36 % FM KP. Torej lahko trdim, da so pedagogi na EF LJ najbolj produktivni in uspešni, saj produkcijo znanja operacionaliziram s številom objav člankov v vrhunsko priznanih revijah. Vsekakor pa je podatek tako majhne aktivnosti pedagogov iz FM KP nekoliko bolj razumljiv, če se zavedam dejstva, da so na FM KP pedagogi zaposleni le kot pedagogi in tako ne napredujejo kljub številčnemu objavljanju.

3.2 ŠTEVILO OBJAV PO LETIH

Z drugim raziskovalnim vprašanjem, ki se glasi, kolikšno je absolutno število objavljenih člankov po letih v proučevanem obdobju 2000-2008, želim ugotoviti, ali je objavljanje člankov z leta v leto bolj naraščalo. Prav tako pa bom ugotovila in dokazala, kolikšno je natančno število vseh objavljenih člankov.

Slika 2: Grafični prikaz absolutnega števila objavljenih člankov glede na proučevano obdobje



Slika 2 prikazuje absolutno število vseh objavljenih člankov v obdobju 2000-2008. Kot lahko razberem iz grafa, število člankov skozi proučevano obdobje v povprečju narašča. Med letoma 2004 in 2005 se število objavljenih člankov podvoji, in sicer s 24 na 48 člankov. V zadnjih dveh proučevanih letih je število enako – to je 71 člankov na leto. Če seštejem članke posameznih let, dobim število vseh objavljenih člankov proučevanih raziskovalcev, in to je 345 člankov.

Torej lahko trdim, da je produkcija znanja z leta v leto večja. Kaj je vzrok istemu številu člankov v zadnjih dveh proučevanih letih, ne morem vedeti, vendar menim, da se raziskovalci vedno bolj zavedajo, kako je samo proizvodnje znanja pomembno in ga zato vedno bolj in v večjem številu tudi producirajo. Trend objavljanja v zadnjih proučevanih letih je vsekakor posledica vedno bolj poostrenih habilitacijskih pogojev. Več objavljenih člankov za raziskovalca pomeni več možnosti za napredovanje.

Glede na to, da je 157 raziskovalcev napisalo 345 člankov od leta 2000 do 2008, lahko izračunam, da je v povprečju vsak raziskovalec objavil dobra dva članka oziroma 2,20 članka. Ogledala sem si še, kakšno je število člankov na pedagoga skozi proučevano obdobje. To pomeni, da sem število vseh objavljenih člankov določenega leta delila s številom raziskovalcev. Tako sem dobila decimalna števila, ki dejansko pomenijo, kolikšen delež članka pripada na enega pedagoga v posameznem letu.

Zavedam se, da le v letu 2008 dobim realno stanje, saj je bilo v prejšnjih leti morda zaposlenih manj ali celo več pedagogov, ki pa so bili prav tako aktivni, vendar v študijskem letu 2008/2009 niso poučevali in tako niso zajeti v analizo.

Tabela 4: Število objavljenih člankov na posameznega pedagoga po letih

leto	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Vsota
Število člankov na pedagoga	0,11	0,13	0,11	0,16	0,15	0,357	0,305	0,45	0,45	2,22

Tabela 4 prikazuje, kolikšen delež članka je "prispeval" posamezni raziskovalec vsako leto. Vsota vseh števil proučevanih let je tako enaka povprečnemu številu objavljenih člankov raziskovalca. Iz tabele lahko razberem, kako število skozi proučevano obdobje narašča. To pa je pričakovano na dosedanje ugotovitve in rezultate.

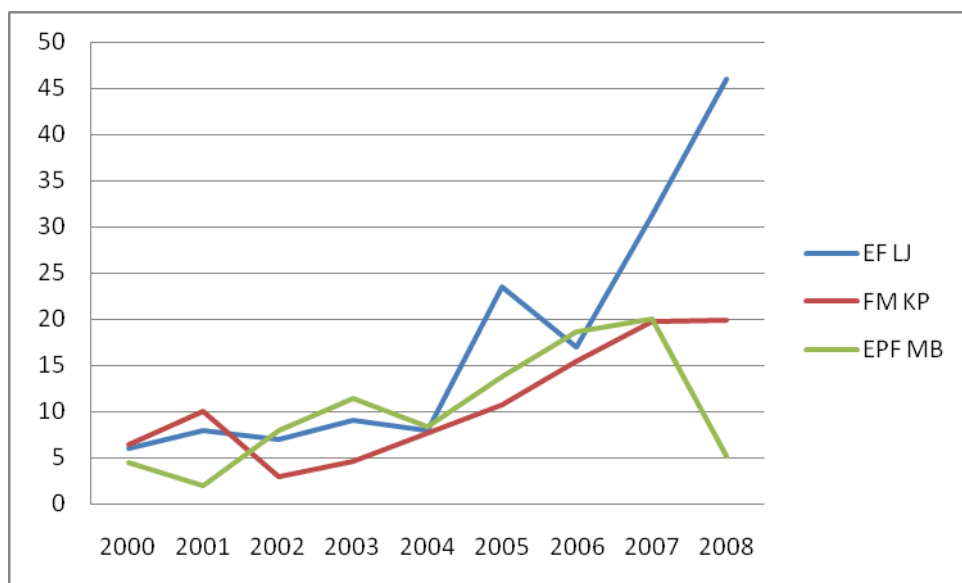
Med raziskovalnimi vprašanji sem si zastavila tudi vprašanje, kako so posamezne fakultete objavljale po posameznih letih. Problem pri analizi tega vprašanja je, da so bili avtorji enega članka lahko raziskovalci z vseh treh fakultet. Kateri fakulteti torej pripisati članek? Odločila sem se, da bom v takem primeru razdelila članek na posamezne fakultete. Torej, če sta bila dva avtorja članka, eden iz EF LJ in drugi iz EF MB, sem vsaki fakulteti v tem letu, ko je bil članek objavljen, pripisala $\frac{1}{2}$ članka. Rezultate tako prikazuje Tabela 5.

Tabela 5: Število člankov po fakultetah skozi proučevano obdobje⁶

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	SKUPAJ
EF LJ	6	8	7	9	8	23,5	17	31,33	46	155,83
FM KP	6,5	10	3	4,64	7,7	10,66	15,42	19,67	19,83	97,42
EPF MB	4,5	2	8	11,36	8,3	13,83	18,58	20	5,17	91,74
SKUPAJ:	17	20	18	25	24	48	51	71	71	345

⁶ Število člankov po posameznih letih glede na fakultete bi morale biti celo število. Ker sta določen članek lahko napisala dva raziskovalca, z dveh proučevanih fakultet, sem članek pripisala v vrednosti $\frac{1}{2}$ obema fakultetama.

Slika 3: Grafični prikaz števila objavljenih člankov v proučevanem obdobju po fakultetah



Izkazalo se je, da krivulji EF LJ in FM KP v povprečju skozi proučevano obdobje naraščata, medtem ko je krivulja EPF MB v zadnjem letu začela upadati, kar ni ravno najboljši kazalnik za prihodnost te fakultete.

S Slike 3 lahko razberem, kako krivulja EF v obdobju 2004-2006 "doživi" prvi vrh. V zadnjih dveh letih raziskovalci objavljajo še več člankov, kar je dobro za fakulteto. Več objavljenih člankov je verjetno posledica pridobitve certifikata EQUIS v letu 2006. Menim, da je uspešna produkcija znanja raziskovalcev eden izmed kriterijev uspešnosti in kvalitete fakultete in njenega dela.

Da se število objavljenih člankov v letu 2008 ni povečalo glede na prejšnje leto, je posledica padca aktivnosti raziskovalcev na EPF MB in FM KP. Namreč, če bi obe krivulji imeli takšno porast kot jo ima krivulja EF LJ, bi bil rezultat glede na celoto vseh objavljenih v zadnjih dveh letih vsekakor drugačen.

3.3 REVIE, V KATERIH OBJAVLJAJO RAZISKOVALCI

Skupaj je 157 raziskovalcev objavilo 345 člankov, in sicer v vrhunsko priznanih revijah. V enem izmed raziskovalnih vprašanj me je zanimalo tudi to, katere so te vrhunske revije. Zato sem se odločila narediti listo 24 najpogostejše uporabljenih revij za objavo članka.

Tabela 6 prikazuje, kolikšno je absolutno število člankov, objavljenih v posamezni vrhunsko priznani reviji, kakšen delež od vseh objavljenih člankov to število predstavlja, predvsem pa me zanima, kolikšen odstotek vseh člankov je bil objavljen v prvih petih revijah.

Tabela 6: Absolutno število člankov, objavljenih po posameznih revijah

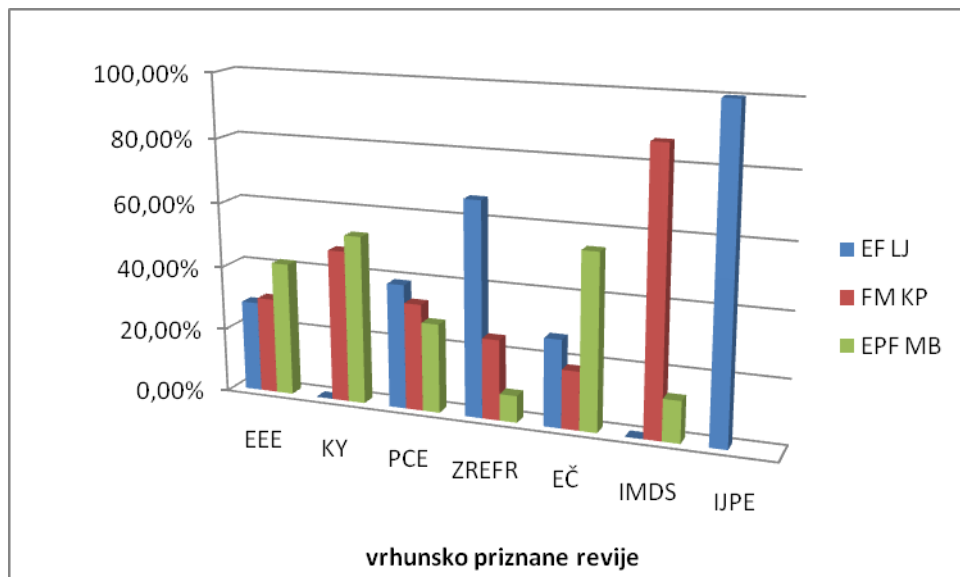
VIR ČLANKA		ŠT. OBJAVLJENIH ČLANKOV		
		Ab.št.	% celote	% kumulativa
1	EASTERN EUROPEAN ECONOMICS	30	8,69	8,69
2	KYBERNETES	21	6,09	14,78
3	POST-COMMUNIST ECONOMIES	18	5,22	20,00
4	ZBORNIK RADOVA EKONOMSKOG FAKULTETA RIJEKA	12	3,47	23,47
5	EKONOMICKY CASOPIS	11	3,19	26,66
6	INDUSTRIAL MANAGEMENT & DATA SYSTEMS	9	2,60	29,26
7	INTERNATIONAL JOURNAL OF PRODUCTION ECONOMICS	8	2,32	31,58
8	DRUSTVENA ISTRAZIVANJA	8	2,32	33,90
9	PRAGUE ECONOMIC PAPERS	8	2,32	36,22
10	CYBERNETICS AND SYSTEMS	7	2,03	38,25
11	JOURNAL FOR EAST EUROPEAN MANAGEMENT STUDIES	7	2,03	40,28
12	STROJNISKI VESTNIK-JOURNAL OF MECHANICAL ENGINEERING	6	1,74	42,02
13	TRANSFORMATIONS IN BUSINESS & ECONOMICS	6	1,74	43,76
14	EUROPEAN JOURNAL OF MARKETING	5	1,45	45,21
15	EUROPE-ASIA STUDIES	5	1,45	46,66
16	SYSTEM PRACTICE AND ACTION RESEARCH	5	1,45	48,11
17	COMPUTER STANDARDS & INTERFACES	4	1,16	49,27
18	EUROPEAN JOURNAL OF OPERATIONAL RESEARCH	4	1,16	50,43
19	FIBRES&TEXTILES IN EASTERN EUROPE	4	1,16	51,59
20	INTERNATIONAL MARKETING REVIEW	4	1,16	52,75
21	JOURNAL OF BUSINESS VENTURING	4	1,16	53,91
22	JOURNAL OF INTERNATIONAL MARKETING	4	1,16	55,07
23	TOTAL QUALITY MANAGEMENT & BUSINESS EXCELLENCE	4	1,16	56,23
24	TOURISM MANAGEMENT	4	1,16	57,39

Kot lahko razberem iz Tabele 6, je bilo kar slabih 30 % vseh člankov objavljenih v šestih vrhunsko priznanih revijah oziroma kar 57,39 % vseh člankov v štirindvajsetih najpogosteje uporabljenih revijah. Največ člankov je objavljenih v reviji Eastern European Economics, in sicer kar 8,69 % vseh, sledi ji revija Kybernetes s 6,09 % ter na tretjem mestu Post-Communist Economies s 5,22 %. Vseh revij skupaj, v katerih so bili objavljeni vsi članki proučevanih raziskovalcev vseh treh ekonomsko poslovnih fakultet, je 132.

Eden izmed mojih ciljev je primerjati vse tri proučevane fakultete med seboj. Zato me je zanimalo tudi to, ali raziskovalci določene fakultete preferirajo revijo za objavljanje svojih člankov. Zato sem se odločila preučiti, v katerih revijah so objavljali

raziskovalci posameznih fakultet. Kot pri objavljanju člankov glede na leta po posameznih fakultetah sem se tudi tukaj soočala s težavo, kaj narediti v primeru, da sta dva raziskovalca z dveh različnih fakultet objavila isti članek v določeni reviji. V tem primeru sem vsaki fakulteti pripisala $\frac{1}{2}$ revije.

Slika 4: % objavljenih člankov po fakultetah najpogosteje uporabljenih revij



Izkazalo se je (glej Sliko 4), da pri določenih revijah res lahko opazim, kako v njej objavljajo le raziskovalci določene fakultete. Z grafa lahko razberem sledeče:

- v Eastern European Economics in Post-Communist Economics so bili avtorji člankov dokaj enakomerno porazdeljeni po fakultetah;
- avtorji člankov v reviji Kybernetes so kar v 52,52 % z EPF MB in niti eden iz EF LJ;
- raziskovalci s FM KP so avtorji v kar 87 % vseh člankov objavljenih v Industrial management & data systems;
- v reviji International journal of production economics so objavljali le raziskovalci iz EF LJ.

3.4 NAJPRODUKTIVNEJŠI RAZISKOVALCI

Operacionalizacijo produkcije znanja s številom objavljenih člankov posameznega raziskovalca prikazuje Tabela 7. Iz nje lahko razberemo, koliko je raziskovalcev, ki so objavili le en članek, in koliko takih, ki so objavili nad 10 člankov, kolikšno je maksimalno število objavljenih člankov... Tabela 7 prikazuje frekvenco raziskovalcev glede na objavljeno število člankov.

Tabela 7: Frekvenca raziskovalcev po fakultetah glede na število objavljenih člankov

Abs. št. člankov / fakulteta	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	13	14	29	31	SKUPAJ
EF LJ	35	15	11	5	5	5	2	3	1				1			83
FM KP	16	8	3	3	1				1					1	1	34
EPF MB	11	11	3	2	3	4	1		2	1	1	1				40
SKUPAJ:	62	34	17	10	9	9	3	3	4	1	1	1	1	1	1	157

Iz Tabele 7 razberemo sledeča dejstva:

- na vseh treh fakultetah je največ raziskovalcev, ki so objavili le en članek, in sicer je ta delež največji pri FM KP, saj predstavlja kar 47,06 % vseh aktivnih pedagogov te fakultete;
- za EF velja, da z večanjem števila objavljenih člankov enega raziskovalca, frekvenca raziskovalcev upada;
- če pogledam komulativo objavljanja po posameznih fakultetah, ugotovim, da je na EPF MB kar 7,5 % vseh raziskovalcev s te fakultete objavilo vsaj 10 člankov ali več, sledi ji EPF KP s 6 % in na koncu EF LJ z le 1,2 %; torej lahko trdim, da so raziskovalci kot posamezniki na EPF MB bolj aktivni in uspešni;
- le 26,51 % vseh raziskovalcev iz EF LJ so avtorji vsaj štirih člankov; višji odstotek ima EPF MB, in sicer 37,5 %; torej lahko trdim, da so na EF LJ v povprečju bolj aktivni, če pogledamo raziskovalce kot celoto; če pa jih primerjamo kot posameznike, so najaktivnejši z EPF MB.

Če pogledam vse raziskovalce kot celoto in jih razvrstim po številu objavljenih člankov, dobim sledečo listo top 25 raziskovalcev:

Tabela 8: 25 najaktivnejših raziskovalcev

Priimek in ime	št. člankov	fakulteta	Priimek in ime	št. člankov	fakulteta
Mulej Matjaž	31	FM KP	Bogataj Ludvik	7	EF LJ
Bojnec Štefan	29	FM KP	Pavlič Damijan Jože	7	EF LJ
Jerman Blažič Borka	14	EF LJ	Završnik Bruno	7	EPF MB
Jagrič Timotej	13	EPF MB	Damij Talib	6	EF LJ
Festič Mejra	11	EPF MB	Dimovski Vlado	6	EF LJ
Beko Jani	10	EPF MB	Mihalič Tanja	6	EF LJ
Prašnikar Janez	9	EF LJ	Škerlavaj Miha	6	EF LJ
Antončič Boštjan	9	FM KP	Valentinčič Aljoša	6	EF LJ
Potočan Vojko	9	EPF MB	Čančer Vesna	6	EPF MB
Rebernik Miroslav	9	EPF MB	Snoj Boris	6	EPF MB
Gradišar Miro	8	EF LJ	Tominc Polona	6	EPF MB
Trkman Peter	8	EF LJ	Knez Riedl Jožica	6	EPF MB
Vida Irena	8	EF LJ			

Kot lahko vidim iz Tabele 8, so med prvimi 25-imi raziskovalci tisti, ki so bili avtorji ali soavtorji vsaj šestih člankov v obdobju 2000-2008 in predstavljajo slabih 16 % vse aktivne populacije proučevanih treh fakultet. Največje in maksimalno število je dosegel Mulej Matjaž s kar 31-imi članki v vrhunsko priznanih revijah. Dokaj blizu je na drugem mestu Bojnec Štefan z 29-imi članki, na tretjem mestu sledi za več kot polovico manj Jerman Blažič Borka s 14-imi članki.

3.5 SODELOVANJE RAZISKOVALCEV PRI OBJAVLJANJU

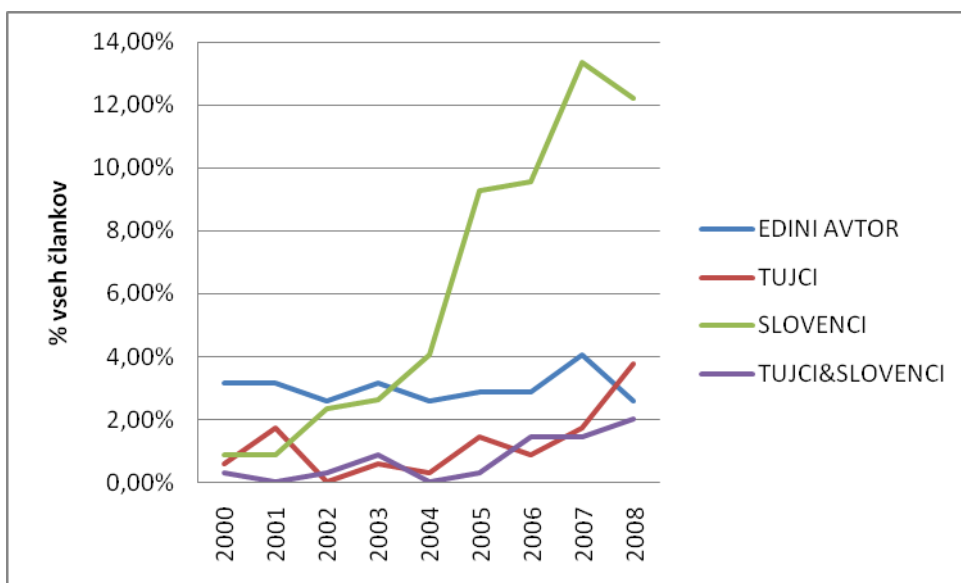
Nekateri raziskovalci se raje odločijo za samostojno objavo članka, spet obstajajo tisti, ki se verjetno ne bi lotili pisanja, če ne bi sodelovali s kolegi. Želela sem ugotoviti, koliko je bilo takih člankov, da je bil raziskovalec proučevanih treh fakultet edini avtor, kolikokrat so sodelovali le s tujci in na drugi strani med seboj ter nazadnje, da so v večjem številu bili avtorji tako tujci kot Slovenci.

Tabela 9: Absolutno število člankov glede na način sodelovanja raziskovalcev v objavljanju

	edini avtor	soavtorji tujci	soavtorji Slovenci	soavtorji tujci in Slovenci	SKUPAJ
2000	11	2	3	1	17
2001	11	6	3	0	20
2002	9	0	8	1	18
2003	11	2	9	3	25
2004	9	1	14	0	24
2005	10	5	32	1	48
2006	10	3	33	5	51
2007	14	6	46	5	71
2008	9	13	42	7	71
SKUPAJ	94	38	190	23	345

Rezultate Tabele 9 sem pretvorila v odstotke vseh objavljenih člankov in tako dobila graf, ki je prikazan na Sliki 5. Z nje lahko razberem, da krivulja, ki prikazuje članke le enega avtorja, upada, na drugi strani pa ima od leta 2004 velik naklon krivulja sodelovanja med Slovenci. Na splošno lahko vidimo, da vse tri krivulje, ki prikazujejo kakršnokoli sodelovanje med raziskovalci, v povprečju ves čas naraščajo, kar pomeni, da je očitno vse večji trend skupnega produciranje znanja.

Slika 5: Grafični prikaz % objavljenih člankov glede na avtorstvo

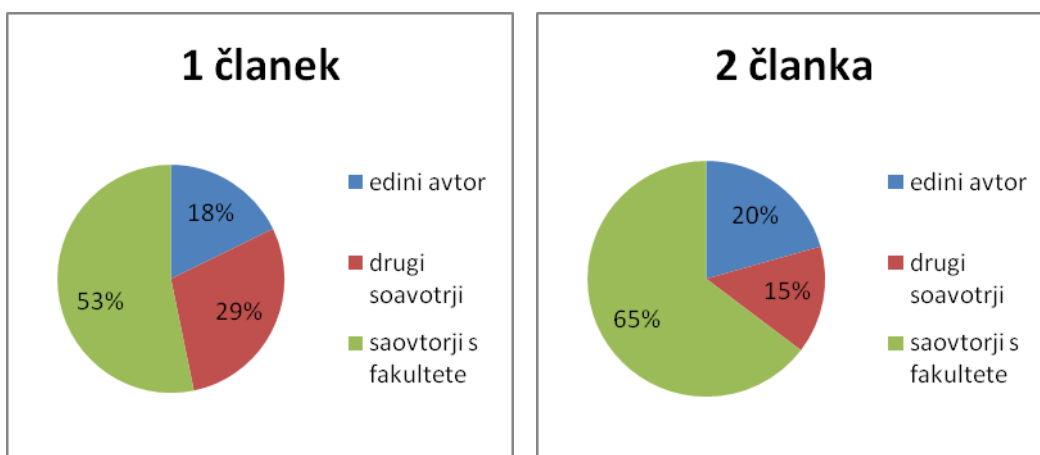


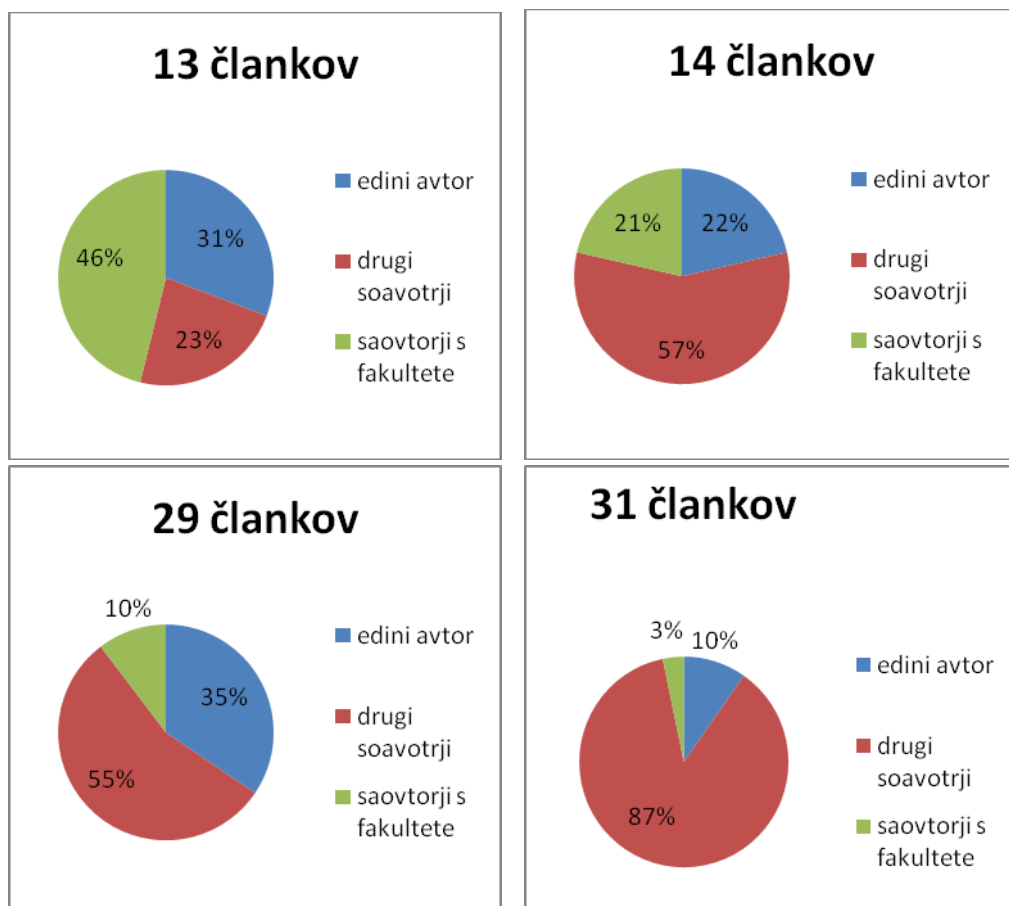
Sodelovanje raziskovalcev sem si ogledala še z drugega vidika.

Med 157 raziskovalci jih je bilo kar 62 takih, ki so bili avtorji ali soavtorji le enega članka. Od tega se jih je le 11 odločilo, da bodo objavil članek sami, medtem ko se je ostalih 18 odločilo, da bo bodo imeli soavtorja, vendar ne kolega s fakultete, in kar 33 pedagogov, ki so članek objavili s pedagogi z iste fakultete (glej Sliko 6 - 1 članek).

Želela sem odkriti še tiste, ki so bili avtorji ali soavtorji dveh člankov ter še način glede na sodelovanje štirih najuspešnejših raziskovalcev.

Slika 6: Način avtorstva glede na objavljeno število člankov





Izkazalo se je, da v povprečju večje kot je število objavljenih člankov enega raziskovalca, manjše je število člankov, ki je napisal sam. Oziroma vedno večje kot je število objavljenih člankov, večje je sodelovanje raziskovalcev.

Prav tako lahko vidimo, kako najaktivnejši Mulej Matjaž sodeluje z drugimi soavtorji in ne raziskovalci z iste fakultete in da je sam napisal le dobre tri članke, vseh ostalih 28 pa v sodelovanju z drugimi. Na drugi strani pa je Bojnec Štefan s kar 35% vseh objavljenih člankov edini avtor 10-ih člankov.

Zanimivo je pogledati predvsem tiste raziskovalce, ki so objavili en ali dva članka. V obeh primerih jih je več kot polovica sodelovala s kolegi z iste fakultete.

3.6 AKTIVNOST RAZISKOVALCEV PO SPOLU

V eno izmed raziskovalnih vprašanj diplomskega dela sem zapisala, da želim izvedeti, ali se razlikuje aktivnost raziskovalcev glede na spol. Tabela 10 prikazuje odstotek aktivnih raziskovalcev po posameznih fakultetah glede na spol po posameznih fakultetah.

Tabela 10: Absolutno število in % aktivnih pedagogov glede na spol po fakultetah

	moški	ženske	% aktivnih moških	% aktivnih žensk
EF LJ	53	30	53/84 = 63,09%	30/54 = 55,55%
FM KP	28	6	28/75 = 37,33%	6/37 = 16,21%
EPF MB	22	18	22/58 = 37,93%	18/32 = 56,25%
SKUPAJ:	103	54	103/217 = 47,47%	54/123 = 43,90%

Kot se je izkazalo, večje razlike v skupni aktivnosti med spoloma ni. Res pa je, da so moški nekoliko bolj aktivni kot ženske. Vseeno menim, da se skupni odstotek aktivnih raziskovalcev 46,18% dokaj enakomerno porazdeli glede na spol. In sicer 47,47 % vseh zaposlenih moških je bilo avtor vsaj enega ali več člankov v vrhunsko priznanih revijah in na drugi strani 43,90% vseh zaposlenih žensk.

Če se osredotočim na primerjavo med spoloma po posameznih fakultetah, ugotovim sledeče:

- na EF LJ in FM KP so moški v povprečju bolj aktivni kot ženske;
- edino na EF LJ je aktivna več kot polovica tako moških kot žensk;
- EPF MB je edina od proučevanih treh fakultet, ki ima bolj aktivne ženske kot moške;
- razlika med aktivnostjo med spoloma je največja pri FM KP.

3.7 AKTIVNOST RAZISKOVALCEV PO KATEDRAH

Posamezne fakultete imajo različno poimenovane katedre, pa vendar so si več ali manj med seboj podobne. Zaradi same primerljivosti med fakultetami sem jih morala med seboj združiti in tako oblikovati sledeče katedre, kot prikazuje Tabela 12.⁷

V Tabeli 11 je prikazano število vseh pedagogov posamezne fakultete glede na katedro ter število neaktivnih pedagogov.

Tabela 11: Število pedagogov po posameznih fakultetah glede na katedre

	SKUPAJ:	
	(vsi/neaktivni)	% aktivnih pedagogov
Katedra za informatiko	36/18	50,00 %
Katedra za pravo	19/16	15,78 %
Katedra za ekonomske vede	50/17	66,00 %
Katedra za poslovne vede	32/14	56,25 %
Katedra za trženje, marketing in mednarodno poslovanje	43/19	55,81 %
Katedra za management	52/28	46,15 %
Katedra za podjetništvo in tehnologijo	28/12	57,14 %
Katedra za matematiko, statistiko, računovodstvo in revizijo	49/30	38,77 %
ni podatka	31/27	12,90 %

⁷ Katere katedre določene fakultete spadajo pod novo skupno oblikovano katedro, prikazuje Priloga 1.

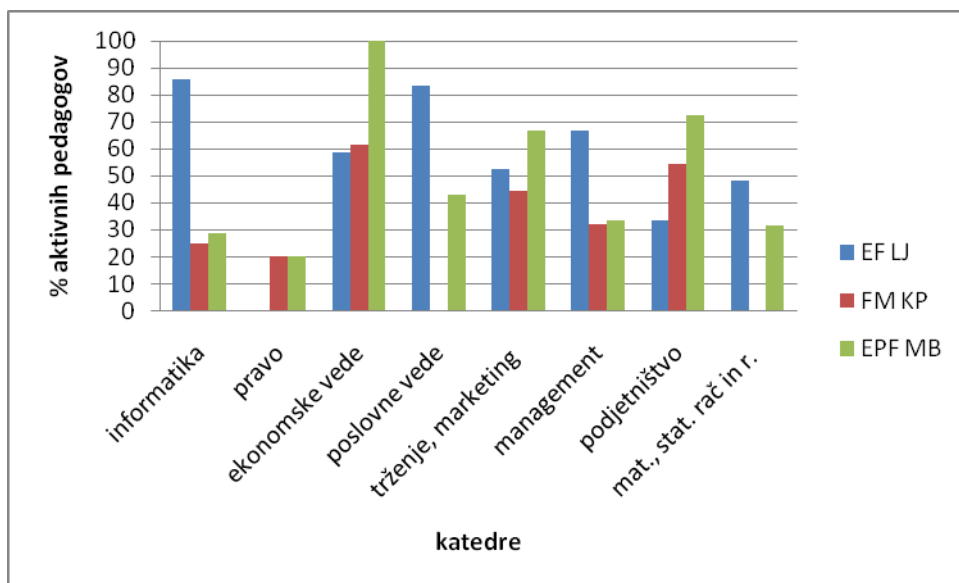
Če si ogledam katedre kot celoto, ugotovim, da je Katedra za management najštevilčnejša, saj zajema kar 52 vseh proučevanih pedagogov. Sledi ji Katedra za ekonomske vede s 50 pedagogi in na tretjem mestu Katedra za matematiko, statistiko, računovodstvo in revizijo z 49 pedagogi.

Najaktivnejši kot celota vseh treh fakultet so raziskovalci Katedre za ekonomske vede s kar 66,00 % aktivnostjo. Dokaj enakomerno ji sledijo Katedra za poslovne vede s 56,25 %, Katedra za trženje, marketing in mednarodno poslovanje s 55,81 % ter Katedra za podjetništvo in tehnologijo s 57,14 % aktivnih pedagogov. Daleč najmanj aktivni pa so pedagogi Katedre za pravo, in sicer s slabimi 15,78 %.

Če primerjamo aktivnost raziskovalcev posameznih kateder po vseh treh fakultetah, lahko s Slike 7 razberemo sledeče ugotovitve:

- na EF LJ so najaktivnejši raziskovalci s Katedre za informatiko s kar 85,7 %; gre za drugi najvišji odstotek aktivnosti katedre vseh treh fakultet; dokaj blizu ji sledi Katedra za poslovne vede s 83,33 %;
- EF LJ je edina fakulteta s kar štirimi katedrami nad 50 % aktivnostjo pedagogov;
- kar tri katedre imajo popolnoma neaktivne pedagoge, in sicer z EF LJ Katedra za pravo ter s FM KP Katedra za poslovne vede in Katedra za matematiko, statistiko, računovodstvo in revizijo;
- le pedagogi katedre za ekonomske vede z EPF MB so 100 % aktivni.

Slika 7: Grafični prikaz aktivnosti pedagogov posameznih kateder po fakultetah



SKLEP

Skozi diplomsko nalogo sem spoznala, kako pravzaprav poteka model management znanja in da le-ta vsebuje štiri osnovne faze, to so produkcija, shranjevanje, prenos in uporaba. Osredotočila sem se le na prvo fazo in tako proučevala produkcijo vrhunškega znanja v slovenskih ekonomsko poslovnih šolah in sicer na Ekonomski fakulteti v Ljubljani, Fakulteti za management Koper ter Ekonomsko poslovni fakulteti v Mariboru.

Prvi cilj je bil ugotoviti, kako produkcija vrhunškega znanja poteka. Glede na to, da sem jo operacionalizirala s številom objavljenih člankov, sem ugotovila, da je bilo kar 46,18 % vseh zaposlenih pedagogov vseh treh fakultet aktivnih v objavljanju. Skupaj so ustvarili kar 345 različnih člankov. V povprečju je tako vsak raziskovalec objavil dobra dva članka oziroma 2,20 članka. EF LJ je edina, ki ima več kot 50% aktivnih pedagogov, in sicer delež znaša kar 60,14 %.

V vseh treh fakultetah je največ raziskovalcev, ki so objavili le en članek, in skupaj predstavljajo kar 39,50 % aktivne populacije. Največje število objavljenih člankov enega pedagoga je 31, kar pomeni maksimalno produkcijo znanja.

Število člankov skozi proučevano obdobje v povprečju narašča, kar kaže na trend rasti objav, vendar ne pri vseh treh fakultetah. Število objav EPF MB v zadnjih dveh proučevanih letih namreč močno upade, medtem ko na drugi strani število objav EF LJ močno narašča. Vsekakor pa gre trditi, da sam trend objavljanja narašča zaradi vedno bolj poostrenih habilitacijskih pogojev.

Skupaj je bilo vseh 345 člankov objavljenih v 132 različnih vrhunsko priznanih revijah, od tega je bilo 30 % vseh člankov objavljenih v šestih vrhunsko priznanih revijah oziroma več kot polovica člankov v zgolj dvajset revijah. Največ člankov je bilo objavljenih v reviji Eastern European Economics, Kybernetes ter Post-Communist Economies

Izkazalo se je, da so v določeni reviji objavljali le raziskovalci določene fakultete, in sicer v reviji Kybernetes je bilo 52,52% avtorjev člankov iz EPF MB in niti eden iz EF LJ, v Industrial management & data Systems kar 87 % avtorjev s FM KP, v reviji International journal of production economics pa so objavljali le pedagogi iz EF LJ.

Izkazalo se je, da skozi proučevana leta upada objavljanje člankov, objavljenih s strani le enega raziskovalca, in na drugi strani vse bolj narašča trend skupnega produciranje znanja, predvsem sodelovanje v skupnem objavljanju med Slovenci.

Večjih razlik v objavljanju med spoloma nisem opazila. EPF MB je edina od proučevanih treh fakultet, ki ima bolj aktivne ženske kot moške. Razlika med aktivnostjo med spoloma je največja pri FM KP.

V primerjavi aktivnosti pedagogov posameznih kateder po vseh treh fakultetah se je izkazalo, da so na EF LJ najaktivnejši pedagogi s Katedre za informatiko, na EPF MB in FM KP pa s Katedre za ekonomske vede. EF LJ je edina fakulteta s kar štirimi katedrami nad 50 % aktivnostjo pedagogov.

LITERATURA IN VIRI

1. Beckman, T. J. (1999). The current state of knowledge management. V J. Liebowitz (ur.), *Knowledge management handbook* (str. 1/1-1/22). Boca Raton: CRC.
2. Biloslavo, R. & Trnavčević, A. (2007). Knowledge management audit in a higher education institution: a case study. *Knowledge and process management*, 14 (4), 275-286.
3. Bonner, S. E., Hesford, J. W. & Van der Stede, W. A. (2006). The most influential journals in academic accounting. *Accounting, organizations and society*, 31, 663-685.
4. Brown, L. D. (1996). Influential accounting articles, individuals, Ph.D. granting institutions and faculties: a citational analysis. *Accounting, organizations and society*, 21 (7/8), 723-754.
5. Butler, T., Heavin, C. & O'Donovan, F. (2007). A theoretical model and framework for understanding knowledge management systems implementation. *Journal of organizational and end user computing*, 19 (4), 1-21.
6. Chan, K. C., Chen, C. R. & Cheng, L. T. W. (2007). Global ranking of accounting programmes and the elite effect in accounting research. *Accounting and finance*, 47, 187-220.
7. Chan, K. C., Chen, C. R. & Lung, P. P. (2007). One-and-a-half decades of global research output in finance: 1990-2004. *Quant finan acc*, 28, 417-439.
8. Informacijski sistem o raziskovalni dejavnosti v Sloveniji online. Najdeno 15. januarja 2009 na spletni strani http://sicris.izum.si/search/rsr_search1.aspx?lang=slv
9. ISI Web of Knowledge online. Najdeno 15. januarja 2009 na spletni strani http://apps.isiknowledge.com/WOS_GeneralSearch_input.do?product=WOS&search_mode=GeneralSearch&SID=P2G8e2LdEDB2aD9@bGk&preferences Saved=&highlighted_tab=WOS
10. Konrad, E. (2002). Menedžment znanja: nova modrost ali minljiva moda. *Andragoška spoznanja*, (3-4), 70-79.
11. *Management: nova znanja za uspeh*. (2002). Radovljica: Didakta.

12. Mihalič, R. (2006). *Management človeškega kapitala*. Škofja Loka: Mihalič in Partner.
13. Možina, S. (2006). Vloga menedžment znanja v organizaciji. *Menedžment znanja: znanje kot temelj razvoja: na poti k učečemu se podjetju* (127-151). Maribor: Založba Pivec.
14. Sitar, A. S. (2006). Oblike in razsežnosti znanja v organizaciji. *Menedžment znanja: znanje kot temelj razvoja: na poti k učečemu se podjetju* (55-69). Maribor: Založba Pivec.
15. Slovar slovenskega knjižnega jezika. (1994). Ljubljana: DZS.

PRILOGA

Priloga 1: Prikaz kateder po posameznih fakultetah

ime skupne

katedre: KATEDRA ZA INFORMATIKO

katedre LJ Katedra za informatiko
katedre MB Katedra za organizacijo in informatiko
katedre KP Katedra za informatiko

ime skupne

katedre: KATEDRA ZA PRAVO

katedre LJ Katedra za pravo
katedre MB Katedra za gospodarsko pravo
katedre KP Katedra za pravo

ime skupne

katedre: KATEDRA ZA EKONOMSKE VEDE

katedre LJ Katedra za ekonomsko teorijo in politiko
katedre MB Katedra za ekonomsko politiko; Katedra za politično ekonomijo
katedre KP Katedra za ekonomske vede

ime skupne

katedre: KATEDRA ZA POSLOVNE VEDE

katedre LJ Katedra za denar in finance
katedre MB Katedra za finance
katedre KP Katedra za poslovne vede

ime skupne

katedre: KATEDRA ZA TRŽENJE, MARKETING IN MEDNARODNO POSLOVANJE

katedre LJ Katedra za trženje; Katedra za mednarodno ekonomijo
katedre MB Katedra za marketing, Katedra za mednarodno menjavo blaga in storitev
katedre KP Katedra za marketing in mednarodno poslovanje

ime skupne

katedre: KATEDRA ZA MANAGEMENT

katedre LJ Katedra za management in organizacijo
katedre MB Katedra za strateški management in politiko podjetja
katedre KP Katedra za management; Katedra za sociologijo, politologijo in psihologijo v managementu; Katedra za management v izobraževanju

ime skupne

katedre: KATEDRA ZA PODJETNIŠTVO IN TEHNOLOGIJO

katedre LJ Katedra za podjetništvo
katedre MB Katedra za podjetništvo in ekonomiko podjetja; Katedra za tehnologijo
katedre KP Katedra za podjetništvo ter management tehnologij in inovativnosti

ime skupne katedre:	KATEDRA ZA MATEMATIKO, STATISTIKO, RAČUNOVODSTVO IN REVIZIJO
katedre LJ	Katedra za statistiko; Katedra za računovodstvo in revizijo; Katedra za matematiko
katedre MB	Katedra za računovodstvo, revizijo in davščine; Katedra za kvantitativne ekonomske analize
katedre KP	Katedra za raziskovalno metodologijo v družboslovju