

UNIVERZA V LJUBLJANI  
EKONOMSKA FAKULTETA

MAGISTRSKO DELO

**PRIMERJAVA DAVČNIH PROTİKORONSKIH UKREPOV V  
SLOVENIJI, NEMČIJI, ITALIJI, NA POLJSKEM IN NA  
MADŽARSKEM**

Ljubljana, avgust 2022

NIKA LATIN

## IZJAVA O AVTORSTVU

Podpisana Nika Latin, študentka Ekonomske fakultete Univerze v Ljubljani, avtorica predloženega dela z naslovom Primerjava davčnih protikoronskih ukrepov v Sloveniji, Nemčiji, Italiji, na Poljskem in na Madžarskem, pripravljenega v sodelovanju s svetovalko doc. dr. Ano Čertanec

### IZJAVLJAM

1. da sem predloženo delo pripravila samostojno;
2. da je tiskana oblika predloženega dela istovetna njegovi elektronski obliki;
3. da je besedilo predloženega dela jezikovno korektno in tehnično pripravljeno v skladu z Navodili za izdelavo zaključnih nalog Ekonomske fakultete Univerze v Ljubljani, kar pomeni, da sem poskrbela, da so dela in mnenja drugih avtorjev oziroma avtoric, ki jih uporabljam oziroma navajam v besedilu, citirana oziroma povzeta v skladu z Navodili za izdelavo zaključnih nalog Ekonomske fakultete Univerze v Ljubljani;
4. da se zavedam, da je plagiatorstvo – predstavljanje tujih del (v pisni ali grafični obliki) kot mojih lastnih – kaznivo po Kazenskem zakoniku Republike Slovenije;
5. da se zavedam posledic, ki bi jih na osnovi predloženega dela dokazano plagiatorstvo lahko predstavljalo za moj status na Ekonomski fakulteti Univerze v Ljubljani v skladu z relevantnim pravilnikom;
6. da sem pridobila vsa potrebna dovoljenja za uporabo podatkov in avtorskih del v predloženem delu in jih v njem jasno označila;
7. da sem pri pripravi predloženega dela ravnala v skladu z etičnimi načeli in, kjer je to potrebno, za raziskavo pridobila soglasje etične komisije;
8. da soglašam, da se elektronska oblika predloženega dela uporabi za preverjanje podobnosti vsebine z drugimi deli s programsko opremo za preverjanje podobnosti vsebine, ki je povezana s študijskim informacijskim sistemom članice;
9. da na Univerzo v Ljubljani neodplačno, neizključno, prostorsko in časovno neomejeno prenašam pravico shranitve predloženega dela v elektronski obliki, pravico reproduciranja ter pravico dajanja predloženega dela na voljo javnosti na svetovnem spletu preko Repozitorija Univerze v Ljubljani;
10. da hkrati z objavo predloženega dela dovoljujem objavo svojih osebnih podatkov, ki so navedeni v njem in v tej izjavi.

V Ljubljani, dne \_\_\_\_\_

Podpis študentke: \_\_\_\_\_

## KAZALO

|   |    |
|---|----|
| UVOD .....  | 1  |
| 1 SLOVENSKO DAVČNO PRAVO IN DAVČNI SISTEM.....  | 3  |
| 2 PANDEMIJA COVID-19 .....  | 6  |
| 3 PROTIKORONSKI DAVČNI UKREPI V SLOVENIJI .....   | 8  |
| 3.1 Protikoronski davčni ukrepi petega paketa ukrepov proti COVID-19.....               | 8  |
| 3.2 Protikoronski davčni ukrepi šestega paketa ukrepov proti COVID-19.....              | 11 |
| 3.3 Protikoronski davčni ukrepi sedmega paketa ukrepov proti COVID-19 .....             | 14 |
| 3.4 Protikoronski davčni ukrepi osmega paketa ukrepov proti COVID-19 .....              | 16 |
| 3.5 Protikoronski davčni ukrepi devetega paketa ukrepov proti COVID-19 .....            | 17 |
| 3.6 Protikoronski davčni ukrepi desetega paketa ukrepov proti COVID-19.....             | 18 |
| 4 PROTIKORONSKI DAVČNI UKREPI V NEMČIJI, ITALIJI, NA POLJSKEM<br>IN NA MADŽARSKEM ..... | 20 |
| 4.1 Protikoronski davčni ukrepi v Nemčiji .....   | 20 |
| 4.2 Protikoronski davčni ukrepi v Italiji.....  | 23 |
| 4.3 Protikoronski davčni ukrepi na Poljskem .....                                       | 28 |
| 4.4 Protikoronski davčni ukrepi na Madžarskem.....                                      | 32 |
| 5 PRIMERJAVA DAVČNIH PROTIKORONSKIH UKREPOV MED<br>SLOVENIJO IN IZBRANIMI DRŽAVAMI..... | 36 |
| 5.1 Primerjava davčnih protikoronskih ukrepov med Slovenijo in Nemčijo . ...            | 37 |
| 5.2 Primerjava davčnih protikoronskih ukrepov med Slovenijo in Italijo.....             | 42 |
| 5.3 Primerjava davčnih protikoronskih ukrepov med Slovenijo in Poljsko.....             | 46 |
| 5.4 Primerjava davčnih protikoronskih ukrepov med Slovenijo in Madžarsko .              | 51 |
| 5.5 Glavne ugotovitve primerjave ukrepov med državami .....                             | 56 |
| SKLEP .....   | 61 |
| LITERATURA IN VIRI .....  | 65 |

## KAZALO TABEL

|  |    |
|--|----|
| Tabela 1: Primerjava BDP-ja, BDP-ja na prebivalca in sprememba BDP-ja na prebivalca glede na prvo časovno obdobje v odstotkih med Slovenijo in Nemčijo v milijon evrih.....  | 41 |
| Tabela 2: Primerjava BDP-ja, BDP-ja na prebivalca in sprememba BDP-ja na prebivalca glede na prvo časovno obdobje v odstotkih med Slovenijo in Italijo v milijon evrih.....  | 46 |
| Tabela 3: Primerjava BDP-ja, BDP-ja na prebivalca in sprememba BDP-ja na prebivalca glede na prvo časovno obdobje v odstotkih med Slovenijo in Poljsko v milijon evrih. .... | 50 |
| Tabela 4: Primerjava BDP-ja, BDP-ja na prebivalca in sprememba BDP-ja na prebivalca glede na prvo časovno obdobje v odstotkih med Slovenijo in Madžarsko v milijon evrih. 55 |    |

## SEZNAM KRATIC

angl. – angleško

**COVID-19** – (angl. Coronavirus Disease 2019); koronavirusna bolezen 2019

**BDP** – bruto domač proizvod

**RS** – Republika Slovenija

**RN** – Republika Nemčija

**RI** – Republika Italija

**RP** – Republika Poljska

**RM** – Republika Madžarska

**ZZUOOP** – Zakon o začasnih ukrepih za omilitev in odpravo posledic COVID-19

**ZIUOPDVE** – Zakon o interventnih ukrepih za pomoč pri omilitvi posledic drugega vala epidemije COVID-19

**ZIUPOPDVE** – Zakon o interventnih ukrepih za pomoč pri omilitvi posledic drugega vala epidemije COVID-19

**ZDUOP** – Zakon o dodatnih ukrepih za omilitev posledic COVID-19

**ZIUPGT** – Zakon o interventnih ukrepih za pomoč gospodarstvu in turizmu pri omilitvi posledic epidemije COVID-19

**ZDUPŠOP** – Zakon o dodatnih ukrepih za preprečevanje širjenja, omilitev, obvladovanje, okrevanje in odpravo posledic COVID-19

**ZPIZ-2** – Zakon o pokojninskem in invalidskem zavarovanju

**ZDUPŠOP** – Zakonu o nujnih ukrepih na področju zdravstva

## UVOD

Konec leta 2019 je bila koronavirusna bolezen 2019 (angl. izraz, v nadaljevanju COVID-19) prvič omenjena na Kitajskem. Takrat se nam je to zdelo kot nekaj, kar ne bo imelo veliko vpliva na naše življenje, ko pa se je marca leta 2020 prvič ustavilo javno življenje, se je vse spremenilo. Slovenija je v boju proti epidemiji COVID-19 sprejela več različnih davčnih ukrepov in zakonov, na katerih temeljijo.

Prvi tak zakon je bil Zakon o začasnih ukrepih za omilitev in odpravo posledic COVID-19 (ZZUOOP), Ur. l. RS, št. 152/2020. Temu so sledili Zakon o interventnih ukrepih za pomoč pri omilitvi posledic drugega vala epidemije COVID-19 (ZIUOPDVE), Ur. l. RS, št. 175/2020. Zakon o interventnih ukrepih za pomoč pri omilitvi posledic drugega vala epidemije COVID-19 (ZIUPOPdVE), Ur. l. RS, št. 203/2020, Zakon o dodatnih ukrepih za omilitev posledic COVID-19 (ZDUOP), Ur. l. RS, št. 15/2021 in Zakon o interventnih ukrepih za pomoč gospodarstvu in turizmu pri omilitvi posledic epidemije COVID-19 (ZIUPGT), Ur. l. RS, št. 112/2021.

Davčni ukrepi, ki so bili sprejeti z ZZUOOP, se med drugim nanašajo na spremembe pri dohodnini za policiste, dodatek za neposredno delo s pacienti oziroma uporabniki, obolelimi za COVID-19, nadomestilo plač delavcem zaradi odrejene karantene ali nemožnosti opravljanja dela zaradi višje sile zaradi obveznosti varstva, ukrep delnega povračila nadomestila plače delavcem na začasnem čakanju na delo, izredno pomoč v obliki mesečnega temeljnega dohodka in delno povrnjeni izgubljeni dohodek za samozaposlene in družbenike za čas trajanja karantene na domu ali nemožnosti in opravljanja dela zaradi višje sile zaradi obveznosti varstva otroka.

Davčni ukrepi, ki so bili sprejeti z ZIUOPDVE, se nanašajo na spreminjanje in dopolnjevanje določb nadomestila plač delavcem zaradi odrejene karantene ali nemožnosti opravljanja dela zaradi višje sile zaradi obveznosti varstva, ustavitve javnega prevoza ali zaprtja mej, pogojev za obročno plačilo in odloga plačila davkov in delnega povračila nekritih fiksnih stroškov.

Davčni ukrepi, ki so bili sprejeti z ZIUPOPdVE, se nanašajo na spreminjanje in dopolnjevanje določb glede sprememb v zvezi z ukrepom povračila fiksnih stroškov, začasno oprostitev plačila davka na dodano vrednost pri nakupu cepiv in drugih določenih povezanih storitev ali izdelkov, namenitev dela dohodnine za donacije, povračilo kriznega dodatka delodajalcem. Izvzamejo se določeni dodatki za delo v rizičnih razmerah in posebne obremenitve iz davčne osnove za odmero dohodnine, določeni so postopek za vračilo nadomestila plač za začasno čakanje na delo, izredna pomoč za verske uslužbenice, obročno vračilo neupravičeno prejetih sredstev, časovna omejitev začetka postopkov davčne izvršbe in spremembe pri ugotavljanju prihodkov pri ukrepih iz prejšnjih zakonov.

Davčni ukrepi, ki so bili sprejeti z ZDUOP, urejajo delno povračilo minimalne plače v obliki mesečne subvencije in znižujejo minimalno osnovo za obračun prispevkov za zaposlene. Davčni ukrepi, ki so bili sprejeti z ZIUPGT, urejajo podaljšanje nadomestila plače delavcem zaradi karantene na domu ali nezmožnosti opravljanja dela zaradi višje sile zaradi obveznosti varstva, ustavitve javnega prevoza ali zaprtja mej, delno povračilo stroškov pri ustvarjanju filmov in avdiovizualnih del in organizacije dogodkov, pomoč pri financiranju regresa za letni dopust in spremembe roka za obvestitev neizpolnjevanja pogojev pri ukrepu nekritih fiksnih stroškov.

Ker ti davčni ukrepi vplivajo na vsakodnevno življenje državljanov, me je zanimalo, kakšne davčne ukrepe so poleg Slovenije sprejele tudi Nemčija, Italija, Poljska in Madžarska ter ali se ti davčni ukrepi razlikujejo. Države sem izbrala na podlagi dejstva, da je Slovenija del Evropske unije in sem zato za boljši kontrast med primerjavami izbrala dve bolj razviti državi članici EU, Nemčijo in Italijo, ter dve manj razviti državi članici EU, Poljsko in Madžarsko.

Osnovni namen magistrskega dela je analizirati sprejete davčne ukrepe v boju proti pandemiji COVID-19, ki so jih sprejele Slovenija, Nemčija, Italija, Poljska in Madžarska, z namenom ugotovitve, kakšne so bile razlike med njimi in katera država je bila s svojimi ukrepi bolj ekonomsko uspešna. Na osnovi magistrskega dela bo imel zakonodajalec in vsi ostali relevantni deležniki lažji pregled protikoronskih davčnih ukrepov Slovenije, Nemčije, Italije, Poljske, Madžarske, razlik med njimi in njihovih posledic na ekonomsko uspešnost držav. Cilj magistrskega dela je predstaviti davčne ukrepe na področju pandemije COVID-19 v Nemčiji, Italiji, na Poljskem in na Madžarskem ter jih primerjati s slovenskimi ukrepi. Davčne ukrepe na področju pandemije COVID-19 prej omenjenih držav bom predstavila s pomočjo njihove zakonodaje. Ekonomsko uspešnost izbranih držav bom primerjala s pomočjo sprememb kazalnika bruto domačega proizvoda (v nadaljevanju BDP) na prebivalca med letoma 2019 in 2021, ki ga bom izračunala na osnovi BDP-ja in populacije izbrane države.

Temeljna teza magistrskega dela je, da različne vrste protikoronskih davčnih ukrepov (v nadaljevanju magistrskega dela bom protikoronske davčne ukrepe razvrstila v različne skupine za lažjo nadaljnjo primerjavo) lahko vodijo v različno ekonomsko uspešnost. Prvo raziskovalno vprašanje, ki ga bom proučevala, je, ali obstajajo razlike med sprejemanjem davčnih ukrepov med izbranimi državami, in sicer glede na vrsto davčnega ukrepa in glede na to, kako hitro od začetka pandemije je bil davčni ukrep sprejet. Drugo raziskovalno vprašanje, ki ga bom proučevala, je, ali so imele države, ki so sprejele več davčnih protikoronskih ukrepov ali pa so jih sprejele hitreje, manjše ekonomske posledice.

Magistrsko delo bo v teoretičnem delu vsebovalo predvsem metodo deskripcije. Temeljilo bo predvsem na analiziranju zakonodaje in druge strokovne literature domačih in tujih avtorjev ter drugih strokovnih člankov, ki se nanašajo na davčne ukrepe v boju proti pandemiji COVID-19. S pomočjo zakonodaje, ki ureja davčne ukrepe, in drugih strokovnih

virov bom predstavila davčne ukrepe, ki so jih sprejele Slovenija, Nemčija, Italija, Poljska in Madžarska. V empiričnem delu pa bom s pomočjo procesa dedukcije in sinteze primerjala slovenske protikoronske davčne ukrepe s protikoronskimi davčnimi ukrepi drugih držav. Za primerjavo ekonomske uspešnosti Slovenije in izbranih držav na tem področju si bom pomagala s kazalnikom BDP-ja na prebivalca. Ta kazalnik sem izbrala, ker je za moje magistrsko delo bolj primeren kot recimo analiza stroškov in koristi ali presoja vplivov. Uporaba le teh bi privedla do bolj natančnih rezultatov, vendar bi preseгла namen in zmožnosti magistrskega dela.

Magistrsko delo začnem z uvodom, ki obravnava tematiko, namen, cilje, metode dela in strukturo dela. Nato je magistrsko delo sestavljeno iz štirih poglavij. Prva tri poglavja so teoretična in predstavijo slovensko davčno pravo, slovenski davčni sistem, pandemijo in davčne protikoronske ukrepe v Sloveniji, Nemčiji, Italiji, na Poljskem in na Madžarskem. Četrto poglavje pa je empirično in prikazuje primerjavo protikoronskih davčnih ukrepov med Slovenijo, Nemčijo, Italijo, Poljsko in Madžarsko ter primerja tudi ekonomsko uspešnost držav s pomočjo BDP-ja na prebivalca. Magistrsko delo se zaključi s sklepnimi ugotovitvami.

## **1 SLOVENSKO DAVČNO PRAVO IN DAVČNI SISTEM**

Mayr (2005) navaja, da je v zgodovini davek slonel na moči vladarja in da se je v 18. stoletju prvič spremenil in ni več slonel na moči vladarja, temveč na pravici posameznika. Dodatno navaja, da so takrat države videle davek predvsem kot prostovoljni prispevek, katerega glavna lastnost je bila, da ga je moral odobriti davčni zavezanec. Navaja tudi, da se je takratna ekonomska doktrina osredotočala na vidik vračila za storitve in da so se v 19. stoletju lastnosti davka postopoma začele spreminjati, zaradi vpliva pravne države. Po njegovih besedah je zato davek postal brezpogojen, obvezen in breme oziroma obveznost, ki je bila določena glede na davčno sposobnost posameznika. Davčni organ, ki je določal davek, njegovo višino in vpeljevanje, je bila edina stvar, ki se ni spremenila (Mayr, 2005).

Zdaj mora država pobirati dajatve, da lahko svojim državljanom ponuja nabor javnih storitev. Za učinkovito in pravično pobiranje vseh dajatev pri nas skrbi Finančna uprava Republike Slovenije (2021c). V Sloveniji dajatve, ki jih državljanji plačujemo državi, poleg davkov na dohodke, potrošnjo in premoženje, zajemajo tudi dajatve za igre na srečo, prispevke za socialno varnost (ti zagotavljajo socialno varnost, pokojnine, različna nadomestila in zdravstvene storitve), trošarine (te se nanašajo na porabo alkohola, alkoholnih pijač, tobačnih izdelkov, energentov in električno energijo), okoljske dajatve (te se nanašajo onesnaževanje okolja) in carinske dajatve (te se nanašajo na uvoženo blago) (Finančna uprava Republike Slovenije, 2021c).

Davki, ki jih poznamo v Sloveniji, pa se nanašajo na dohodke pravnih oseb, dodano vrednost, nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, na promet z nepremičninami, na

dediščine in darila, na vodna plovila, na motorna vozila, na premoženje, na dobiček od osvojitve izvedenih finančnih instrumentov, na finančne storitve, na promet zavarovalnih poslov, dohodke članov poslovodstev in nadzornih organov v času finančne in gospodarske krize, na dobitke od iger na srečo in na dohodnino, ki se deli na dohodek iz zaposlitve, na dohodek iz dejavnosti, na osnovno kmetijsko in gozdarsko dejavnost, na dohodek iz oddajanja premoženja v najem, na dohodek iz prenosa premoženjske pravice, na dohodek iz kapitala in na druge dohodke (Finančna uprava Republike Slovenije, 2022).

Od teh med posredne davke štejemo davek na dodano vrednost, davek na promet nepremičnin, davek od prometa zavarovalnih poslov, davek na vodna plovila, davek na motorna plovila, davek od iger na srečo, trošarine in okoljske dajatve (Pušnik, 2010). Med neposredne davke pa štejemo dohodnino, davek od odhodkov pravnih oseb, davek na določene prejemke in davek na dediščino ter darila (Pušnik, 2010).

Davke pa lahko poleg posrednih in neposrednih razdelimo tudi na subjektivne in objektivne davke. Subjektivni davki so tisti, ki pri odmeri upoštevajo subjektivne lastnosti davčnega zavezanca, kot so število vzdrževanih družinskih članov in podobno (Pernek, Kostanjevec & Čampa, 2009). Objektivni davki pa so tisti, ki tega ne upoštevajo, kar pomeni, da so potem davčne stopnje enake za vse davčne zavezance (Pernek, Kostanjevec & Čampa, 2009).

Kostanjevec (2000) navaja, da se v praksi z davki ukvarjajo davčni organi. Dodatno navaja, da morajo ti upoštevati različna načela, če želijo, da so davki spodbudni za gospodarstvo, finančno izdatni, socialno pravični in davčno tehnično primerni. Za doseg tega morajo upoštevati načela zakonitosti, enakosti obdavčenja, proste presoje dokazov, davčne tajnosti, pisne oblike in tako dalje (Kostanjevec, 2000).

Mayr (2005) navaja, da lahko pravno urejen odnos med državljani in javnopravnimi telesi na področju davčnega prava opredelimo kot davčno pravno razmerje. Dodatno opredeljuje njegov nastanek, ki lahko temeljni na zakonu, pravnem aktu ali na uradni izjavi državljana. Navaja, da so udeleženci davčno pravnega razmerja država in lokalne skupnosti, ki so pooblaščenici za upravljanje in zbiranje denarnih sredstev, ki se pridobijo z davki. Na osnovi pravic in obveznosti davčnih zavezancev lahko opredelimo davčne dolžnike, davčne plačnike, nosilce davčnih bremen in davčne poroke (Mayr, 2005).

Mayr (2005) tudi navaja, da imajo lahko davčni zavezanci drugačne davčne sposobnosti, ki jih lahko opredelimo kot prevzemanje pravic in obveznosti v davčno pravnih razmerjih. Navaja tudi, da sta nastanek in prenehanje davčne sposobnosti drugačna za fizične in pravne osebe. Pri fizičnih osebah davčna sposobnost nastane z rojstvom in se konča s smrtjo. Pri pravnih osebah pa davčna sposobnost nastane z vpisom v sodni register in preneha z izbrisom iz sodnega registra (Mayr, 2005).

Čokelc in Križman (2014) navajata, da se davku, ker je prisilna dajatev, pravne in fizične osebe ne morejo izogniti in posledično zaradi tega prihaja do odpora pri plačevanju



davčnih obveznosti. Na odpor plačevanja davčnih obveznosti pa vplivajo višina davčnega bremena, njegova porazdelitev, načini obdavčevanja, struktura davčnega sistema, davčni nadzor, socialne norme, davčna morala in osebna usmerjenost davčnih zavezancev (Ježernik, 2006).

Davčni sistem lahko pravno opredelimo kot podsistem celovitega pravnega sistema vsake sodobne države, ki je sestavljen iz norm, aktivnosti, institucij, organov, ukrepov, ki se nanašajo na obdavčitve, splošnih in posebnih pravnih aktov in pravil obdavčevanja (Tičar, 2001; Mayr, 2005). Torej lahko davčni sistem definiramo kot zbirko veljavnih procesnih in materialnih pravnih norm oziroma kot skupek vseh davčnih oblik, ki se ukvarjajo s pravnimi razmerji med državnimi organi in davčnimi zavezanci, ko nastane ali se izvršuje davčna obveznost (Tičar, 2001; Kovač, 2008). Petkovič (2009) navaja, da so ključni udeleženci v davčnem sistemu davčni organi, zavezanci za davek in davčni svetovalci.

Milost in Milunovič (2001) navajata, da na oblikovanje davčnega sistema države vpliva več dejavnikov, in sicer gospodarska ureditev države, družbeni dejavniki, politična ureditev države, ureditev socialne varnosti in denarna politika. Mayr (2005) pa navaja, da za delovanje davčnega sistema potrebujemo več stvari. Prva stvar, ki je povezana z delovanjem davčnega sistema, so pravice in dolžnosti udeležencev v davčnih razmerjih. Druge pa so še organiziranost davčnih institucij, naloge davčnih institucij, prisilne izterjave davkov, davčni nadzor, davčni register, davčne evidence, registriranje davčnih zavezancev, davčni postopki in transakcijski računi. Davčna služba je organizirana tako, da se deli na glavni davčni urad, območni davčni urad, posebni davčni urad in druge izpostave davčnih uradov (Mayr, 2005).

Škof in drugi (2007) trdijo, da lahko načela davčnega sistema razdelimo v dve skupini. Prva skupina se nanaša na univerzalna načela, ki veljajo za vse davčne predpise. Druga skupina pa se nanaša na davčne predpise, ki urejajo posamezne davke. Kovač (2010) pa razdeli davčna načela v štiri skupine, in sicer v davčno finančna načela, ekonomsko davčna načela, socialno politična načela in administrativna načela.

Klun in Jovanović (2020) navajata, da mora država poskrbeti za to, da se davčni sistem oblikuje po načelih, ki omogočijo sistem pobiranja davkov, ki je urejen, zanesljiv in učinkovit. Kostanjevec (2000) pa navaja, da mora imeti dober davčni sistem primerne državne prihodke, dobro davčno strukturo, ki olajša uporabo fiskalne politike pri ciljnih rasti in stabilizaciji, pravično porazdelitev davčnega bremena, dovolj nizke stroške privolitve in administrativne stroške, da so združljivi z drugimi cilji. Dodatno trdi, da ima dober davčni sistem poudarek na končnem obdavčitvenem mestu, in ne samo na začetnem, ter da morajo biti davki tako izbrani, da imajo čim manjši vpliv na ekonomske odločitve. Kranjec (2003) pa navaja, da mora biti dober davčni sistem pravičen, fleksibilen, del transparentnega in demokratičnega političnega procesa, tak, ki čim manj posega v ekonomske odločitve, razumljiv in administrativno preprost. Stanovnik (2012) navaja, da so tudi nizki administrativni stroški želena lastnost vsakega davčnega sistema. Dodatno Bohorič & Oštir

(2006) še navajata, da mora imeti dober davčni sistem ugoden čas in način plačevanja davkov za davčne zavezance.

## **2 PANDEMIJA COVID-19**

Prvi laboratorijsko potrjeni primer okužbe s COVID-19 je bil 1. decembra 2019 v Wuhanu na Kitajskem (Wu, Chen & Chan, 2020). Sprva je izbruh vključeval lokalno tržnico z morsko hrano, kjer je bilo okuženih vsaj 41 ljudi, zato je lokalna zdravstvena uprava 31. decembra 2019 izdala epidemiološko opozorilo, trg pa je bil nato zaprt 1. januarja 2020 (Wu, Chen & Chan, 2020). Vendar pa zaprtje tržnice ni preprečilo širjenja takrat neznane bolezni in tako se je januarja leta 2020 s tem novim virusom okužilo na tisoče ljudi na Kitajskem, vključno s številnimi provincami, kot so Hubei, Zhejiang, Guangdong, Henan, Hunan itd., ter mesti Peking in Šanghaj (Wu, Chen & Chan, 2020). Nato se je širjenje virusa nadaljevalo tudi v druge države, in sicer Tajsko, Japonsko, Korejo, Vietnam, Nemčijo, ZDA in Singapur (Wu, Chen & Chan, 2020). Do 6. februarja 2020 je Svetovna zdravstvena organizacija tako dokumentirala že skupno 28.276 potrjenih primerov s 565 smrtnimi žrtvami po vsem svetu, ki so vključevale vsaj 25 držav (Wu, Chen & Chan, 2020). Globalno širjenje virusa je zato povzročilo, da je Svetovna zdravstvena organizacija razglasila pandemijo 12. marca leta 2020 (Ciotti in drugi, 2020). Zaradi pandemije se je povečala revščina, veliko je bilo ekonomskih posledic in veliko življenj je bilo izgubljenih zaradi virusa (Ciotti in drugi, 2020).

Haleem in Javaid (2020) navajata, da lahko posledice COVID-19 v vsakdanjem življenju razdelimo v različne kategorije. Prva izmed teh kategorij je zdravstvo. Ta zajema izzive, ki se pojavljajo pri diagnostiki virusa, pri karanteni oseb s potrjenim virusom, pri zdravljenju okuženih oseb, pri visokih obremenitvah zdravstvenega sistema, pri zanemarjanju drugih pacientov, pri preobremenjenosti zdravstvenih delavcev in lekarn. Kot naslednjo kategorijo navajata ekonomsko oziroma ekonomske posledice. Te se nanašajo na upočasnitev proizvodnje, na motnje v dobavnih verigah, na finančne izgube pri domačem in mednarodnem poslovanju, na slabši denarni tok na trgu in na bistveno upočasnitev rasti prihodkov. Kot zadnjo kategorijo pa navajata socialne posledice COVID-19. Te pa se nanašajo na nezmožnost opravljanja storitvenih dejavnosti, na odpovedi in preložitve velikih športnih dogodkov in turnirjev, na izogibanje domačim in mednarodnim potovanjem ter odpovedi teh, na motnje pri praznovanju kulturnih, verskih in prazničnih dogodkov, na povečanje stresa v prebivalstvu, na prelaganje pregledov na socialno distanciranje med vrstniki in družinskimi člani, na zapiranje hotelov, restavracij in verskih objektov, na zapiranje zabavnih prostorov, kot so kinodvorane, gledališča, telovadnic bazenov in podobno.

Prvi primer COVID-19 v Sloveniji je bil potrjen 4. marca 2020, 12. marca istega leta pa je bila v Sloveniji razglašena epidemija COVID-19, zaradi katere so se začele postopoma zapirati storitvene panoge (Bâldea, 2021). 20. marca je bila nato uvedena vsesplošna

karantena, Slovenija pa je 15. maja prvič razglasila konec epidemije COVID-19 (Bâldea, 2021). Proti koncu oktobra 2020 je Slovenija stopila v drugi val epidemije, v katerem pa se ni odrezala tako dobro, kot se je v prvem valu. Zato je Slovenija v drugem valu sprejela radikalnejše ukrepe, s katerimi naj bi omejila prehitro naraščanje okužb (Zajec, 2020). Zajec (2020) tudi navaja nekaj primerov takih ukrepov. Eden izmed takih ukrepov je bil omejevanje gibanja med regijami. Drugi ukrepi pa so prepovedovali določene dogodke, kot so poroke, verske obrede prireditve in shode. Prepovedano je bilo tudi druženje več kot šestih oseb, razen v primeru družinskih članov. Omejeno je bilo gibanje ponoči, med deveto uro zvečer in šesto uro zjutraj. Konec decembra 2020 je v Sloveniji prvič steklo cepljenje proti COVID-19 (Malovrh, 2021). Prva pošiljka cepiv je bila najprej na voljo zaposlenim in oskrbovancem v domovih za starejše občane (Malovrh, 2021).

Proti koncu marca 2021 je Slovenijo zajel tretji val COVID-19. V tretjem valu se je nadaljevalo cepljenje oskrbovancev in zaposlenih v domovih za starejše občane (Malovrh, 2021). Tako je bilo takrat cepljenih približno 12.000 oskrbovancev in 40 odstotkov zaposlenih v domovih za starejše občane (Malovrh, 2021). V tretjem valu COVID-19 je Slovenija ponovno kratkotrajno zaprla državo (Zajec, 2021). Država je bila zaprta med 1. in 11. aprilom 2021 (Zajec, 2021). Zajec (2021) dodatno navaja, da se je v teh enajstih dneh šolanje izvajalo na daljavo in da je bil ta ukrep izveden zaradi slabe epidemiološke slike in v upanju na pridobitev dodatnega časa za cepljenje najbolj rizičnih skupin prebivalstva. Vendar pa se izboljšanje ni zgodilo, saj je konec poletja 2021 Slovenijo zajel četrti val COVID-19. V četrtem valu COVID-19 je Slovenija dobila novo prevladujočo različico, imenovano delta (Zupanič, 2021). Do četrtega vala je bila alfa najpogostejša, v tem valu pa je v Sloveniji postala delta najbolj prevladujoča, tudi zato, ker je bila bolj nalezljiva od prejšnjih različic (Zupanič, 2021). Ta različica pa se je najbolj širila med osebami, starimi med 15 in 24 let (Možej, 2021). V začetku leta 2022 je Slovenija stopila v peti val COVID-19, v katerem je najbolj prevladovala različica omikron. Omikron je januarja 2022 predstavljal dve tretjini vseh okužb s COVID-19, saj je bil še bolj nalezljiv kot vse druge različice pred njim (Dernovšek, 2022; Zupan, 2022).

Tako sem ugotovila, da je Slovenijo do začetka leta 2022 zadelo pet valov epidemije COVID-19, ki je imela velik vpliv na vsakdanje življenje vseh prebivalcev Slovenije. Država je v upanju na omilitve zdravstvenih posledic epidemije COVID-19 omejevala socialne stike ter zapirala javne in zasebne ustanove. Prav tako je v tem času variralo nošenje mask, ki je bilo enkrat obvezno in enkrat ne. Poleg vseh zdravstvenih ukrepov pa je Slovenija sprejemala tudi protikoronske davčne ukrepe, da bi ublažila gospodarske posledice epidemije COVID-19, ki so nastale zaradi preprečevanja širjenja epidemije COVID-19, predvsem zaradi zapiranja in posledično zaradi velikega števila ljudi, ki so ostali brez dohodka in tudi podjetij, ki so imela zmanjšan promet. Zato si bom v nadaljevanju magistrskega dela pogledala, katere protikoronske davčne ukrepe je sprejela Slovenija.

### **3 PROTIKORONSKI DAVČNI UKREPI V SLOVENIJI**

V tem delu magistrskega dela bom pogledala zakone, ki so osnova za davčne ukrepe, ki jih je sprejela Slovenija v boju z epidemijo COVID-19. Davčne ukrepe v boju z epidemijo COVID-19 je sprejemala v različnih paketih za omilitev posledic epidemije COVID-19, na osnovi ujemajočih zakonov. Prvi taki davčni ukrepi so bili sprejeti v petem paketu ukrepov za omilitev posledic epidemije COVID-19. Osnova za te davčne ukrepe je bil ZZUOOP. Poleg petega paketa za omilitev posledic epidemije COVID-19 so davčne ukrepe vsebovali še šesti paket za omilitev posledic epidemije COVID-19, sedmi paket za omilitev posledic epidemije COVID-19, osmi paket za omilitev posledic epidemije COVID-19, deveti paket za omilitev posledic epidemije COVID-19 in deseti paket za omilitev posledic epidemije COVID-19.

Davčni ukrepi, ki jih je Slovenija sprejela v boju z epidemijo COVID-19, so bili različni. Pokrivali so tako manjše ukrepe, kot so odlogi davčnih obveznosti, odpisi davčnih obveznosti, obročna plačila davka, spremembe pri poročanju, spremembe pri davčnih izvršbah in spremembe dohodninskega deleža za donacije, kot tudi večje davčne ukrepe, kot so zagotavljanje mesečnega temeljnega dohodka, delna nadomestila v času trajanja karantene, delna povračila nekritih fiksnih stroškov, krizni dodatki za zaposlene, spremembe pri povračilih minimalnih plač, solidarnostni dodatek, spremembe pri financiranju regresa za letni dopust 2021, turistični boni in povračila nadomestil plač za skrajšan delovni čas.

#### **3.1 Protikoronski davčni ukrepi petega paketa ukrepov proti COVID-19**

Kot je bilo že prej omenjeno, je Slovenija v boju z epidemijo sprejela več različnih ukrepov. Prvi davčni ukrepi, ki jih je sprejela, so bili prisotni v petem paketu ukrepov za omilitev posledic epidemije, ki je postal veljaven 24. oktobra leta 2020. V nadaljevanju magistrskega dela si bom najprej pogledala, katere davčne ukrepe je Slovenija sprejela v tem paketu na osnovi zakona ZZUOOP. ZZUOOP je prinašal spremembe pri ukrepih za samozaposlene, družbenike in kmete, zaradi epidemije sta bila samozaposlenim, družbenikom in kmetom zagotovljena mesečni temeljni dohodek in delno nadomestilo v času trajanja karantene (Urad Vlade Republike Slovenije za komuniciranje, 2021b).

##### **Mesečni temeljni dohodek:**

Na osnovi 88. člena ZZUOOP so bili samozaposleni upravičeni do mesečnega temeljnega dohodka, če so bili na dan uveljavitve zakona vključeni v obvezno pokojninsko in invalidsko zavarovanje, na osnovi 15. člena Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (ZPIZ-2), Ur. l. RS, št. 96/2012. Na osnovi 88. člena ZZUOOP so bili družbeniki, delničarji ali ustanovitelji zadruga oziroma zavoda, ki je poslovodna oseba, upravičeni do temeljnega mesečnega prihodka, če so bili na dan uveljavitve zakona vključeni v obvezno pokojninsko in invalidsko zavarovanje na osnovi 16. člena Zakona o

pokojninskem in invalidskem zavarovanju. Tudi kmetje so bili upravičeni do mesečnega temeljnega dohodka, če so bili na dan uveljavitve zakona vključeni v obvezno pokojninsko in invalidsko zavarovanje na osnovi 17. člena istega zakona. Na osnovi 88. člena ZZUOOP so bile prej omenjene osebe upravičene do mesečnega temeljnega dohodka v primeru registracije dejavnosti do 1. septembra leta 2020. V primeru registracije dejavnosti po tem datumu prej omenjene osebe niso bile upravičene do mesečnega temeljnega dohodka. Upravičene osebe so prejele mesečni temeljni dohodek od registracije dejavnosti naprej.

Na osnovi 88. člena ZZUOOP je bila oktobra, novembra in decembra leta 2020 postavljena višina mesečnega temeljnega dohodka na 1.100 evrov mesečno. Pri tem je obstajala izjema za samozaposlene v kulturi, ki so registrirani in imajo pravico do plačila prispevkov za obvezno pokojninsko in invalidsko zavarovanje iz proračuna Republike Slovenije. Ti samozaposleni so bili upravičeni do mesečnega temeljnega prihodka v višini 700 evrov mesečno. Na osnovi prej omenjenega člena so bili kmeti upravičeni do mesečnega temeljnega dohodka v višini 940 evrov mesečno.

ZZUOOP v 88. členu pravi tudi, da so bili samozaposleni, družbeniki in kmetje upravičeni do mesečnega temeljnega dohodka tudi v primeru delne upokojitve, če zaradi epidemije niso mogli opravljati svoje dejavnosti ali pa so jo lahko opravljali samo v zmanjšanem obsegu. Člen določa tudi višino mesečnega temeljnega dohodka, ki je bila v takem primeru odvisna od deleža vključitve v zavarovanje posameznega meseca ali polnega zavarovalnega časa za opravljanje dejavnosti.

Četrty odstavky 88. členu ZZUOOP ureja izplačilo mesečnega temeljnega dohodka v primeru koriščenja starševskega varstva. V primeru koriščenja starševskega varstva so bili zavezanci upravičeni do mesečnega temeljnega dohodka, če zaradi epidemije niso zmogli opravljati dejavnosti oziroma so jo opravljali v zmanjšanem obsegu.

Na osnovi ZZUOOP oprostitve plačila prispevkov in plačila akontacij zaradi obračuna dejavnosti niso bile predvidene. Prav tako ZZUOOP ne pokriva oprostitve prispevkov za socialno varnost. Uveljavljanje oprostitve prispevkov za socialno varnost po tem zakonu ni bilo mogoče. Peti odstavky 88. členu istega zakona pravi, da lahko mesečni temeljni dohodek prejmejo le tisti, ki imajo poravnane vse obveznosti do države. Temeljni mesečni dohodek je v skladu s šestim odstavkom 88. členu ZZUOOP oproščen plačila vseh davkov in prispevkov, kar pomeni, da mesečni temeljni dohodek ni bil obdavčen za dohodnino za leto 2020. Tako je bil na osnovi prej omenjenega člena dohodek izvzet iz prihodkov pri obračunu akontacije dohodnine in dohodnine iz dohodka dejavnosti.

Člen 91. ZZUOOP določa pogoje za prejetje mesečnega temeljnega dohodka v letu 2020. Upravičenec je izpolnjeval pogoje, če zaradi posledic epidemije COVID-19 ni mogel opravljati svoje dejavnosti oziroma jo je lahko opravljal, vendar v manjšem obsegu. Ta manjši obseg je znašal upad prihodkov za več kot dvajset odstotkov v primerjavi z letom 2019. Člen 91. ZZUOOP je tudi določal, da če upravičenec ni opravljal dejavnosti v letu

2019, se je za primerjavo vzelo obdobje do konca avgusta leta 2020.

### **Delno nadomestilo v času trajanja karantene:**

Na osnovi 93. člena ZZUOOP so bili do delnega povračila izgubljenega dohodka upravičeni samozaposleni, ki so bili 28. novembra leta 2020 vpisani v obvezno pokojninsko in invalidsko zavarovanje. Prej omenjeni člen prav tako pravi, da so bili do delnega povračila izgubljenega dohodka upravičeni tudi kmeti, ki so bili vključeni v obvezno pokojninsko in invalidsko zavarovanje, ter družbeniki, delničarji ali ustanoviteljevi zadruga ali zavoda, ki so bili istega dne vključeni v pokojninsko in invalidsko zavarovanje. 93. člen tudi določa, da tistim, ki je za določeno obdobje pripadal prej omenjeni mesečni temeljni dohodek, za isto obdobje ni pripadalo delno povračilo izgubljenega dohodka ter popoldanski samostojni podjetniki niso bili upravičeni do delnega povračila izgubljenega dohodka.

95. člen ZZUOOP določa pogoj za izplačilo delnega povračila izgubljenega dohodka. Ta pa je, da oseba ni zmoгла opravljati dejavnosti ali organizirati opravljanja dejavnosti na domu zaradi odrejene karantene ali zaradi obveznosti varstva otrok, ki je bilo lahko zaradi tega, ker je bila otroku odrejena karantena ali pa otrok ni mogel obiskovati zunanjih ustanov, torej vrtca ali šole. Če je torej oseba opravljala delo od doma in skrbela za varstvo otroka, v tem primeru ni bila upravičena do izplačila delnega povračila izgubljenega dohodka. Prav tako se za izplačilo ni štel čas šolskih počitnic. Štel pa se je čas podaljšanih počitnic, kar pomeni, da je bil otrok zaradi višje sile nezmožen obiskovati šolo ali vrtec. Prej omenjeni člen tudi določa, da v primeru delnega povračila izgubljenega dohodka za uveljavljanje ni bilo nujno, da je imela oseba poravnane vse davčne obveznosti. Na osnovi 95. člena ZZUOOP upad prihodkov prav tako ni bil pogoj.

Urad Vlade Republike Slovenije za komuniciranje (2021b) navaja, da je delavcu v primeru odsotnosti, ker je bil v karanteni in je delal od doma po 1. juliju 2021, nadomestilo oziroma plačo v celoti zagotovil delodajalec. V primeru delavca, ki mu je delodajalec odredil delo na domu ali drugo delo zaradi izjemnih okoliščin, mu je plačo oziroma nadomestilo v celoti zagotovil delodajalec. V primeru odsotnosti delavca, ki je bil v karanteni na domu zaradi stika z okuženo osebo in ni mogel opravljati svojega dela od doma, je bilo zagotovljeno 100-odstotno nadomestilo plače. V tem primeru je nadomestilo plače upravičenemu delodajalcu povrnila država. V primeru odsotnosti delavca zaradi karantene pri sumu stika z okuženo osebo, če ni mogel opravljati svojega dela od doma, je imel zagotovljeno nadomestilo v višino 80 odstotkov plače zadnjih treh mesecev, ki ni smelo biti manjše kot minimalna plača. V tem primeru je nadomestilo plače upravičenemu delodajalcu povrnila država. V primeru odsotnosti delavca zaradi karantene na domu, ki je posledica prehoda meje, ni upravičen do nadomestila plače po Zakonu o nujnih ukrepih na področju zdravstva (ZDUPŠOP), Ur. l. RS, št. 112/2021. Z delodajalcem se je moral dogovoriti za ustrezno izbiro odsotnosti z dela, npr. za porabo letnega dopusta. V primeru, da delavec ni zmožel opravljati dela zaradi ustavitve javnega prevoza, zaprtja mej, varstva

otroka ali višje sile, je bil upravičen do nadomestila plače v višini 80 odstotkov zadnjih treh mesecev, ki ni bilo manjše od minimalne plače. V tem primeru je nadomestilo plače upravičenemu delodajalcu povrnila država. V primeru, da je bil delavec v izolaciji, je prejel nadomestilo v višini 90 odstotkov osnove. Plačnik nadomestila je bil v tem primeru Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije od prvega dne zadržanosti od dela (Urad Vlade Republike Slovenije za komuniciranje, 2021c).

### **3.2 Protikoronski davčni ukrepi šestega paketa ukrepov proti COVID-19**

V tem delu magistrskega dela bom pogledala davčne ukrepe, ki so bili v šestem paketu ukrepov za omilitev posledic epidemije, ki je postal veljaven 28. novembra leta 2020. Osnova za te davčne ukrepe je bil ZIUOPDVE. Ta je prinašal spremembe pri odlogih, odpisih in obročnih plačilih davka. Prinašal je tudi spremembe pri pomoči v obliki delnega povračila nekritih fiksnih stroškov, pri plačilu davka na dodano vrednost za nakup in dobavo zaščitne in medicinske opreme ter pri poročanju (Urad Vlade Republike Slovenije za komuniciranje, 2021c).

Urad Vlade Republike Slovenije za komuniciranje (2021c) navaja, da je šesti paket ukrepov za omilitev posledic epidemije podaljšal nekatere ukrepe iz petega paketa ukrepov za omilitev posledic epidemije. Dodatno navaja, da se je podaljšalo nadomestilo za plače zaradi čakanja na delo od doma. Podaljšani so bili tudi odlog plačil iz obveznosti do bančnih posojil, finančno nadomestilo kmetom pri izpadu dohodka, oprostitev plačila vrtca v primeru, da ga otrok ni obiskoval, nadomestilo izpada plačil javnim in zasebnim vrtcem s koncesijo in kritje izpada prihodkov socialnovarstvenim zavodom pri posledicah nezasedenih kapacitet in plačila dodatnih prostorov (Urad Vlade Republike Slovenije za komuniciranje, 2021c).

ZIUOPDVE določa, da odpis davkov zaradi sprememb pri opravljanju dejavnosti, ki so posledica epidemije, ni mogoč. 67. člen ZIUOPDVE pa omogoča, da lahko davčni zavezanec zaprosi za odlog plačila davčnih obveznosti do dveh let, zaradi nezmožnosti pridobivanja prihodkov med epidemijo. Prej omenjeni člen tudi določa odlog in obročno plačilo davčnih obveznosti, ki je bilo možno za prispevke za socialno varnost, za akontacije davka, za davčne odtegljaje, obračun davka na dodano vrednost, za trošarine, inšpekcijske odločbe in za plačila poračunov na osnovi letnega obračuna. 67. člen ZIUOPDVE tudi določa, da je bil pogoj za uveljavljanje obročnega plačila oziroma odloga plačila davka za poslovne subjekte, da je oseba pri vlogi predložila za to potrebna dokazila, ki dokazujejo izgubo sposobnosti pridobivanja prihodkov zaradi epidemije. 67. člen ZIUOPDVE tudi določa, da pri uveljavljanju odloga oziroma obročnega plačila zamudne obresti ne tečejo. Obračunajo se le v primeru, če bi moral zavezanec terjatve že plačati, torej jim je že potekel rok, do katerega je bil davek odložen.

### **Delno povračilo nekritih fiksnih stroškov:**

Do pomoči v obliki delnega povračila nekritih fiksnih stroškov so bile upravičene pravne in fizične osebe. 109. člen ZIUOPDVE določa pogoje za prejetje pomoči. Prvi pogoj je bil, da je morala biti pravna ali fizična oseba registrirana za opravljanje gospodarske dejavnosti do vsaj 1. septembra leta 2020. Prav tako je morala imeti najmanj enega zaposlenega, ko je zakon stopil v veljavo, ali pa je bila samozaposlena oseba prijavljena v obvezno pokojninsko in invalidsko zavarovanje na dan uveljavitve zakona, na osnovi 15. člena ZPIZ-2. Če pa je ta oseba delničar, družbenik oziroma ustanovitelj zadruga ali zavoda, je morala biti prijavljena v obvezno pokojninsko in invalidsko zavarovanje na dan uveljavitve zakona, na osnovi 16. člena ZPIZ-2. Prav tako je morala pravna ali fizična oseba zagotoviti, da se nekriti fiksni stroški niso pokrivali iz drugih virov, kot so zavarovanja. Eden izmed pogojev je bil tudi, da oseba ni zmogla opravljati svoje dejavnosti oziroma jo je opravljala v bistveno zmanjšanem obsegu zaradi epidemije. Zadnji pogoj za delno povračilo nekritih fiksnih stroškov pri pravnih ali fizičnih osebah pa je bil, da na dan 31. decembra 2019 niso bile podjetja v težavah.

109. člen ZIUOPDVE tudi navaja, da oseba, ki je bila posredni ali neposredni uporabnik proračuna Slovenije ali občine in je imela zaradi tega prihodek iz teh virov v letu 2019, višji od 70 odstotkov, ni mogla biti upravičenec do pomoči v obliki delnega povračila nekritih fiksnih stroškov. Prej omenjeni člen prav tako določa, da do pomoči niso bili upravičeni tuji diplomati, konzulati, mednarodne organizacije, predstavniki mednarodnih organizacij in delodajalec, ki je opravljal finančno ali zavarovalniško dejavnost in je imel na dan oddaje vloge več kot deset zaposlenih.

ZIUOPDVE v 109. členu tudi določa, da so nekriti fiksni stroški določeni kot odstotek celotnih prihodkov od prodaje osebe za leto. Nekriti fiksni stroški se niso uveljavljali kot dejanski mesečni stroški energije komunale, telefona, interneta ali zavarovanja, ampak so se uveljavljali kot znesek, ki je določen s pravili 109. člena ZIUOPDVE. Ta določa, da se je moral upoštevati upad prihodkov od prodaje za mesec oktober, november in december leta 2020 v primerjavi s prihodki od prodaje istih mesecev v prejšnjem letu. Upošteval se je tudi upad prihodkov od prodaje v istem obdobju, kot je bil prej omenjen, vendar v primerjavi s prihodki od prodaje, ko je bil upravičenec registriran.

109. člen ZIUOPDVE določa tudi maksimalni znesek pomoči glede na neto izgubo, maksimalni znesek pomoči za število zaposlenih, ki jih ima oseba zaposlenih za nedoločen čas, odstotek pomoči in upoštevajo se tudi prihodki od prodaje za leto 2019. To je bila enkratna pomoč, ki jo je izplačala Finančna uprava Republike Slovenije v enkratnem znesku, v obdobju od 1. oktobra 2020 do 31. decembra 2020. Nadaljnje 109. člen ZIUOPDVE za namene izračuna upada prihodkov upošteva dejanske prihodke od prodaje v zadnjih treh mesecih leta skupaj. Če je oseba utrpela upad prihodkov v upravičenem obdobju med 30 in 70 odstotkov, potem je lahko pridobila pomoč za nekrute fiksne stroške v višini 0,6 odstotka letnih prihodkov od prodaje, v obdobju, ki je zakonsko določeno. Če



pa je oseba utrpela upad prihodkov v upravičenem obdobju za več kot 70 odstotkov, potem je lahko pridobila pomoč za nekrite fiksne stroške v višini 1,2 odstotka letnih prihodkov od prodaje, v obdobju, ki je zakonsko določeno. Pomoč pa ni smela biti večja od 1.000 evrov na enega zaposlenega za nedoločen čas ali samozaposlenega, družbenika, delničarja, ustanovitelja zadruga ali zavoda. Ni smela tudi biti večja kot 70 odstotkov neto izgube za srednja in velika podjetja prikazane v izkazu poslovnega izida za upravičeno obdobje. Za mala in mikro podjetja pa pomoč ni smela biti večja od 90 odstotkov neto izgube, prikazane v izkazu poslovnega izida v upravičenem obdobju.

Eden izmed davčnih ukrepov je bila tudi oprostitvev plačila davka na dodano vrednost pri nakupu in dobavi zaščitne in medicinske opreme. Glede na 66. člen ZIUOPDVE je bila davka na dodano vrednost oproščena tista oseba, ki je bila davčni zavezanec, ki je v obdobju od 1. novembra 2020 pa do 30 aprila 2021 opravila dobavo zaščitne medicinske opreme, potrebne za spopadanje z epidemijo. Prej omenjeni člen tudi določa, da je bilo blago oproščeno plačila davka na dodano vrednost, če je bilo dobavljeno državnemu organu oziroma drugi javni osebi ali pa je bilo dobavljeno za njihov račun, če so to blago nabavljali za brezplačno razdelitev blaga osebam, prizadetim zaradi epidemije ali pa za brezplačno uporabo tistih, ki opravljajo zdravstveno dejavnost in oskrbo.

66. člen ZIUOPDVE nadalje določa, da je pod zaščitno in medicinsko opremo za spopadanje z epidemijo spadala oprema, kot so na primer oprema za zaščito ust, nosu, rokavice, varovalna očala, ščitniki, zaščitna oblačila, zaščita za obuvala, zaščita za lase, operacijska pregrinjala, medicinski respiratorji, ventilatorji, naprave za terapijo s kisikom, naprave za zunajtelesno membransko oksigenacijo, testi za ugotavljanje okužb na COVID-19, instrumenti za analize vzorcev, naprave za analize vzorcev in podobno.

66. člen ZIUOPDVE tudi določa, da so morali tisti davčni zavezanci, ki so uveljavljali oprostitvev davka na dodano vrednost za nabavo oziroma dobavo medicinske opreme, davčnemu organu predložiti svojo identifikacijsko številko za namene davka na dodano vrednost. Predložiti so morali tudi vrednost blaga, količino in vrsto blaga, tarifno oznako za carino, davčno številko, naziv in naslov davčnega zavezanca.

Urad Vlade Republike Slovenije za komuniciranje (2021c) navaja, da so bili izplačani tudi dodatki za delo v sivi in rdeči coni v višini tridesetih odstotkov osnovne plače. V nadaljevanju tudi navaja, da je bilo v času trajanja karantene tudi oproščeno plačevanje najemnine oziroma dela najemnine lastnikom nepremičnin, če so bili ti država ali pa lokalna skupnost. Financirana je bila tudi zaščitna oprema dijakom in študentom, s področja zdravstva in socialne varnosti. Študentski domovi, ki med epidemijo niso izvajali storitev, teh uporabnikom niso smeli zaračunavati (Urad Vlade Republike Slovenije za komuniciranje, 2021c).

### **3.3 Protikoronski davčni ukrepi sedmega paketa ukrepov proti COVID-19**

V tem delu magistrskega dela bom pogledala davčne ukrepe, ki so bili v sedmem paketu ukrepov za omilitev posledic epidemije, ki je postal veljaven 31. decembra leta 2020. Osnova za te davčne ukrepe je bil ZIUPOPĐVE. Ta je med drugim prinašal spremembe pri plačilu davka na dodano vrednost za nakup cepiv, dohodninskem deležu za donacije, kriznem dodatku za zaposlene, mesečnem temeljnem dohodku za verske uslužbence in spremembe pri davčnih izvršbah (Finančna uprava Republike Slovenije, 2021b).

S tem zakonom je v veljavo stopil ukrep začasne oprostitve plačila davka na dodano vrednost za cepiva proti COVID-19 in določenih neposredno povezanih storitev. 47. člen ZIUPOPĐVE je določal dobave, ki so bile oproščene plačila davka na dodano vrednost. Dobave, ki so bile oproščene plačila davka na dodano vrednost, so bile tiste, ki so bile znotraj Evropske unije in so vsebovale cepiva proti COVID-19, ki so jih odobrili pristojni organi Republike Slovenije oziroma Evropske unije, ali pa so vsebovale vitro diagnostične medicinske pripomočke za COVID-19. Ta oprostitev je veljala do 31. decembra 2022.

Na osnovi 58. člena ZIUPOPĐVE se bila davčna osnova od potencialnih tržnih dohodkov pri pridelavi v panjih za leti 2020 in 2021 določena v višini 35 odstotkov pavšalne ocene dohodka na en panj. To pomeni, da se je spreminjala davčna osnova pri pavšalno določenih odhodkih iz osnovne kmetijske in gozdarske dejavnosti. Prej omenjeni člen tudi določa, se je davčna osnova od potencialnih tržnih dohodkov pri pridelavi na zemljiščih določala v višini 50 odstotkov katastrskega dohodka.

60. člen ZIUPOPĐVE je dvignil del dohodnine, ki je namenjen donacijam iz 0,5 odstotka odmerjene dohodnine na 1 odstotek odmerjene dohodnine. V davčno osnovo za odmero dohodnine se za leto 2020 in 2021 tako niso vštevili določeni dodatki za delo v rizičnih razmerah, za nevarnost in druge posebne obremenitve.

89. člen ZIUPOPĐVE je določal postopek vračila nadomestil plače pri začasnem čakanju na delo. Če je zavezanec naknadno ugotovil, da ni izpolnil pogojev za upad prihodkov, je lahko o tem obvestil Finančno upravo Republike Slovenije. Ta je potem izdala odločbo za vračilo. Vračilo za neupravičeno prejeta sredstva po interventni zakonodaji je bilo možno tudi obročno. To sta urejala Finančni urad Republike Slovenije in Zavod Republike Slovenije za zaposlovanje. Obročno plačilo je bilo dovoljeno za največ šest obrokov na mesec. Pogoj za odobritev takega obročnega plačila je bilo, da je na strani vložnika tega zahtevka prišlo do izgube sposobnosti ustvarjanja prihodkov zaradi epidemije. V času dovoljenega obročnega plačila se obresti niso zaračunale (Finančna uprava Republike Slovenije, 2021b).

106. člen ZIUPOPĐVE je nudil pomoč pri izvajanju hitrih testov za pravne osebe, ki so bile organizirane kot gospodarske družbe, za samostojne podjetnike in zadrage. Pomoč je bila izplačana v enkratni znesku, in sicer v višini 40 evrov na vsakega zaposlenega, ki je bil prijavljen na dan oddaje vloge. Pomoč pri nakupu testov je bila zagotovljena tudi

športnikom, ki so se udeleževali uradnih tekmovanj oziroma so nastopali na najvišjih ravneh tekmovanja.

Sprememba 109. člena ZIUOPDVE je prinesla spremembe pri povračilu fiksnih stroškov. Omejilo se je izplačilo najvišjega zneska za povračilo fiksnih stroškov. V primeru 70-odstotnega upada prihodkov za upravičeno obdobje je bilo izplačilo omejeno na 2000 evrov mesečno na zaposlenega. Omejitev 1000 evrov na zaposlenega pa je ostala za tiste, ki so izkazovali upad prihodkov med 30 in 70 odstotkov v določenem obdobju.

111. člen ZIUPOP DVE je nudil izredno pomoč za verske uslužbence v obliki temeljnega dohodka, ki je veljal za oktober, november in december 2020. Znašala pa je 700 evrov na mesec. Upravičenci do temeljnega dohodka so bili tisti, ki so bili 1. oktobra 2020 vključeni v obvezno pokojninsko in invalidsko zavarovanje in ki zaradi posledic epidemije niso mogli opravljati svoje dejavnosti oziroma so jo lahko opravljali le v zmanjšanem obsegu.

118. in 121. člen ZIUPOP DVE določata spremembe pri davčnih izvršbah, te pa so se nanašale na začasno omejitev začetka postopkov davčne izvršbe. Pri tem se je davčna izvršba začela samo v nujnih primerih. Za nujni primer oziroma nujno zadevo se je štelo, ko je davčni organ na osnovi informacij, ki jih je imel, presodil, da bi bilo plačilo obveznosti po prenehanju ukrepa onemogočeno oziroma da dolgovanih obveznosti ne bi mogel izterjati. Tak primer je, ko dolžnik začne odtujevati svoje premoženje na drug poslovni subjekt. Ukrep je začasno omejeval le začetek novih davčnih izvršb. Ni pa vplival na postopke davčnih izvršb, ki so bili že v teku. Ta začasni ukrep je veljal le do 31. decembra 2021.

### **Krizni dodatki:**

Sedmi paket ukrepov za omilitev posledic epidemije je prinašal tudi krizne dodatke za upokojence, študente, starejše kmete, zaposlene in starše z več otroki. Na osnovi 85. člena ZIUPOP DVE so zaposleni z nizkimi dohodki prejeli dodatek v višini 200 evrov oziroma sorazmerni del, glede na to, koliko časa je zaposleni delal v mesecu decembru. Za zaposlenega z nizkimi dohodki se je štelo vsak zaposleni, ki je bil zaposlen in njegova zadnja izplačana mesečna plača ni presegla dvakratnika minimalne plače. To pomeni, da ni bila večja od 1881,16 evra. Dodatek je izplačal delodajalec za mesec december 2020, od njega ni bilo treba plačati davkov in prispevkov. Do omenjenega dodatka niso bili upravičeni zaposleni, ki so bili zaposleni pri uporabnikih proračuna Republike Slovenije, pri občinskih uporabnikih in podobno.

ZIUPOP DVE v 85. členu določa tudi, da so študentje in kmetje z nizkimi prejemki, ki so bili starejši od 65 let, dobili dodatek v vrednosti 150 evrov. Upokojenci, ki so imeli pokojnino, manjše oziroma enake kot 714 evrov, so prejeli dodatek. Tisti upokojenci, ki so prejeli pokojnino v višini do 510 evrov, so prejeli dodatek v višini 300 evrov. Tisti upokojenci, ki so prejeli pokojnino med 510 in 612 evri, so prejeli dodatek v višini 230 evrov. Tisti upokojenci, ki so prejeli pokojnino med 612 in 714 evri, pa so prejeli

dodatek v višini 130 evrov. Za čas trajanja epidemije je bilo uvedeno začasno denarno nadomestilo plače v primeru izgube zaposlitve zaradi poslovnih razlogov, in sicer v višini 513,64 evra (Urad Vlade Republike Slovenije za komuniciranje, 2021d).

Urad Vlade Republike Slovenije za komuniciranje (2021d) navaja, da so imele družine z otroki na voljo več različnih dodatkov. Enkratni solidarnosti dodatek v višini 50 evrov je bil omogočen za vse otroke. Tega so prejeli starši oziroma rejniki za vsakega otroka do 18. leta starosti, ki ima stalno ali začasno prebivališče v Sloveniji. Na voljo je bil tudi višji dodatek za nego otroka, in sicer je bil povečan za 100 evrov. Dodatek je bil na voljo od oktobra 2020 pa do konca epidemije. Povečan je bil dodatek za velike družine do konca epidemije. Znesek letnega dodatka za velike družine se je povečal za 100 evrov za družine s tremi otroki in za 200 evrov za družine, ki so imele štiri ali več otrok. Omogočen je bil enkratni solidarnosti dodatek za novorojence. Tega je prejel eden izmed staršev oziroma posvojiteljev otroka, s stalnim prebivališčem v Sloveniji, ki je bil rojen med 1. januarjem 2020 in enim letom po koncu epidemije. Ta dodatek je bil enkratni, in sicer v vrednosti 500 evrov (Urad Vlade Republike Slovenije za komuniciranje, 2021d).

Urad Vlade Republike Slovenije za komuniciranje (2021d) navaja tudi, da je bilo na voljo tudi nadomestilo za prostovoljna gasilska društva pri izpadu sredstev za nakup osebne zaščitne opreme, gasilskih vozil in skupne opreme. Tako so prostovoljna gasilska društva prve kategorije prejela 2000 evrov. Prostovoljna gasilska društva druge kategorije so prejela 3000 evrov, tretje kategorije 3500 evrov, četrte kategorije s 4000 evrov in prostovoljna gasilska društva pete kategorije so prejela 4500 evrov. Če pa je bilo prostovoljno gasilsko društvo tudi osrednja enota, je prejelo še dodatnih 1000 evrov (Urad Vlade Republike Slovenije za komuniciranje, 2021d).

### **3.4 Protikoronski davčni ukrepi osmega paketa ukrepov proti COVID-19**

V tem delu magistrskega dela bom pogledala davčne ukrepe, ki so bili vsebovani v osmem paketu ukrepov za omilitev posledic epidemije, ki je postal veljaven 5. februarja leta 2021. Osnova za te davčne ukrepe je bil zakon ZDUOP. Ta je med drugim prinašal spremembe pri povračilih minimalnih plač in spremembe pri minimalni osnovi za obračun prispevkov za delavce (Finančna uprava Republike Slovenije, 2021c).

28. člen ZDUOP je urejal znižanje najnižje osnove pri obračunu prispevkov za plače in nadomestila plač. Tako je spremenil najnižjo osnovo za obračun za drugo polovico leta 2021 na minimalno plačo. Spremembe pri povračilih delov minimalnih plač v obliki mesečne subvencije je urejal 29. člen ZDUOP. Tako je bil vsak zaposleni, katerega plača pred dodatki ne dosega zneska minimalne plače, upravičen do povračila v obliki mesečne subvencije v višini 50 evrov. Delodajalec je lahko uveljavljal subvencijo minimalne plače med 1. januarjem 2021 in 30. junijem 2021. Subvencijo so lahko uveljavljali tisti delodajalci, ki so bili v zasebnem sektorju. Vsi drugi delodajalci, ki so del javnega sektorja v kateri koli obliki, do te subvencije niso bili upravičeni.

### **Solidarnostni dodatek:**

Na osnovi ZDUOP je bilo izdanih več vrst solidarnostnih dodatkov. Tako so enkratni solidarnosti dodatek prejeli dijaki, starejši od 18 let, in sicer v višini 50 evrov. Študenti, ki so imeli stalno prebivališče v Republiki Sloveniji in so se izobraževali na tujem visokošolskem zavodu v študijskem letu 2020/2021, so prejeli solidarnostni dodatek v višini 150 evrov. Brezposelni, ki so izgubili zaposlitev po 12. marcu 2020, so prejeli solidarnostni dodatek v višini 150 evrov. Vojni veterani so bili upravičeni do solidarnostnega prispevka, če so bili upravičeni po zakonu, ki ureja vojne veterane ali po zakonu, ki ureja vojne invalide in so prejeli veteranski dodatek kot njihov edini prejemek. V tem primeru so lahko zaprosili za dodatek v višini 150 evrov. Za solidarnostni dodatek so lahko zaprosili tudi prejemniki nadomestil invalidskega zavarovanja, ki so zaposleni za krajši delovni čas in so bili na začasnem čakanju za delo (Urad Vlade Republike Slovenije za komuniciranje, 2021a).

### **3.5 Protikoronski davčni ukrepi devetega paketa ukrepov proti COVID-19**

V tem delu magistrskega dela bom pogledala davčne ukrepe, ki so bili vsebovani v devetem paketu ukrepov za omilitev posledic epidemije, ki je postal veljaven 14. julija leta 2021. Osnova za te davčne ukrepe je bil ZIUPGT. Ta je med drugim prinašal spremembe pri financiranju regresa za letni dopust 2021, povračilu nadomestila plače za skrajšan polni delovni čas, oprostitvi plačila davka na dodano vrednost pri dobavah in pridobitvah zaščitne medicinske opreme in pri turističnih bonih (Urad Vlade Republike Slovenije za komuniciranje, 2021e).

12. člen ZIUPGT je urejal oprostitve plačil davka na dodano vrednost pri pridobitvah in dobavah zaščitne in medicinske opreme. To je veljalo za davčnega zavezanca, ki je v določenem obdobju dobavil določeno opremo iz seznama dovoljenega blaga. Ukrep je veljal od 1. maja 2021 pa do 31. decembra 2021. Oprostitev plačila davka na dodano vrednost pa se ni nanašala na stroške ali storitve, povezane z njihovo pridobitvijo.

27. člen ZIUPGT je urejal pomoč pri financiranju letnega dopusta 2021. Upravičenec do tega je bila pravna ali fizična oseba, ki je bila vpisana v slovenski poslovni register do konca maja 2021 in je izpolnjevala tudi vse druge pogoje. Prej omenjeni člen tudi določa pogoje. Eden izmed pogojev je bil, da je oseba opravljala eno dejavnost, glavno ali dopolnilno, na kmetiji po Standardni klasifikaciji dejavnosti. To je bila lahko proizvodnja piva, obratovanje žičnic, gostinska nastanitvena dejavnost, kinematografija, strežba jedi in pijač, zakup in dajanje v najem lahkih motornih vozil, zakup in dajanje v najem športne opreme, zakup in dajanje v najem vodnih plovil, dejavnost potovalne agencije, dejavnost organizacije potovanj, organizacija razstav sejmov in srečanj, rezervacije potovanj in druge povezane dejavnosti, izobraževanje na področju športa in rekreacije, izobraževanje na področju kulture in umetnosti, specialna zdravstvena dejavnost, ki ni v sklopu bolnišnic, umetniško uprizorjanje, muzejske dejavnosti, uporaba objektov za kulturne namene,

igralniške dejavnosti, obratovanje športnih objektov in fitnes objektov, varstvo naravnih vrednot, botanični, živalski vrtovi, smučarski centri, zabavišni parki, druge dejavnosti za prosti čas. Drugi izmed teh pogojev je bil, da je bila dejavnost opravljana v zmanjšanem obsegu zaradi epidemije oziroma dejavnosti ni bilo mogoče opravljati. Tretji pogoj je bil, da je v določeni dejavnosti vsaj en zaposleni, ki je vključen v obvezno pokojninsko in invalidsko zavarovanje. Zadnji pogoj za to pa je bil, da podjetje ni bilo v težavah 31. decembra 2019. Do pomoči za regres letnega dopusta niso bili upravičeni neposredni in posredni uporabniki proračuna Republike Slovenije oziroma proračuna občine, ki so imeli delež prihodkov iz teh, višji od 70 odstotkov v letu 2021. Pomoč za financiranje regresa letnega dopusta je znašala 1.024 evrov na vsakega zaposlenega. V primeru, da je imel delavec pravico le do sorazmernega dela regresa, je dobil sorazmeren del pomoči za financiranje letnega regresa. 30. člen ZIUPGT je določal, kdaj je moral upravičenec vrniti prejeto pomoč za financiranje regresa za letni dopust. Vrniti jo je moral, če je naknadno ugotovil, da je zahteval previsok znesek ali pa ni izpolnjeval pogojev za pridobitev, če tega ni storil v za to namenjenem roku, so tekle zamudne obresti.

47. člen ZIUPGT določa kazenske določbe pri vrnitvi prejetih povračil za nadomestila plač pri skrajšanem polnem delovnem času. Delodajalec in odgovorna oseba, ki je prejela delno povračilo nadomestila plače, in v dveh mesecih o tem nista obvestila Finančne uprave Republike Slovenije glede izplačila te pomoči, sta bila lahko ogrobljena z zneskom med 450 in 50.000 evrov.

### **Turistični boni:**

Finančna uprava Republike Slovenije (2021d) navaja, da je turistični bon dobroimetje, ki ga izda država z namenom izboljšanja gospodarskega stanja s poudarkom na področju turizma. Upravičenec do turističnega bona je bila vsaka oseba, ki je imela stalno prebivališče v Republiki Sloveniji dne 13. marca 2020. Vse osebe, ki so imele stalno prebivališče v Republiki Sloveniji na dan 30. junija 2021 pa so bile upravičene tudi do bona<sup>21</sup>. Vrednost turističnega bona je bila 200 evrov za vse osebe, ki so bile na določen dan polnoletne in 50 evrov za vse druge osebe. Vrednost bona<sup>21</sup> pa je bila 100 evrov za vse osebe, ki so bile na določen dan polnoletne in 50 evrov za vse druge osebe. Turistični bon je bil tudi prenosljiv, in sicer med starimi starši, starši, otroki, vnuki, med zakonci, zunajzakonskimi partnerji in zakonitimi zastopniki. Ni pa se prenašal med brati, bratrance, strici, sosedi, sodelavci, prijatelji in podobno (Finančna uprava Republike Slovenije, brez datuma).

### **3.6 Protikoronski davčni ukrepi desetega paketa ukrepov proti COVID-19**

V tem delu magistrskega dela bom pogledala davčne ukrepe, ki so bili vsebovani v desetem paketu ukrepov za omilitev posledic epidemije, ki je postal veljaven 29. decembra leta 2021. Osnova za te davčne ukrepe je bil Zakon o dodatnih ukrepih za preprečevanje širjenja, omilitev, obvladovanje, okrevanje in odpravo posledic COVID-19 (ZDUPŠOP),

Ur. l. RS, št. 206/2021. Ta je med drugim prinašal spremembe pri unovčitvah turističnih bonov, pomoči pri nakupu testov in oprostitve plačila davka na dodano vrednost pri pridobitvah in dobavah določene medicinske opreme (Finančna uprava Republike Slovenije, 2021d).

Urad Vlade Republike Slovenije za komuniciranje (2012f) navaja, da se je unovčevanje turističnih bonov podaljšalo. Zadnja možnost unovčite turističnega bona in turističnega bona 21 je bila podaljšana do 30. junija 2022. Upravičenci do pomoči pri nakupu hitrih testov so bile pravne ali fizične osebe javnega ali zasebnega prava. Pomoč je bila namenjena nakupu hitrih testov za samotestiranje delavcev, ki so se morali sami testirati na osnovi predpisov o preprečevanju in obvladovanju okužb s COVID-19. Delodajalec je lahko pridobil pomoč v višini 92,50 evra za vsakega takega delavca (Urad Vlade Republike Slovenije za komuniciranje, 2021f).

32. člen ZDUPŠOP pravi, da so bili upravičenci do oprostitve plačila davka na dodano vrednost davčni zavezanci, ki so opravili dobave ali pridobitve zaščitne in medicinske opreme med 1. januarjem 2022 in 30. junijem 2022.

### **Solidarnostni dodatek:**

Urad Vlade Republike Slovenije za komuniciranje (2021f) navaja, da so najbolj ranljive skupine prejele poseben dodatek. Ena izmed teh skupin so bili upokojenci. Ti so prejeli različen znesek, odvisen od višine njihove pokojnine. Tisti upokojenci, ki so prejeli pokojnino do 523 evrov, so prejeli 300 evrov dodatka. Tisti upokojenci, ki so prejeli pokojnino od 532 evrov do 628 evrov, so prejeli 230 evrov dodatka. Tisti upokojenci, ki so prejeli pokojnino med 628 evrov in 732 evrov, so prejeli 130 evrov dodatka. Druga skupina so bili kmetje, ki so bili starejši od 65 let, niso prejeli pokojnine in so imeli dohodke, manjše od 591,2 evra. Ti so prejeli dodatek v višini 150 evrov. Dodatek v višini 150 evrov pa so prejeli tudi vojni veterani z veteranskim dodatkom, vojni invalidi z invalidskim ali družinskim dodatkom, osebe, ki imajo odločbo o nezaposljivosti zaradi invalidnosti in upravičenci do nadomestila po zakonu o socialnem vključevanju invalidov. Poseben dodatek so prejeli tudi novorojenci oziroma njihovi starši ali druga zakonita oseba. Dodatek je bil izplačan enemu izmed staršev oziroma drugi zakoniti osebi za vsakega novorojenca, ki ima stalno prebivališče v Republiki Sloveniji in je bil rojen do 30. junija 2023. Dodatek je znašal 500 evrov. Osebam, ki so bile vključene v opravljanje nalog pri oskrbi bolnikov, izvajanje mobilnega testiranja, cepljenja, pri zaščiti, reševanju, je pripadal dodatek za izpostavljenost nevarnosti oziroma posebne obremenitve. Ta dodatek je znašal največ 30 evrov, in sicer je bil odvisen od števila ur, ki so bile opravljene v teh okoliščinah. 10 evrov je znašal dodatek za opravljanje nalog do štiri ure, dodatek v višini 20 evrov je bil namenjen za opravljanje nalog od štiri do osem ur in dodatek v višini 30 evrov je bil namenjen za opravljanje nalog več kot osem ur (Urad Vlade Republike Slovenije za komuniciranje, 2021f).

## **4 PROTIKORONSKI DAVČNI UKREPI V NEMČIJI, ITALIJI, NA POLJSKEM IN NA MADŽARSKEM**

V tem delu magistrskega dela bom predstavila protikoronske davčne ukrepe, ki so jih sprejele Nemčija, Italija, Poljska in Madžarska.

### **4.1 Protikoronski davčni ukrepi v Nemčiji**

Tako bom najprej predstavila protikoronske davčne ukrepe, ki jih je sprejemala Nemčija. Prve protikoronske davčne ukrepe v Nemčiji najdemo v Zakonu o začasni izboljšavi predpisov o nadomestilih za skrajšani delovni čas zaradi krize, Ur. l. RN, št. 12/2020. Ta določa:

- da plačilo prispevkov krijejo izključno delodajalci in
- uvedbo socialne varnosti za zaposlene, ki prejemajo nadomestila za krajši delovni čas.

Naslednje protikoronske davčne ukrepe najdemo v Zakonu za lažji dostop do socialne varnosti ter za uporabo in zaščito izvajalcev socialnih storitev zaradi COVID-19, Ur. l. RN, št. 17/2020, ki:

- izboljšuje osnovno varnost za iskalce zaposlitve,
- pospešuje zaposlovanje,
- izboljšuje socialno zavarovanje, obvezno pokojninsko zavarovanje, socialno pomoč, otroške dodatke, delovni čas, zavarovanje kmetov,
- izboljšuje razporejanje izvajalcev socialnih storitev in
- določa izvajalcem storitev naknadni zahtevek za povračilo stroškov od izvajalcev socialnih storitev, če so izvajalci socialnih storitev porabili prednostna sredstva v obdobju, v katerem je bila subvencija dodeljena.

Odlok o razmejitvi davčne obveznosti po Zakonu o davku na motorna vozila zaradi COVID-19, Ur. l. RN, št. 20/2020 določa naslednji ukrep:

- vozilom, ki so upravičena do davčnih ugodnosti za motorna vozila in se uporabljajo za druge namene, kot na primer za zagotavljanje pomoči ali za nujne primere, se razmejijo davčne obveznosti z namenom odprave nepravilnosti.

Zakon o ukrepih starševskega dodatka ob pandemiji COVID-19, Ur. l. RN, št. 24/2020 določa naslednji ukrep:

- staršu, ki opravlja sistemsko pomembno dejavnost, se omogoči odlog prejemanja starševskega dodatka med 1. marcem 2020 in 31. decembrom 2020. Če starš uporabi to možnost, se lahko osnovni starševski dodatek črpa tudi po dopolnjenem 14. mesecu starosti otroka. Za odlog partnerskega bonusa zadostuje, če ima samo eden od staršev



sistemske pomembne poklice. Višina mesečnega starševskega dodatka znaša največ, kolikor znaša znesek starševskega dodatka, ki bi zapadel, če upravičenec ne bi imel izgube dohodka zaradi pandemije COVID-19.

Zakon o izvajanju ukrepov davčne pomoči za obvladovanje krize COVID-19, Ur. l. RN, št. 30/2020 določa naslednja ukrepa:

- zaposleni, ki so skrbeli za otroka do dvanajstega leta ali invalida, so upravičeni do denarnega nadomestila v primeru zaprtja objektov za varstvo otrok in izpad zaslužka. Zaposlenim, ki so izgubili 67 odstotkov zaslužka, se prizna mesečni prejemek v višini 2016 evrov za največ deset tednov oziroma za največ 20 tednov v primeru osebe, ki sama skrbi za otroka in
- delodajalci so upravičeni do dodatne pomoči in podpore za izplačilo nepovratnih sredstev zaposlenim v višini 1500 evrov.

Drugi zakon za izvajanje ukrepov davčnih olajšav za spopadanje s krizo COVID-19, Ur. l. RN, št. 31/2020 določa naslednje ukrepe:

- zavezanec lahko za premožna osnovna sredstva, ki so bila pridobljena po 31. decembru 2019 in izdelana pred 1. januarjem 2020, odbija amortizacijo v enakih letnih zneskih ali v padajočih zneskih. Odbitek za amortizacijo pri padajočih letnih zneskih je lahko nespremenljiv odstotek ustrezne knjigovodske vrednosti. Odstotek, ki se uporabi, ne sme presegati dvakratnika in pol odbitka ter ne sme presegati 25 odstotkov vrednosti,
- poleg otroškega dodatka se doda še enkratno izplačilo v vrednosti 200 evrov za mesec september 2020 in izplačilo v vrednosti 100 evrov za mesec oktober 2020. Poleg tega se otroški dodatki niso šteli za dohodek pri socialnih prejemkih,
- uporaba najnižje davčne stopnje tobaku za namene izračuna med 1. julijem 2020 in 31. decembrom 2020 in
- uvedba 16-odstotnega davka za vsako obdavčljivo transakcijo pri uvozu.

Zakon o finančnih razbremenitvah občin in novih zveznih dežel, Ur. l. RN, št. 45/2020 določa naslednji ukrep:

- pavšalno nadomestilo za znižane prejemke lokalnega trgovinskega davka, ki ga dodeli zvezna vlada zveznim deželam v enakih deležih. V ta namen zvezne dežele iz zveznega proračuna prejmejo znesek v višini 6,134 milijarde evrov. Znesek vključuje učinke pričakovanega zmanjšanega prihodka od trgovinskega davka.

Drugi zakon o davčnih olajšavah za družine in prilagoditvi drugih davčnih predpisov, Ur. l. RN, št. 58/2020 določa naslednje ukrepe:

- zvišanje mesečnega otroškega dodatka za nadaljnjih 15 evrov na otroka na mesec, ki tako znaša 219 evrov za prvega in drugega otroka, 225 evrov za tretjega in 250 evrov na mesec za četrtega in vsakega dodatnega otroka,

- povečanje dodatka za otroke, dodatka za varstvo otrok in dodatka za potrebe po izobraževanju ali usposabljanju za 288 evrov. Otroški dodatek zvišuje z 2.586 evrov na 2.730 evrov za vsakega starša, varstveni dodatek pa s 1.320 evrov za vsakega starša na 1.464 evrov. Davčne olajšave za otroke so tako od leta 2021 znašale 8.388 evrov,
- zvišanje osnovne olajšave, ki je vključena v dohodninsko stopnjo za oprostitev davčne eksistence, zaradi upoštevanja povečanih potreb državljanov in
- povečanje tudi najvišjega prej določenega zneska, ki se uporablja za odbijanje preživnine.

Zakon o povečanju dodatkov za invalide in o prilagoditvi drugih davčnih predpisov, Ur. l. RN, št. 61/2020 določa naslednje ukrepe:

- invalidni zavezanci lahko namesto posameznega obračuna za svoje stroške za dnevne invalidske življenjske potrebe zaprosijo za invalidski pavšalni znesek. Pavšalna možnost obstaja tudi za zavezance, ki imajo zaradi osebe na domu izredne obremenitve in zato lahko uveljavljajo pavšalni znesek za oskrbo,
- podvojitev pavšalnih zneskov invalidnosti in uvedba potnega dodatka za invalidnost,
- opuščenje dodatnih pogojev za dodelitev invalidnine pri določeni stopnji invalidnosti,
- zvišanje pavšalnega varstvenega dodatka iz 924 evrov na 1.800 evrov in
- samodejno prilagajanje odbitka davka od plače.

Zakon o enkratnem izplačilu ob pandemiji COVID-19 prejemnikom plač in vojaških plač, Ur. l. RN, št. 65/2020 določa naslednji ukrep:

- za lajšanje dodatnega bremena pandemije COVID-19 je v letu 2020 uradnikom in vojakom pripadlo enkratno posebno plačilo. Znesek posebnega plačila je znašal med 8.600 evrov in 15.300 evrov. Plačilo je bilo odobreno le, če je delovno razmerje obstajalo pred 1. oktobrom 2020. In enkratno izplačilo v višini 600 evrov za vojake, katerih vojaški rok je obstajal 1. oktobra 2020 in so bili upravičeni do vojaškega plačila najmanj en dan med 1. marcem 2020 in 31. oktobrom 2020.

Tretji zakon o izvajanju ukrepov davčne pomoči za obvladovanje krize COVID-19, Ur. l. RN, št. 10/2021 določa:

- dodaten otroški dodatek v višini 150 evrov za leto 2021, za vsakega otroka, ki je upravičen do otroškega dodatka,
- podaljšanje dodelitev znižane stopnje prometnega davka v višini 7 odstotkov za opravljene restavracijske in gostinske storitve, z izjemo prodaje pijač, do 31. decembra 2022,
- podaljšanje začasnega in navadnega prenosa davčne izgube za leti 2020 in 2021 in
- povečanje višine prenosa davčne izgube, ki se lahko prenese oziroma začasno prenese na 10 milijonov evrov oziroma 20 milijonov evrov v primeru skupne odmere.

Zakon o posodobitvi oprostitve davčnih odtegljajev in o davku na kapitalski dobiček, Ur. l. RN, št. 28/2021 določa:

- zmanjšanje in poenostavitev obstoječih postopkov za oprostitvev davka na kapitalski dobiček in davčne olajšave za tuje davkoplačevalce,
- digitalizacijo postopka pridobitve olajšav, digitalizacijo davčnih vlog, potrdil in obvestil,
- razvoj centralne baze za davek na kapitalski dobiček, ki vsebuje davčna potrdila in druge določene podatke in
- preprečevanje zlorabe davčne strukture in novo zasnovano predpisov o transfernih cenah.

Zakon o posodobitvi davka na tobak (TabStMoG), Ur. l. RN, št. 53/2021:

- določa zvišanje davka na cigarete za naslednjih pet let v štirih fazah in
- prilagaja obdavčitev ogrevanega tobaka in snovi, ki se porabijo v e-cigaretah. Tudi tobak za nargile bo v prihodnje predmet prilagojene višje obdavčitve. Poleg stabilizacije oziroma zmernega povečanja davčnih prihodkov zakon upošteva zdravstvene vidike s povišanjem praga inhibicije za kajenje cigaret in drugih izdelkov, kot so e-cigarete, šiša in drugi novi izdelki za kajenje.

#### **4.2 Protikoronski davčni ukrepi v Italiji**

Prve protikoronske davčne ukrepe v Italiji najdemo v Odločbi o nujnih podpornih ukrepih za družine, delavce in podjetja, povezana z izrednim epidemiološkim stanjem zaradi COVID-19, Ur. l. RI, št. 53/2020. Ta določa naslednje ukrepe:

- začasno zaustavljena obveznost plačila komunalnih storitev do 30. aprila 2020 (4. člen),
- zaustavljen rok za plačilo prispevkov za socialno varnost delodajalcem in rok za plačilo premij zdravstvenega zavarovanja (5. člen),
- začasno zaustavljena obveznost plačila davčnih odtegljajev, prispevkov za socialno varnost, pokojnin ter premij za obvezna zavarovanja turističnemu sektorju (8. člen),
- uvedba dodatkov za plače in dodatkov za samozaposlene v višini 500 evrov za tri mesece,
- ustanovitev jamstvenega sklada za mala in srednja podjetja,
- povračilo potovalnih vozovnic in turističnih paketov zaradi dejavnikov COVID-19 in
- odobritev hipotek po ničelni stopnji v kmetijskem sektorju za največ petnajst let.

Odločba o okrepitvi ukrepov nacionalne zdravstvene službe in ekonomske podpore družinam, delavcem in podjetjem, povezanih z epidemiološkimi izrednimi razmerami zaradi COVID-19, Ur. l. RI, št. 70/2020 določa naslednje ukrepe:

- koncesije plač podjetjem, ki so v težavah zaradi COVID-19, za največ devet tednov

(20. člen),

- redni dodatek delodajalcem za blažitev posledic COVID-19, za največ devet tednov (21. člen),
- uvedba dodatkov in dopust zaposlenim v zasebnem sektorju v nujnih primerih (zaposleni v zasebnem sektorju imajo v primeru prekinitve izobraževalnih storitev za otroke pravico do določenih ugodnosti, v primeru, da je otrok starejši od 12 let, pa se prizna tudi nadomestilo v višini 50 odstotkov plače, 23. člen),
- podaljšanje trajanja plačanega dopusta, ki je bilo določeno v prejšnjem členu (24. člen),
- dopust in dodatke zaposlenim v javnem sektorju, pa tudi varstvo otrok v nujnih primerih (25. člen),
- odškodnine, namenjene samostojnim podjetnikom, v višini 600 evrov za marec 2020 (27. člen),
- odškodnine, namenjene samozaposlenim, ki niso imetniki pokojnin in niso registrirani v drugih oblikah socialne varnosti, v višini 600 evrov za marec 2020 (28. člen),
- nadomestila sezonskim delavcem v turizmu in zdraviliščih, ki so neprostoovoljno prekinili delovno razmerje, v višini 600 evrov za mesec marec 2020 (29. člen),
- nadomestila delavcem v kmetijskem sektorju, ki niso prejeli pokojnine in so delali najmanj 50 dni v letu, v višini 600 evrov za marec 2020 (30. člen),
- nadomestila delavcem v zabavnem sektorju, ki niso ustvarili prihodkov, večjih od 50.000 evrov ter niso upokojeni, v višini 600 evrov za marec 2020 (38. člen),
- začasno zaustavljene davčne obveznosti, razen plačil in odtegljajev davkov v zvezi z območnimi in občinskimi dajatvami, ki so potekle med 8. marcem in 31. majem 2020 (62. člen),
- nagrado v višini 100 evrov zaposlenim, ki letno ne dosežejo več kot 40.000 evrov prihodkov, za marec 2020 (63. člen),
- davčne dobropise za stroške sanacij okolja – posamezni upravičenci lahko uveljavlja davčni dobropis za največ 50 odstotkov stroškov sanacij oziroma za največ 20.000 evrov (64. člen),
- davčne olajšave v obliki davčnega dobropisa trgovinam, v višini 60 odstotkov zneska mesečne najemnine, za marec 2020 (65. člen),
- davčne olajšave za donacije (66. člen),
- podaljševanje plačilnih rokov davčnim in nedavčnim prihodkom, ki se jim je rok iztekel 8. marca 2020 (68. člen) in
- podaljševanje obveznosti plačila davka pri nakupu opreme v igralniškem sektorju iz 30. aprila na 29. maj 2020 (69. člen).

Odlok predsednika sveta ministrov o ugodnostih za znižanje dohodnine posameznikom, občinskemu osebju, policiji in oboroženim silam, Ur. l. RI, št. 77/2020 določa naslednja ukrepa:

- zniževanje dohodnine (1. člen) in
- zniževanje občinskih dajatev vojaškemu osebju, oboroženim silam, policiji, civilnemu,

vojaškemu sistemu ter zniževanje bruto davka na plače v obrambnem in varnostnem sektorju.

Odločba o nujnih ukrepih glede dostopa do kreditnih in davčnih obveznosti za podjetja, posebna pooblastila v strateških sektorjih ter posegi na področju zdravstva in dela, podaljševanje administrativnih in postopkovnih rokov, Ur. l. RI, št. 94/2020 določa naslednje ukrepe:

- začasno prekinitev plačil davkov in prispevkov za socialno varnost za meseca april in maj 2020, tistim, ki so utrpeli zmanjšanje prometa za najmanj 33 odstotkov v primerjavi z istim mesecem iz prejšnjega davčnega obdobja (18. člen),
- omejitve kazni in obresti pri nepopolnih plačilih dohodnine, davka na dohodek pravnih oseb in drugih določenih davkov, če niso bili manjši od 80 odstotkov zneska, ne prinašajo kazni ali obresti (20. člen),
- naslednji členi pa še določajo davčno pomoč na daljavo,
- davčne dobropise za nakupe zaščite na delovnih mestih in
- oprostitev davka za kolkovine.

Odločba o nadaljnjih nujnih ukrepih glede integracijske obravnave plač ter podaljšanje rokov glede nujnih dohodkov in nastajanje delovnih razmerij, Ur. l. RI, št. 151/2020 določa naslednji ukrep:

- podaljšanje rokov za oddaje vlog za dohodnino na 31. julij 2020 (2. člen).

Odločba predsednika sveta ministrov o disciplini postopkov, rokov za dostop do petodstotne razdelitve dohodnine, za fizične osebe ter postopkov in rokov za oblikovanje, dopolnjevanje in objavo stalnega seznama registriranih subjektov, Ur. l. RI, št. 231/2020 določa naslednji ukrep:

- davčnim zavezancem je omogočeno, da namenijo pet odstotkov svoje dohodnine za podporo subjektom v terciarnem sektorju, za financiranje neprofitnih organizacij, za raziskave, za financiranje zdravstvenih raziskovalnih organov, znanstvenim univerzam, družbenim dejavnostim ali amaterskim športnim društvom (1. člen).

Odločba z dne 28. oktobra 2020 o nadaljnjih nujnih ukrepih na področju varovanja zdravja, podpori delavcem in podjetjem, pravosodja in varnosti, povezanih z epidemiološko izrednimi razmerami zaradi COVID-19, Ur. l. RI, št. 269/2020 določa naslednje ukrepe:

- nepovratna dotacija gospodarskemu sektorju (1. člen),
- 50-milijonski proračun za sklad za podporo športnih društev (3. člen),
- povečanje proračuna sklada za podporo turizmu in kulturi za 100 milijonov evrov (5. člen),
- nepovratna sredstva za podjetja, ki delujejo v kmetijskem in ribiškem sektorju, vključno z ribogojstvom (7. člen),

- davčni odbitek za najem stanovanj in poslovnih prostorov določenim podjetjem (8. člen),
- začasno oproščena obveznost plačila drugega obroka komunalne takse (9. člen),
- podaljšanje rokov za oddajo davčnih napovedi davčnim zavezancem na 10. december 2020 (10. člen)
- oprostitev obveznosti plačila prispevkov za socialno varnost podjetjem, ki v času epidemije niso odpuščala delavcev (12. člen),
- enkratno nadomestilo v višini 1000 evrov sezonskim turističnim delavcem, zdraviliškim delavcem in tistim v zabavni industriji (15. člen),
- oprostitev obveznosti plačila prispevkov za pokojninsko in socialno varnost kmetom, ribičem in ribogojnikom (16. člen) in
- nadomestila za delavce, ki sodelujejo z olimpijskim komitejem v višini 800 evrov (17. člen).

Odločba o nadaljnjih nujnih ukrepih na področju varovanja zdravja, podpori delavcem in podjetjem ter pravosodja, povezanih z epidemiološkimi izrednimi razmerami zaradi COVID-19, Ur. l. RI, št. 279/2020 določa naslednje ukrepe:

- nove nepovratne dotacije gospodarskemu sektorju (2. člen),
- nezapadlost drugega obroka komunalne takse (5. člen),
- začasna zaustavitev plačila davka na dodano vrednost in davčnih odtegljajev gospodarskim subjektom (7. člen),
- začasna zaustavitev obveznosti plačila prispevkov za socialno in pokojninsko varnost za november 2020, delodajalcem v zasebnem sektorju (11. člen),
- nadomestilo staršem, ki so morali začasno prekiniti delo zaradi zaprtja izobraževalnih ustanov in vzeti izredni dopust – vrednost nadomestila za izredni dopust je bila 50 odstotkov plače (13. člen) in
- nadomestilo za varstvo invalidnih otrok, v času prekinitve pedagoške dejavnosti, do največ 1000 evrov (14. člen).

Odločba o dodatnih nujnih ukrepih v zvezi z izrednim epidemiološkim stanjem zaradi COVID-19, Ur. l. RI, št. 297/2020 določa naslednje ukrepe:

- podaljšanje rokov za plačilo akontacij davka na dohodek iz 30. novembra 2020 na 10. december 2020 (1. člen),
- začasno ustavitev plačil davčnih odtegljajev, plačil davka na dodano vrednost in plačil prispevkov za socialno varnost (2. člen),
- podaljšanje rokov za elektronsko oddajo napovedi dohodnin v proizvodnih dejavnostih (3. člen),
- nadomestila v višini 1000 evrov sezonskim turističnim delavcem, zdraviliškim delavcem in tistim v zabavni industriji (9. člen),
- nujne ukrepe za podporo turizmu in kulturi v obliki dodatnih 90 milijonov evrov, ki jih

zagotovi Ministrstvo za kulturno dediščino in turizem (12. člen) in

- oprostitev obveznosti plačila prispevkov za pokojninsko in socialno varnost kmetom in ribičem (21. člen).

Odločba o podaljšanju rokov glede odmere, izterjave, davčnih obveznosti in plačil ter načina izvršitev kazni kot posledica epidemioloških razmer zaradi COVID-19, Ur. l. RI, št. 24/2021 določa naslednji ukrep:

- podaljšanje rokov za vse določene davčne zadeve (1. člen).

Odločba o nujnih ukrepih za boj proti širjenju COVID-19 in podpornih intervencijah za delavce z mladoletnimi otroki, ki se učijo na daljavo ali v karanteni, Ur. l. RI, št. 62/2021 določa naslednji ukrep:

- starševski dopust in bonus za varstvo otrok, ki se učijo na daljavo ali so v karanteni – starševski dopust je bil v tem primeru priznan v višini 50 odstotkov plače.

Odločba z dne 22. marca 2021 o nujnih ukrepih na področju podpore podjetjem in gospodarskim subjektom, dela, zdravstva in lokalnih služb, povezanih z izrednimi razmerami zaradi COVID-19, Ur. l. RI, št. 70/2021 določa naslednje ukrepe:

- nepovratna dotacija gospodarskim subjektom in podaljševanje rokov za obračun davka na dodano vrednost (1. člen),
- zniževanje stroškov računov in tarif za električno energijo za april, maj in junij 2021 poslovnim subjektom (6. člen),
- nadomestilo v višini 2.400 evrov sezonskim turističnim delavcem, zdraviliškim delavcem, športnim delavcem in tistim v zabavni industriji (10. člen) in
- podpora velikim podjetjem v obliki ustanovitve posebnega sklada v vrednosti 200 milijonov evrov (37. člen).

Odločba o nujnih ukrepih v zvezi z izrednimi razmerami COVID-19 za podjetja, delo, mlade, zdravstvene in lokalne službe, Ur. l. RI, št. 123/2021 določa naslednje ukrepe:

- nepovratno dotacijo za podporo prizadetim gospodarskim subjektom zaradi COVID-19 (1. člen),
- podaljšanje davčnih dobropisov za poslovne najeme in najem nestanovanjskih nepremičnin iz 30. aprila na 31. julij 2021 (4. člen),
- podaljšanje ukrepa znižanja stroškov elektrike (5. člen),
- podaljšanje nadomestila sezonskim turističnim delavcem in tistim v zabavni industriji in dodano novo nadomestilo v višini 1600 evrov (42. člen),
- začasno oprostitev delodajalcem obveznosti plačila prispevkov za pokojninsko in socialno varstvo in stroškov, povezanih s tem (43. člen),
- nujne ukrepe za podporo tiskarnam v obliki davčnega dobropisa za oglaševanje, v

višini do 30 odstotkov nastalih izdatkov za oglaševanje v letu 2020 (67. člen),

- nadomestila za delavce v kmetijskem in ribiškem sektorju – kmetijskim delavcem, ki so v letu 2020 opravili najmanj 50 dejanskih dni kmetijske aktivnosti, se prizna enkratna odškodnina v višini 800 evrov (69. člen) in
- oprostitev obveznosti plačila prispevkov za kmetijski sektor, turistični sektor in vinarski sektor (70. člen).

Odločba o nujnih ukrepih glede začasnega dodatka za mladoletne otroke, Ur. l. RI, št. 135/2021 določa naslednja ukrepa:

- prvi pod določenimi pogoji določa začasni mesečni dodatek za mladoletne otroke od 1. julija do 31. decembra 2021 (1. člen),
- drugi pa opredeljuje znesek dodatnega mesečnega dodatka – ta znaša 37,5 dodatnega evra za družine z do dvema otrokoma, za družine, ki imajo najmanj tri otroke, pa 1 znaša 55 dodatnih evrov.

Odločba o nujnih ukrepih v gospodarskih in fiskalnih zadevah, Ur. l. RI, št. 252/2021 določa naslednji ukrep:

- podaljšanje plačilnega roka za položnice, ki so bile priglašene med 1. septembrom in 31. decembrom 2021 (2. člen).

Odločba predsednika sveta ministrov o določitvi postopkov za dodelitev prispevka v obliki davčne olajšave za oglaševalske naložbe v korist poklicnih športnih lig, društev ter amaterskih športnih društev in zvez, Ur. l. RI, št. 274/2021 določa naslednji ukrep:

- določitev potrebnih pogojev za dodelitev nepovratnih sredstev v obliki davčne olajšave, ki je namenjena spodbujanju naložb v oglaševalske kampanje za poklicne športne lige, športna društva in amaterska športna društva, izvedene med 1. julijem in 31. decembrom 2020 (1. člen).

Odločba predsednika sveta ministrov o znižanju dohodnine ter dodatnih območnih in občinskih davkov osebju policije in oboroženim silam, Ur. l. RI, št. 290/2021 določa naslednja ukrepa:

- znižanje dohodnine vojaškim osebjem, oboroženim silam, policiji in drugim pripadnikom civilno vojaškega sistema (1. člen) in
- znižanje davka za varnostni in obrambni sektor med 1. januarjem in 31. decembrom 2021, in sicer se zmanjša za največ 609,5 evra na osebo (2. člen).

### **4.3 Protikoronski davčni ukrepi na Poljskem**

Prve protikoronske davčne ukrepe na Poljskem najdemo v Zakonu o posebnih rešitvah v zvezi s preprečevanjem in zatiranjem COVID-19, drugih nalezljivih bolezni in izrednih



razmer, ki jih povzročajo, Ur. l. RP, št. 374/2020. Ta določa:

- dodatek za dodatno nego zaradi posledic COVID-19 (4. člen) in
- upravičenost turističnega podjetja do povračila izgubljenega plačila iz turističnega sklada v primeru, da potnik odstopi od pogodbe zaradi COVID-19 (13. člen).

Zakon o spremembi nekaterih zakonov v zvezi z bojem proti krizam, povezanih s pojavom COVID-19, Ur. l. RP, št. 2112/2020 določa naslednji ukrep:

- 100-odstotno nadomestilo iz naslova socialnih zavarovanj v primeru bolezni ali materinstva za osebe, ki so zaposlene v organizacijskih enotah socialne pomoči, ki opravljajo storitve neprekinjeno, v nočnih zavetiščih in drugih ustanovah, ki zagotavljajo neprekinjeno oskrbo invalidnih, kronično bolnih ali starejših oseb v času obvezne karantene, izolacije ali izolacije na domu in so v času epidemije nezmožne za delo zaradi nje (20. člen).

Zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o posebnih rešitvah v zvezi s preventivo, preprečevanjem in bojem proti COVID-19 in drugim nalezljivim boleznim ter posledično kriznimi situacijami in nekaterimi drugimi dejanji, Ur. l. RP, št. 568/2020 določa naslednje ukrepe:

- dodatne letne ugodnosti za upokojujence in invalidske upokojujence ter stroške izplačila teh ugodnosti. Kmetje, ki so bili vključeni v pokojninsko in invalidsko zavarovanje, so bili oproščeni plačila premij za to zavarovanje za drugo četrtoletje 2020. Dohodek od oprostila plačila prispevkov ni bil vključen v obračun dohodnine. Duhovniki so bili oproščeni plačila prispevkov za socialno pokojninsko zavarovanje, zdravstveno zavarovanje med 1. marcem 2020 in 31. majem 2020 (1. člen),
- podaljšanje rokov za poročila o transfernih cenah, dohodnini in davku od dohodka pravnih oseb do 30. septembra 2020 (1. člen),
- oprostitev davka na nepremičnine: zemljišča, zgradbe in objekte, povezane z vodenjem podjetja, katerih finančna likvidnost se je poslabšala zaradi epidemije, ki jo lahko svet občine s sklepom uvede za del leta 2020 (1. člen),
- možnost zmanjšanja izgube, vendar ne več kot za 1.253.949 evrov v primeru zmanjšanja prihodkov za 50 odstotkov v nekmetijskih gospodarskih dejavnostih. Če rok za odbijanje davčne izgube preteče, lahko zavezanec izgubo, ki ni bila odbita, odbija v obliki donacije za boj proti epidemiji (4. člen),
- možnost zmanjševanja davčne osnove za davčne zavezance na osnovi donacij, ki so bile v gotovini, v naravi ali v elektronski obliki, med 1. januarjem 2020 in 30. septembrom 2020, zaradi epidemiološkega stanja (23. člen),
- podaljšanje rokov za plačila za pristojbine od zemljišč na 30. junij 2020 (53. člen),
- ureditev odškodnin za pravne subjekte, ki delujejo v določenih energetsko intenzivnih sektorjih (59. člen),
- upravičenost do celotnega dodatka za nego za vse, ki že po prejšnji ureditvi niso bili

upravičeni do nje (80. člen),

- oprostitvev plačila prispevkov za pokojninske, socialne in prispevke za zaposlovanje invalidov za april 2020 (81. člen) in
- osebam v obvezni karanteni zaradi bolezni ali materinstva iz naslova socialnega zavarovanja so pripadali denarni prejemki po 14. marcu 2020 (89. člen).

Odlok ministra za finance o prenehanju pobiranja zamudnih obresti od nekaterih zamudnih davkov zaradi dohodnine za leto 2019 v zvezi s COVID-19, Ur. l. RP, št. 728/2020 določa naslednji ukrep:

- zamudne obresti se ne pobirajo od 1. maja 2020 do 1. junija 2020. V primeru preplačila ali vračila davka se lahko ta odbija pri drugih plačilih davka.

Zakon o spremembah in dopolnitvah nekaterih zakonov o pokrivanju dejanj v zvezi z zaščito zaradi širjenja virusa COVID-19, Ur. l. RP, št. 875/2020 določa naslednji ukrep:

- povečanje nadomestila za 25 odstotkov za vsakega družinskega člana brez dohodka, ki ga zaposleni vzdržuje, če se je zaradi sprejetih ukrepov za preprečevanje okužbe s COVID-19 zaposlenemu znižalo plačilo ali je družinski član izgubil vir dohodka (52. člen).

Odlok ministra za finance o prenehanju pobiranja zamudnih obresti od neplačane solidarnostne dajatve v zvezi s COVID-19, Ur. l. RP, št. 916/2020 določa naslednji ukrep:

- zamudne obresti, zaračunane fizični osebi v času od 1. maja 2020 do 1. junija 2020 od neplačanih solidarnostnih dajatev, se ne pobirajo. Odlok se smiselno uporablja za preplačilo ali vračilo davka, ki je predmet dobropisa neplačane solidarnostne dajatve.

Odredba ministra za finance in regionalno politiko v primeru pomoči v obliki poenostavljenih obratnih sredstev inženirskih instrumentov, ki so predmet ponovne uporabe, in finančnih instrumentov v okviru operativnih programov, Ur. l. RP, št. 949/2020 določa naslednji ukrep:

- zagotavljanje pomoči v poenostavljeni obliki z namenom obnavljanja gospodarstva. Pomoč se je lahko dodelila mikro, malim, srednje velikim in velikim podjetnikom za naložbene ali trgovalne namene in za blaženje posledic pandemije. Pomoč je bila dodeljena podjetjem, ki so delovala v proizvodnji, predelavi, trženju ribiških proizvodov in ribogojstva. Pomoč se je lahko dodelila samo podjetjem, ki na dan dodelitve niso bila v težkem položaju.

Zakon o subvencioniranju obrestnih mer za bančna posojila prizadetim podjetnikom zaradi COVID-19 in poenostavljeni postopek za odobritev posojil v zvezi s pojavom COVID-19, Ur. l. RP, št. 1086/2020 določa naslednji ukrep:

- doplačila, ki se uporabljajo za obnavljajoča se in neobnavljajoča se posojila za obratna sredstva, z namenom zagotavljanja kratkoročne in srednjeročne finančne likvidnosti. Dodatna plačila ne predstavljajo dohodka v smislu določb o dohodnini od fizičnih oseb in predpisov o davku od dohodkov pravnih oseb.

Zakon o solidarnostnem dodatku za preprečevanje negativnih učinkov COVID-19, Ur. l. RP, št. 1068/2020 določa:

- pogoje za pridobitev pravice, višino, postopek dodeljevanja, pravila izplačila in financiranje solidarnostnega dodatka. Namen solidarnostnega dodatka je bil preprečevanje negativnih učinkov epidemije s finančno podporo ljudi, ki so zaradi gospodarske situacije izgubili vir dohodka. Solidarnostni dodatek se je dodelil osebi, ki je bila v letu 2020 vključena v socialno zavarovanje, v višini 351,11 evra na mesec. Znesek olajšave je bil oproščen plačila dohodnine.

Zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o spremembah in dopolnitvah nekaterih zakonov v zvezi z bojem proti krizi COVID-19, Ur. l. RP, št. 2113/2020 določa:

- da je oseba, ki je zaradi bolezni COVID-19 nezmožna za delo in je zaposlena v zdravstvu, upravičena do 100-odstotnega mesečnega nadomestila.

Uredba sveta ministrov o podpori udeležencev v poslovnih poslih, ki jih je prizadela pandemija COVID-19, Ur. l. RP, št. 152/2021 določa naslednje ukrepe:

- dodelitev subvencije za varstvo delovnih mest zaradi epidemije,
- enkratno subvencijo za kritje tekočih stroškov vodenja podjetja, za katero so lahko zaprosila mikro in majhna podjetja, ki so imela dosežen prihodek manjši za vsaj 40 odstotkov v primerjavi s prihodki, doseženimi v preteklem mesecu oziroma v ustreznem mesecu preteklega leta, in niso zaustavljala poslovanja do 30. novembra 2020 in
- oprostitev obveznosti plačila prispevkov za socialno varnost, zavarovanja zdravstvenega varstva, sklad dela, sklad solidarnosti, sklad zajamčenih prejemkov zaposlenih oziroma premostitvenega pokojninskega sklada med 1. decembrom 2020 in 31. januarjem 2021. Pogoj za oprostitev obveznosti plačila prispevkov je bil pošiljanje obračunskih izjav ali osebnih mesečnih poročil.

Uredba ministra za finance, sklade in regionalno politiko o spremembi uredbe o dodelitvi pomoči iz finančnih instrumentov v okviru operativnih programov za obdobje 2014–2020 za podporo poljskemu gospodarstvu v zvezi s pandemijo COVID-19, Ur. l. RP, št. 621/2021 določa naslednji ukrep:

- podaljšanje pomoči do 31. decembra 2021.

Uredba ministra za sklade in regionalno politiko o spremembi Uredbe o dodeljevanju pomoči za raziskovalno-razvojne dejavnosti v zvezi s pandemijo COVID-19, pomoči za naložbe v infrastrukturo za testiranje in pripravo na množično proizvodnjo izdelkov za boj proti pandemiji COVID-19 in investicijske pomoči za proizvodnjo izdelkov za boj proti pandemiji COVID-19 v okviru operativnih programov za obdobje 2014–2020, Ur. l. RP, št. 2440/2021 določa naslednji ukrep:

- dodelitev pomoči mikro, malim, srednje velikim in velikim podjetjem za naložbene ali trgovalne namene, katerih namen je ublažiti posledice pandemije. Pomoč se je lahko dodelila samo podjetjem, ki na dan dodelitve niso bila v težkem položaju in so delovala v proizvodnji, predelavi in trženju ribiških proizvodov ali v ribogojstvu. Pomoč se je lahko zagotovila v obliki subvencije ali vračljive pomoči. Vrednost pomoči, dodeljene posameznemu podjetniku po tej uredbi, ni smela presegati skupaj 225 tisoč evrov v primeru pomoči, dodeljene primarni proizvodnji kmetijskih proizvodov, 270 tisoč evrov v primeru pomoči, dodeljene ribištvu ali ribogojstvu, in 1,8 milijona evrov v drugih primerih. Pomoč se podaljšuje do 30. junija 2022.

Uredba ministra za sklade in regionalno politiko o spremembi uredbe o dodelitvi pomoči v obliki subvencij ali vračljive pomoči v okviru operativnih programov za obdobje 2014–2020 za podporo poljskemu gospodarstvu v povezavi s pandemijo COVID-19, Ur. l. RP, št. 2421/2021 določa naslednji ukrep:

- dodelitev dotacije ali vračljivo pomoč v okviru operativnih programov. Vrednost pomoči, dodeljene posameznemu podjetniku po tej uredbi, ne sme presegati skupaj 290 tisoč evrov v primeru pomoči, dodeljene primarni proizvodnji kmetijskih proizvodov, 345 tisoč evrov v primeru pomoči, dodeljene ribištvu ali ribogojstvu in 2,3 milijona evrov v drugih primerih. Pomoč se podaljša do 30. junija 2022.

#### **4.4 Protikoronski davčni ukrepi na Madžarskem**

Prve protikoronske davčne ukrepe na Madžarskem najdemo v vladni uredbi o nadomestilu za povečanje in podaljšanje otroškega dodatka v letu 2020, Ur. l. RM, št. 41/2020, ki:

- podaljšuje otroški dodatek v letu 2020 in določa dodatno pomoč za vrtce v enkratnem nakazilu 288.863,87 evra.

Davčni ukrepi, ki so bili sprejeti z vladnim odlokom o potrebnih ukrepih za ublažitev posledic epidemije COVID-19 na nacionalno gospodarstvo, Ur. l. RM, št. 47/2020:

- oproščajo plačevanje prispevkov za socialno varnost zaposlenih v sektorjih, ki jih je epidemija COVID-19 močno prizadela za mesec marec, april, maj in junij 2020 in
- zaustavljajo plačilo prispevka za razvoj turizma med 1. marcem 2020 in 23. februarjem 2021 oziroma do konca izrednega stanja.

Davčni ukrepi, ki so bili sprejeti z vladno uredbo o vplivu epidemije COVID-19 na državno gospodarstvo in takojšnjih ukrepih za ublažitev, Ur. l. RM, št. 51/2020:

- določajo malim davčnim zavezancem, ki so opravljali dejavnost v določenih panogah, ki jih je COVID-19 najbolj prizadel, da se zneski osebnih plačil niso upoštevali v davčno osnovo v mesecu marcu, aprilu, maju in juniju 2020,
- delodajalcem začasno oproščajo obveznost plačila prispevkov za socialno varnost,
- zavezancem za rehabilitacijski prispevek oproščajo obveznost plačila njegove akontacije in
- prepovedujejo državnim davčnim organom zaračunavanje pribitkov na davčne dolgove za naslednji mesec in za čas obročnega odplačevanja, od 1. marca 2020 do konca izrednih razmer.

Z vladno uredbo o izvajanju akcijskega načrta za varstvo gospodarstva, o davku na promet in o dopolnitvi epidemiološkega sklada, Ur. l. RM, št. 73/2020 sta bila sprejeta naslednja davčna ukrepa:

- v primeru doseganja neto prihodka iz dejavnosti, ki v primerjavi z neto prihodkom iz prejšnjega leta ne dosega 60 odstotkov neto prihodka, lahko davčni organ na zahtevo zavezanca zmanjša znesek akontacije davka sorazmerno s tem zmanjšanjem prometa. Razliko lahko davčni zavezanec uveljavlja in
- ničelna davčna stopnja za del davčne osnove, ki ne presega 1.415.999,38 evra. 0,1 odstotka za del davčne osnove, ki presega 1.415.999 evrov, vendar ne presega 8.438.113.026 evrov, 0,4 odstotka za del davčne osnove, ki presega 8.438.113.026 evrov, vendar ne presega 28.127.043.420 evrov in 2,5 odstotka za del davčne osnove, ki presega 28.127.043.420 evrov.

Davčni ukrepi, ki so bili sprejeti z vladnim odlokom o izpolnitvi obveznosti plačila prispevka za oskrbo z vodo v izrednih razmerah, Ur. l. RM, št. 77/2020:

- oproščajo kmetijskim uporabnikom vodovoda v času trajanja izrednih razmer obveznosti plačila dajatev za oskrbo z vodo. Drugim uporabnikom pa nalagajo 80-odstotno plačilo količine vode, ki so jo dejansko porabili.

Davčni ukrepi, ki so bili sprejeti z vladnim odlokom o akcijskem načrtu za zmanjšanje vpliva epidemije COVID-19 na gospodarstvo in potrebnih davčnih spodbudah, Ur. l. RM, št. 82/2020:

- določajo znižanje stopnje socialnih prispevkov in oproščajo njihovo plačilo v določenih primerih,
- ukinjajo turistično takso do februarja 2021 in
- določajo davčne olajšave pri odmeri davka od dohodka pravnih oseb.

Davčni ukrepi, ki so bili sprejeti z vladno uredbo o zmanjšanju gospodarskih učinkov epidemije COVID-19, Ur. l. RM, št. 96/2020:

- določajo znižanje zgornje meje davka od dohodkov pravnih oseb pri naložbah.

Davčni ukrepi, ki so bili sprejeti z vladnim odlokom o enkratnem izrednem dodatku zdravstvenim delavcem za delo v izrednih razmerah, Ur. l. RM, št. 141/2020:

- določajo izplačilo izrednega nadomestila zdravstvenim delavcem za delo v izrednih razmerah v višini 1.416 evrov bruto. To nadomestilo je že vključevalo prispevke za socialno varnost.

Davčni ukrepi, ki so bili sprejeti z vladnim odlokom o nekaterih ukrepih gospodarske zaščite v izrednih razmerah, Ur. l. RM, št. 242/2020:

- oproščajo plačilo socialnih prispevkov delodajalcem v določenih sektorjih,
- določajo pomoč za nekrute fiksne stroške, ki ni smela biti večja od 3 milijonov evrov in 70 odstotkov upravičenih stroškov za srednja in velika podjetja ter 90 odstotkov upravičenih stroškov za mala podjetja ter
- izključujejo osebna vplačila v davčno osnovo pri ugotavljanju davčnih obveznosti malih podjetij.

Davčni ukrepi, ki so bili sprejeti z vladno uredbo o nekaterih gospodarskih predpisih, ki veljajo v času izrednih razmer, Ur. l. RM, št. 246/2020:

- zmanjšujejo stopnjo davka na dodano vrednost iz 18 na pet odstotkov pri hrani in pijači, ki je pripravljena za prevzem.

Davčni ukrepi, ki so bili sprejeti z Zakonom o spremembah nekaterih davčnih zakonov, Ur. l. RM, št. 261/2020:

- omogočajo težjim invalidom uporabo konsolidirane davčne osnove in tretjino minimalne plače na mesec.

Davčni ukrepi, ki so bili sprejeti z vladno uredbo o lokalnem davku za ublažitev vpliva epidemije COVID-19 na nacionalno gospodarstvo, Ur. l. RM, št. 265/2020:

- prepovedujejo občinam zviševanje davčnih stopenj lastnih davkov, uvajanje novih lokalnih davkov in ukinjanje davčnih dobropisov ali davčnih oprostitvev.

Davčni ukrepi, ki so bili sprejeti z vladnim odlokom o nekaterih ukrepih, potrebnih za ublažitev učinkov epidemije COVID-19 na nacionalno gospodarstvo, Ur. l. RM, št. 287/2020:

- določajo za leto 2021 enoodstotno stopnjo lokalnega davka mikro, malim in srednje

- velikim podjetjem, ki s svojo prodajo niso presegla 112.025,99 evra in
- nudijo pomoč pri akontaciji davka od dohodkov pravnih oseb.

Davčni ukrepi, ki so bili sprejeti z vladno uredbo o oprostitvi plačila najemnine, Ur. l. RM, št. 19/2021:

- določajo oprostitvev plačila najemnine za določene dejavnosti, kot so zabavne in športne dejavnosti. V tem primeru najemodajalec ni smel zahtevati najemnine za najem takih prostorov.

Davčni ukrepi, ki so bili sprejeti z Zakonom o spremembah nekaterih davčnih zakonov, Ur. l. RM, št. 106/2021:

- obdavčujejo prihodke, pridobljene s trgovanjem s kripto valutami in
- omogočajo materam, ki vzgajajo štiri ali več otrok, da pri delodajalcu podajo izjavo o dohodku iz konsolidirane davčne osnove.

Davčni ukrepi, ki so bili sprejeti z vladnim odlokom ofiskalnih ukrepov za pomoč pri ponovnem zagonu gospodarstva po epidemiji COVID-19, Ur. l. RM, št. 107/2021:

- ukinjajo obveznost plačila prispevkov za razvoj turizma od 1. januarja 2021 do 31. decembra 2021 zavezancem za plačilo prispevka za razvoj turizma,
- ukinjajo obveznost plačila prispevkov za socialno varnost iz osebnega dohodka,
- omogočajo pol do največ enoletno obdobje brez plačevanja davka, do višine 14.003 evrov in
- omogočajo delodajalcem, da namesto plačevanja subvencioniranih dodatkov delavcem plačajo turistično kartico, ki jo lahko uporabijo za plačevanje turističnih storitev.

Davčni ukrepi, ki so bili sprejeti z vladnim odlokom o vračilu davka za posameznike, ki vzgajajo otroka v izrednih razmerah, Ur. l. RM, št. 179/2021:

- določajo vračilo davka za posameznike, ki vzgajajo otroka v izrednih razmerah in
- dodatni odbitek dohodnine za posameznike, ki so upravičeni do družinskega dodatka.

Davčni ukrepi, ki so bili sprejeti z vladnim odlokom o lokalnem davku za ublažitev vpliva epidemije COVID-19 na nacionalno gospodarstvo, Ur. l. RM, št. 214/2021:

- določajo, da davčna stopnja krajevne in komunalne takse ne sme biti višja od drugih lokalnih taks in
- prepovedujejo uvajanje novih lokalnih dajatev lokalnim upravam za leti 2021 in 2022.

Davčni ukrepi, ki so bili sprejeti z Zakonom o zvišanju minimalne plače, zajamčene minimalne plače, o fiskalnih ukrepov in nekaterih drugih ukrepov, Ur. l. RM, št. 231/2021:

- zmanjšujejo višino socialnih prispevkov iz 15,5 na 13 odstotkov,

- uvajajo nove davčne olajšave za specializirano izobraževanje in dualno usposabljanje,
- zmanjšujejo višino dohodnine za 2 odstotka in
- omogočajo dodatno davčno podporo mikro, majhnim in srednje velikim podjetjem s 50-odstotnim plačilom akontacije davka od dohodka pravnih oseb v primeru posledic zaradi COVID-19.

## **5 PRIMERJAVA DAVČNIH PROTIKORONSKIH UKREPOV MED SLOVENIJO IN IZBRANIMI DRŽAVAMI**

V tem delu magistrskega dela bom primerjala protikoronske davčne ukrepe, ki jih je sprejela Slovenija, z davčnimi ukrepi, ki so jih sprejele Nemčija, Italija, Poljska in Madžarska. Države bom primerjala tudi po ekonomski uspešnosti, in sicer s pomočjo kazalnika BDP na prebivalca. Cilj primerjave je ugotoviti:

1. Ali so države sprejele enako število protikoronskih davčnih ukrepov?
2. Ali so države sprejemale protikoronske davčne ukrepe hkrati?
3. Ali so države sprejemale iste vrste protikoronskih davčnih ukrepov?
4. Ali so bile države, ki so sprejele več protikoronskih davčnih ukrepov, ekonomsko uspešnejše?
5. Ali so bile države, ki so protikoronske davčne ukrepe sprejemale hitreje, ekonomsko uspešnejše?

Za odgovor na prvo vprašanje, ki se nanaša na to, ali so države sprejele enako število protikoronskih davčnih ukrepov, bom primerjala število sprejetih protikoronskih davčnih ukrepov po državah. Število je enako zgolj v primeru, če je število protikoronskih davčnih ukrepov enako v vseh izbranih državah.

Pri drugi primerjavi, ki se nanaša na to, ali so države sprejemale protikoronske davčne ukrepe hkrati, bom med državami primerjala absolutno število sprejetih protikoronskih davčnih ukrepov po mesecih. Predpostavljam, da je bilo sprejemanje ukrepov sočasno, če so vse države sprejemale protikoronske davčne ukrepe v istih mesecih ne glede na število.

Pri tretji primerjavi, ki se nanaša na to, ali so države sprejemale iste vrste protikoronskih davčnih ukrepov, bom protikoronske davčne ukrepe najprej razdelila v osem skupin, in sicer bo prva skupina zajemala protikoronske davčne ukrepe, ki se nanašajo na različne oblike pomoči, namenjene pravnim osebam, druga skupina bo zajemala ukrepe, ki se nanašajo na različne oblike davčnih oprostitev, namenjenih pravnim osebam, tretja skupina bo zajemala protikoronske davčne ukrepe, ki se nanašajo na različne oblike pomoči, namenjene fizičnim osebam, četrta skupina bo zajemala protikoronske davčne ukrepe, ki se nanašajo na različne oblike davčnih oprostitev, namenjenih fizičnim osebam, peta skupina bo zajemala protikoronske davčne ukrepe, ki so omejevali ali zniževali davčne stopnje, šesta skupina bo zajemala protikoronske davčne ukrepe, ki so podaljševali roke za



obveznosti plačil davčnih obveznosti, sedma skupina bo zajemala protikoronske davčne ukrepe, ki so podaljševali druge roke davčnih zadev in zadnja, osma skupina bo zajemala protikoronske davčne ukrepe, ki so se nanašali na druge davčne zadeve.

Sledil bo izračun, kakšen odstotek od vseh ukrepov ima posamezna država v posamezni skupini. Nato pa bom primerjala te odstotke med seboj – najprej med Slovenijo in Nemčijo, Italijo, Poljsko in Madžarsko, nato pa še med vsemi skupaj. Za ta namen bom odstotka delila med seboj, da bom izračunala, za koliko odstotkov se razlikujeta. V primeru, da se bosta razlikovala za pet odstotkov ali manj, predpostavljam, da sta državi v tej skupini sprejeli iste vrste protikoronskih davčnih ukrepov. Pri primerjavi med vsemi državami skupaj pa bom predpostavljala, da so države sprejemale iste vrste protikoronskih davčnih ukrepov v primeru, da bo imela večina držav (tri od pet) v vsaj več kot polovici skupin protikoronskih davčnih ukrepov (pet od osem) prej omenjeno petodstotno razliko. Za pet odstotkov sem se odločila, ker so med najpogostejšimi stopnjami značilnosti, ki se uporabljajo v statističnih analizah (Košmelj & Rovar, 2007).

Pri četrti primerjavi, ki se nanaša na to, ali so imele države, ki so sprejele več protikoronskih davčnih ukrepov, tudi boljšo ekonomsko uspešnost, bom primerjala število sprejetih protikoronskih davčnih ukrepov izbranih držav in njihov povprečni BDP na prebivalca med letom 2019 in drugim četrtletjem 2021. Predpostavljam, da je ekonomska uspešnost držav, ki so sprejele več protikoronskih ukrepov, boljša, če imajo višji BDP na prebivalca od tistih, ki so jih sprejele manj.

Pri peti primerjavi, ki se nanaša na to, ali so imele države, ki so protikoronske davčne ukrepe sprejemale hitreje, tudi boljšo ekonomsko uspešnost, bom primerjala število in odstotek sprejetih protikoronskih davčnih ukrepov med državami glede na valove epidemije, ki so bili pri nas. Predpostavljam, da je ekonomska uspešnost držav, ki so sprejele večji odstotek od vseh protikoronskih ukrepov v prvih dveh valovih od petih boljša, če imajo višji povprečni BDP proizvod na prebivalca od tistih, ki so jih sprejele kasneje.

## **5.1 Primerjava davčnih protikoronskih ukrepov med Slovenijo in Nemčijo**

V tem delu magistrskega dela bom primerjala protikoronske davčne ukrepe, ki jih je sprejela Slovenija, in tiste, ki jih je sprejela Nemčija. Protikoronske davčne ukrepe bom najprej razdelila na časovna obdobja, ki sovpadajo z začetkom veljavnosti zakonov, ki jih je sprejemala Slovenija. Primerjala jih bom po številu sprejetih v določenem časovnem obdobju in glede na vrsto. Da bom lahko primerjala protikoronske davčne ukrepe glede na vrsto, sem jih razvrstila v osem različnih skupin.

Te skupine so zajemale protikoronske davčne ukrepe, ki so se nanašali na različne oblike pomoči, namenjene pravnim osebam, na različne oblike davčnih oprostitev, namenjenih pravnim osebam, na različne oblike pomoči, namenjene fizičnim osebam, na različne

oblike davčnih oprostitev, namenjenih fizičnim osebam, na protikoronske davčne ukrepe, ki so omejevali ali zniževali davčne stopnje, na protikoronske davčne ukrepe, ki so podaljševali roke za obveznosti plačil davčnih obveznosti, na protikoronske davčne ukrepe, ki so podaljševali druge roke davčnih zadev in na protikoronske davčne ukrepe, ki so se nanašali na druge davčne zadeve. Na koncu pa jih bom primerjala še celostno.

#### **Protikoronski davčni ukrepi pred 24. oktobrom 2020:**

V tem časovnem obdobju, kot je bilo že prej omenjeno, Slovenija še ni sprejela nobenega protikoronskega davčnega ukrepa. Tako lahko že ugotovim, da je Nemčija v tem obdobju sprejela več protikoronskih davčnih ukrepov kot Slovenija. Nemčija je v tem obdobju sprejela 16 protikoronskih davčnih ukrepov. Štirje od teh protikoronskih davčnih ukrepov so se nanašali na različne oblike pomoči, namenjene pravnim osebam. Eden izmed teh protikoronskih davčnih ukrepov se je nanašal na različne oblike davčnih oprostitev, namenjenih fizičnim osebam. Trije izmed protikoronskih davčnih ukrepov so se nanašali na omejevanje ali zniževanje davčnih stopenj. Največ protikoronskih davčnih ukrepov, sprejetih v tem časovnem obdobju, se je nanašalo na druge davčne zadeve.

#### **Protikoronski davčni ukrepi med 24. oktobrom 2020 in 28. novembrom 2020:**

V tem časovnem obdobju je Slovenija sprejela prva dva protikoronska davčna ukrepa, ki sta se nanašala na različne oblike pomoči, namenjene fizičnim osebam. Nemčija je v tem časovnem obdobju sprejela tri protikoronske davčne ukrepe, kar pomeni, da je v tem časovnem obdobju sprejela enega več kot Slovenija. Vsi nemški sprejeti protikoronski davčni ukrepi v tem obdobju so se tudi nanašali na različne oblike pomoči, namenjene fizičnim osebam. Torej sta državi v tem časovnem obdobju sprejeli zelo podobno število protikoronskih davčnih ukrepov in ti ukrepi so spadali v isto skupino.

#### **Protikoronski davčni ukrepi med 28. novembrom 2020 in 31. decembrom 2020:**

V tem časovnem obdobju je Slovenija sprejela sedem protikoronskih davčnih ukrepov. Eden izmed teh ukrepov se je nanašal na različne oblike pomoči, namenjene pravnim osebam. Nemčija v tem časovnem obdobju ni sprejela nobenega protikoronskega davčnega ukrepa, ki bi spadal v to skupino. Slovenija je prav tako sprejela dva protikoronska davčna ukrepa, ki sta se nanašala na različne oblike davčnih oprostitev, namenjenih pravnim osebam. Nemčija pa v tem časovnem obdobju ni sprejela nobenega protikoronskega davčnega ukrepa, ki bi spadal v to skupino. Obe državi sta v tem časovnem obdobju sprejeli protikoronske davčne ukrepe, ki so se nanašali na različne oblike pomoči, namenjene fizičnim osebam. Slovenija je v tej skupini sprejela dva taka protikoronska davčna ukrepa, Nemčija pa sedem.

Obe državi sta v tem časovnem obdobju sprejeli še en protikoronski davčni ukrep, ki je podaljševal druge roke davčnih zadev. Slovenija je pa sprejela še en protikoronski davčni ukrep, ki je spadal v skupino, ki je podaljševala roke za obveznosti plačil davčnih

obveznosti. Nemčija pa je sprejela še protikoronski davčni ukrep, ki se je nanašal na druge davčne zadeve. Tako v tem obdobju vidimo, da sta državi sprejeli enako število ukrepov, vendar ne iste vrste. Nemčija je imela večino svojih protikoronskih davčnih ukrepov v tem obdobju razvrščenih v skupino, ki se je nanašala na različne oblike pomoči, namenjene fizičnim osebam. Slovenija pa je sprejemala protikoronske davčne ukrepe, ki so spadali v več različnih skupin.

#### **Protikoronski davčni ukrepi med 31. decembrom 2020 in 5. februarjem 2021:**

V tem časovnem obdobju Nemčija ni sprejela nobenega protikoronskega davčnega ukrepa, kar pomeni, da jih je Slovenija sprejela več, in sicer jih je sprejela devet. Večina protikoronskih davčnih ukrepov v tem obdobju je spadala v skupino, ki se je nanašala na različne oblike pomoči pravnim osebam. Dva protikoronska davčna ukrepa sta se v tem obdobju nanašala na različne oblike pomoči fizičnim osebam. Dva protikoronska davčna ukrepa sta se nanašala na omejevanje ali zniževanje davčne stopnje in en protikoronski davčni ukrep v tem časovnem obdobju se je nanašal na druge davčne zadeve. Ker Nemčija v tem obdobju ni sprejela nobenega protikoronskega davčnega ukrepa, ne morem primerjati, ali so bili iste vrste.

#### **Protikoronski davčni ukrepi med 5. februarjem 2021 in 14. julijem 2021:**

V tem časovnem obdobju je Slovenija sprejela manj protikoronskih davčnih ukrepov kot Nemčija, in sicer je sprejela samo dva protikoronska davčna ukrepa. Nemčija je v tem časovnem obdobju sprejela osem protikoronskih davčnih ukrepov. Oba protikoronska davčna ukrepa, ki ju je sprejela Slovenija v tem časovnem obdobju, sta bila v skupini, v kateri je tudi Nemčija sprejela po en protikoronski davčni ukrep. Prva taka skupina, v kateri sta obe državi sprejeli po en protikoronski davčni ukrep v tem časovnem obdobju, se je nanašala na različne oblike pomoči fizičnim osebam. Druga skupina pa se je nanašala na omejevanje ali zniževanje davčnih stopenj. Torej sta oba protikoronska davčna ukrepa, ki ju je v tem časovnem obdobju sprejela Slovenija, spadala v isto skupino kot nemška.

Poleg tega pa je Nemčija v tem časovnem obdobju sprejela večino protikoronskih davčnih ukrepov, ki so spadali v skupino, ki se je nanašala na različne oblike pomoči, namenjene pravnim osebam. Nemčija je sprejela en protikoronski davčni ukrep, ki se je nanašal na različne oblike davčnih oprostitvev, namenjenih pravnim osebam. Sprejela pa je tudi protikoronski davčni ukrep, ki se je nanašal na podaljševanje rokov drugih davčnih zadev in enega, ki se je nanašal na druge davčne zadeve.

#### **Protikoronski davčni ukrepi med 14. julijem 2021 in 29. decembrom 2021:**

V tem časovnem obdobju je Slovenija sprejela en protikoronski davčni ukrep več kot Nemčija, in sicer je sprejela tri, Nemčija pa dva. Slovenija je v tem časovnem obdobju sprejela en protikoronski davčni ukrep, ki se je nanašal na različne oblike davčnih oprostitvev, namenjenih pravnim osebam, in dva protikoronska davčna ukrepa, ki sta se

nanašala na različne oblike pomoči, namenjene fizičnim osebam. Nemčija pa je v tem časovnem obdobju sprejela dva protikoronska davčna ukrepa, ki sta se nanašala na omejevanje ali zniževanje davčnih stopenj. Tako lahko v tem obdobju vidimo, da državni nista sprejeli enakega števila protikoronskih davčnih ukrepov, niti nista sprejeli protikoronskih davčnih ukrepov, ki bi spadali v enako skupino.

### **Protikoronski davčni ukrepi okrog 29. decembra 2021:**

V tem časovnem obdobju Nemčija ni sprejela nobenega protikoronskega davčnega ukrepa, torej lahko trdim, da jih je Slovenija sprejela več. Tako je Slovenija v tem časovnem obdobju sprejela tri protikoronske davčne ukrepe. Dva od teh sta se nanašala na podaljševanje rokov drugih davčnih zadev in eden se je nanašal na različne oblike pomoči, namenjene fizičnim osebam. Tako v tem obdobju državni nista sprejeli enakega števila protikoronskih davčnih ukrepov, niti enake vrste.

### **Glavne ugotovitve primerjave:**

Ugotovim lahko, da državi nista sprejeli enakega števila protikoronskih davčnih ukrepov. Nemčija je sprejela 36 protikoronskih davčnih ukrepov in Slovenija jih je sprejela 26. Torej je Nemčija sprejela 10 protikoronskih davčnih ukrepov več. Nemčija je sprejela večje število protikoronskih davčnih ukrepov v skupini, ki se je nanašala na različne oblike pomoči, namenjene pravnim osebam. Tako jih je Nemčija sprejela osem, Slovenija pa šest. Slovenija je sprejela več protikoronskih davčnih ukrepov, ki so spadali v skupino, ki se je nanašala na različne oblike davčnih oprostitev, namenjenih pravnim osebam. V skupini, kjer se protikoronski davčni ukrepi nanašajo na različne oblike pomoči, namenjene finančnim osebam, jih je Nemčija sprejela več, in sicer jih je sprejela 12, Slovenija pa devet.

V naslednji skupini protikoronskih ukrepov jih je več sprejela Slovenija, in sicer je sprejela dva taka protikoronska davčna ukrepa, Nemčija pa enega. Ta skupina se je nanašala na različne oblike davčnih oprostitev, namenjenih fizičnim osebam. Slovenija je sprejela dva protikoronska davčna ukrepa, ki sta omejevala ali zniževala davčne stopnje, Nemčija pa je sprejela šest takih protikoronskih davčnih ukrepov. Slovenija je sprejela samo en protikoronski davčni ukrep, ki se je nanašal na podaljševanje rokov za obveznosti plačil davčnih obveznosti, Nemčija pa ni sprejela nobenega. Slovenija je sprejela tri protikoronske davčne ukrepe, ki so se nanašali na podaljševanje rokov drugih davčnih zadev, Nemčija pa dva. V zadnji skupini protikoronskih davčnih ukrepov, ki so se nanašali na druge davčne zadeve, je Nemčija sprejela osem takih in Slovenija samo enega.

Tako sem ugotovila, da je Slovenija v prvi skupini sprejela 23 in Nemčija 22 odstotkov od vseh protikoronskih davčnih ukrepov. V drugi skupini Nemčija ni sprejela ukrepov, Slovenija pa je v tej skupini sprejela 11,5 odstotka vseh protikoronskih davčnih ukrepov. V tretji skupini je Nemčija sprejela 33, Slovenija pa 34,5 odstotka vseh protikoronskih davčnih ukrepov. V četrti skupini je Nemčija sprejela 2,5 odstotka, Slovenija pa 7,8

odstotka vseh protikoronskih davčnih ukrepov. V peti skupini je Nemčija sprejela 16,6 odstotka, Slovenija pa 7,5 odstotka vseh protikoronskih davčnih ukrepov. V šesti skupini Nemčija ponovno ni sprejela nobenega ukrepa, Slovenija pa 3,8 odstotka vseh protikoronskih davčnih ukrepov. V sedmi skupini je Nemčija sprejela pet odstotkov, Slovenija pa 11,5 odstotka vseh protikoronskih davčnih ukrepov. V zadnji, osmi skupini je Nemčija sprejela 21 odstotkov, Slovenija pa 3,8 odstotka vseh protikoronskih davčnih ukrepov. Na osnovi vsega, kar sem ugotovila, tako ne morem trditi, da sta državi sprejemali iste vrste ukrepov, saj sta imeli državi samo v dveh skupinah od osmih odstotno razliko med sprejetimi protikoronskimi davčnimi ukrepi, ki je bila enaka petim odstotkom ali manjša.

### **Primerjava ekonomske uspešnosti med Slovenijo in Nemčijo**

V tem delu magistrskega dela bom predstavila izbrana ekonomska kazalnika, in sicer BDP in BDP na prebivalca. Ker je BDP manj primeren za primerjavo med državami, bom predstavila tudi BDP na prebivalca. Podatki o Sloveniji in Nemčiji so predstavljeni v tabeli 1.

*Tabela 1: Primerjava BDP-ja, BDP-ja na prebivalca in sprememba BDP-ja na prebivalca glede na prvo časovno obdobje v odstotkih med Slovenijo in Nemčijo v milijon evrih*

| <b>Obdobje</b>    | <b>BDP Slovenije</b> | <b>BDP Nemčije</b> | <b>Slovenski BDP na prebivalca</b> | <b>Odstotna sprememba Slovenije</b> | <b>Nemški BDP na prebivalca</b> | <b>Odstotna sprememba Nemčije</b> |
|-------------------|----------------------|--------------------|------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------|-----------------------------------|
| 1. četrletje 2019 | 11.919               | 862.884            | 5.734                              | 0,00                                | 10.332                          | 0,00                              |
| 2. četrletje 2019 | 11.978               | 864.337            | 5.763                              | 0,50                                | 10.349                          | 0,17                              |
| 3. četrletje 2019 | 12.248               | 872.995            | 5.892                              | 2,76                                | 10.453                          | 1,17                              |
| 4. četrletje 2019 | 12.443               | 878.996            | 5.986                              | 4,40                                | 10.525                          | 1,87                              |
| 1. četrletje 2020 | 11.856               | 867.072            | 5.703                              | -0,54                               | 10.349                          | 0,17                              |
| 2. četrletje 2020 | 10.771               | 784.466            | 5.181                              | -9,64                               | 9.363                           | -9,38                             |
| 3. četrletje 2020 | 11.993               | 848.856            | 5.769                              | 0,61                                | 10.131                          | -1,94                             |
| 4. četrletje 2020 | 12.087               | 858.830            | 5.814                              | 1,40                                | 10.251                          | -0,79                             |
| 1. četrletje 2021 | 12.365               | 856.686            | 5.947                              | 3,71                                | 10.181                          | -1,46                             |
| 2. četrletje 2021 | 12.692               | 873.293            | 6.104                              | 6,45                                | 10.378                          | 0,45                              |

*Vir: Eurostat (2021), Worldometer (brez datuma) in lastno delo.*

Zgornja tabela prikazuje podatke o BDP-ju in BDP-ju na prebivalca med Slovenijo in Nemčijo, in sicer od začetka leta 2019 do drugega četrtertja leta 2021. Tako vidimo, da je imela Slovenija nižji BDP v primerjavi z BDP-jem Nemčije v vseh časovnih obdobjih. Tudi, če pogledamo BDP na prebivalca, vidimo, da je imela Slovenija še vedno nižjega kot Nemčija v vseh časovnih obdobjih. Ugotovim tudi, da sta se BDP in BDP na prebivalca pri obeh državah najprej povečevala do prvega četrtertja leta 2020. V prvem četrtertju leta 2020 pa se je znižal v obeh državah, in sicer se je slovenski zmanjšal za 0,54 odstotka v primerjavi s prvim četrtertjem leta 2019 oziroma za 4,73 odstotka v primerjavi s prejšnjim časovnim obdobjem. Nemški pa se je v primerjavi s prvim četrtertjem leta 2019 povečal za samo 0,17 odstotka oziroma zmanjšal za 1,67 odstotka v primerjavi s prejšnjim časovnim obdobjem. Slovenski BDP na prebivalca se je nato v naslednjem časovnem obdobju zmanjšal še za 9,15 odstotka v primerjavi s prejšnjim časovnim obdobjem in je nato do drugega četrtertja 2021 začel ponovno počasi rasti. Nemški pa se je tudi zmanjšal za 9,53 odstotka v primerjavi s prejšnjim časovnim obdobjem. V naslednjih dveh časovnih obdobjih je nato nemški BDP na prebivalca začel ponovno rasti. V prvem četrtertju leta 2021 je spet padel, v drugem četrtertju 2021 pa je ponovno zrastel. Tako smo ugotovili, da ima Slovenija v vseh proučevanih časovnih obdobjih manjši BDP kot Nemčija in tudi manjši BDP na prebivalca. Slovenija pa je imela manjši odstotni padec BDP-ja na prebivalca v drugem četrtertju leta 2020 kot Nemčija in Slovenija je imela tudi stabilno rast v drugih časovnih obdobjih do drugega četrtertja leta 2021, medtem ko je imela Nemčija rast in upad BDP-ja na prebivalca.

## **5.2 Primerjava davčnih protikoronskih ukrepov med Slovenijo in Italijo**

V tem delu magistrskega dela bom primerjala protikoronske davčne ukrepe, ki jih je sprejela Slovenija, in tiste, ki jih je sprejela Italija. Tako kot prej bom protikoronske davčne ukrepe najprej razdelila na časovna obdobja, ki sovpadajo z začetkom veljavnosti zakonov, ki jih je sprejemala Slovenija. Nato jih bom primerjala po številu sprejetih v določenem časovnem obdobju in glede na vrsto. Da bom lahko ponovno primerjala protikoronske davčne ukrepe glede na vrsto, jih bom razvrstila v istih osem skupin kot prej. Na koncu pa jih bom tudi tokrat primerjala še celostno.

### **Protikoronski davčni ukrepi pred 24. oktobrom 2020:**

Tako kot prej v tem časovnem obdobju Slovenija še ni sprejela nobenega protikoronskega davčnega ukrepa. Tako lahko že ugotovim, da je tudi Italija v tem obdobju sprejela več protikoronskih davčnih ukrepov kot Slovenija. Tako je Italija v tem obdobju sprejela kar 32 protikoronskih davčnih ukrepov. Deset od teh protikoronskih davčnih ukrepov se jih je nanašalo na različne oblike pomoči, namenjene pravnim osebam. Pet protikoronskih davčnih ukrepov se je nanašalo na različne oblike davčnih oprostitev, namenjenih pravnim osebam, šest se jih je nanašalo na različne oblike pomoči, namenjene fizičnim osebam, dva sta se nanašala na omejevanje ali zniževanje davčnih stopenj, štirje so se nanašali na

podaljševanje rokov za obveznosti plačil davčnih obveznosti, dva sta podaljševala druge roke davčnih zadev in eden se je nanašal na druge davčne zadeve. Ker Slovenija v tem obdobju ni sprejela nobenega protikoronskega davčnega ukrepa, ne morem primerjati, ali sta državi v tem obdobju sprejemali iste vrste protikoronskih davčnih ukrepov.

#### **Protikoronski davčni ukrepi med 24. oktobrom 2020 in 28. novembrom 2020:**

Kot sem že omenila, je Slovenija v tem časovnem obdobju sprejela prva dva protikoronska davčna ukrepa, ki sta se nanašala na različne oblike pomoči, namenjene fizičnim osebam. Italija je v tem časovnem obdobju sprejela 17 protikoronskih davčnih ukrepov, kar pomeni, da jih je sprejela 15 več kot Slovenija v tem časovnem obdobju. Dva protikoronska davčna ukrepa sta podaljševala roke za obveznost plačil davčnih obveznosti. Večina sprejetih protikoronskih davčnih ukrepov v tem časovnem obdobju se je nanašala na različne oblike davčnih oprostitev, namenjene pravnim osebam. Pet se jih je nanašalo na različne oblike pomoči pravnim osebam, štirje pa so se nanašali na različne oblike pomoči, namenjene fizičnim osebam. Tako ugotovim, da je Slovenija v tem časovnem obdobju sprejela dva protikoronska davčna ukrepa, ki sta spadala v skupino, ki se nanaša na različne oblike pomoči, namenjene fizičnim osebam. Italija je v tem časovnem obdobju tudi sprejela protikoronske davčne ukrepe, ki so spadali v to skupino, vendar je sprejela še veliko drugih, ki so spadali v druge skupine.

#### **Protikoronski davčni ukrepi med 28. novembrom 2020 in 31. decembrom 2020:**

V tem časovnem obdobju je Slovenija sprejela sedem protikoronskih davčnih ukrepov. Eden izmed teh ukrepov se je nanašal na različne oblike pomoči, namenjene pravnim osebam. Italija v tem časovnem obdobju ni sprejela nobenega protikoronskega davčnega ukrepa, ki bi spadal v to skupino. Slovenija je sprejela dva protikoronska davčna ukrepa, ki sta se nanašala na različne oblike davčnih oprostitev, namenjenih pravnim osebam, Italija pa v tem časovnem obdobju ni sprejela nobenega protikoronskega davčnega ukrepa, ki bi spadal v to skupino.

Obe državi pa sta v tem časovnem obdobju sprejeli protikoronske davčne ukrepe, ki so se nanašali na različne oblike pomoči, namenjene fizičnim osebam. Slovenija je v tej skupini sprejela dva taka protikoronska davčna ukrepa, Italija pa pet. Obe državi sta v tem časovnem obdobju sprejeli vsaj en protikoronski davčni ukrep, ki je podaljševal druge roke davčnih zadev. Obe državi sta tudi sprejeli po en protikoronski davčni ukrep, ki je spadal v skupino, ki je podaljševala roke za obveznosti plačil davčnih obveznosti. Tako v tem obdobju vidimo, da je Slovenija sprejela sedem protikoronskih davčnih ukrepov, Italija pa šest. Torej je Slovenija v tem obdobju sprejela en protikoronski davčni ukrep več. V tem obdobju vidimo, da sta državi sprejemali iste vrste ukrepov oziroma sta imeli zelo podobno število sprejetih protikoronskih davčnih ukrepov v istih skupinah.

### **Protikoronski davčni ukrepi med 31. decembrom 2020 in 5. februarjem 2021:**

V tem časovnem obdobju je Italija sprejela samo dva protikoronska davčna ukrepa, kar pomeni, da jih je Slovenija sprejela več, in sicer jih je sprejela devet. Večina slovenskih protikoronskih davčnih ukrepov v tem obdobju je spadala v skupino, ki se je nanašala na različne oblike pomoči pravnim osebam. Dva protikoronska davčna ukrepa sta se v tem obdobju nanašala na različne oblike pomoči fizičnim osebam. V tej skupini je Italija v tem obdobju sprejela en protikoronski davčni ukrep. Dva protikoronska davčna ukrepa sta se nanašala na omejevanje ali zniževanje davčne stopnje in en protikoronski davčni ukrep v tem časovnem obdobju se je nanašal na druge davčne zadeve. Italija pa je sprejela en protikoronski davčni ukrep, ki je spadal v skupino, ki je podaljševala druge davčne roke. V tem primeru ne morem trditi, da sta državi sprejemali iste vrste ukrepov.

### **Protikoronski davčni ukrepi med 5. februarjem 2021 in 14. julijem 2021:**

V tem časovnem obdobju je Slovenija sprejela manj protikoronskih davčnih ukrepov kot Italija, in sicer je sprejela samo dva protikoronska davčna ukrepa. Italija je v tem časovnem obdobju sprejela 14 protikoronskih davčnih ukrepov. Slovenija je sprejela en protikoronski ukrep, ki se je nanašal na različne oblike pomoči, namenjene fizičnim osebam in enega, ki je omejeval ali zniževal davčne stopnje. Italija je v prvi omenjeni skupini v tem časovnem obdobju sprejela štiri take protikoronske davčne ukrepe. Poleg teh je sprejela še štiri protikoronske davčne ukrepe, ki so podaljševali roke drugih davčnih zadev, štiri, ki so se nanašali na različne oblike pomoči, namenjene pravnim osebam in tri, ki so se nanašali na različne oblike oprostitve, namenjene pravnim osebam. Tako ugotovim, da državi v tem obdobju nista sprejeli enakega števila protikoronskih davčnih ukrepov, niti iste vrste.

### **Protikoronski davčni ukrepi med 14. julijem 2021 in 29. decembrom 2021:**

V tem časovnem obdobju je Slovenija sprejela enako število protikoronskih davčnih ukrepov kot Italija, in sicer tri. Slovenija je v tem časovnem obdobju sprejela en protikoronski davčni ukrep, ki se je nanašal na različne oblike davčnih oprostitev, namenjenih pravnim osebam in dva protikoronska davčna ukrepa, ki sta se nanašala na različne oblike pomoči, namenjene fizičnim osebam. Tudi Italija je v tem časovnem obdobju sprejela dva protikoronska davčna ukrepa, ki sta se nanašala na omejevanje ali zniževanje davčnih stopenj, en pa je podaljševal rok za obveznosti plačil davčnih obveznosti. Tako sta v tem obdobju državi sprejeli enako število protikoronskih davčnih ukrepov, ne pa iste vrste.

### **Protikoronski davčni ukrepi okrog 29. decembra 2021:**

V tem časovnem obdobju je Italija sprejela en protikoronski davčni ukrep, ki se je nanašal na različne oblike pomoči pravnim osebam. Slovenija pa je v tem obdobju sprejela tri protikoronske davčne ukrepe. Dva od teh sta se nanašala na podaljševanje rokov drugih davčnih zadev in eden se je nanašal na različne oblike pomoči, namenjene fizičnim



osebam. Tako v tem obdobju državni nista sprejeli enakega števila protikoronskih davčnih ukrepov, niti enake vrste.

### **Glavne ugotovitve primerjave:**

Ugotovim lahko, da državi nista sprejeli enakega števila protikoronskih davčnih ukrepov. Italija je sprejela 75 protikoronskih davčnih ukrepov, Slovenija pa 26. Italija je torej sprejela kar 49 protikoronskih davčnih ukrepov več. V prvi skupini, ki se je nanašala na različne oblike pomoči fizičnim osebam, je Italija sprejela 10 protikoronskih ukrepov več kot Slovenija. V drugi skupini, ki se je nanašala na različne oblike davčnih oprostitev, namenjenih pravnim osebam, je Italija sprejela 14 protikoronskih davčnih ukrepov več kot Slovenija. V naslednji skupini, ki se je nanašala na različne oblike pomoči, namenjene fizičnim osebam, je Italija sprejela za polovico več protikoronskih davčnih ukrepov kot Slovenija. Slovenija jih je sprejela devet in Italija 18.

V naslednji skupini protikoronskih davčnih ukrepov, ki se je nanašala na različne oblike davčnih oprostitev, namenjene fizičnim osebam, je Slovenija sprejela en protikoronski davčni ukrep več kot Italija. Slovenija je sprejela samo en protikoronski davčni ukrep, ki je podaljševal roke za obveznosti plačila davčnih obveznosti, Italija pa šest več. Prav tako je Italija sprejela več protikoronskih ukrepov, ki so se nanašali na podaljševanje rokov drugih davčnih obveznosti, in sicer jih je sprejela pet več kot Slovenija. Slovenija je sprejela tri take protikoronske davčne ukrepe. V zadnji skupini, ki se je nanašala na druge davčne zadeve, je Italija sprejela dva protikoronska davčna ukrepa več kot Slovenija, ki je v tej skupini sprejela samo en tak ukrep.

Tako ugotovim, da je Italija v prvi skupini sprejela 21, Slovenija pa 23 odstotkov vseh protikoronskih davčnih ukrepov. V drugi skupini je Italija sprejela 23, Slovenija pa 11,5 odstotka vseh protikoronskih davčnih ukrepov. V tretji skupini je Italija sprejela 24, Slovenija pa 34,5 odstotka vseh protikoronskih davčnih ukrepov. V četrti skupini je Italija sprejela 1,5 odstotka, Slovenija pa 7,8 odstotka vseh protikoronskih davčnih ukrepov.

V peti skupini je Italija sprejela 6,5 odstotka, Slovenija pa 7,5 odstotka vseh protikoronskih davčnih ukrepov. V šesti skupini je Italija sprejela 9,5 odstotka, Slovenija pa 3,8 odstotka vseh protikoronskih davčnih ukrepov. V sedmi skupini je Italija sprejela 11, Slovenija pa 11,5 odstotka vseh protikoronskih davčnih ukrepov. V osmi skupini je Italija sprejela 4, Slovenija pa 3,8 odstotka vseh protikoronskih davčnih ukrepov. Na osnovi vsega, kar sem ugotovila, tako ne morem trditi, da sta državi sprejemali iste vrste ukrepov, saj sta imeli državi samo v dveh skupinah od osmih odstopno razliko med sprejetimi protikoronskimi davčnimi ukrepi, ki je bila enaka petim odstotkom ali manjša.

### **Primerjava ekonomske uspešnosti med Slovenijo in Italijo**

V tem delu magistrskega dela bom predstavila BDP in BDP na prebivalca med Slovenijo in Italijo. Ti podatki so prikazani v spodnji tabeli.

*Tabela 2: Primerjava BDP-ja, BDP-ja na prebivalca in sprememba BDP-ja na prebivalca glede na prvo časovno obdobje v odstotkih med Slovenijo in Italijo v milijon evrih*

| <b>Obdobje</b>      | <b>BDP Slovenije</b> | <b>BDP Italije</b> | <b>Slovenski BDP na prebivalca</b> | <b>Odstotna sprememba Slovenije</b> | <b>Italijanski BDP na prebivalca</b> | <b>Odstotna sprememba Italije</b> |
|---------------------|----------------------|--------------------|------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------|
| 1. četrtnetlje 2019 | 11.919               | 447.271            | 5.734                              | 0,00                                | 7.387                                | 0,00                              |
| 2. četrtnetlje 2019 | 11.978               | 448.450            | 5.763                              | 0,50                                | 7.406                                | 0,26                              |
| 3. četrtnetlje 2019 | 12.248               | 449.892            | 5.892                              | 2,76                                | 7.430                                | 0,59                              |
| 4. četrtnetlje 2019 | 12.443               | 449.078            | 5.986                              | 4,40                                | 7.417                                | 0,40                              |
| 1. četrtnetlje 2020 | 11.856               | 423.206            | 5.703                              | -0,54                               | 7.000                                | -5,24                             |
| 2. četrtnetlje 2020 | 10.771               | 373.416            | 5.181                              | -9,64                               | 6.176                                | -16,39                            |
| 3. četrtnetlje 2020 | 11.993               | 429.893            | 5.769                              | 0,61                                | 7.110                                | -3,75                             |
| 4. četrtnetlje 2020 | 12.087               | 425.771            | 5.814                              | 1,40                                | 7.042                                | -4,67                             |
| 1. četrtnetlje 2021 | 12.365               | 426.730            | 5.947                              | 3,71                                | 7.072                                | -4,26                             |
| 2. četrtnetlje 2021 | 12.692               | 440.186            | 6.104                              | 6,45                                | 7.295                                | -1,24                             |

*Vir: Eurostat (2021), Worldometer (brez datuma) in lastno delo.*

Zgornja tabela prikazuje podatke o BDP in BDP na prebivalca med Slovenijo in Italijo, in sicer od začetka leta 2019 in do drugega četrtnetlja leta 2021. Tako vidimo, da je imela Slovenija nižji BDP tudi v primerjavi z BDP-jem Italije v vseh časovnih obdobjih. Tudi, če pogledamo BDP na prebivalca, vidimo, da je imela Slovenija še vedno nižjega kot Italija v vseh časovnih obdobjih. Ugotovim tudi, da sta BDP in BDP na prebivalca pri obeh državah najprej povečevala do zadnjega četrtnetlja leta 2019. V tem časovnem obdobju pa se je italijanski najprej zmanjšal za 0,17 odstotka v primerjavi s prejšnjim časovnim obdobjem oziroma za 0,40 odstotka v primerjavi s prvim četrtnetljem leta 2019. V prvem četrtnetlju leta 2020 pa se je znižal v obeh državah, in sicer se je slovenski zmanjšal za 0,54 odstotka v primerjavi s prvim četrtnetljem leta 2019 oziroma za 4,73 odstotka v primerjavi s prejšnjim časovnim obdobjem. Italijanski pa se je v primerjavi s prvim četrtnetljem leta 2019 zmanjšal za 5,24 odstotka oziroma za 5,76 odstotka v primerjavi s prejšnjim časovnim obdobjem. Slovenski BDP na prebivalca se je nato v naslednjem časovnem obdobju zmanjšal še za 9,15 odstotka v primerjavi s prejšnjim časovnim obdobjem in je nato do drugega četrtnetlja 2021 začel ponovno počasi rasti. Italijanski pa se je tudi zmanjšal za 11,77 odstotka v primerjavi s prejšnjim časovnim obdobjem. V tretjem četrtnetlju leta 2020 se je italijanski BDP na prebivalca povečal za 15,12 odstotka v primerjavi s prejšnjim časovnim obdobjem. V naslednjem časovnem obdobju pa se je spet zmanjšal za 0,96 odstotka v primerjavi s

prejšnjim časovnim obdobjem. V naslednjih dveh časovnih obdobjih se je v primerjavi s prejšnjimi časovnimi obdobji ponovno povečeval. Tako smo ugotovili, da ima Slovenija v vseh proučevanih časovnih obdobjih manjši BDP kot Italija in tudi manjši BDP na prebivalca. Kljub temu pa je imela Slovenija manjši odstotni padec BDP-ja na prebivalca v drugem četrtletju leta 2020 kot Italija in Slovenija je imela tudi stabilno rast v drugih časovnih obdobjih do drugega četrtletja leta 2021, medtem ko je imela Italija rast in upad BDP-ja na prebivalca.

### **5.3 Primerjava davčnih protikoronskih ukrepov med Slovenijo in Poljsko**

V tem delu magistrskega dela bom primerjala protikoronske davčne ukrepe, ki jih je sprejela Slovenija, in tiste, ki jih je sprejela Poljska. Tako kot prej bom protikoronske davčne ukrepe najprej razdelila na časovna obdobja, ki sovpadajo z začetkom veljavnosti zakonov, ki jih je sprejemala Slovenija. Nato jih bom primerjala po številu sprejetih v določenem časovnem obdobju in glede na vrsto. Tako kot prej bom primerjala protikoronske davčne ukrepe glede na vrsto, s tem, da jih bom razvrstila v istih osem skupin kot prej. Na koncu pa jih bom tudi tokrat primerjala še celostno.

#### **Protikoronski davčni ukrepi pred 24. oktobrom 2020:**

Slovenija v tem časovnem obdobju ni sprejela nobenega protikoronskega davčnega ukrepa. Tako lahko ponovno ugotovim, da je Poljska v tem obdobju sprejela več protikoronskih davčnih ukrepov kot Slovenija. Tako je Poljska v tem obdobju sprejela 17 protikoronskih davčnih ukrepov. Štirje od teh protikoronskih davčnih ukrepov so se nanašali na različne oblike pomoči, namenjene pravnim osebam.

Tako kot Italija je imela tudi Poljska v tem obdobju pet protikoronskih davčnih ukrepov, ki so se nanašali na različne oblike davčnih oprostitvev, namenjene pravnim osebam. Pet se jih je nanašalo na različne oblike pomoči, namenjene fizičnim osebam in eden se je nanašal na različne oblike davčnih oprostitvev, namenjene fizičnim osebam. Eden je podaljševal roke za obveznosti plačil davčnih obveznosti in eden je podaljševal roke za druge davčne zadeve. Ker Slovenija v tem obdobju ni sprejela nobenega protikoronskega davčnega ukrepa, ne morem primerjati, ali sta državi v tem obdobju sprejemali iste vrste protikoronskih davčnih ukrepov.

#### **Protikoronski davčni ukrepi med 24. oktobrom 2020 in 28. novembrom 2020:**

Kot sem že omenila, je Slovenija v tem časovnem obdobju sprejela prva dva protikoronska davčna ukrepa, ki sta se nanašala na različne oblike pomoči, namenjene fizičnim osebam. Poljska pa je v tem časovnem obdobju sprejela samo en protikoronski davčni ukrep, kar pomeni, da je Slovenija v tem časovnem obdobju sprejela enega več kot Poljska.

Tudi Poljska je sprejela ukrep, ki se je nanašal na različne oblike pomoči, namenjene fizičnim osebam. Tako lahko vidimo, da sta državi v tem obdobju sprejemali iste vrste protikoronskih davčnih ukrepov.

#### **Protikoronski davčni ukrepi med 28. novembrom 2020 in 31. decembrom 2020:**

V tem časovnem obdobju je Slovenija sprejela sedem protikoronskih davčnih ukrepov, Poljska pa v tem časovnem obdobju ni sprejela nobenega. Tako ugotovim, da je Slovenija v tem obdobju sprejela več protikoronskih davčnih ukrepov, in ker Poljska ni sprejela nobenega, ne morem primerjati, ali sta državi v tem obdobju sprejemali iste vrste protikoronskih davčnih ukrepov.

#### **Protikoronski davčni ukrepi med 31. decembrom 2020 in 5. februarjem 2021:**

V tem časovnem obdobju je Poljska sprejela samo tri protikoronske davčne ukrepe, kar pomeni, da jih je Slovenija sprejela več, in sicer jih je sprejela devet. Večina slovenskih protikoronskih davčnih ukrepov v tem obdobju je spadala v skupino, ki se je nanašala na različne oblike pomoči pravnim osebam. Poljska je v tej skupini v tem časovnem obdobju tudi sprejela večino protikoronskih davčnih ukrepov, in sicer dva od treh. Enega pa je sprejela v skupini, ki se je nanašala na različne oblike davčnih oprostitev, namenjenih pravnim osebam.

Slovenija je tudi sprejela dva protikoronska davčna ukrepa v tem obdobju, ki sta se nanašala na različne oblike pomoči fizičnim osebam. Dva protikoronska davčna ukrepa sta se nanašala na omejevanje ali zniževanje davčne stopnje in en protikoronski davčni ukrep v tem časovnem obdobju se je nanašal na druge davčne zadeve. Tako ugotovim, da državi v tem časovnem obdobju nista sprejeli enakega števila protikoronskih davčnih ukrepov in tudi v tem primeru ne morem trditi, da sta državi sprejemali iste vrste ukrepov.

#### **Protikoronski davčni ukrepi med 5. februarjem 2021 in 14. julijem 2021:**

V tem časovnem obdobju je Slovenija sprejela več protikoronskih davčnih ukrepov kot Poljska, in sicer je sprejela dva protikoronska davčna ukrepa, Poljska pa samo enega. Slovenija je sprejela en protikoronski ukrep, ki se je nanašal na različne oblike pomoči, namenjene fizičnim osebam in enega, ki je omejeval ali zniževal davčne stopnje. Poljska pa je sprejela en ukrep, ki je podaljševal roke drugih davčnih zadev. Tako ugotovim, da državi v tem obdobju nista sprejeli enakega števila protikoronskih davčnih ukrepov, niti iste vrste.

#### **Protikoronski davčni ukrepi med 14. julijem 2021 in 29. decembrom 2021:**

V tem časovnem obdobju je Slovenija prav tako sprejela večje število protikoronskih davčnih ukrepov kot Poljska, in sicer je Slovenija sprejela tri in Poljska je sprejela dva. Slovenija je v tem časovnem obdobju sprejela en protikoronski davčni ukrep, ki se je

nanašal na različne oblike davčnih oprostitev, namenjene pravnim osebam in dva protikoronska davčna ukrepa, ki sta se nanašala na različne oblike pomoči, namenjene fizičnim osebam. Poljska pa je sprejela en protikoronski davčni ukrep, ki je podaljševal roke drugih davčnih zadev in dva, ki sta se nanašala na različne oblike pomoči pravnim osebam. Tako tudi v tem časovnem obdobju državi nista sprejeli enakega števila protikoronskih davčnih ukrepov, niti iste vrste.

### **Protikoronski davčni ukrepi okrog 29. decembra 2021:**

V tem časovnem obdobju Poljska ni sprejela nobenega protikoronskega davčnega ukrepa. Slovenija je v tem obdobju sprejela tri protikoronske davčne ukrepe. Dva od teh sta se nanašala na podaljševanje rokov drugih davčnih zadev in eden se je nanašal na različne oblike pomoči, namenjene fizičnim osebam. Tako ugotovim, da je Slovenija v tem obdobju sprejela več protikoronskih davčnih ukrepov, in ker Poljska ni sprejela nobenega, ne morem primerjati, ali sta državi v tem obdobju sprejemali iste vrste protikoronskih davčnih ukrepov.

### **Glavne ugotovitve primerjave:**

Ugotovim lahko, da sta državi sprejeli skoraj enako število protikoronskih davčnih ukrepov. Poljska jih je sprejela 24 in Slovenija jih je sprejela 26. Torej je Slovenija sprejela samo dva protikoronska davčna ukrepa več kot Poljska. V prvi skupini, ki se je nanašala na različne oblike pomoči fizičnim osebam, je Poljska sprejela devet protikoronskih ukrepov oziroma tri več kot Slovenija. V drugi skupini, ki se je nanašala na različne oblike davčnih oprostitev, namenjene pravnim osebam, je Poljska sprejela enako število protikoronskih davčnih ukrepov kot Slovenija, in sicer sta obe sprejeli tri.

V naslednji skupini, ki se je nanašala na različne oblike pomoči, namenjene fizičnim osebam, je Poljska sprejela tri protikoronske davčne ukrepe manj kot Slovenija. Slovenija jih je sprejela devet in Poljska šest. V naslednji skupini protikoronskih davčnih ukrepov, ki se je nanašala na različne oblike davčnih oprostitev, namenjene fizičnim osebam, je Slovenija sprejela enako število protikoronskih davčnih ukrepov kot Poljska, in sicer dva. Slovenija je sprejela dva protikoronska davčna ukrepa, ki sta omejevala ali zniževala davčne stopnje, torej enega več kot Poljska, ki je sprejela samo enega.

Slovenija je sprejela samo en protikoronski davčni ukrep, ki je podaljševal roke za obveznosti plačila davčnih obveznosti in prav tako Poljska. Prav tako sta državi sprejeli enako število protikoronskih ukrepov, ki so se nanašali na podaljševanje rokov drugih davčnih obveznosti, in sicer sta sprejeli po tri. V zadnji skupini, ki se je nanašala na druge davčne zadeve, je Slovenija sprejela en protikoronski davčni ukrep, Poljska pa nobenega.

Tako ugotovim, da je Poljska v prvi skupini sprejela 37,5 odstotka, Slovenija pa 23 odstotkov vseh protikoronskih davčnih ukrepov. V drugi skupini je Poljska sprejela 12,5 odstotka, Slovenija pa 11,5 odstotka vseh protikoronskih davčnih ukrepov. V tretji skupini

je Poljska sprejela 25, Slovenija pa 34,5 odstotka vseh protikoronskih davčnih ukrepov. V četrti skupini je Poljska sprejela 8,5 odstotka, Slovenija pa 7,8 odstotka vseh protikoronskih davčnih ukrepov. V peti skupini je Poljska sprejela 4, Slovenija pa 7,5 odstotka vseh protikoronskih davčnih ukrepov. V šesti skupini je Poljska sprejela 4, Slovenija pa 3,8 odstotka vseh protikoronskih davčnih ukrepov. V sedmi skupini je Poljska sprejela 12,5 odstotka, Slovenija pa 11,5 odstotka vseh protikoronskih davčnih ukrepov. V osmi skupini Poljska ni sprejela nobenega ukrepa, Slovenija pa 3,8 odstotka vseh protikoronskih davčnih ukrepov. Na osnovi vsega, kar sem ugotovila, vidim, da državi nista sprejemali iste vrste ukrepov, saj sta imeli državi v samo v eni skupini od osmih odstotno razliko med sprejetimi protikoronskimi davčnimi ukrepi, ki je bila enaka petim odstotkom ali manjša.

### **Primerjava ekonomske uspešnosti med Slovenijo in Poljsko**

V tem delu magistrskega dela bom predstavila BDP in BDP na prebivalca med Slovenijo in Poljsko. Ti podatki so prikazani v spodnji tabeli.

*Tabela 3: Primerjava BDP-ja, BDP-ja na prebivalca in sprememba BDP-ja na prebivalca glede na prvo časovno obdobje v odstotkih med Slovenijo in Poljsko v milijon evrih*

| <b>Obdobje</b>    | <b>BDP Slovenije</b> | <b>BDP Poljske</b> | <b>Slovenski BDP na prebivalca</b> | <b>Odstotna sprememba Slovenije</b> | <b>Poljski BDP na prebivalca</b> | <b>Odstotna sprememba Poljske</b> |
|-------------------|----------------------|--------------------|------------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------|-----------------------------------|
| 1. četrletje 2019 | 11.919               | 129.579            | 5.734                              | 0,00                                | 3.420                            | 0,00                              |
| 2. četrletje 2019 | 11.978               | 132.900            | 5.763                              | 0,50                                | 3.508                            | 2,56                              |
| 3. četrletje 2019 | 12.248               | 134.231            | 5.892                              | 2,76                                | 3.543                            | 3,59                              |
| 4. četrletje 2019 | 12.443               | 136.904            | 5.986                              | 4,40                                | 3.613                            | 5,65                              |
| 1. četrletje 2020 | 11.856               | 136.216            | 5.703                              | -0,54                               | 3.599                            | 5,24                              |
| 2. četrletje 2020 | 10.771               | 120.036            | 5.181                              | -9,64                               | 3.172                            | -7,26                             |
| 3. četrletje 2020 | 11.993               | 134.382            | 5.769                              | 0,61                                | 3.551                            | 3,82                              |
| 4. četrletje 2020 | 12.087               | 133.864            | 5.814                              | 1,40                                | 3.537                            | 3,42                              |
| 1. četrletje 2021 | 12.365               | 135.579            | 5.947                              | 3,71                                | 3.588                            | 4,90                              |
| 2. četrletje 2021 | 12.692               | 138.291            | 6.104                              | 6,45                                | 3.659                            | 7,00                              |

*Vir: Eurostat (2021), Worldometer (brez datuma) in lastno delo.*

Zgornja tabela prikazuje podatke o BDP-ju in BDP-ju na prebivalca med Slovenijo in Poljsko, in sicer od začetka leta 2019 in do drugega četrtertletja leta 2021. Tako vidimo, da je imela tudi tokrat Slovenija nižji BDP v primerjavi z BDP-jem Poljske v vseh časovnih obdobjih. Vendar, če pogledamo BDP na prebivalca, vidimo, da je imela Slovenija višjega kot Poljska v vseh časovnih obdobjih. Ugotovim tudi, da sta se BDP in BDP na prebivalca pri obeh državah najprej povečevala do prvega četrtertletja leta 2020. V tem časovnem obdobju se je poljski zmanjšal za 0,39 odstotka v primerjavi s prejšnjim časovnim obdobjem, a je bil še vseeno 5,24 odstotka višji v primerjavi s prvim četrtertletjem leta 2019. Slovenski pa se je zmanjšal za 4,73 odstotka v primerjavi s prejšnjim časovnim obdobjem oz. za 0,54 odstotka v primerjavi s prvim četrtertletjem leta 2019. Slovenski BDP na prebivalca se je nato v naslednjem časovnem obdobju zmanjšal za 9,64 odstotka v primerjavi s prvim časovnim obdobjem in je nato do drugega četrtertletja 2021 začel ponovno počasi rasti. Poljski pa se je tudi zmanjšal za 7,26 odstotka v primerjavi s prvim časovnim obdobjem. V tretjem četrtertletju leta 2020 se je poljski BDP na prebivalca povečal za 3,82 odstotka v primerjavi s prvim časovnim obdobjem. V naslednjem časovnem obdobju pa se je spet zmanjšal za 0,39 odstotka v primerjavi s prejšnjim časovnim obdobjem. V naslednjih dveh časovnih obdobjih se je v primerjavi s prejšnjimi časovnimi obdobji ponovno povečeval. Tako smo ugotovili, da ima Slovenija v vseh proučevanih časovnih obdobjih manjši BDP kot Poljska, ne pa tudi manjšega BDP-ja na prebivalca. Slovenija je imela tudi stabilno rast po drugem četrtertletjem leta 2020 v vseh drugih časovnih obdobjih do drugega četrtertletja leta 2021, medtem ko je imela Poljska v enem časovnem obdobju upad BDP-ja na prebivalca.

#### **5.4 Primerjava davčnih protikoronskih ukrepov med Slovenijo in Madžarsko**

V tem delu magistrskega dela bom primerjala še protikoronske davčne ukrepe, ki jih je sprejela Slovenija, in tiste, ki jih je sprejela Madžarska. Tako kot prej bom protikoronske davčne ukrepe najprej razdelila na časovna obdobja, ki sovpadajo z začetkom veljavnosti zakonov, ki jih je sprejemala Slovenija. Nato pa jih bom primerjala po številu sprejetih v določenem časovnem obdobju in glede na vrsto. Tako kot prej bom tudi zdaj primerjala protikoronske davčne ukrepe glede na vrsto, s tem, da jih bom razvrstila v istih osem skupin kot prej. Na koncu pa jih bom tudi tokrat primerjala še celostno.

##### **Protikoronski davčni ukrepi pred 24. oktobrom 2020:**

Kot sem že ugotovila, Slovenija v tem časovnem obdobju ni sprejela nobenega protikoronskega davčnega ukrepa. Tako lahko ponovno ugotovim, da je tudi Madžarska v tem obdobju sprejela več protikoronskih davčnih ukrepov kot Slovenija. Tako je Madžarska v tem obdobju sprejela 15 protikoronskih davčnih ukrepov. Samo eden od teh protikoronskih davčnih ukrepov se je nanašal na različne oblike pomoči, namenjene pravnim osebam. Največ protikoronskih davčnih ukrepov v tem časovnem obdobju, ki jih je sprejela Madžarska, se je nanašalo na različne oblike davčnih oprostitev, namenjene

pravnim osebam. Teh je Madžarska sprejela kar osem. Eden se je nanašal na različne oblike pomoči, namenjene fizičnim osebam. Štirje so omejevali ali zniževali davčne stopnje in en protikoronski davčni ukrep je podaljševal roke za druge davčne zadeve. Ker Slovenija v tem obdobju ni sprejela nobenega protikoronskega davčnega ukrepa, ne morem primerjati, ali sta državi v tem obdobju sprejemali iste vrste protikoronskih davčnih ukrepov.

#### **Protikoronski davčni ukrepi med 24. oktobrom 2020 in 28. novembrom 2020:**

Kot sem že omenila, je Slovenija v tem časovnem obdobju sprejela prva dva protikoronska davčna ukrepa, ki sta se nanašala na različne oblike pomoči, namenjene fizičnim osebam. Madžarska pa je v tem časovnem obdobju sprejela pet protikoronskih davčnih ukrepov, kar pomeni, da je Madžarska v tem časovnem obdobju sprejela tri več kot Slovenija. Tudi Madžarska je sprejela ukrep, ki se je nanašal na različne oblike pomoči, namenjene fizičnim osebam. Sprejela pa je tudi en protikoronski davčni ukrep, ki je omejeval ali zniževal davčne stopnje, enega, ki se je nanašal na različne oblike davčnih oprostitev, namenjene pravnim osebam ter dva, ki sta se nanašala na različne oblike pomoči, namenjene pravnim osebam. Tako tudi v tem časovnem obdobju državi nista sprejeli enakega števila protikoronskih davčnih ukrepov, niti iste vrste.

#### **Protikoronski davčni ukrepi med 28. novembrom 2020 in 31. decembrom 2020:**

V tem časovnem obdobju je Slovenija sprejela sedem protikoronskih davčnih ukrepov, Madžarska pa tri. Obe državi sta sprejeli po en protikoronski davčni ukrep, ki se je nanašal na različne oblike pomoči pravnim osebam. Madžarska je sprejela še dva protikoronska davčna ukrepa, ki sta omejevala ali zniževala davčne stopnje. Slovenija pa je sprejela še po en protikoronski davčni ukrep, ki je podaljševal roke za obveznosti plačil davčnih obveznosti, podaljševal roke drugih davčnih zadev, se je nanašal na različne oblike pomoči pravnim osebam in na različne oblike davčnih oprostitev, namenjene fizičnim osebam. Sprejela pa je še po dva protikoronska davčna ukrepa, ki sta se nanašala na različne oblike davčnih oprostitev, namenjene pravnim osebam in različne oblike pomoči, namenjene fizičnim osebam. Tako tudi v tem časovnem obdobju državi nista sprejeli enakega števila protikoronskih davčnih ukrepov, niti iste vrste.

#### **Protikoronski davčni ukrepi med 31. decembrom 2020 in 5. februarjem 2021:**

V tem časovnem obdobju Madžarska ni sprejela nobenega protikoronskega davčnega ukrepa. Slovenija je v tem obdobju sprejela devet protikoronskih davčnih ukrepov. Tako ugotovim, da je Slovenija v tem obdobju sprejela več protikoronskih davčnih ukrepov, in ker Madžarska ni sprejela nobenega, ne morem primerjati, ali sta državi v tem obdobju sprejemali iste vrste protikoronskih davčnih ukrepov.



### **Protikoronski davčni ukrepi med 5. februarjem 2021 in 14. julijem 2021:**

V tem časovnem obdobju je Madžarska sprejela več protikoronskih davčnih ukrepov kot Slovenija, in sicer je sprejela dva protikoronska davčna ukrepa, Madžarska pa sedem. Slovenija je sprejela en protikoronski ukrep, ki se je nanašal na različne oblike pomoči, namenjene fizičnim osebam in enega, ki je omejeval ali zniževal davčne stopnje. Madžarska je tudi sprejela en protikoronski davčni ukrep, ki se je nanašal na različne oblike pomoči, namenjene fizičnim osebam.

Poleg tega pa je Madžarska v tem časovnem obdobju sprejela še po en protikoronski davčni ukrep, ki se je nanašal na druge davčne zadeve, na podaljševanje rokov za obveznosti plačila davčnih obveznosti, na različne oblike davčnih oprostitev, namenjene fizičnim osebam, na različne oblike pomoči, namenjene fizičnim osebam in na različne oblike pomoči, namenjene pravnim osebam. Sprejela pa je še dva protikoronska davčna ukrepa, ki sta se nanašala na različne oblike davčnih oprostitev, namenjene pravnim osebam. Tako tudi v tem časovnem obdobju državi nista sprejeli enakega števila protikoronskih davčnih ukrepov, niti iste vrste.

### **Protikoronski davčni ukrepi med 14. julijem 2021 in 29. decembrom 2021:**

V tem časovnem obdobju je tudi Madžarska sprejela večje število protikoronskih davčnih ukrepov kot Slovenija, in sicer je Slovenija sprejela tri, Madžarska pa osem. Slovenija je v tem časovnem obdobju sprejela en protikoronski davčni ukrep, ki se je nanašal na različne oblike davčnih oprostitev, namenjene pravnim osebam in dva protikoronska davčna ukrepa, ki sta se nanašala na različne oblike pomoči, namenjene fizičnim osebam. Madžarska pa je sprejela tri protikoronske davčne ukrepe, ki so se nanašali na različne oblike pomoči, namenjene pravnim oseba in dva, namenjena fizičnim osebam ter dva protikoronska davčna ukrepa, ki sta omejevala oziroma zniževala davčne stopnje. Tako tudi v tem časovnem obdobju državi nista sprejeli enakega števila protikoronskih davčnih ukrepov, niti iste vrste.

### **Protikoronski davčni ukrepi okrog 29. decembra 2021:**

V tem časovnem obdobju Madžarska ni sprejela nobenega protikoronskega davčnega ukrepa. Slovenija je v tem obdobju sprejela tri protikoronske davčne ukrepe. Tako ugotovim, da je Slovenija v tem obdobju sprejela več protikoronskih davčnih ukrepov, in ker Madžarska ni sprejela nobenega, ne morem primerjati, ali sta državi v tem obdobju sprejemali iste vrste protikoronskih davčnih ukrepov.

### **Glavne ugotovitve primerjave:**

Ugotovim lahko, da državi nista sprejeli enakega števila protikoronskih davčnih ukrepov. Madžarska jih je sprejela 38, Slovenija pa 26. Slovenija je torej sprejela 12 protikoronskih davčnih ukrepov manj kot Madžarska. V prvi skupini, ki se je nanašala na različne oblike

pomoči fizičnim osebam, je Madžarska sprejela tri protikoronske davčne ukrepe oziroma tri manj kot Slovenija. V drugi skupini, ki se je nanašala na različne oblike davčnih oprostitev, namenjene pravnim osebam, je Madžarska sprejela 10 protikoronskih davčnih ukrepov več kot Slovenija.

V naslednji skupini, ki se je nanašala na različne oblike pomoči, namenjene fizičnim osebam, je Madžarska sprejela pet protikoronskih davčnih ukrepov manj kot Slovenija. Slovenija jih je sprejela devet in Madžarska štiri. V naslednji skupini protikoronskih davčnih ukrepov, ki se je nanašala na različne oblike davčnih oprostitev, namenjene fizičnim osebam, je Slovenija sprejela enega več kot Madžarska, in sicer tri in Slovenija dva. Slovenija je sprejela dva protikoronska davčna ukrepa, ki sta omejevala ali zniževala davčne stopnje, Madžarska pa jih je 12 več kot Slovenija.

Slovenija je sprejela samo en protikoronski davčni ukrep, ki je podaljševal roke za obveznosti plačila davčnih obveznosti, Madžarska pa nobenega. Slovenija je sprejela dva protikoronska davčna ukrepa, ki sta se nanašala na podaljševanje rokov drugih davčnih obveznosti, več kot Madžarska. V zadnji skupini, ki se je nanašala na druge davčne zadeve, je Slovenija sprejela tri protikoronske davčne ukrepe manj kot Madžarska

Ugotovim tudi, da je Madžarska v prvi skupini sprejela osem, Slovenija pa 26 odstotkov vseh protikoronskih davčnih ukrepov. V drugi skupini je Madžarska sprejela 34, Slovenija pa 11,5 odstotka vseh protikoronskih davčnih ukrepov. V tretji skupini je Madžarska sprejela 10,5 odstotka, Slovenija pa 34,5 odstotka vseh protikoronskih davčnih ukrepov. V četrti skupini je Madžarska sprejela 7,9 odstotka ukrepov, Slovenija pa 7,8 odstotka vseh protikoronskih davčnih ukrepov. V peti skupini je Madžarska sprejela 37, Slovenija pa 7,5 odstotka vseh protikoronskih davčnih ukrepov.

V šesti skupini Madžarska ni sprejela nobenega ukrepa, Slovenija pa 3,8 odstotka vseh protikoronskih davčnih ukrepov. V sedmi skupini je Madžarska sprejela 2,5 odstotka ukrepov, Slovenija pa 11,5 odstotka vseh protikoronskih davčnih ukrepov. V osmi skupini je Madžarska sprejela 10,5 odstotka ukrepov, Slovenija pa 3,8 odstotka vseh protikoronskih davčnih ukrepov. Na osnovi vsega, kar sem ugotovila, vidim, da državi nista sprejemali iste vrste ukrepov, saj sta imeli državi samo v eni skupini od osmih odstotno razliko med sprejetimi protikoronskimi davčnimi ukrepi, enako petim odstotkom ali manjšo.

### **Primerjava ekonomske uspešnosti med Slovenijo in Madžarsko**

V tem delu magistrskega dela bom predstavila BDP in BDP na prebivalca med Slovenijo in Madžarsko. Ti podatki so prikazani v spodnji tabeli.

*Tabela 4: Primerjava BDP-ja, BDP-ja na prebivalca in sprememba BDP-ja na prebivalca glede na prvo časovno obdobje v odstotkih med Slovenijo in Madžarsko v milijon evrih*

| <b>Obdobje</b>    | <b>BDP Slovenije</b> | <b>BDP Madžarske</b> | <b>Slovenski BDP na prebivalca</b> | <b>Odstotna sprememba Slovenije</b> | <b>Madžarski BDP na prebivalca</b> | <b>Odstotna sprememba Madžarske</b> |
|-------------------|----------------------|----------------------|------------------------------------|-------------------------------------|------------------------------------|-------------------------------------|
| 1. četrletje 2019 | 11.919               | 36.547               | 5.734                              | 0,00                                | 3.774                              | 0,00                                |
| 2. četrletje 2019 | 11.978               | 36.583               | 5.763                              | 0,50                                | 3.777                              | 0,10                                |
| 3. četrletje 2019 | 12.248               | 36.355               | 5.892                              | 2,76                                | 3.754                              | -0,52                               |
| 4. četrletje 2019 | 12.443               | 36.658               | 5.986                              | 4,40                                | 3.785                              | 0,31                                |
| 1. četrletje 2020 | 11.856               | 36.682               | 5.703                              | -0,54                               | 3.797                              | 0,62                                |
| 2. četrletje 2020 | 10.771               | 31.199               | 5.181                              | -9,64                               | 3.230                              | -14,42                              |
| 3. četrletje 2020 | 11.993               | 33.825               | 5.769                              | 0,61                                | 3.501                              | -7,21                               |
| 4. četrletje 2020 | 12.087               | 35.004               | 5.814                              | 1,40                                | 3.624                              | -3,98                               |
| 1. četrletje 2021 | 12.365               | 35.873               | 5.947                              | 3,71                                | 3.726                              | -1,26                               |
| 2. četrletje 2021 | 12.692               | 38.081               | 6.104                              | 6,45                                | 3.955                              | 4,82                                |

*Vir: Eurostat (2021), Worldometer (brez datuma) in lastno delo.*

Zgornja tabela prikazuje podatke o BDP-ju in BDP na prebivalca med Slovenijo in Madžarsko, in sicer od začetka leta 2019 in do drugega četrletja leta 2021. Tako vidimo, da je imela tudi tokrat Slovenija nižji BDP v primerjavi z BDP-jem Madžarske v vseh časovnih obdobjih. Vendar, če pogledamo BDP na prebivalca, vidimo, da je imela Slovenija višjega kot Madžarska v vseh časovnih obdobjih. V prvem časovnem obdobju je imela Slovenija višji BDP na prebivalca kot Madžarska. V drugem časovnem obdobju sta imeli obe državi majhno rast BDP-ja na prebivalca, in sicer se je slovenski povečal za 0,5 odstotka in madžarski se je povečal za 0,1 odstotka. V tretjem četrletju leta 2019 se je slovenski povečal za 2,76 odstotka in madžarski se je zmanjšal za 0,52 odstotka v primerjavi s prvim časovnim obdobjem. V naslednjem obdobju se je slovenski BDP na prebivalca povečal za 4,40 odstotka v primerjavi s prvim obdobjem, madžarski pa se je povečal za 0,31 odstotka. V drugem četrletju 2020 sta imeli obe državi upad BDP-ja na prebivalca v primerjavi s prvim časovnim obdobjem, in sicer se je slovenski zmanjšal za 9,64 odstotka, madžarski pa se je zmanjšal za 14,42 odstotka. Nato pa sta imeli obe državi rast BDP-ja na prebivalca v vseh naslednjih obdobjih. Tako smo ugotovili, da ima Slovenija v vseh proučevanih časovnih obdobjih manjši BDP kot Madžarska, ne pa tudi manjši BDP na prebivalca.

## **5.5 Glavne ugotovitve primerjave ukrepov med državami**

### **Prva primerjava:**

V tem delu magistrskega dela si bom pogledala, ali so države sprejemale enako število protikoronskih davčnih ukrepov v letih 2020 in 2021. Najmanjše število protikoronskih davčnih ukrepov je v tem času sprejela Poljska. Poljska je v letih 2020 in 2021 sprejela 24 protikoronskih davčnih ukrepov. Naslednja država po najmanjšem številu protikoronskih davčnih ukrepov je bila Slovenija, ki je v letih 2020 in 2021 sprejela dva protikoronska davčna ukrepa več, in sicer jih je sprejela 26. Naslednja država je bila Nemčija s 36 sprejetimi protikoronskimi davčnimi ukrepi. Madžarska pa je sprejela dva protikoronska ukrepa več kot Nemčija, in sicer 38. Država, ki je sprejela največje število protikoronskih davčnih ukrepov, je bila Italija. Ta je v letih 2020 in 2021 sprejela kar 75 protikoronskih davčnih ukrepov. To je kar 39 protikoronskih davčnih ukrepov več kot Nemčija in 37 več kot Madžarska ter kar 51 več kot Poljska. Ugotovili smo, da sta Madžarska in Nemčija sprejeli zelo podobno število protikoronskih davčnih ukrepov, in sicer je bila razlika samo v dveh. Slovenija in Poljska sta prav tako sprejeli skoraj enako število z razliko dveh protikoronskih davčnih ukrepov. Tako vidim, da število protikoronskih davčnih ukrepov ni enako v vseh izbranih državah, zato države niso sprejemale enakega števila protikoronskih davčnih ukrepov.

### **Druga primerjava:**

Zdaj bom pogledala, ali so države protikoronske davčne ukrepe sprejemale hkrati. Januarja leta 2020 ni še nobena država sprejela nobenega protikoronskega davčnega ukrepa. Februarja istega leta pa je prva dva protikoronska ukrepa sprejela samo Italija. Marca istega leta so vse države že začele dobro sprejemati davčne protikoronske ukrepe, razen Slovenije. Ta v marcu ni sprejela še nobenega protikoronskega davčnega ukrepa. Nemčija je v marcu sprejela samo dva protikoronska davčna ukrepa. Naslednja država, ki je v marcu sprejela najmanj protikoronskih davčnih ukrepov, je bila Madžarska, ki jih je sprejela sedem. Naslednja država je bila Poljska, ki je v marcu sprejela 12 protikoronskih davčnih ukrepov. Država, ki je marca sprejela največ protikoronskih davčnih ukrepov, je bila Italija. Ta je v marcu sprejela 23 protikoronskih davčnih ukrepov. V aprilu istega leta Slovenija še vedno ni sprejela nobenega protikoronskega davčnega ukrepa. Naslednja država, ki je sprejela najmanj protikoronskih davčnih ukrepov, je bila Poljska, ki je sprejela samo enega. V tem mesecu je Italija sprejela pet protikoronskih davčnih ukrepov. Največ protikoronskih davčnih ukrepov v tem mesecu sta sprejeli Nemčija in Madžarska. Vsaka od teh dveh držav je v tem mesecu sprejela šest protikoronskih davčnih ukrepov. V maju so države sprejele bolj malo protikoronskih davčnih ukrepov, in sicer sta samo dve državi sprejeli protikoronske davčne ukrepe. Tako davčnih protikoronskih ukrepov v tem mesecu niso sprejele Slovenija, Madžarska in Italija. Nemčija je v tem mesecu sprejela samo en protikoronski davčni ukrep. Poljska pa je v tem mesecu sprejela tri protikoronske davčne ukrepe.

Junija istega leta tudi ni bilo sprejetih veliko ukrepov. Največ protikoronskih davčnih ukrepov je v tem mesecu sprejela Nemčija, in sicer šest. Italija, Poljska in Madžarska so v tem mesecu sprejele samo po en protikoronski davčni ukrep. Slovenija pa nobenega. Julija leta 2020 je bil med državami sprejet samo en protikoronski davčni ukrep. Ta ukrep je sprejela samo Italija, v tem mesecu druge države niso sprejele nobenega. V naslednjih dveh mesecih, v avgustu in septembru, nobena država ni sprejela nobenega protikoronskega davčnega ukrepa. Oktobra istega leta je Slovenija sprejela prva dva protikoronska davčna ukrepa. V tem mesecu Madžarska ni sprejela nobenega protikoronskega davčnega ukrepa, Poljska je sprejela samo enega. V tem mesecu je največ protikoronskih davčnih ukrepov sprejela Nemčija, in sicer štiri. Novembra leta 2020 je bila Nemčija tista, ki poleg Poljske ni sprejela nobenega protikoronskega davčnega ukrepa. Madžarska je v tem mesecu sprejela samo dva protikoronska davčna ukrepa. Slovenija je v tem mesecu sprejela sedem protikoronskih davčnih ukrepov. Največ protikoronskih davčnih ukrepov v tem mesecu pa je sprejela Italija, in sicer kar 12. Decembra leta 2020 Italija in Poljska nista sprejeli nobenega protikoronskega davčnega ukrepa. Madžarska je sprejela tri protikoronske davčne ukrepe. Nemčija je v tem mesecu sprejela sedem protikoronskih davčnih ukrepov in Slovenija kar devet.

Januarja naslednjega leta sta protikoronske davčne ukrepe sprejeli samo Italija in Madžarska. Italija je sprejela dva protikoronska davčna ukrepa in Poljska tri. Duhe države, vključno s Slovenijo, v tem mesecu niso sprejele nobenih protikoronskih davčnih ukrepov. Februarja istega leta je bilo tudi sprejetih bolj malo protikoronskih davčnih ukrepov. Nemčija, Italija in Poljska niso sprejele nobenega protikoronskega davčnega ukrepa. Madžarska je v tem mesecu sprejela samo enega in Slovenija je sprejela dva. Marca leta 2021 je bilo sprejetih več protikoronskih davčnih ukrepov. Največ jih je sprejela Italija, in sicer pet. Nemčija pa je sprejela štiri protikoronske davčne ukrepe. Poljska je v tem mesecu sprejela samo en protikoronski davčni ukrep. Madžarska in Slovenija v tem mesecu nista sprejeli nobenega protikoronskega davčnega ukrepa. V aprilu istega leta nobena izmed omenjenih držav ni sprejela nobenega protikoronskega davčnega ukrepa. V maju 2021 je samo Italija sprejela protikoronske davčne ukrepe, in sicer jih je v tem mesecu sprejela kar osem. Druge države, Nemčija, Poljska, Madžarska in Slovenija, niso sprejele nobenega protikoronskega davčnega ukrepa.

V juniju samo Slovenija in Poljska nista sprejeli nobenega protikoronskega davčnega ukrepa. Italija je v tem mesecu sprejela dva protikoronska davčna ukrepa. Nemčija je sprejela štiri in Madžarska jih je sprejela šest. V juliju je protikoronske davčne ukrepe sprejemala samo Slovenija, in sicer je sprejela tri. Druge države, Nemčija, Italija, Poljska in Madžarska, v tem mesecu niso sprejele nobenega protikoronskega davčnega ukrepa. V avgustu je protikoronske davčne ukrepe sprejemala samo Nemčija, in sicer je sprejela dva. Druge države, Italija, Poljska, Madžarska in Slovenija, v tem mesecu niso sprejele nobenega protikoronskega davčnega ukrepa. V septembru pa je protikoronske davčne ukrepe sprejemala samo Madžarska, in sicer je sprejela dva. Druge države, Italija, Poljska,

Nemčija in Slovenija, v tem mesecu niso sprejele nobenega protikoronskega davčnega ukrepa. V oktobru je protikoronske davčne ukrepe sprejemala samo Italija, in sicer je sprejela tri. Druge države v tem mesecu niso sprejele nobenih protikoronskih davčnih ukrepov. Novembra je protikoronske davčne ukrepe sprejemala samo Madžarska, in sicer je sprejela dva. V tem mesecu druge države niso sprejele nobenih ukrepov. Decembra leta 2021 samo Nemčija ni sprejela nobenega protikoronskega davčnega ukrepa. V tem mesecu je Italija sprejela enega, Poljska je sprejela dva, Slovenija je sprejela tri in Madžarska je sprejela štiri. Tako vidim, da države protikoronskih davčnih ukrepov niso sprejemale hkrati, saj niso vse države protikoronskih davčnih ukrepov sprejemale v istih mesecih.

### **Tretja primerjava:**

Zdaj bom pogledala, ali so države sprejemale iste vrste protikoronskih davčnih ukrepov. Da bi lahko odgovorila na to vprašanje, sem, kot je bilo že prej omenjeno, protikoronske davčne ukrepe razdelila v različne skupine. Te skupine so zajemale protikoronske davčne ukrepe, ki so se nanašali na različne oblike pomoči, namenjene pravnim osebam, na različne oblike davčnih oprostitev, namenjene pravnim osebam, na različne oblike pomoči, namenjene fizičnim osebam, na različne oblike davčnih oprostitev, namenjene fizičnim osebam, na protikoronske davčne ukrepe, ki so omejevali ali zniževali davčne stopnje, na protikoronske davčne ukrepe, ki so podaljševali roke za obveznosti plačil davčnih obveznosti, na protikoronske davčne ukrepe, ki so podaljševali druge roke davčnih zadev in na protikoronske davčne ukrepe, ki so se nanašali na druge davčne zadeve. Madžarska je sprejela samo tri protikoronske davčne ukrepe, ki so se nanašali na različne oblike pomoči, namenjene pravnim osebam, ti pa so predstavljali 8 odstotkov vseh njenih sprejetih ukrepov. Slovenija je sprejela šest protikoronskih davčnih ukrepov, ki so se nanašali na različne oblike pomoči, namenjene pravnim osebam, ki so predstavljali 23 odstotkov vseh njenih sprejetih ukrepov. Naslednja država po številu ukrepov v tej skupini je bila Nemčija, in sicer z osmimi protikoronskimi ukrepi, ki so se nanašali na različne oblike pomoči, namenjene pravnim osebam in so predstavljali 21 odstotkov vseh njenih sprejetih ukrepov. Poljska je sprejela devet takih protikoronskih davčnih ukrepov, ki so predstavljali 37,5 odstotka vseh njenih sprejetih ukrepov. Država, ki je v tej skupini sprejela največ ukrepov, je bila Italija, in sicer jih je sprejela kar 16, ki so predstavljali 21 odstotkov vseh njenih sprejetih ukrepov.

V skupini protikoronskih davčnih ukrepov, ki so se nanašali na različne oblike davčnih oprostitev, namenjene pravnim osebam, Nemčija ni sprejela nobenega ukrepa. Slovenija in Poljska sta v tej skupini sprejeli vsaka po tri protikoronske davčne ukrepe. Ti so predstavljali 11,5 odstotka vseh slovenskih sprejetih ukrepov in 12,5 odstotka vseh poljskih sprejetih ukrepov. Madžarska je v tej skupini sprejela 13 protikoronskih davčnih ukrepov, ki so predstavljali 34 odstotkov vseh njenih sprejetih ukrepov. Država, ki je sprejela največ protikoronskih ukrepov v tej skupini, je bila Italija, in sicer jih je sprejela 17, ki so predstavljali 23 odstotkov vseh njenih sprejetih ukrepov. Madžarska je sprejela štiri protikoronske davčne ukrepe, ki so se nanašali na različne oblike pomoči, namenjene

fizičnim osebam, ki so predstavljali 10,5 odstotka vseh sprejetih ukrepov. Poljska je v tej skupini protikoronskih davčnih ukrepov sprejela šest ukrepov, ki so predstavljali 25 odstotkov vseh sprejetih. Slovenija je sprejela devet protikoronskih davčnih ukrepov, ki so se nanašali na različne oblike pomoči, namenjene fizičnim osebam, ki so predstavljali 34,5 odstotka vseh sprejetih ukrepov. Nemčija je v tej skupini sprejela 12 protikoronskih davčnih ukrepov, ki so predstavljali 33 odstotkov vseh sprejetih ukrepov. Italija je bila država, ki je v tej skupini sprejela največ protikoronskih davčnih ukrepov, in sicer jih je sprejela 13, ki so predstavljali 34 odstotkov vseh sprejetih ukrepov. Nemčija in Italija sta v tej skupini protikoronskih davčnih ukrepov, ki se nanašajo na različne oblike davčnih oprostitev, namenjene fizičnim osebam, sprejeli obe po enega. Ta je v primeru Nemčije predstavljal 2,5 odstotka vseh sprejetih in v primeru Italije 1,5 odstotka vseh sprejetih ukrepov. Poljska in Slovenija sta v tej skupini protikoronskih davčnih ukrepov sprejeli vsaka po dva. Ta dva sta v primeru Poljske predstavljala 8,5 odstotka vseh sprejetih in v primeru Slovenije 7,8 odstotka vseh sprejetih ukrepov. Madžarska je v tej skupini sprejela tri, ki so predstavljali 7,9 odstotka vseh sprejetih ukrepov. Poljska je v skupini protikoronskih davčnih ukrepov, ki se nanašajo na omejevanje in zniževanje davčnih stopenj, sprejela samo enega takega, ki je predstavljal 4 odstotke vseh njenih sprejetih ukrepov. Slovenija je v tej skupini sprejela dva, ki sta predstavljala 7,5 odstotka vseh sprejetih ukrepov. Italija je v tej skupini sprejela pet protikoronskih davčnih ukrepov, ki so predstavljali 6,5 odstotka vseh sprejetih ukrepov. Nemčija je v tej skupini protikoronskih davčnih ukrepov sprejela enega več in so predstavljali 15,5 odstotka vseh sprejetih ukrepov. Največ protikoronskih davčnih ukrepov v tej skupini je sprejela Madžarska, in sicer 14, ki so predstavljali 37 odstotkov vseh sprejetih ukrepov.

V naslednji skupini protikoronskih davčnih ukrepov Nemčija in Madžarska nista sprejeli nobenega. Slovenija je sprejela en protikoronski davčni ukrep, ki se je nanašal na podaljševanje rokov glede obveznosti plačila davčnih obveznosti in je predstavljal 3,8 odstotka vseh sprejetih ukrepov. Poljska je prav tako sprejela enega, ki je predstavljal 4 odstotke vseh sprejetih ukrepov. Največ protikoronskih davčnih ukrepov v tej skupini je sprejela Italija, in sicer sedem oziroma 9,5 odstotka vseh sprejetih ukrepov. Madžarska je v skupini protikoronskih davčnih ukrepov, ki se nanašajo na podaljševanje rokov drugih davčnih zadev, sprejela enega, ki je predstavljal 2,5 odstotka vseh sprejetih ukrepov. Nemčija je v tej skupini protikoronskih davčnih ukrepov sprejela dva, ki sta predstavljala 5 odstotkov vseh sprejetih ukrepov. Slovenija in Poljska sta obe sprejeli po tri, ki so v primeru Slovenije predstavljali 11,5 odstotka vseh sprejetih, v primeru Poljske pa 12,5 odstotka vseh sprejetih ukrepov. Največ protikoronskih davčnih ukrepov v tej skupini je sprejela Italija, in sicer osem, ki so predstavljali 11 odstotkov vseh sprejetih ukrepov. V zadnji skupini protikoronskih davčnih ukrepov Poljska ni sprejela nobenega, kar pomeni, da smo vse sprejete ukrepe razvrstili v prej omenjene skupine. Slovenija je sprejela samo en protikoronski davčni ukrep, ki ga lahko uvrstimo med druge davčne zadeve, in predstavlja 3,8 odstotka vseh sprejetih ukrepov. Pri Italiji ostanejo trije ukrepi, ki jih ne morem razvrstiti v nobeno drugo skupino in predstavljajo 4 odstotke vseh sprejetih

ukrepov. Pri Madžarski ostanejo štirje ukrepi, ki jih ne morem razvrstiti v nobeno drugo skupino, razen druge davčne zadeve, in predstavljajo 10,5 odstotka vseh sprejetih ukrepov. Nemčija je bila država, ki je imela največ protikoronskih davčnih ukrepov, ki so spadali v skupino drugih davčnih zadev in so predstavljali 21 odstotkov vseh sprejetih ukrepov. Tako vidimo, da lahko protikoronske davčne ukrepe vseh držav razvrstimo v osem skupin.

Če primerjam, ali so države sprejemale iste vrste protikoronskih davčnih ukrepov, ugotovim, da imata v prvi skupini samo dve državi od petih odstotno razliko med sprejetimi protikoronskimi davčnimi ukrepi, manjšo od 5 odstotkov ali enako. V drugi skupini nima take razlike nobena država. V tretji skupini imata po dve državi tako razliko sprejetih protikoronskih davčnih ukrepov. V četrti skupini imata dve državi od petih tako razliko. V peti skupini nima nobena država take razlike. V šesti skupini imata tako razliko samo dve državi. V sedmi skupini imata ponovno samo dve državi od petih tako razliko. V osmi skupini pa imata dve državi od petih tako razliko. Tako vidim, da niti v eni skupini od osmih nima dovolj držav 5-odstotno ali manjšo razliko (vsaj tri države od petih), zato ne morem trditi, da so države sprejemale iste vrste protikoronskih davčnih ukrepov.

#### **Četrta primerjava:**

Zdaj si bom pogledala, ali so države, ki so bile sprejele več protikoronskih davčnih ukrepov, tudi ekonomsko uspešnejše. Prej sem ugotovila, da je najmanj protikoronskih davčnih ukrepov sprejela Poljska, in sicer 24. Med omenjenimi državami je imela Poljska prav tako najmanjši povprečni BDP na prebivalca, in sicer 3.519 milijonov evrov. Naslednja država je bila Slovenija s 26 protikoronskimi davčnimi ukrepi, ki je imela večji povprečni BDP na prebivalca kot Poljska, ampak tudi večjega kot Madžarska, in sicer je znašal 5.789 milijonov evrov. Madžarska, ki je imela 38 protikoronskih davčnih ukrepov, je imela drugi najnižji povprečni BDP na prebivalca, in sicer 3.692 milijonov evrov. Nemčija, ki je imela 36 protikoronskih davčnih ukrepov, pa je imela najvišji povprečni BDP na prebivalca, in sicer 10.231 milijonov evrov. Italija, ki je imela največje število sprejetih protikoronskih davčnih ukrepov, je imela drugi najvišji povprečni BDP na prebivalca, in sicer 7.133 milijonov evrov. Na osnovi ugotovitev torej ne morem trditi, da so bile države, ki so sprejele več protikoronskih davčnih ukrepov, tudi ekonomsko uspešnejše.

#### **Peta primerjava:**

Za konec pa bom še pogledala, ali so bile države, ki so protikoronske davčne ukrepe sprejemale hitreje, tudi ekonomsko uspešnejše. V prvem valu COVID-19, ki je pri nas trajal od marca 2020 pa do oktobra istega leta, je Nemčija sprejela 16 protikoronskih davčnih ukrepov, Italija jih je sprejela 31, Poljska 17, Madžarska 14 in Slovenija je v prvem valu sprejela dva protikoronska davčna ukrepa. V drugem valu COVID-19, ki je pri nas trajal od novembra istega leta pa do marca naslednjega leta je Nemčija sprejela 11 protikoronskih davčnih ukrepov, Italija 19, Poljska štiri, Madžarska šest in Slovenija 18. V



tretjem valu COVID-19, ki je pri nas trajal od aprila 2021 pa do septembra istega leta, je Nemčija sprejela šest protikoronskih davčnih ukrepov, Italija 10, Poljska nobenega, Madžarska osem in Slovenija tri. V četrtem valu COVID-19, ki je pri nas trajal od oktobra leta 2021 pa do konca istega leta, Nemčija ni sprejela nobenega protikoronskega davčnega ukrepa, Italija je sprejela štiri, Poljska dva, Madžarska šest in Slovenija tri. Tako sta Nemčija in Italija v prvem valu sprejeli 42 odstotkov svojih protikoronskih davčnih ukrepov. Poljska je v prvem valu sprejela 71 odstotkov svojih protikoronskih davčnih ukrepov, Madžarska 37 odstotkov in Slovenija 7,7 odstotka. V drugem valu je Slovenija sprejela 69 odstotkov svojih protikoronskih davčnih ukrepov, Nemčija jih je sprejela 29 odstotkov, Italija jih je sprejela 25 odstotkov, Poljska 17 odstotkov in Madžarska 16 odstotkov. V tretjem valu je Nemčija sprejela še 16 odstotkov svojih protikoronskih davčnih ukrepov, Italija 14 odstotkov, Madžarska 21 odstotkov in Slovenija 11,5 odstotka. V četrtem valu pa je Italija sprejela še 5,5 odstotka protikoronskih davčnih ukrepov, Poljska 8 odstotkov, Madžarska 16 odstotkov in Slovenija 11,5 odstotka.

V prvem valu je imela Poljska največji odstotek sprejetih protikoronskih davčnih ukrepov in je imela najnižji povprečen BDP na prebivalca. Tudi v prvih dveh valih skupno je imela Poljska največji odstotek sprejetih protikoronskih davčnih ukrepov in najnižji povprečni BDP na prebivalca. Nemčija in Italija sta imeli nato največji odstotek sprejetih protikoronskih davčnih ukrepov v prvem valu COVID-19. Nemčija je imela najvišji povprečni BDP na prebivalca, Italija pa drugega najvišjega. Skupno v prvem in drugem valu sta državi sprejeli 71 odstotkov in 67 odstotkov vseh sprejetih protikoronskih davčnih ukrepov in imeli najvišja dva povprečna BDP-ja na prebivalca. Madžarska je v prvem valu sprejela 37 odstotkov vseh sprejetih, Slovenija pa 7,7 odstotka, in je Slovenija imela višji povprečni BDP na prebivalca kot Madžarska. V prvem in drugem valu skupno je Madžarska sprejela 53 odstotkov protikoronskih davčnih ukrepov, Slovenija pa 76,7 odstotka. Tako ugotovim, da je Poljska najhitreje sprejemala protikoronske davčne ukrepe, vendar je imela najnižji povprečni BDP na prebivalca. Slovenija je nato skupno v prvem in drugem valu sprejela večino svojih protikoronskih davčnih ukrepov in je imela tretji najvišji povprečni BDP na prebivalca v proučevanem obdobju (od leta 2019 pa do drugega četrtletja leta 2021) v primerjavi z drugimi državami. Nato sta sledili Nemčija in Italija, ki sta imeli v proučevanem obdobju najvišja povprečna BDP-ja na prebivalca. Država, ki je protikoronske davčne ukrepe sprejemala najpočasneje, je bila Madžarska, ki je imela drugi najnižji povprečni BDP na prebivalca. Torej na osnovi ugotovitev ne morem trditi, da so bile države, ki so protikoronske davčne ukrepe sprejemale hitreje, tudi ekonomsko uspešnejše.

## **SKLEP**

Na Kitajskem je bil konec leta 2019 obravnavan prvi primer okužbe z virusom COVID-19, ki se je nato zelo hitro razširil globalno. Posledice virusa so se zelo poznale v zdravstvu, gospodarstvu in socializaciji. Virus je bil zelo nalezljiv, zato so morale države sprejemati

ukrepe, ki so omejevali socializacijo. Tako smo morali v tem času nositi maske, ohranjati primerno varnostno razdaljo, nekaj časa tudi nismo mogli obiskovati javnih in drugih ustanov. COVID-19 je v Sloveniji prihajal v različnih valih. Tako je Slovenija do začetka leta 2022 dosegla že peti val epidemije COVID-19. V vsem tem času pa je Slovenija poleg ukrepov za preprečevanje širjenja epidemije COVID-19 sprejemala tudi davčne protikoronske ukrepe.

Slovenija je kot prva davčna protikoronska ukrepa sprejela mesečni temeljni dohodek in delno nadomestilo za čas trajanja karantene. Nato je Slovenija sprejemala davčne protikoronske ukrepe, ki so podaljševali veljavnosti prej sprejetih ukrepov, odložili plačila davčnih obveznosti, delno vračali nekrite fiksne stroške, oprostili plačilo davka na dodano vrednost za nakup in dobavo zaščitne in medicinske opreme, dodali dodatke za delo v izrednih razmerah, oprostili plačila najemnin in financirali zaščitno opremo študentom in dijakom. Poleg teh ukrepov je Slovenija tudi začasno oprostila plačilo davka na dodano vrednost pri nakupu cepiv za COVID-19, spremenila davčno osnovo kmetov, dvignila višino dohodnine, namenjene donacijam, omogočila nadomestila za plače pri začasnem čakanju na delo zaradi COVID-19, omogočila finančno pomoč pri izvajanju hitrih testov, izredno finančno pomoč verskim uslužbencem, določila spremembe pri davčnih izvršbah, različne krizne dodatke in nadomestila prostovoljnemu gasilskemu društvu. Med zadnjimi davčnimi protikoronskimi ukrepi pa so bili solidarnostni dodatki, znižanje najnižje osnove za obračun prispevkov pri plačah, pomoč pri financiranju letnega dopusta, turistični boni in podaljšanje njihove veljavnosti.

Druge izbrane države, in sicer Nemčija, Italija, Poljska in Madžarska, so sprejele podobne ukrepe, vendar ne povsem enake. Nemčija je sprejela davčne protikoronske ukrepe, ki so se nanašali na različne oblike pomoči pravnim in fizičnim osebam, na spremembe višine različnih davkov, na digitalizacijo davčnih zadev in izboljševanje pridobitve zaposlitve. Italija je sprejela davčne protikoronske ukrepe, ki so se nanašali na podaljševanje rokov za različne davčne zadeve, različna nadomestila, dotacije, odškodnine ipd., na začasno zaustavitev obveznosti plačil različnih davčnih dajatev. Italija je prav tako nudila različne oblike pomoči pravnim in fizičnim osebam. Poljska je sprejela davčne protikoronske ukrepe, ki so se prav tako nanašali na različne oblike pomoči pravnim in fizičnim osebam, na podaljševanje rokov za davčne obveznosti in na prepoved pobiranja zamudnih obresti. Madžarska je tudi sprejela davčne protikoronske ukrepe, ki so se nanašali na različne oblike pomoči pravnim in fizičnim osebam, na prepoved uvajanja novih lokalnih dajatev in podaljševanje rokov za določene davčne zadeve.

Nato sem v praktičnem delu Slovenijo najprej primerjala z Nemčijo, nato z Italijo, s Poljsko in na koncu še z Madžarsko. Pri primerjavi Slovenije in Nemčije sem ugotovila, da državi nista sprejeli enakega števila protikoronskih davčnih ukrepov. Prav tako nista sprejemali iste vrste protikoronskih davčnih ukrepov, saj sta imeli državi samo v dveh skupinah od osmih podoben odstotek sprejetih protikoronskih davčnih ukrepov z ali manj kot 5-odstotnim odstopanjem. Ugotovila pa sem tudi, da je imela Nemčija v proučevanih

obdobjih večji BDP in BDP na prebivalca kot Slovenija. Pri primerjavi Slovenije in Italije sem ugotovila, da tudi ti državi nista sprejeli enakega števila protikoronskih davčnih ukrepov, niti nista sprejemali iste vrste protikoronskih davčnih ukrepov, saj sta imeli državi samo v dveh skupinah od osmih podoben odstotek sprejetih protikoronskih davčnih ukrepov, z ali manj kot 5-odstotnim odstopanjem. Prav tako je imela tudi Italija večji BDP in BDP na prebivalca kot Slovenija. Pri primerjavi Slovenije in Poljske sem ugotovila, da sta imeli državi skoraj enako število protikoronskih davčnih ukrepov. Poljska jih je sprejela 24, Slovenija pa 26. Nista pa sprejeli iste vrste protikoronskih davčnih ukrepov, saj sta imeli državi v eni skupini od osmih podoben odstotek sprejetih protikoronskih davčnih ukrepov, z ali manj kot 5-odstotnim odstopanjem. Tudi Poljska je imela večji BDP, ni pa imela večjega BDP-ja na prebivalca. Pri primerjavi Slovenije in Madžarske pa sem ugotovila, da državi nista sprejeli enakega števila protikoronskih davčnih ukrepov, niti iste vrste. Madžarska je imela večji BDP, Slovenija pa BDP na prebivalca.

Pri prvi primerjavi, ki se nanaša na to, ali so države sprejemale enako število protikoronskih davčnih ukrepov v letih 2020 in 2021, sem ugotovila, da niso, saj je bilo najmanjše število protikoronskih davčnih ukrepov 24 in največje 75. Pri drugi primerjavi, ki se nanaša na to, ali so države protikoronske davčne ukrepe sprejemale hkrati, sem ugotovila, da jih niso. Pri tretji primerjavi, ki se nanaša na to, ali so države sprejemale iste vrste protikoronskih ukrepov, sem ugotovila, da države nimajo v nobeni skupini od osmih odstotne razlike med sprejetimi protikoronskimi davčnimi ukrepi, manjše od 5 odstotkov ali enake, zato ne morem trditi, da so države sprejemale iste vrste protikoronskih davčnih ukrepov. Pri četrti primerjavi, ki se nanaša na to, ali so bile države, ki so sprejele več protikoronskih davčnih ukrepov, tudi ekonomsko uspešnejše, sem ugotovila, da je imela Madžarska, ki je imela drugo najvišje število protikoronskih davčnih ukrepov, drugi najnižji povprečni BDP na prebivalca. Nemčija je imela najvišji povprečni BDP, ni pa imela največjega števila sprejetih ukrepov. Poljska je imela najmanj protikoronskih davčnih ukrepov in tudi najmanjši BDP na prebivalca. Slovenija je imela nato malo več ukrepov, vendar tudi višji BDP na prebivalca kot Madžarska, ki je imela več sprejetih ukrepov. Italija, ki je imela največ sprejetih ukrepov, pa je imela drugi najvišji BDP na prebivalca.

Tako ne morem trditi, da so bile države, ki so sprejele več protikoronskih davčnih ukrepov, tudi ekonomsko uspešnejše. Pri peti primerjavi, ki se nanaša na to, ali so bile države, ki so protikoronske davčne ukrepe sprejemale hitreje, tudi bolj ekonomsko uspešnejše, sem ugotovila, da je Poljska najhitreje sprejemala protikoronske davčne ukrepe, vendar je imela najnižji povprečni BDP na prebivalca. Slovenija je nato skupno v prvem in drugem valu sprejela večino svojih protikoronskih davčnih ukrepov in je imela tretji najvišji povprečni BDP na prebivalca v proučevanem obdobju (od leta 2019 pa do drugega četrtletja leta 2021) v primerjavi z drugimi državami. Nato sta sledili Nemčija in Italija, ki sta imeli v proučevanem obdobju najvišja povprečna BDP-ja na prebivalca. Država, ki je protikoronske davčne ukrepe sprejemala najpočasneje, je bila Madžarska, ki je imela drugi

najnižji povprečni BDP na prebivalca. Tako ne morem trditi, da so bile države, ki so protikoronske davčne ukrepe sprejemale hitreje, tudi ekonomsko uspešnejše.

Tako sem pri prvem raziskovalnem vprašanju, ki pravi, ali obstajajo razlike med sprejemanjem davčnih ukrepov med izbranimi državami, in sicer glede na vrsto davčnega ukrepa in glede na to, kako hitro od začetka pandemije je bil davčni ukrep sprejet, ugotovila, da države protikoronskih davčnih ukrepov niso sprejemale hkrati in niti niso sprejemale iste vrste ukrepov. Pri drugem raziskovalnem vprašanju, ki pravi, ali so imele države, ki so sprejele več davčnih protikoronskih ukrepov ali pa so jih sprejele hitreje, manjše ekonomske posledice, sem ugotovila, da to ni bilo res, ne za hitrejšo sprejemanje protikoronskih davčnih ukrepov ne za večje število protikoronskih davčnih ukrepov. Tako lahko na osnovi celotnega magistrskega dela potrdim tezo, ki pravi, da lahko različni protikoronski davčni ukrepi vodijo v različno ekonomsko uspešnost, saj sem pri tretji primerjavi ugotovila, da so države sprejemale različne vrste protikoronskih davčnih ukrepov, pri četrti in peti primerjavi pa sem ugotovila tudi, da so imele države različno ekonomsko uspešnost, saj države niso imele enakega ali podobnega povprečnega BDP-ja na prebivalca, saj je bil najnižji bruto povprečni proizvod 3.519 milijonov evrov in najvišji 10.231 milijonov evrov. Tako sem ugotovila, da so izbrane države sprejemale različno število protikoronskih davčnih ukrepov, da protikoronskih davčnih ukrepov niso sprejemale hkrati, da niso sprejemale iste vrste protikoronskih davčnih ukrepov, da tiste države, ki so sprejele več protikoronskih davčnih ukrepov, niso bile ekonomsko uspešnejše niti države, ki so protikoronske davčne ukrepe sprejele hitreje, niso bile ekonomsko uspešnejše.

Tudi na splošno so imele izbrane države različno ekonomsko uspešnost. Poljska je recimo sprejela najmanjše število protikoronskih davčnih ukrepov, ki jih je sprejemala najhitreje in je imela najnižji povprečni BDP na prebivalca. Madžarska jih je sprejemala najpočasneje in je imela drugi najvišji povprečni BDP na prebivalca in druge največje število sprejetih protikoronskih davčnih ukrepov. Nemčija je imela recimo najvišji povprečni BDP na prebivalca, tretje največje število ukrepov in je bila tretja država po hitrosti sprejemanja protikoronskih davčnih ukrepov. Slovenija je bila druga po hitrosti sprejemanja protikoronskih davčnih ukrepov in je imela drugo najnižje število sprejetih ukrepov in tretji najvišji povprečni BDP na prebivalca. Slovenija je bila tudi edina izmed proučevanih držav, ki je protikoronske davčne ukrepe začela sprejemati šele jeseni leta 2020. Razlog za to bi bil lahko, da je imela v prvem valu epidemije COVID-19 nižje število okuženih oseb kot v nadaljevanju epidemije. Italija je imela drugi najvišji BDP na prebivalca in je bila četrta država po hitrosti sprejemanja ukrepov ter je sprejela največje število protikoronskih davčnih ukrepov. Razlog za to bi bil lahko njena vpletenost v začetni izbruh virusa v Evropi.

Če sedaj pogledam Nemčijo in Italijo, kot dve bolj razviti državi EU, ugotovim, da sta državi imeli boljšo ekonomsko uspešnost kot ostale države, saj sta državi imeli najvišja BDP-ja na prebivalca v vseh časovnih obdobjih. Na drugi strani sta Poljska in Madžarska

kot dve manj razviti državi EU imeli slabšo ekonomsko uspešnost, saj sta imeli najnižja BDP-ja na prebivalca v vseh časovnih obdobjih. Prav tako ugotovim, da sta Italija in Nemčija sprejeli večje število protikoronskih davčnih ukrepov, saj je bila Italija prva po sprejetih ukrepih, Nemčija pa tretja, medtem ko sta bili Madžarska druga in Poljska peta. Glede hitrosti sprejemanja ukrepov pa ugotovim, da jih je Poljska sprejemala najhitreje in Madžarska najpočasneje, medtem ko sta bili Nemčija in Italija tretji in četrti po hitrosti sprejemanja ukrepov.

Menim, da bi za točnejše razlike med ekonomsko uspešnostjo držav morali upoštevati tudi druge dejavnike poteka epidemije COVID-19 v določeni državi, kot so: kolikokrat je bila država zaprta zaradi epidemije COVID-19, kako dolgo je bila država zaprta zaradi epidemije COVID-19, kako velik vpliv so imele motnje v mednarodni logistiki na državo in podobno. V prihodnosti menim, da se bodo protikoronski davčni ukrepi popolnoma umaknili, saj COVID-19 ne bo imel več tako močnega učinka in ne bo več sprožal epidemij. Iz tega razloga obstoječi in novi protikoronski davčni ukrepi ne bodo več potrebni. Vseeno pa priporočam, da bi se učinkovitost različnih protikoronskih davčnih ukrepov podrobneje raziskala, da bi imel v prihodnje zakonodajalec vodila, kako najučinkoviteje ukrepati v primeru prihodnjih epidemij.

## LITERATURA IN VIRI

1. Bâldea, I. (2021). What Can We Learn from the Time Evolution of COVID-19 Epidemic in Slovenia. *Wiley Online Library*, 4(7).
2. Bohorič, M. & Oštir, D. (2006). *Davki v podjetju*. Ljubljana: Inštitut za javne finance.
3. Ciotti, M., Ciccozzi, M., Terrinoni, A., Jiang, W., Wang, C. & Bernardini, S. (2020). The COVID-19 pandemic. *Taylor & Francis Online*, 365–388.
4. Čokelc, S. & Križman, A. (2014). Davčna miselnost in davčna morala v Sloveniji. *Naše gospodarstvo/ Our Economy*, 60(1/2), 47–61.
5. Dernovšek, I. (2022, 5. januar). Poklukur: S težkim korakom stopamo v peti val epidemije, možno je tudi zaprtje države. *Dnevnik*. Pridobljeno 30. marca 2022 iz <https://www.dnevnik.si/1042980466>
6. Eurostat. (2021, 21. oktober). *GDP and main components (output, expenditure and income)*. Pridobljeno 18. oktobra 2021 iz [http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=namq\\_10\\_gdp&lang=en](http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=namq_10_gdp&lang=en)
7. Finančna uprava Republike Slovenije. (2021a, 5. februar). *Kaj osmi paket protikorona ukrepov prinaša davčnim zavezancem?* Pridobljeno 30. januarja 2022 iz <https://www.gov.si/novice/2021-02-05-kaj-osmi-paket-protikorona-ukrepov-prinasa-davcnim-zavezancem/>
8. Finančna uprava Republike Slovenije. (2021b, 18. marec). *Kaj sedmi paket protikorona ukrepov prinaša davčnim zavezancem?* Pridobljeno 30. oktobra 2021 iz <https://www.gov.si/novice/2020-12-31-kaj-sedmi-paket-protikorona-ukrepov-prinasa-davcnim-zavezancem/>

9. Finančna uprava Republike Slovenije. (2021c, 9. julij). *Davki, carine in druge dajatve*. Pridobljeno 30. marca 2022 iz <https://www.gov.si/podrocja/finance-in-davki/davki-carine-in-druga-dajatve/>
10. Finančna uprava Republike Slovenije. (2021d, 31. december). *Kaj deseti paket protikorona ukrepov prinaša davčnim zavezancem?* Pridobljeno 30. januarja 2022 iz <https://www.gov.si/novice/2021-12-31-kaj-deseti-paket-protikorona-ukrepov-prinasa-davcnim-zavezancem/>
11. Finančna uprava Republike Slovenije. (2022, 30. marec). *Davki*. Pridobljeno 30. marca 2022 iz <https://www.fu.gov.si/podrocja?type=%3Ded54bb1662cf86839384603c4c178a23%3D1f1de1c6336bc8cf92d7ddc209a21d05%3Dac12adfab9f8d5fffb14d59d88329c1b%3D226060700a9febd6401e7e62f5cad3b8#c5022>
12. Finančna uprava Republike Slovenije. (brez datuma). *Turistični BON in BON21* Pridobljeno 30. januarja 2022 iz [https://www.fu.gov.si/drugo/posebna\\_podrocja/turisticni\\_bon\\_in\\_bon21/](https://www.fu.gov.si/drugo/posebna_podrocja/turisticni_bon_in_bon21/)
13. Haleem, A. & Javid, M. (2020). Effects of COVID-19 pandemic in daily life. *NCBI*, 10(2), 78–79.
14. Jezernik, A. (2006). *Davčne utaje in davčna morala* (diplomsko delo). Maribor: Ekonomsko-poslovna fakulteta.
15. Klun, M. & Jovanović, T. (2020). *Davčni sistem*. Ljubljana: Fakulteta za upravo.
16. Kostanjevec, B. (2000). Nekateri pogledi na davčno reformo Slovenije v odnosu do Evropske unije. *Podjetje in delo*, XXVI(5), 743-758.
17. Kovač, M. (2010). *Davki*. Ljubljana: Zavod IRC.
18. Kovač, M. (2008). *Davki od A do Ž: celovit pregled obdavčitve v Republiki Sloveniji in njihova obrazložitev z veljavno zakonodajo*. Ljubljana: Primath.
19. Košmelj, B. & Rovan, J. (2007). *Statistično sklepanje*. Ljubljana: Ekonomska fakulteta.
20. Kranjec, M. (2003). *Davki in proračun*. Ljubljana: Fakulteta za upravo.
21. Malovrh, P. (2021, 20. marec). Pred tretjim valom trepetajo oskrbovanci in vodilni. *Delo*. Pridobljeno 30. marca 2022 iz <https://www.delo.si/novice/slovenija/pred-njim-trepetajo-oskrbovanci-in-vodilni/>
22. Mayr, B. (2005). *Uvod v davke*. Celje: Visoka komercialna šola.
23. Milost, F. & Milunovič, V. (2001). *Obdavčitev podjetji*. Koper: Visoka šola za management.
24. Možej, A. (2021, 16. september). Četrty val epidemije je tu!. *ABC zdravja*. Pridobljeno 30. marca 2022 iz <https://www.abczdravja.si/infekcijske-bolezni-vnetja/cetrty-val-epidemije-je-tu/>
25. Pernek, F., Kostanjevec, B. & Čampa, M. (2009). *Davčno pravo in javne finance*. Novo mesto: Visoka šola za upravljanje in poslovanje.
26. Petkovič, D. (2009). *Obdavčitev podjetji*. Ljubljana: Visoka šola za računovodstvo.
27. Pušnik, D. (2010). *Davki*. Ljubljana: Zavod IRC.
28. Stanovnik, T. (2012). *Javne Finance*. Ljubljana: Ekonomska fakulteta.
29. Škof, B., Wakouning, M., Tičar, B., Jerman, S., Kobal, A. & Ferčič, A. (2007). *Davčno pravo*. Maribor: Pravna fakulteta Univerze v Mariboru in Davčno-finančni raziskovalni

inštitut.

30. Tičar, B. (2001). *Uvod v korporacijsko pravo*. Ljubljana: Inštitut za javno upravo.
31. Urad Vlade Republike Slovenije za komuniciranje. (2021a, 22. marec). *Osmi paket ukrepov za omilitev posledic epidemije (#PKP8)*. Pridobljeno 30. oktobra 2021 iz <https://www.gov.si teme/koronavirus-sars-cov-2/odpravljanje-posledic-epidemije/osmi-paket-ukrepov-za-omilitev-posledic-epidemije-pkp8/>
32. Urad Vlade Republike Slovenije za komuniciranje. (2021b, 4. oktober). *Peti paket ukrepov za omilitev posledic epidemije (#PKP5)*. Pridobljeno 30. oktobra 2021 iz <https://www.gov.si teme/koronavirus-sars-cov-2/odpravljanje-posledic-epidemije/peti-paket-ukrepov-za-omilitev-posledic-epidemije-pkp5/>
33. Urad Vlade Republike Slovenije za komuniciranje. (2021c, 19. oktober). *Šesti paket ukrepov za omilitev posledic epidemije (#PKP6)*. Pridobljeno 30. oktobra 2021 iz <https://www.gov.si teme/koronavirus-sars-cov-2/odpravljanje-posledic-epidemije/sesti-paket-ukrepov-za-omilitev-posledic-epidemije-pkp6/>
34. Urad Vlade Republike Slovenije za komuniciranje. (2021d, 19. oktober). *Sedmi paket ukrepov za omilitev posledic epidemije (#PKP7)*. Pridobljeno 30. oktobra 2021 iz <https://www.gov.si teme/koronavirus-sars-cov-2/odpravljanje-posledic-epidemije/sedmi-paket-ukrepov-za-omilitev-posledic-epidemije-pkp7/>
35. Urad Vlade Republike Slovenije za komuniciranje. (2021e, 12. december). *Deveti paket ukrepov za omilitev posledic epidemije (#PKP9)*. Pridobljeno 30. januarja 2022 iz <https://www.gov.si teme/koronavirus-sars-cov-2/odpravljanje-posledic-epidemije/ukrepi-za-omilitev-posledic-epidemije-na-podrocju-gospodarstva-turizma-in-zdravstva/>
36. Urad Vlade Republike Slovenije za komuniciranje. (2021f, 12. december). *Deseti paket ukrepov za omilitev posledic epidemije (#PKP10)*. Pridobljeno 30. januarja 2022 iz <https://www.gov.si teme/koronavirus-sars-cov-2/odpravljanje-posledic-epidemije/deseti-paket-ukrepov-za-omilitev-posledic-epidemije-pkp10/>
37. Zajec, D. (2020, 20. oktober). Drugi val epidemije je tu, ukrepi prav tako. In kaj pravi minister za zdravje?. *Zdravstveni portal*. Pridobljeno 30. marca 2022 iz <https://www.zdravstveniportal.si/zdravstvo/politika/645/novi-koronavirus-epidemija-ukrepi>
38. Zajec, D. (2021, 28. marec). Tretji val epidemije: od etičnih zdrsov pri cepljenju do ponovnega začasnega zaprtja države. *Zdravstveni portal*. Pridobljeno 30. marca 2022 iz <https://www.zdravstveniportal.si/zdravstvo/politika/726/epidemija-tretji-val-zaprtje-drzave>
39. Zupan, U. (2022, 19. januar). Različica omikron: simptomi, potek bolezni in optimistične napovedi. *24ur*. Pridobljeno 30. marca 2022 iz <https://www.24ur.com/novice/korona/kaj-vemo-o-razlicici-omikron-simptomi-potek-bolezni-napovedi.html>
40. Zupanič, M. (2021, 10. avgust). Četrti val je tu, Slovenija je oranžna. *Delo*. Pridobljeno 30. marca 2022 iz <https://www.delo.si/novice/slovenija/cetrti-val-je-tu-slovenija-je-oranzna/>

41. Worldometer. (brez datuma). *Population; Slovenia, Germany, Italy, Poland & Hungary*. Pridobljeno 18. oktobra 2021 iz <https://www.worldometers.info/population/>
42. Wu, Y., Chen, C. & Chan, Y. (2020). The outbreak of COVID-19: An overview. *NCBI*, 83(3), 217–220.