

UNIVERZA V LJUBLJANI
EKONOMSKA FAKULTETA

MAGISTRSKO DELO

**ANALIZA STROŠKOV IN KORISTI MOŽNIH RAZVOJNIH
SCENARIJEV SISTEMA INTRASTAT V SLOVENIJI**

Ljubljana, avgust 2016

SIMON PERŠE

IZJAVA O AVTORSTVU

Podpisani Simon Perše, študent Ekonomske fakultete Univerze v Ljubljani, avtor predloženega dela z naslovom Analiza stroškov in koristi možnih razvojnih scenarijev sistema Intrastat v Sloveniji, pripravljenega v sodelovanju s svetovalcem izrednim profesorjem dr. Sašom Polancem in sosvetovalko docentko dr. Mojco Bavdaž

IZJAVLJAM

1. da sem predloženo delo pripravil samostojno;
2. da je tiskana oblika predloženega dela istovetna njegovi elektronski obliki;
3. da je besedilo predloženega dela jezikovno korektno in tehnično pripravljeno v skladu z Navodili za izdelavo zaključnih nalog Ekonomske fakultete Univerze v Ljubljani, kar pomeni, da sem poskrbel, da so dela in mnenja drugih avtorjev oziroma avtoric, ki jih uporabljam oziroma navajam v besedilu, citirana oziroma povzeta v skladu z Navodili za izdelavo zaključnih nalog Ekonomske fakultete Univerze v Ljubljani;
4. da se zavedam, da je plagiatorstvo – predstavljanje tujih del (v pisni ali grafični obliki) kot mojih lastnih – kaznivo po Kazenskem zakoniku Republike Slovenije;
5. da se zavedam posledic, ki bi jih na osnovi predloženega dela dokazano plagiatorstvo lahko predstavljalo za moj status na Ekonomski fakulteti Univerze v Ljubljani v skladu z relevantnim pravilnikom;
6. da sem pridobil vsa potrebna dovoljenja za uporabo podatkov in avtorskih del v predloženem delu in jih v njem jasno označil;
7. da sem pri pripravi predloženega dela ravnal v skladu z etičnimi načeli in, kjer je to potrebno, za raziskavo pridobil soglasje etične komisije;
8. da soglašam, da se elektronska oblika predloženega dela uporabi za preverjanje podobnosti vsebine z drugimi deli s programsko opremo za preverjanje podobnosti vsebine, ki je povezana s študijskim informacijskim sistemom članice;
9. da na Univerzo v Ljubljani neodplačno, neizključno, prostorsko in časovno neomejeno prenašam pravico shranitve predloženega dela v elektronski obliki, pravico reproduciranja ter pravico dajanja predloženega dela na voljo javnosti na svetovnem spletu preko Repozitorija Univerze v Ljubljani;
10. da hkrati z objavo predloženega dela dovoljujem objavo svojih osebnih podatkov, ki so navedeni v njem in v tej izjavi.

KAZALO

UVOD	1
1 ANALIZA STROŠKOV IN KORISTI IN NJENA APLIKACIJA NA PODROČJU URADNE STATISTIKE.....	4
1.1 OSNOVNA IZHODIŠČA ANALIZE STROŠKOV IN KORISTI	4
1.2 RAZISKOVALNI IZZIVI PRI OPREDELITVI IN VREDNOTENJU STROŠKOV IN KORISTI NA PODROČJU URADNE STATISTIKE	7
1.2.1 Specifike uradne statistike kot javne dobrine.....	7
1.2.2 Preučevanje koristi na področju uradne statistike	8
1.2.3 Preučevanje stroškov na področju uradne statistike.....	10
1.2.3.1 Ocenjevanje stroškov izvajalca uradne statistike (statističnega urada)	10
1.2.3.2 Ocenjevanje stroškov dajalcev podatkov.....	10
1.2.4 Metodološki koncepti merjenja bremen poročanja podjetij in respondentov	11
1.2.4.1 Merjenje dejanskih bremen poročanja podjetij.....	11
1.2.4.2 Merjenje zaznanih bremen poročanja respondentov.....	13
1.2.5 Pregled obstoječih metodologij izvajanja analize stroškov in koristi na področju uradne statistike.....	16
1.2.5.1 Nacionalne metodologije	16
1.2.5.2 Metodologija Evropske Komisije	18
2 PREDLOG SPLOŠNEGA MODELA ZA IZVAJANJE ANALIZE STROŠKOV IN KORISTI NA PODROČJU URADNE STATISTIKE	19
2.1 KOMPONENTE MODELA.....	19
2.2 UTEMELJITEV POSAMEZNIH KOMPONENT MODELA IN RELACIJ V MODELU.....	20
2.2.1 Izhodišča modela.....	20
2.2.1.1 Razlogi za izvedbo analize stroškov in koristi.....	20
2.2.1.2 Ciljna kakovost podatkov.....	21
2.2.1.3 Nameni izvedbe analize stroškov in koristi	21
2.2.1.4 Pričakovani rezultati/cilji modela	21
2.2.2 Omejitve modela	22
2.2.3 Komponente stroškov in koristi	23
2.2.3.1 Stroški/spremembe stroškov statističnega urada (izvajalca).....	23
2.2.3.2 Stroški/spremembe stroškov dajalcev podatkov (podjetij)	23
2.2.3.3 Dejanska kakovost podatkov	24
2.2.3.4 Koristi/spremembe koristi statističnega urada (izvajalca)	24
2.2.3.5 Koristi/spremembe koristi uporabnikov in dajalcev podatkov	25
2.2.3.6 Drugi specifični (kvalitativni) učinki.....	26

2.2.4	Rezultati modela.....	26
2.3	PREDLAGANA METODOLOGIJA MERJENJA IN VREDNOTENJA STROŠKOV IN KORISTI.....	26
2.3.1	Stroški/spremembe stroškov statističnega urada (izvajalca)	26
2.3.2	Stroški/spremembe stroškov dajalcev podatkov (podjetij).....	27
2.3.3	Predlagani kazalniki stroškov (bremen) poročanja	29
2.3.4	Koristi/spremembe koristi uporabnikov in dejanska kakovost podatkov.....	31
2.3.5	Predlagani kazalniki koristi	32
2.4	MOŽNOSTI RAZŠIRITVE MODELA.....	34
3	SISTEM INTRASTAT	34
3.1	PREDSTAVITEV TRENUTNEGA (REFERENČNEGA) STANJA	34
3.1.1	Osnovni ekonomski (metodološki) koncepti.....	34
3.1.2	Zbiranje podatkov.....	37
3.1.3	Uporabniki podatkov	39
3.2	OCENA REFERENČNEGA STANJA V SLOVENIJI	40
3.2.1	Ključne strukturne značilnosti poročanja	40
3.2.2	Primerjava z referenčnim stanjem v drugih državah članicah.....	42
3.3	ALTERNATIVNI RAZVOJNI SCENARIJI SISTEMA INTRASTAT.....	43
4	PREUČITEV IZBRANIH RAZVOJNIH SCENARIJEV SISTEMA INTRASTAT V SLOVENIJI Z VIDIKA KLJUČNIH KOMONENT MODELA ZA IZVAJANJE ANALIZE STROŠKOV IN KORISTI	45
4.1	RAZISKOVALNA VPRAŠANJA IN METODE	45
4.1.1	Raziskovalni problemi in raziskovalna vprašanja	45
4.1.2	Metodologija izvedbe raziskovanja.....	46
4.1.2.1	Merjenje trenutnih bremen poročanja.....	46
4.1.2.2	Merjenje predvidenih dodatnih bremen poročanja pri odpremah ob predpostavkah implementacije sistema SIMSTAT	47
4.1.2.3	Preučitev potenciala doseganja ciljne točnosti in razpoložljivosti podatkov.....	48
4.2	ANALIZA IZBRANIH VIDIKOV KOMPONENTE STROŠKOV/SPREMEMBE STROŠKOV DAJALCEV PODATKOV (PODJETIJ).....	49
4.2.1	Analiza trenutnih dejanskih in zaznanih bremen poročanja v sistemu Intrastat.....	49
4.2.1.1	Izbrani rezultati merjenja bremen poročanja	49
4.2.1.2	Kazalniki stroškov (bremen) poročanja.....	53
4.2.2	Testiranje nekaterih teoretičnih izhodišč uporabljenega modela za merjenje bremen poročanja	57
4.2.2.1	Modeli dejanskih bremen poročanja podjetij	59
4.2.2.2	Modeli zaznanih bremen poročanja respondentov	63
4.2.2.3	Modeli vplivov zaznanih bremen poročanja na točnost podatkov	68

4.2.3	Ocena predvidenega povečanja bremen poročanja pri odpremah ob predpostavkah implementacije sistema SIMSTAT	69
4.3	ANALIZA UČINKOV MOŽNIH RAZVOJNIH SCENARIJEV SISTEMA INTRASTAT NA SPREMEMBO UPORABNE VREDNOSTI PODATKOV	71
4.3.1	Ocena možnosti uporabe podatkov iz referenčnih podatkovnih virov	71
4.3.1.1	Ocena uporabne vrednosti podatkov iz sistema DDV	71
4.3.1.2	Ocena uporabne vrednosti zrcalnih podatkov trgovinskih partneric	72
4.3.2	Ocena učinkov možnih razvojnih scenarijev z vidika možnosti zagotavljanja ciljne uporabne vrednosti podatkov	73
4.3.2.1	Znižanje stopnje statističnega pokritja z zvišanjem vrednosti statističnih pragov	73
4.3.2.2	Znižanje stopnje statističnega pokritja z uporabo vzorčenja	74
4.3.2.3	Uporaba zrcalnih podatkov trgovinskih partneric pri prejemih	75
4.3.2.4	Kombiniranje uporabe informacij iz različnih podatkovnih virov pri prejemih	77
4.3.2.5	Sprememba periodike poročanja	78
4.3.2.6	Zmanjšanje nabora spremenljivk	79
4.4	ZBIRNI PREGLED OCENJENIH KLJUČNIH UČINKOV IZBRANIH RAZVOJNIH SCENARIJEV SISTEMA INTRASTAT	80
4.4.1	Ocenjeni stroškovni in redistribucijski učinki	80
4.4.2	Ocenjene koristi	84
4.4.3	Ocenjeni skupni učinki za izbrane razvojne scenarije	84
5	RAZPRAVA IN PRIPOROČILA	89
5.1	RAZPRAVA	89
5.2	PRIPOROČILA	98
	SKLEP	100
	LITERATURA IN VIRI	103
	PRILOGE	

KAZALO TABEL

Tabela 1:	Hipotetičen primer izračuna splošnega kazalnika povprečnih bremen poročanja.....	31
Tabela 2:	Deleži statističnega pokritja pri trgovanju Slovenije z EU glede na tok blaga ob ohranitvi obveznosti poročanja v Intrastatu za različne skupine (kumulativne decilne razrede) PE, 2012 in 2013 (v %).....	40
Tabela 3:	Izbrani kazalniki trgovanja PE z EU in poročanja PE v Intrastatu po načinu poročanja in tipu zavezanosti PE, 2013.....	41
Tabela 4:	Ocenjeni deleži porabljenih ur za poročanje v Intrastatu v razpoložljivih dejansko opravljenih urah podjetja po ključnih fazah poročanja glede na način poročanja PE in tok blaga, 2013.....	55

Tabela 5:	Izbrani kazalniki ocenjenih relativnih bremen (stroškov) poročanja PE v Intrastatu, 2013.....	56
Tabela 6:	Komponente splošnega kazalnika povprečnih bremen poročanja v Intrastatu po decilnih razredih PE glede na tok blaga za PE, ki samostojno poročajo, 2013.....	57
Tabela 7:	Preučevani indikatorji bremen poročanja v Intrastatu in predlagane komponente, ki vplivajo na bremena poročanja, z opazovanimi pojasnjevalnimi spremenljivkami....	58
Tabela 8:	Ocenjeni multipli regresijski modeli skupne porabe časa in porabe časa po dveh ključnih fazah poročanja v Intrastatu za PE, ki samostojno poročajo.....	62
Tabela 9:	Ocenjeni logistični regresijski modeli različnih vidikov zaznanih bremen poročanja v Intrastatu pri respondentih v PE, ki samostojno poročajo.....	64
Tabela 10:	Ocenjeni logistični regresijski modeli vpliva dejanskih bremen poročanja na različne vidike zaznanih bremen poročanja v Intrastatu pri respondentih v PE, ki samostojno poročajo.....	67
Tabela 11:	Ocenjena logistična regresijska modela vpliva zaznanih bremen poročanja v Intrastatu na točnost podatkov za PE, ki samostojno poročajo.....	68
Tabela 12:	Razmerja med podatki v Intrastatu in podatki iz referenčnih podatkovnih virov v sistemu DDV po decilnih razredih PE, 2012.....	71
Tabela 13:	Ocenjeni deleži stroškov v ocenjenih skupnih trenutnih stroških v Intrastatu ob predpostavkah obveznosti poročanja različnih naborov spremenljivk in ohranitve obveznosti poročanja v Intrastatu za različne skupine PE, 2013 (v %).....	82
Tabela 14:	Ocena zvišanja ocenjenih skupnih trenutnih stroškov v Intrastatu zaradi obveznosti poročanja dodatnih spremenljivk pri odpremah (brez upoštevanja enkratnih stroškov), 2013 (v %).....	83
Tabela 15:	Povprečni deleži kombinacij 8-mestna šifra KN–trgovinska partnerica z manj kot 5-odstotnimi odstopanji med trenutnimi in simuliranimi podatki ob ohranitvi obveznosti poročanja v Intrastatu za različne skupine PE, 2013 (v %).....	84
Tabela 16:	Zbirni pregled ocenjenih ključnih učinkov osnovnih razvojnih scenarijev Intrastata, 2013.....	86
Tabela 17:	Zbirni pregled ocenjenih stroškovnih in redistribucijskih učinkov izbranih razvojnih scenarijev Intrastata, 2013.....	86

KAZALO SLIK

Slika 1:	Shema predlaganega modela za izvajanje analize stroškov in koristi na področju uradne statistike.....	19
Slika 2:	Porazdelitve ocenjenih letnih stroškov poročanja v Intrastatu glede na način poročanja in tip zavezanosti PE, 2013.....	54

UVOD

Komisija Evropskih skupnosti (2007) je področje uradne statistike že pred skoraj desetletjem uvrstila med 13 administrativnih področij, na katerih je treba bistveno zmanjšati administrativna bremena. S tem so se statistični uradi znašli pred kompleksnim izzivom zmanjšanja bremen dajalcev podatkov ob hkratni zahtevi po ohranitvi visoko postavljenih standardov kakovosti, ki veljajo v okviru Evropskega statističnega sistema (v nadaljevanju ESS), in to v času, ko potrebe po informacijah naraščajo. Posledično je v pogojih splošno omejenih finančnih resursov za statistične urade ključnega pomena zagotoviti čim učinkovitejše delovanje. V tem kontekstu predstavlja **analiza stroškov in koristi** (angl. *Cost-Benefit Analysis*) enega od najustrežnejših analitičnih pristopov, ki omogočajo sprejemanje odločitev o spremembah statističnih raziskovanj na pregleden način.

Kljub temu se analiza stroškov in koristi na področjih, kjer se proizvajajo netržne dobrine (sem lahko uvrstimo tudi storitve uradne statistike), v praksi zelo redko uporablja, in sicer zaradi zahtevnosti, visokih stroškov in časovne zamudnosti njene izvedbe. Posledično se za ovrednotenje vplivov implementacije posameznega ukrepa na teh področjih velikokrat uporabljajo drugi alternativni metodološki pristopi; njihova praktična uporaba je odvisna predvsem od ciljev izvedbe analize in možnosti finančnega ovrednotenja stroškov in koristi.

ESS standardi za poročanje o kakovosti (Eurostat, 2009) izpostavljajo med ključnimi vidiki izvajanja analize stroškov in koristi na področju uradne statistike pomen tehtanja med stroškovno komponento, ki se v največji meri odraža z **bremeni statističnega poročanja podjetij oz. respondentov** (v nadaljevanju bremeni poročanja), in komponento koristi, ki izhaja iz uporabne vrednosti statističnih podatkov, nanjo pa vpliva predvsem kakovost statističnih produktov. V preteklih nekaj letih se je kot pomembno raziskovalno-razvojno področje pri izvedbi analize stroškov in koristi na področju uradne statistike, kjer je mogoče rezultate tudi kvantitativno najustrežneje ovrednotiti, uveljavilo zlasti preučevanje bremen poročanja. Pri tem je treba izpostaviti, da politični pritiski po zmanjšanju bremen poročanja niso usmerjeni zgolj v zmanjšanje dejanskih bremen poročanja (podjetij) – ta predstavljajo z vidika vpliva na nacionalne ekonomije relativno marginalen problem, saj ocenjeni letni stroški poročanja podjetij na področju uradne statistike, izmerjeni na ravni Evropske unije (v nadaljevanju EU), znašajo le okrog 0,5 % celotnih administrativnih bremen podjetij (EU Project on Baseline Measurement and Reduction of Administrative Costs, 2009a) – temveč tudi v zmanjšanje zaznanih bremen poročanja (respondentov).

Sistem Intrastat (v nadaljevanju Intrastat), v okviru katerega se zbirajo podatki o blagovni menjavi posamezne države članice EU (v nadaljevanju države članice) z njenimi trgovinskimi partnericami znotraj EU, spada med področja ESS, kjer so poenostavitve sistema možne in tudi zelo zaželeni. Intrastat je namreč najkompleksnejše in najdražje statistično raziskovanje na področju uradne statistike; ocenjena letna administrativna bremena poročanja v Intrastatu na ravni EU znašajo kar 317 mio evrov (v nadaljevanju EUR) ali 57 % celotnih administrativnih bremen podjetij pri izpolnjevanju zakonskih obveznosti na področju uradne

statistike (EU Project on Baseline Measurement and Reduction of Administrative Costs, 2009b).

Kljub precejšnjim poenostavitvam, ki jih je prinesla uvedba Intrastata, dosežena razbremenitev podjetij s političnega in z ekonomskega vidika ni bila nikoli zaznana kot dovolj radikalna (Eurostat, 2006, 2007a). Eno od ključnih vodil ESS namreč omejuje ponovno zbiranje že razpoložljivih podatkov v okviru ESS; v Intrastatu pa se istovrstni podatki o medsebojnih blagovnih tokovih (odpremah blaga in prejemih blaga; v nadaljevanju odpremah in prejemih) med dvema državama članicama (trgovinskima partnericama) zbirajo v obeh državah, tj. v državi odpremnici (državi odpreme) in v državi prejemnici blaga (državi namena).

V preteklih letih so se zato večkrat pojavile različne pobude za poenostavitev Intrastata, usmerjene v zmanjšanje bremen poročanja, znižanje stroškov zbiranja podatkov ter zagotovitev visoke kakovosti (predvsem točnosti) podatkov. Eurostat je posledično v letu 2012 vzpostavil projekt poenostavitve Intrastata, ki predvideva prehod na t.i. **sistem SIMSTAT** (angl. *Single Market Statistics*; v nadaljevanju SIMSTAT) v srednjeročnem obdobju (European Statistical Advisory Committee, 2012; Eurostat, 2012; Eurostat. European Statistical System Committee, 2012a, 2012b, 2012c). Neformalni strateški cilj projekta je zmanjšanje bremen podjetij pri sporočanju podatkov o njihovi blagovni menjavi z državami članicami za 50 % ob ohranitvi ustrezne kakovosti podatkov; pri tem naj bi bila bistveno razbremenjena predvsem majhna (in srednje velika) podjetja. Ključni pogoj za uspešno implementacijo SIMSTAT-a predstavlja vzpostavitev sistema za izmenjavo mikropodatkov o odpremah med državami članicami (Eurostat, 2013); ta državam članicam omogoča, da nacionalne podatke o prejemih (v celoti ali delno) pridobijo iz (zrcalnih) podatkov o odpremah, zbranih v statističnih sistemih drugih držav članic. Države članice morajo zaradi nujnosti čim prejšnjega sprejema usklajene strategije nadaljnjega razvoja Intrastata na ravni EU (ta naj bi upoštevala ključne razvojne usmeritve ESS) izvesti evalvacijo učinkov raznih razvojnih scenarijev poenostavitve Intrastata. Fleksibilnost praktične implementacije predloga SIMSTAT-a omogoča v tem okviru dovolj maneverskega prostora za sprejem najustreznejše in s kvantitativnimi informacijami podprte rešitve na nacionalni ravni.

Temeljno izhodišče za magistrsko delo je raziskati teoretične osnove o izvajanju analize stroškov in koristi, ki bodo omogočile pripravo teoretičnega modela, s katerim bomo poskusili opredeliti relevantne dejavnike stroškov in koristi pri aktivnostih na področju uradne statistike. **Osnovni cilj** je postavitev splošne metodologije (metodološkega okvirja) za ovrednotenje raznovrstnih aktivnosti na področju uradne statistike, ki vplivajo na bremena poročanja in razpoložljivost podatkov. Priprava modela bo temeljila na preučitvi dejavnikov, ki vplivajo na izvedbo procesa izvajanja statističnih raziskovanj na Statističnem uradu Republike Slovenije (v nadaljevanju SURS), in kritični presoji praks drugih držav oz. mednarodnih organizacij na tem področju. Uporabnost teoretičnega modela bomo poskusili tudi ustrezno ovrednotiti na osnovi empirične aplikacije nekaterih njegovih ključnih komponent na področju Intrastata.

Magistrsko delo je usmerjeno še v **dva ožja cilja**. **Prvega** predstavlja postavitev, testiranje in kritično ovrednotenje teoretičnega modela za merjenje (dejanskih in zaznanih) bremen poročanja z vidika posameznega statističnega raziskovanja; s tem bomo postaviti temelje za uporabo naprednejšega pristopa k bodočem merjenju bremen poročanja na (širšem) področju poslovnih statistik. Nekatere teoretične predpostavke tega pristopa bomo podrobneje testirali z izvedbo ankete med respondenti v slovenskem Intrastatu, in sicer z **empiričnim preverjanjem naslednjih tez**:

- dejanska bremena poročanja vplivajo na zaznana bremena poročanja, ta pa na točnost poročanih podatkov;
- na dejanska in zaznana bremena poročanja vplivajo iste skupine dejavnikov, čeprav se njihov vpliv razlikuje med obema vidikoma bremen poročanja.

Iz tega bomo izpeljali **specifične raziskovalne teze**; te bodo podrobneje določale in preverjale odnose med nekaterimi koncepti, povezanimi z merjenjem bremen poročanja. Hkrati bomo z identifikacijo ključnih dejavnikov, ki vplivajo na dejanska in zaznana bremena poročanja v Intrastatu, lahko opredelili področja, kjer je mogoče zmanjšati ta bremena.

Drugi ožji cilj je namenjen kritičnem razmisleku o smiselnosti spremembe oz. smeri nadaljnjega razvoja Intrastata. Njegova implementacija bo odvisna od praktične izvedljivosti teoretskih konceptov, ki bi lahko omogočili pripravo »optimalne rešitve«, in bo povezana z rezultati merjenja bremen poročanja ter izvedbo potrebnih simulacij; te bodo temeljile na teoretičnih predpostavkah možnih razvojnih scenarijev Intrastata. V tem okviru bomo preučili tudi specifično raziskovalno tezo o ekonomski (ne)smiselnosti implementacije SIMSTAT-a v kratkoročnem oz. srednjeročnem obdobju.

V **teoretičnem delu magistrskega dela** bomo predstavili teoretska izhodišča, ki bodo omogočila razvoj modela za izvajanje analize stroškov in koristi na področju uradne statistike, in sicer bomo podali izsledke najnovejših kvalitativnih in kvantitativnih raziskav o možnostih izvedbe analize stroškov in koristi na področju uradne statistike, načinah merjenja bremen poročanja na (širšem) področju poslovnih statistik ter dognanja razpoložljivih študij o uporabnosti statističnih podatkov. Na tej podlagi bomo opredelili možna raziskovalna področja in pripravili predlog splošnega modela za izvajanje analize stroškov in koristi na področju uradne statistike, ki bo temeljil na kritični presoji izsledkov teoretičnih in empiričnih študij.

V nadaljevanju bomo na osnovi analize trenutnega stanja predstavili ključne metodološke koncepte Intrastata ter preučili glavne dejavnike pri zbiranju in uporabi podatkov, ki vplivajo na različne vidike kakovosti podatkov in bi jih bilo smiselno upoštevati pri nadaljnjih usmeritvah v Intrastatu. Izpostavili bomo tudi najpomembnejše ugotovitve dosedanjih raziskav med dajalci in uporabniki podatkov v Intrastatu, ki bodo predstavljale empirično osnovo za kritično presojo možnosti nadgradnje metodologije merjenja bremen poročanja v Intrastatu in evalvacijo učinkov možnih razvojnih scenarijev Intrastata. Sledila bo ocena

trenutnega izvajanja Intrastata v Republiki Sloveniji (v nadaljevanju Sloveniji); ta bo služila kot referenčni okvir za primerjavo s stanjem v drugih državah članicah in identifikacijo možnih izboljšav. V zaključku teoretičnega dela bomo identificirali alternativne razvojne scenarije Intrastata, ki bodo predmet empiričnega preučevanja.

Empirični del magistrskega dela bo temeljil na različnih kvantitativnih analizah, za katere bomo najprej predstavili raziskovalna vprašanja, metodologijo izvedbe posameznih vsebinskih sklopov raziskovanja in uporabljene podatkovne vire. V nadaljevanju bomo empirično raziskali možnosti aplikacije izbranih elementov komponente stroškov/spremembe stroškov dajalcev podatkov (podjetij) predlaganega modela za izvajanje analize stroškov in koristi v Intrastatu, pri čemer se bomo osredotočili na testiranje veljavnosti najpomembnejših teoretičnih konceptov, povezanih z merjenjem bremen poročanja, ter na preučitev vpliva posameznih (skupin) dejavnikov na različne vidike bremen poročanja.

Sledila bo analiza ključnih učinkov možnih razvojnih scenarijev Intrastata v Sloveniji na spremembo uporabne vrednosti podatkov prek ocene možnosti uporabe podatkov iz referenčnih podatkovnih virov in potenciala zagotavljanja ciljne točnosti oz. razpoložljivosti podatkov. V zaključku empiričnega dela bomo opravili še evalvacijo izbranih razvojnih scenarijev Intrastata z vidika njihovih ključnih stroškovnih in redistribucijskih učinkov ter vpliva na spremembo uporabniških koristi. Na osnovi ugotovitev bomo pripravili predlog (priporočene) razvojne usmeritve Intrastata v Sloveniji v srednjeročnem obdobju in identificirali področja za nadaljnje raziskovanje. Sledil bo zaključni sklep, ki bo obsegal sintezo pridobljenega teoretičnega in empiričnega znanja ter oceno primernosti ugotovitev za nadaljnjo uporabo na tem področju.

1 ANALIZA STROŠKOV IN KORISTI IN NJENA APLIKACIJA NA PODROČJU URADNE STATISTIKE

1.1 Osnovna izhodišča analize stroškov in koristi

Prest in Turvey (1965) opredeljujeta analizo stroškov in koristi kot metodo (tehniko) oz. analitični pristop, ki omogoča sprejemanje odločitev o smiselnosti izvedbe projekta (tj. kakršnega koli ukrepa oz. različice izvedbe ukrepa, ki spreminja obstoječe stanje), izbiro med različnimi alternativnimi projekti ali načrtovanje časovnice izvedbe posameznega projekta, in sicer na osnovi finančnega ovrednotenja vseh relevantnih neposrednih in posrednih učinkov (vplivov), ki nastanejo v celotnem časovnem obdobju izvajanja projekta (v nadaljevanju ukrepa). **Osnovni cilj analize** je poiskati najboljšo možno rešitev v okviru zakonskih ali drugače opredeljenih omejitev (npr. fizičnih, pravnih, administrativnih, finančnih, idr.). Če je skupna vsota učinkov implementacije posameznega ukrepa na spremembo blaginje deležnikov, na katere ukrep vpliva, pozitivna, ukrep prinaša pozitivne skupne neto koristi in ga je smiselno sprejeti.

Marglin (v Brent, 2006) umešča koncept analize stroškov in koristi v širši družbeni okvir in z vključitvijo **družbene (redistribucijske) komponente** opozarja na pomen razlikovanja med učinki ukrepa z vidika posameznih družbenih skupin (deležnikov). Zaradi težavnosti določitve redistribucijskih uteži se ti učinki pri izvedbi analize stroškov in koristi redko upoštevajo (tj. predvideva se nevtralnost glede redistribucije dohodka), zato se med odločitvenimi kriteriji pogosto upošteva zgolj vidik učinkovitosti (tj. maksimiranje neto koristi za družbo kot celoto), ne pa tudi redistribucijskega vidika (tj. optimiranja distribucije neto koristi).

Brent (2006) postavlja v ospredje **družbeno analizo stroškov in koristi**, ki se uporablja pri odločanju o izvedbi javnih ukrepov (politik, projektov), namenjenim zagotavljanju javnih dobrin; za te veljata načelo neizločenosti, ki opredeljuje, da so koristi uporabe javne dobrine dostopne vsem, in načelo skupne dobave, ki določa, da so po zagotovitvi javne dobrine prvemu uporabniku, dodatni stroški njene uporabe za ostale uporabnike nični (Samuelson, 1954). Musgrave in Musgrave (1989) navajata, da odločitve o vrsti, kakovosti, ceni in financiranju teh dobrin zato ne morejo biti prepuščene delovanju tržnih mehanizmov ponudbe in povpraševanja, ampak mora za njihovo razpoložljivost prek različnih mehanizmov (npr. davčne politike) poskrbeti država. Fujiwara in Campbell (2011) težavnost praktične aplikacije družbene analize stroškov in koristi v primerjavi z analizo dobičkonosnosti projektov (ta pripomore k odločanju v privatnem sektorju) utemeljujeta zlasti s težavnostjo finančnega ovrednotenja širših družbenih (ekonomskih, socialnih ali okoljskih) učinkov javnih ukrepov, ki izhaja iz omejene možnosti merjenja preferenc posameznikov pri zagotavljanju javnih dobrin. Pojem analize stroškov in koristi se zato na tem področju velikokrat uporablja v širšem kontekstu, ki predvideva odstopanja od standardnih predpostavk (tudi uporabo alternativnih metodoloških pristopov).

Analiza stroškov in koristi se kot priporočena metoda uporablja tudi pri **analizi učinkov predpisov** (angl. *Regulatory Impact Assessment*; v nadaljevanju RIA), ki predpisuje standardizirano metodološko izvedbo naslednjih faz (European Commission, 2009a, 2009b):

- opredelitev problematike in določitev ciljev ukrepa;
- opredelitev alternativnih scenarijev in preučitev njihovega vpliva na cilje ukrepa ter
- primerjavo med alternativnimi scenariji in izbiro »optimalnega« alternativnega scenarija.

V **prvi fazi** se identificirajo interesne skupine (deležniki) ter podrobno opredelijo in (če je izvedljivo) tudi kvantitativno ovrednotijo komponente t.i. **ničelnega (baznega) scenarija**; ta ne predvideva spremembe obstoječega stanja in predstavlja osnovo za kasnejšo primerjavo med različnimi alternativnimi scenariji (tj. različnimi načini, na katere je mogoče doseči zastavljene cilje ukrepa). Pri posameznem ukrepu se natančno opredelijo splošni cilji, ki jih želimo doseči z ukrepom, in posamični specifični oz. operativni cilji (European Commission, 2009a).

Druga (najpomembnejša) **faza** izvedbe RIA predstavlja tudi začetno fazo izvajanja analize stroškov in koristi. Alternativni scenariji morajo biti jasno opredeljeni, da je mogoče

razločevati med njihovimi ključnimi značilnostmi (parametri). Pri izvedbi analize stroškov in koristi je treba predvideti pričakovane kratkoročne in dolgoročne učinke v obdobju trajanja ukrepa (Australian Government, 2016). Možnost njihovega (finančnega) ovrednotenja je odvisna od podatkov in informacij, s katerimi deležniki razpolagajo, pogojena pa je predvsem s fazo odločanja, v kateri se sprejemanje ukrepa nahaja; pri tem težavnost vrednotenja pogosto izhaja iz uporabe različnih merskih enot pri merjenju stroškov in koristi (Mitchell & Carson, 1989).

Tretja faza predvideva rangiranje alternativnih scenarijev na osnovi ovrednotenja vseh njihovih učinkov. V skladu s predpostavkami RIA je pri posameznem od alternativnih scenarijev večinoma (odvisno tudi od ciljev analize) treba identificirati zgolj spremembe neto koristi v primerjavi z (optimiziranim) ničelnim scenarijem (Government of Canada, 2007). Primerljivost med učinki, ki običajno nastanejo v različnih časovnih obdobjih izvajanja ukrepa, se zagotovi z diskontiranjem, kar omogoča pretvorbo bodočih učinkov na časovno točko začetka izvajanja ukrepa (OECD, 2008); izbira diskontne stopnje spada med najbolj kontroverzna področja izvedbe analize stroškov in koristi, saj v zelo veliki meri vpliva na rezultate (Brent, 2006). Odločitev o izbiri »optimalnega« alternativnega scenarija naj bi praviloma temeljila na tehtanju med vrednostmi izmerjenih (ekonomskih) učinkov in redistribucijskimi učinki.

RIA izhaja iz predpostavke, da so stroški uvedbe posameznega ukrepa za **majhna in srednje velika podjetja** zaradi pomanjkanja usposobljenih kadrovskega virov in omejenega dostopa do virov financiranja relativno višji kot za velika podjetja. Pri odločanju se zato pogosto upošteva specifični položaj teh podjetij, npr. s sprejemom »blažilnih« ukrepov, ki omogočajo njihovo razbremenitev (Komisija Evropskih skupnosti, 2008; OECD, 2008). Na podoben način se lahko pri sprejemanju ukrepov na mednarodni ravni upošteva tudi **specifični položaj majhnih držav** (European Commission, 2009a). Na področju uradne statistike se ta specifičnost kaže zlasti v pomanjkanju virov, majhnem vplivu na postavljanje mednarodnih standardov in težavnosti doseganja reprezentativnosti vzorcev zaradi koncentracije ekonomske aktivnosti v majhnem številu podjetij, kar omejuje možnosti zmanjševanja bremen poročanja srednje velikih in velikih podjetij (Camilleri, 2008; Cordina, 2006; Zaletel & Križman, 2006).

Tiessen, Freudl, Ley, Mehlin in Wegrich (2013) navajajo, da finančno (in tudi kvantitativno) ovrednotenje koristi na področju javnih dobrin v izbranih državah in mednarodnih institucijah bistveno odstopa od priporočenih metodoloških predpostavk analize stroškov in koristi; posledično v praksi prevladuje uporaba alternativnih metodologij, tj. zlasti **analize stroškovne učinkovitosti** (angl. *Cost-Effectiveness Analysis*) in **multikriterijske analize** (angl. *Multicriteria Analysis*). Cilj analize stroškovne učinkovitosti, ki se uporablja v primerih, ko je mogoče finančno ovrednotiti le stroške, je doseči vnaprej določene koristi z minimalnimi stroški oz. maksimirati koristi ob danih stroških; različne ukrepe se rangira na osnovi njihove stroškovne učinkovitosti (Layard & Glaister, 1994). Multikriterijska analiza pa ne zahteva finančnega ovrednotenja stroškov in koristi. Ocena učinkov ukrepa se izvede s strukturiranim združevanjem in uteževanjem različno ovrednotenih ključnih učinkov

(kriterijev) ukrepa v skupni cilj ukrepa, ki predstavlja okvir za odločanje med alternativnimi scenariji, medtem ko rangiranje alternativnih scenarijev temelji na ekspertnih ocenah (OECD, 2006). Primerjalni prednosti multikriterijske analize pred analizo stroškov in koristi predstavljata njena fleksibilnost in možnost ločene identifikacije redistribucijskih učinkov ukrepa, njena ključna omejitev pa izhaja iz arbitrarne določitve posameznih kriterijev in njihovih uteži (Renda, Schrefler, Luchetta & Zavatta, 2013).

1.2 Raziskovalni izzivi pri opredelitvi in vrednotenju stroškov in koristi na področju uradne statistike

1.2.1 Specifike uradne statistike kot javne dobrine

Uradna statistika temelji na splošno sprejetih principih in standardih. Pretežni del njene produkcije se izvaja v ponavljajočih ciklih, ki so vezani na periodiko izkazovanja rezultatov posameznih statističnih raziskovanj (v nadaljevanju podatkov); pri tem lahko produkte uradne statistike in z njimi povezane storitve kategoriziramo kot **(čiste) javne dobrine**, saj morajo zadostiti potrebam vseh potencialnih uporabnikov. Z brezplačno diseminacijo večine podatkov prek spleta število uporabnikov eksponentno narašča, kar znižuje mejne stroške diseminacije podatkov dodatnemu uporabniku. Ob tem naraščajoča kompleksnost opazovanih pojavov in intenzivne ekonomske spremembe zahtevajo uvajanje novih podrobnih statističnih raziskovanj in širjenje komunikacijskih kanalov, s čimer se zvišujejo stroški dajalcev podatkov in stroški produkcije. Kodeks ravnanja evropske statistike (Eurostat. Odbor za evropski statistični sistem, 2011) tako v 10. načelu izpostavlja potrebo po stroškovno učinkoviti porabi virov v statističnih uradih z uporabo podatkov iz administrativnih virov, s standardizacijo rešitev ter z optimizacijo zbiranja, obdelave in izkazovanja podatkov z uporabo orodij informacijske tehnologije.

Uporaba podatkov uradne statistike pri sprejemanju (političnih in drugih) odločitev, ugled statističnih uradov in tudi sam obstoj uradne statistike so v veliki meri pogojeni z zaupanjem uporabnikov v kakovost podatkov; (konstantno) visoka kakovost podatkov namreč predstavlja ključno primerjalno prednost podatkov uradne statistike. Kakovost podatkov mora v skladu s Kodeksom ravnanja evropske statistike (Eurostat. Odbor za evropski statistični sistem, 2011) in mednarodnim okvirom zagotavljanja kakovosti dosegati dogovorjene mednarodno primerljive standarde in priporočila (ciljne vrednosti) z vidika ustreznosti in drugih ESS dimenzij kakovosti, tj. točnosti ocen (v nadaljevanju točnosti podatkov), pravočasnosti in točnosti objave, dostopnosti in jasnosti ter primerljivosti in skladnosti. Ti standardi se določijo (in po potrebi spremenijo) v skladu s podrobno opredeljenimi trenutnimi in bodočimi potrebami (ključnih) mednarodnih in nacionalnih uporabnikov, ki morajo biti utemeljene s predvidenim namenom uporabe podatkov. **Ciljna/zelena kakovost** podatkov (v nadaljevanju ciljna kakovost) ni enaka na vseh področjih uradne statistike, temveč je pogojena z načini njihove (načrtovane) uporabe in razpoložljivostjo (kakovostnih) podatkovnih virov. ESS standardi za poročanje o kakovosti (Eurostat, 2009) določajo, da je pri odločanju o načinih zagotavljanja ciljne kakovosti treba tehtati med različnimi ESS dimenzijami kakovosti, ob

upoštevanju različnih (tudi nasprotujočih) potreb, zahtev glede kakovosti in prioritet posameznih uporabniških skupin. Booleman in Zeelenberg (2013) v zvezi s tem navajata, da statističnim uradom ni treba zagotavljati maksimalne možne kakovosti, ampak zadostuje že **zadostna kakovost**, tj. tista stopnja kakovosti, ki uporabnikom/skupinam uporabnikov omogoča sprejemanje enakih odločitev, kot bi jih sprejeli na osnovi kakovostnejših podatkov.

Sistem upravljanja kakovosti v statističnih uradih v ospredje postavlja redno spremljanje potreb uporabnikov, ki omogoča opredelitev strategije prioritizacije izvajanja statističnih raziskovanj oz. drugih projektov; ta nato neposredno ali posredno vpliva na vse ESS dimenzije kakovosti statističnih produktov (Brackstone, 1999). V okviru analize potreb in zahtev uporabnikov je treba v skladu s predpostavkami **splošnega statističnega poslovnega procesnega modela** (angl. *Generic Statistical Business Process Model*, 2013) pripraviti tudi poslovni primer, ki vključuje izvedbo analize stroškov in koristi. Med omejitvami izvedbe analize, ki lahko povratno vplivajo na spremembo preferenc uporabnikov, se v poslovnem primeru poleg stroškovnih omejitev statističnega urada upoštevajo še bremena poročanja, razpoložljivost (alternativnih) statističnih in administrativnih podatkovnih virov, usklajenost z obstoječimi procesi in podprocesi splošnega statističnega poslovnega procesnega modela ter problematika zagotavljanja statistične zaupnosti podatkov.

Novejši trendi povpraševanja po podatkih uradne statistike zahtevajo stroškovno učinkovito in hitro pripravo podrobno izkazanih in medsebojno povezljivih podatkov, možnost neposrednega dostopa uporabnikov do podatkovnih baz in okrepitev partnerstva med statističnimi uradi, dajalci podatkov in uporabniki (Froidevaux, Stauffer & Trap, 2008). Izboljšanje razpoložljivosti alternativnih podatkovnih virov ter tehtanje med naraščajočimi zahtevami glede različnih vidikov kakovosti podatkov in stroškovnimi vidiki produkcije podatkov so v razmerah stalnega zmanjševanja finančnih in kadrovskih resursov uradne statistike privedli do razmišljanj o prenovi delovanja ESS. **Strateške usmeritve ESS** so tako v zadnjih letih usmerjene zlasti v aktivnosti, pri katerih je z modernizacijo oz. s standardizacijo in s pripravo generičnih rešitev za produkcijo statističnih podatkov mogoče najhitreje doseči največje sinergijske učinke za vse deležnike v okviru ESS; pri tem naj bi odločitev o implementaciji predlaganih aktivnosti temeljila na rezultatih opravljene analize stroškov in koristi z vidika ESS in posamezne države (Braaksma et al., 2013; European Statistical System, 2014; Komisija Evropskih skupnosti, 2009).

1.2.2 Preučevanje koristi na področju uradne statistike

Največji raziskovalni izzivi pri preučevanju koristi so praviloma prisotni na področjih, kjer je koristi izredno težko finančno ovrednotiti. Vrednost podatkov uradne statistike se generira z njihovo medčasovno, medsektorsko oz. medkrajevno primerjavo in/ali z njihovo uporabo v okviru analitičnega preučevanja določenega družbenega pojava. Giovannini (2008) **dodano uporabno vrednost (koristi)** produkcije statističnih podatkov vidi v izboljšanju (inovativnega) znanja o ekonomskih, socialnih in okoljskih pojavih, ki ga uporabniki lahko uporabijo pri sprejemanju odločitev. Z vidika družbe kot celote je ta vrednost odvisna od

velikosti populacije uporabnikov, ki uporabljajo podatke uradne statistike pri svojih odločitvah, in obsega informacij, ki jih posamezni uporabnik pri sprejemanju odločitev dejansko uporabi. INSEE (2014) navaja, da je ta obseg pogojen z naborom različnih statističnih kazalnikov, njihovo dostopnostjo in pomembnostjo za uporabnika, zaupanjem uporabnika v podatke uradne statistike in uporabnikovo statistično pismenostjo, ki omogoča pravilno razumevanje (interpretacijo) podatkov. Potrebe uporabnikov se razlikujejo tudi glede na družbeno vlogo posamezne skupine uporabnikov, ki določa namene in načine uporabe podatkov (glede tipologije uporabnikov glej npr. Mitton, 2013).

Koncept uporabne vrednosti je z vidika merljivih ESS dimenzij kakovosti najbližje dimenziji ustreznosti, s katero statistični uradi subjektivno ocenijo potencial dodane vrednosti podatkov in zadovoljevanje potreb (posameznih skupin) uporabnikov (tj. usklajenost izkazanih podatkov z njihovimi specifičnimi potrebami). Brackstone (1999) med možnostmi objektivnejšega ugotavljanja ustreznosti statističnih produktov – poleg neposrednega merjenja potreb uporabnikov in/ali merjenja njihovega zadovoljstva – navaja sistematično beleženje uporabe statističnih podatkov pri sprejemanju pomembnih političnih odločitev in spremljanje povpraševanj po podatkih iz javno razpoložljivih podatkovnih baz.

Konsistentno **ovrednotenje koristi** posameznih komponent dodane vrednosti storitev uradne statistike je v praksi izredno težavno. Sims (1984) izpostavlja, da sta pri raziskovanju uporabne vrednosti zaradi hitrega pretoka podatkov kompleksna že identifikacija uporabnikov in načinov njihove uporabe podatkov; ta problematika se je z ukinjanjem (oz. zmanjševanjem) tiskanih publikacij v zadnjih letih le še okrepila. Statistični uradi redko sistematično vodijo analitiko dostopa uporabnikov do podatkov, zato so večinoma omejeni le na poznavanje potreb medijev, institucionalnih uporabnikov (posebni dogovori o izmenjavi standardnega nabora podatkov) in raziskovalcev. Ključna problemska sklopa omejenega poznavanja potreb ostalih uporabniških skupin (podjetij, splošne javnosti) predstavljajo zlasti razni posredniki med statističnim uradom in končnimi uporabniki (npr. mediji, združenja) in stroškovne omejitve, ki onemogočajo (redno) izvajanje ankete o zadovoljstvu uporabnikov na specifičnih področjih. Posledično vrednotenje koristi v praksi velikokrat temelji na **subjektivnih ekspertnih ocenah**.

Statistični uradi držav članic so vpeti v ESS in v širše mednarodno okolje, zato morajo v okviru svojih aktivnosti prioriteto izvajati naloge na področjih, ki so regulirana z evropsko zakonodajo, predpisanimi mednarodnimi standardi in/ali evropskim statističnim programom (glej npr. SURS, 2012). **Prioritete** se praviloma določajo le na področjih, ki jih ni mogoče regulirati na mednarodni ravni zaradi specifičnih potreb nacionalnih uporabnikov. Prakse držav članic kažejo, da statistični uradi praviloma prednostno obravnavajo potrebe stalnih uporabnikov; pri tem v ospredje postavljajo potrebe institucionalnih uporabnikov (vključno s potrebami drugih statističnih raziskovanj statističnega urada, tj. predvsem nacionalnih računov), tem pa sledijo potrebe raziskovalcev/statistikov in potrebe uporabnikov, ki so obenem tudi dajalci podatkov. Pomembne kriterije za določanje prioritete predstavljajo tudi število uporabnikov, razpoložljivost alternativnih podatkovnih virov, potrebni

kadrovski/finančni resursi ter uporabljen vir podatkov; tu se prioritizirajo statistična raziskovanja, ki temeljijo na uporabi podatkov iz administrativnih in drugih sekundarnih virov. Hackl (2007) vidi potencial uporabe analize stroškov in koristi na tem področju za učinkovitejšo uporabo oz. prerazporeditev razpoložljivih resursov v okviru statističnega programa kot celote, Froidevaux et al. (2008) pa za prioritizacijo uporabniških potreb, ki naj bi temeljila predvsem na razmerju med predvidenimi stroški in koristmi.

1.2.3 Preučevanje stroškov na področju uradne statistike

ESS priročnik za poročanje o kakovosti (Eurostat, 2015a) umešča stroškovno komponento med elemente procesne kakovosti uradne statistike. Identifikacija in ovrednotenje stroškov predstavlja pomemben dejavnik pri oceni procesne učinkovitosti in produktne kakovosti, saj nanju ključno vplivajo prav stroškovne omejitve.

1.2.3.1 Ocenjevanje stroškov izvajalca uradne statistike (statističnega urada)

Alcaide Guindo (2006) izpostavlja kot ključno komponento stroškov statističnih uradov **stroške dela**. Druge pomembnejše stroške statističnih uradov predstavljajo še stroški najema/vzdrževanja poslovnih prostorov, stroški nakupa/vzdrževanja strojne in programske opreme, operativni stroški terenskega izvajanja statističnih raziskovanj (npr. stroški anketiranja, tiskanja vprašalnikov, pošiljanja vprašalnikov in opomnikov, sodelovanja s poročevalskimi enotami, idr.), stroški izkazovanja (diseminacije) podatkov, (morebitni) stroški najema zunanjih izvajalcev, (mednarodni) projektni stroški in stroški mednarodnega sodelovanja. **Prakse držav članic** kažejo, da statistični uradi – kljub beleženju porabe časa po posameznih aktivnostih v okviru statističnih raziskovanj in drugih stroškovnih nosilcev (npr. splošnih, infrastrukturnih, razvojnih nalog, publicistike, idr.) – uporabljajo zelo različne metodologije merjenja stroškov posameznega statističnega raziskovanja; nekateri od njih upoštevajo vse stroške (tudi posredne), drugi pa le stroške dela, ki jih je mogoče neposredno povezati z izvajanjem procesov v okviru opazovanega statističnega raziskovanja (Herrmann & Junker, 2008).

1.2.3.2 Ocenjevanje stroškov dajalcev podatkov

Ključno **raziskovalno-razvojno področje** preučevanja v okviru (širše opredeljene) stroškovne komponente analize stroškov in koristi na področju uradne statistike predstavlja **preučevanje bremen poročanja**. Bavdaž, Giesen, Korenjak Černe, Löfgren in Raymond-Blaess (2015) utemljujejo potrebo po upravljanju teh bremen zlasti z ekonomskim (in s političnim) argumentom minimiranja administrativnih bremen podjetij, ki povečuje produktivnost in konkurenčnost podjetij prek znižanja njihovih stroškov, in z metodološkim argumentom, ki predvideva negativne vplive pretiranih bremen poročanja na kakovost podatkov, posredno pa tudi na stroške zbiranja in obdelave podatkov. Pomen upravljanja bremen poročanja je kot pomembna strateška usmeritev ESS izpostavljen tudi v 9. načelu Kodeksa ravnanja evropske statistike (Eurostat. Odbor za evropski statistični sistem, 2011), ki

opredeljuje, da morajo bremena poročanja biti sorazmerna s potrebami uporabnikov in ne smejo preveč obremeniti dajalcev podatkov; statistični uradi morajo ta bremena spremljati in določiti cilj za njihovo postopno zmanjšanje.

Obveznost statističnega poročanja predstavlja zelo nizko prioriteto pri izpolnjevanju administrativnih obveznosti podjetij (Willimack & Nichols, 2010). Giesen in Bavdaž (2011) to dejstvo utemeljujeta s percepcijo respondentov o statističnem poročanju kot precejšnjem nepotrebnem (tj. neproduktivnem, zoprnem in odvečnem) bremenu; le-to je velikokrat neenakomerno razporejeno v času, zaradi pretežne uporabe vzorčenja in asimetričnosti porazdelitve preučevanih spremenljivk pa tudi med različnimi skupinami podjetij.

1.2.4 Metodološki koncepti merjenja bremen poročanja podjetij in respondentov

1.2.4.1 Merjenje dejanskih bremen poročanja podjetij

Tradicionalna metoda merjenja bremen poročanja predvideva uporabo **standardnega stroškovnega modela** (angl. *Standard Cost Model*; v nadaljevanju SSM), s katerim merimo **dejanska (objektivna) bremena poročanja**. SSM predstavlja poenostavljeno mednarodno usklajeno metodologijo merjenja in finančnega ovrednotenja (sprememb) administrativnih stroškov podjetij (in v njihovem okviru ožjih administrativnih bremen, tj. administrativnih stroškov, ki jih je mogoče v celoti pripisati uvedbi ukrepa) ter različnih drugih administrativnih aktivnosti znotraj podjetja z uporabo standardiziranih merskih tehnik. Model izhaja iz ekonomske percepcije, ki administrativna bremena opredeljuje izključno prek stroškovne (ekonomske) komponente (International SCM Network to reduce administrative burdens, 2005).

Povprečni stroški se praviloma ocenijo na osnovi maloštevilnih poglobljenih intervjujev s predstavniki tipičnih (pogosto strateško izbranih) podjetij, ki jih ukrep zadeva. Pri izvedbi intervjuja se za posamezno od 16-ih identificiranih standardnih administrativnih aktivnosti v podjetju opredelijo opravljene aktivnosti, sodelujoče osebe in njihova funkcija v podjetju, poraba časa za izvedbo teh aktivnosti, povprečni urni stroški dela, ovrednotijo se materialni stroški in morebitni zunanji stroški (npr. stroški za plačilo opravljenih storitev zunanjemu izvajalcu) ter praviloma oceni tudi delež običajnih stroškov podjetja (angl. *business as usual costs*) v skupnih administrativnih stroških; posledično je mogoče identificirati najbolj problematične administrativne aktivnosti z vidika porabe časa (International SCM Network to reduce administrative burdens, 2005).

Skupni stroški se ocenijo na osnovi razpoložljivih informacij o številu podjetij, na katere ukrep vpliva, in informacij o periodiki nastanka stroškov (npr. tedenski, mesečni, letni); osamelci niso vključeni v izračun skupnih stroškov, saj SSM predvideva upoštevanje stroškov zgolj **normalno učinkovitih podjetij**. Porabljen čas se pretvori v stroške z upoštevanjem bruto urne postavke sodelujočih oseb, nato pa se dobljeni rezultati povečajo še s pribitkom skupnih (splošnih, režijskih) stroškov (Eurostat. European Statistical System Committee,

2014). Frost, Green, Jones in Williams (2010) navajajo, da praktična aplikacija metodologije SSM pri agregiranju (uteževanju) rezultatov namesto povprečne porabe časa praviloma predvideva uporabo mediane, predpostavlja pa tudi ničelno stopnjo neodgovora.

Če implementacija ukrepa zahteva natančnejši vpogled v aktivnosti, ki generirajo stroške, se lahko v praksi uporabi **metodološko razširjen SSM**; ta predvideva pridobitev dodatnih kvalitativnih informacij o nekaterih vidikih upravljanja z administrativnimi bremenmi v podjetju, npr. o možnih vzrokih za bremena, zaznani težavnosti priprave in posredovanja podatkov ter možnostih zmanjšanja bremen (glej npr. PricewaterhouseCoopers LLP, 2006).

Dale et al. (2007) opredeljujejo naslednje ključne elemente SSM, ki jih lahko apliciramo tudi na področje statističnih raziskovanj: zakonsko osnovo za zbiranje podatkov (vprašalnik), nabor podatkov (posamezna vprašanja), administrativne aktivnosti, ki jih je treba izvesti pri statističnem poročanju, in parametre stroškov (cena, porabljen čas in količina). Pri tem Hedlin (2011) dejanska bremena poročanja, merjena s časovno komponento, opredeljuje kot vsoto porabe časa za poročanje, izvedbo vseh splošnih aktivnosti v zvezi s poročanjem (npr. sprejem vprašalnika, branje navodil za izpolnjevanje, idr.) in morebitne dodatne kontakte s statističnim uradom; glede slednjih Frost et al. (2010) zaradi nezanesljivosti odgovorov ne priporočajo pridobivanja informacij od podjetij, temveč (naknadno) oceno statističnega urada.

Pregled **mednarodnih praks merjenja dejanskih bremen poročanja** kaže, da se striktno izvajanje predpisane metodologije SSM redko uporablja in da se dejanska bremena poročanja zaradi zagotovitve (mednarodne) primerljivosti rezultatov pogosto ocenijo le z vidika porabljenega časa; pri tem države večinoma ne uporabljajo metodologije SSM, temveč dejanska bremena poročanja trenutno identificirajo zgolj z vprašanjem o porabljenem času respondenta in ostalih sodelujočih oseb pri aktivnostih, povezanih s poročanjem, in z vprašanjem o (morebitnih) zunanjih stroških, tj. predvsem stroških za plačilo pooblaščenemu deklarantu (Giesen, Haraldsen & Bavdaž, 2011; Hedlin, Dale, Haraldsen & Jones, 2005; Mohorič Peternelj & Bavdaž, 2011); če je obseg ukrepa majhen, Dale et al. (2007) priporočajo, da se dejanska bremena poročanja ocenijo kar na osnovi ekspertnih ocen.

Pomembno **omejitev uporabe SSM** za merjenje dejanskih bremen poročanja v okviru raziskovanj uradne statistike predstavlja uporabljena predpostavka, da je določena administrativna aktivnost enaka pri vseh podjetjih, kar vpliva na velikost vzorca; posledično so majhni vzorci s kvalitativnim pristopom zaradi premajhne točnosti rezultatov (širokih intervalov zaupanja) tipično neuporabni za posploševanje in ocenjevanje bremen. Poleg tega je merjenje po SSM precej drago in v zelo majhni meri omogoča identifikacijo razlogov za bremena poročanja, kar omejuje možnosti njihovega zmanjšanja. Dale et al. (2007) pri praktični aplikaciji metodologije SSM priporočajo segmentacijo podjetij glede na dejavnike, ki naj bi vplivali na bremena poročanja, npr. tip vprašalnika, način poročanja, način pridobivanja podatkov, idr.; na ta način je mogoče podrobno analizirati redistribucijske učinke in identificirati ključne razloge za bremena, ko se časovna poraba in stroški med različnimi skupinami podjetij bistveno razlikujejo.

1.2.4.2 Merjenje zaznanih bremen poročanja respondentov

V zadnjih letih so precejšnji razcvet doživeli razni **alternativni pristopi k merjenju bremen poročanja**, ki temeljijo predvsem na merjenju in ovrednotenju **zaznanih (subjektivnih) bremen poročanja** (glej npr. Dale et al., 2007; Hedlin et al., 2005). Fokus raziskovanja pri teh pristopih je preučiti (večinoma) kompleksne in težko merljive dejavnike (npr. napor, stres, idr.), ki vplivajo na percepcijo respondenta o težavnosti/zamudnosti poročanja, in sicer na zaznavo **iritacijskih bremen** (tj. nalog, ki jih mora respondent opraviti) in zaznavo **kognitivnih naporov**, ki jih mora respondent vložiti v izpolnjevanje anketnega vprašalnika.

V **modelih bremen poročanja** so bremena poročanja postavljena v širši kontekst interakcij med statističnim uradom, podjetji in uporabniki; pri tem novejši modeli predvidevajo interakcijo med vzroki za bremena poročanja, bremen poročanja in kakovostjo podatkov. Socio-psihološki **model celotnih bremen v statističnih raziskovanjih podjetij** (Jones, Rushbrooke, Haraldsen, Dale & Hedlin, 2005) npr. predpostavlja ciklični tok bremen v procesu izvajanja statističnega raziskovanja. Bremena izhajajo iz dogovora med statističnim uradom in deležniki (tj. uporabniškimi interesnimi skupinami) o zahtevah statističnega raziskovanja, ki se udeležijo v načrtu statističnega raziskovanja (angl. *survey design*); ta generira bremena statističnega urada zaradi izvajanja statističnega raziskovanja in bremena poročanja. Razlika med zaznanimi koristmi (prednostmi) in zaznanimi stroški (slabostmi) v procesu odgovarjanja na vprašalnik tvori (neto) zaznana bremena poročanja z vidika respondenta; poleg načrta statističnega raziskovanja nanje vplivajo tudi značilnosti respondenta in poslovni (organizacijski) faktorji (zahteve managementa, vloga kontaktne osebe v podjetju). Vsi omenjeni faktorji bremen poročanja posredno – prek vpliva na obnašanje respondenta – vplivajo na razpoložljivost podatkov (tj. na stopnjo neporočanja oz. zapoznelega poročanja in neodgovor spremenljivke) ter na točnost poročanja (tj. stopnjo ustreznih odgovorov); s tem se zvišujejo stroški zbiranja podatkov v statističnih uradih in v podjetjih (naknadno pojasnjevanje, opomniki, opomini, večje urejanje podatkov, idr.), posledično pa lahko tudi zmanjša uporabna vrednost podatkov.

Modeli bremen poročanja temeljijo na predpostavkah (**kognitivnih**) **modelov procesa odgovarjanja**. Novejši med njimi – npr. **kompletni hibridni model** Willimackove in Nicholsove (2001, 2010) – so z umestitvijo respondentov (oz. širših socialnih interakcij med sodelujočimi osebami v procesu poročanja) v organizacijski okvir podjetja opozorili na pomen celovite obravnave kompleksnosti procesa odgovarjanja s poslovnega vidika in izpostavili vpliv organizacijskih (poslovnih) dejavnikov na njegovo uspešnost. Osnovne kognitivne faze procesa odgovarjanja (tj. pomnjenje informacij, razumevanje vprašanj, pridobivanje informacij, oceno njihove ustreznosti in prilagoditev odgovora zahtevam vprašalnika; glej Tourangeau, 1984) so dopolnili z organizacijskimi fazami (tj. z oblikovanjem podatkovnih zbirk, izbiro respondenta oz. respondentov, določanjem prioritet, s pridobivanjem podatkov iz podatkovnih zbirk podjetja in z odobritvijo posredovanja podatkov). Bavdaž (2010a) je v **multidimenzionalnem integralnem modelu odgovarjanja pri raziskovanjih poslovnih statistik** omenjene pristope še nadgradila z uvedbo ravni

statističnega raziskovanja, ki vpliva na individualne in organizacijske faze procesa odgovarjanja, posledično pa tudi na zaznana in dejanska bremena poročanja. Modeli procesa odgovarjanja posledično omogočajo identifikacijo (zaznanih) problematičnih delov procesa poročanja ter sprejem ukrepov za njihovo omejitev (Bavdaž, 2010a; Giesen, 2007; Sudman, Willimack, Nichols & Mesenbourg, 2000; Willimack & Nichols, 2010).

Med **osebnimi (individualnimi) dejavniki bremen poročanja** (respondenta) se v literaturi najpogosteje navajajo respondentove kompetence (tj. poznavanje poslovanja podjetja, podatkovnih virov in vsebine podatkov), motivacija, avtoriteta, ugled, prioritete, odnos do statističnega urada, zanimanje za obravnavano problematiko, število statističnih raziskovanj, v katerih respondent sodeluje, razpoložljivost časa in percepcija respondenta o uporabni vrednosti podatkov (Bavdaž, 2010a; Giesen, 2007; Haraldsen, 2004; Hedlin et al., 2005; Jones et al., 2005; Willimack & Nichols, 2010).

Med **dejavniki bremen poročanja, ki izhajajo iz načrta statističnega raziskovanja** in iz drugih dejavnikov, na katere lahko statistični uradi aktivno vplivajo, avtorji izpostavljajo predvsem značilnosti vprašalnika, strategijo vzorčenja podjetij, način zbiranja in obdelave podatkov, časovnico izvedbe statističnega raziskovanja, komunikacijsko strategijo, vpliv in status statističnega urada ter publiciteto statističnega raziskovanja v javnosti (Haraldsen, 2004; Hedlin et al., 2005; Jones et al., 2005; Snijkers, 2008).

Poslovni (organizacijski) dejavniki bremen poročanja so odvisni predvsem od organizacijske strukture, poslovnega informacijskega sistema (ta vključuje tudi sodelovanje respondenta z drugimi zaposlenimi v podjetju in/ali s pooblaščenim deklarantom) in specifik poslovanja podjetja (Bavdaž, 2010a, 2010b). Relativno slaba raziskanost vpliva poslovnih (organizacijskih) dejavnikov bremen poročanja na proces odgovarjanja, ki je pogojena s kompleksnostjo organizacijskih in poslovnih praks v podjetjih, odpira možnosti izvajanja dodatnih (kvantitativno) podprtih raziskav, in sicer zlasti glede beleženja in lokacije informacij v podjetju (ter njihove skladnosti z zahtevami statističnega raziskovanja), uporabljenih podatkovnih virov, procesa identifikacije in izbire respondenta oz. respondentov, poslovne politike podjetij glede sodelovanja v statističnih raziskovanjih (vključno s prenosom obveznosti poročanja na pooblaščenega deklaranta) ter (namenov) uporabe podatkov v podjetju (Bavdaž, 2010a, 2010b; Edwards & Cantor, 1991; Giesen, 2007; Jones et al., 2005; Snijkers, 2008; Willimack & Nichols, 2010).

Pristope k merjenju zaznanih bremen poročanja so metodološko najobsežneje obdelali Dale et al. (2007) v Eurostatovem priročniku za spremljanje in ovrednotenje bremen poročanja v statističnih raziskovanjih poslovnih statistik. Ti pristopi se osredotočajo na percepcijo bremen poročanja respondenta z vidika posameznega statističnega raziskovanja z uporabo analitičnega pristopa k preučevanju bremen poročanja. Metodologija predvideva preučitev **štirih ključnih dimenzij bremen poročanja**, tj. dejanskih in zaznanih bremen, dejavnikov zaznanih bremen in motivacijskih faktorjev za poročanje. Dejanska bremena poročanja se izmerijo s porabljenim časom; priporoča se ločeno merjenje porabe časa po dveh ključnih

fazah poročanja z dodatno identifikacijo porabe časa respondenta in porabe časa vseh oseb v podjetju, ki sodelujejo v procesu poročanja. Komponenta zaznanih bremen poročanja vključuje zaznana časovna bremena, ki izhajajo iz respondentove percepcije o zamudnosti poročanja, in zaznana kognitivna bremena, ki odražajo respondentovo percepcijo o težavnosti poročanja. Tretja komponenta omogoča identifikacijo glavnih razlogov za bremena (tj. problematičnih aktivnosti pri izpolnjevanju anketnega vprašalnika), četrta komponenta pa obravnava ključne motivacijske faktorje poročanja za respondenta, merjene z njegovo percepcijo uporabne vrednosti (koristnosti) podatkov za podjetje in za družbo kot celoto.

Analitični del vprašalnika o merjenju bremen poročanja izhaja iz osnovnih relacij modela Jonesove et al. (2005); Dale et al. (2007) priporočajo pridobitev informacij o naslednjih vidikih:

- **delitvi dela** (tj. o številu drugih vprašalnikov uradne statistike, ki jih respondent izpolnjuje v istem obdobju, razdelitvi nalog pri poročanju in vlogi respondenta v procesu poročanja);
- **poslovnih dejavnikov** (tj. o razpoložljivosti dokumentacije in težavnosti dostopa do podatkov oz. pridobivanja podatkov iz razpoložljivih podatkovnih virov v podjetju);
- **individualnih dejavnikov** (tj. o razpoložljivosti časa za izpolnjevanje vprašalnika in vzrokih za pomanjkanje časa, izkušnjah respondenta s predhodnim izpolnjevanjem vprašalnika in percepciji respondenta o njegovih kompetencah za izpolnjevanje vprašalnika) in
- **dejavnikov težavnosti** (tj. o vzrokih za težavnost izpolnjevanja vprašalnika, ki izhajajo iz merskega instrumenta).

Dodatne informacije so ključne za izvedbo statističnih analiz podatkov (npr. regresijske analize) pred načrtovanimi spremembami statističnega raziskovanja, saj omogočajo preučevanje povezanosti/odvisnosti med različnimi komponentami modela bremen poročanja in/ali identifikacijo problematičnih procesov oz. drugih vidikov statističnega raziskovanja. Rezultati **maloštevilnih razpoložljivih kvantitativnih raziskav** s tega področja (Bavdaž & Bolko, 2013; Berglund, Haraldsen & Kleven, 2013; Dale & Haraldsen, 2005; Giesen, 2013a, 2013b; Haraldsen & Jones, 2007; Lorenc, Kloek, Abrahamsson & Eckman, 2013) kažejo, da:

- je heterogenost podjetij z vidika dejanskih in zaznanih bremen poročanja v okviru posameznega statističnega raziskovanja zelo velika;
- obstaja visoka korelacija med dejanskimi in zaznanimi bremenimi poročanja;
- je zbiranje potrebnih informacij (zlasti) v velikih podjetjih bistveno zamudnejše od izpolnjevanja anketnega vprašalnika (zaradi njihove kompleksne organizacijske strukture);
- na dejanska in zaznana bremena poročanja vplivajo velikost, dejavnost in druge značilnosti podjetja; pri tem so bremena poročanja praviloma največja v srednje velikih podjetjih;
- percepcija respondentov o uporabni vrednosti podatkov uradne statistike za podjetje oz. za družbo kot celoto lahko vpliva na zaznana bremena poročanja;

- na zaznana bremena poročanja vplivata število statističnih raziskovanj, v katerih respondent (oz. podjetje) sodeluje, in odnos respondenta do statističnega urada;
- na zaznana (in tudi dejanska) bremena poročanja vplivajo značilnosti anketnega vprašalnika, težavnost razumevanja vprašalnika in težavnost pridobivanja podatkov;
- oba tipa bremen poročanja (tj. dejanska in zaznana bremena) vplivata na stopnjo neodgovora, pravočasnost in točnost podatkov.

Prakse držav na področju merjenja bremen poročanja kažejo, da le redke države merijo zaznana bremena poročanja in da so zgolj nekatere od njih že uporabile širši analitični pristop k merjenju bremen poročanja. To dejstvo je v veliki meri pogojeno s politično oz. z ekonomsko prioritizacijo merjenja in finančnega ovrednotenja (dejanskih) bremen poročanja v okviru zmanjševanja administrativnih bremen poročanja (Bavdaž et al., 2015). **Možne razširitve raziskovalnih aktivnosti** pri preučevanju bremen poročanja se kažejo zlasti na področju merjenja celotnih bremen poročanja posameznega podjetja z vidika vseh statističnih raziskovanj, v katerih podjetje oz. respondent sodeluje (Lorenc et al., 2013); te aktivnosti se trenutno izvajajo tudi na SURS. Omenjeni pristop omogoča učinkovito celostno upravljanje bremen poročanja (npr. z optimizacijo priprave vzorčnih načrtov, določitvijo ustrežnejše časovnice izvajanja statističnih raziskovanj, izboljšanjem strategije komuniciranja s podjetji, idr.), a le ob predpostavki informacijsko podprtega sistematičnega zbiranja podatkov o bremenih poročanja.

1.2.5 Pregled obstoječih metodologij izvajanja analize stroškov in koristi na področju uradne statistike

1.2.5.1 Nacionalne metodologije

Pomembno **omejitev pri pripravi magistrskega dela** predstavlja dejstvo, da v razpoložljivi literaturi praktično ni mogoče zaslediti nobene raziskave o možnostih uporabe analize stroškov in koristi na področju uradne statistike, ki bi bila objavljena v znanstvenoraziskovalnih revijah. Tudi pomanjkanje ostale literature s tega področja nakazuje, da se analiza stroškov in koristi uporablja kvečjemu na ad-hoc osnovi. Nekoliko obsežnejši pregled različnih praks izvajanja analize stroškov in koristi je razpoložljiv le za Združeno kraljestvo.

Metodologija izvajanja analize stroškov in koristi **statističnega urada Združenega kraljestva** (Orchard, Green, Coyle & Jones, 2009) je omejena na uporabo pri implementaciji novih podatkovnih zahtev v okviru novih ali obstoječih statističnih raziskovanj. Model sestavlja 6 komponent, tj. identifikacija potreb po podatkih, stroški (bremena) poročevalcev, stroški statističnega urada, koristi, (korekcijske) uteži ter omejitve modela. Metodologija določa, da se vrednotenje (spremembe) uporabne vrednosti (koristi) opredeli izključno prek spremembe različnih ESS dimenzij kakovosti podatkov ob upoštevanju tveganja izvedbe sprememb. Ocena skupnih koristi je zgolj kvalitativna, izvede pa se z uteževanjem ocen strokovnjakov statističnega urada in ključnih uporabnikov (slednji ne ocenjujejo ESS dimenzij

točnosti in tveganj); ESS dimenzije kakovosti so v modelu obravnavane kot enakovredne.

Predlagana metodologija modela se glede možnosti finančnega ovrednotenja koristi statističnih podatkov/produktov naslanja na Wallisov predlog **metodologije vrednotenja koristi statističnih produktov** (2006). Ta omogoča finančno ovrednotenje sprememb koristi ključnih skupin statističnih produktov zaradi izvedbe posameznega projekta statističnega urada (npr. statističnega raziskovanja), pri čemer predpostavlja, da se sprememba vrednosti (tj. mejna vrednost) statističnih produktov odraža izključno prek komponente produkcijskih stroškov. Potrebna pogoja za finančno ovrednotenje koristi sta ocena osnovnih (baznih) letnih stroškov produkcije ključnih skupin statističnih produktov (na podlagi alokacije stroškov statističnega urada po posameznih procesih v okviru statistične vrednostne verige) in kvalitativna ocena obsega vpliva projekta/statističnega raziskovanja na ESS dimenzije kakovosti in stopnjo tveganja pri teh skupinah produktov. Metodologija predvideva predhodno določitev razmerja med koristmi in stroški za vsako od možnih kombinacij ESS dimenzije kakovosti in ocenjenega vpliva (na osnovi subjektivne strokovne presoje), ki se med ESS dimenzijami kakovosti razlikuje glede na ocenjeni relativni pomen posamezne od njih (največje uteži so dodeljene ESS komponentam točnosti, ustreznosti rezultatov in tveganju). Koristi se nato pri vsaki od skupin statističnih produktov finančno ovrednotijo (ločeno za vsako od ESS dimenzij kakovosti) s produktom razmerja med njenimi koristmi in stroški ter baznimi letnimi stroški.

Metodologija modela statističnega urada Združenega kraljestva nadalje določa popravek diskontiranih rezultatov analize stroškov in koristi – ti se izračunajo kot razlika med finančno ovrednotenimi koristmi ter stroški (bremen) poročevalcev in stroški statističnega urada – s **korekcijskimi utežmi**; te predstavljajo ključno specifiko modela in definirajo relativni pomen (tj. prioriteto) opazovanega statističnega raziskovanja v primerjavi z drugimi statističnimi raziskovanji. Uteži temeljijo na strokovni oceni nujnosti in pomembnosti novih podatkovnih zahtev; ta upošteva zakonsko predpisanost statističnega raziskovanja, področje in obseg uporabe podatkov, njihovo uporabno vrednost v odločitvenih procesih, druge možnosti uporabe podatkov, dodano vrednost podatkov in obstoj alternativnih podatkovnih virov.

Metodologija izvajanja analize stroškov in koristi **Banke Anglije** (2006) se uporablja za oceno sprememb v obstoječih podatkovnih zahtevah in pri implementaciji novih podatkovnih zahtev na področju monetarnih in finančnih statistik. Zaradi težav pri finančnem ovrednotenju koristi se ocenijo le relativne skupne koristi zbiranja podatkov pri opazovanem statističnem raziskovanju v primerjavi z ocenjenimi povprečnimi koristmi z vidika vseh statističnih raziskovanj. Za vrednotenje koristi se uporabijo podobni kriteriji kot jih uporablja statistični urad Združenega kraljestva pri korekcijskih utežeh. Na osnovi ocene relativnih stroškov in koristi je mogoče pozicionirati statistično raziskovanje (tj. raziskovanje se uvrsti v eno od štirih kombinacij: nizki stroški/nizke koristi, nizki stroški/visoke koristi, visoki stroški/nizke koristi ali visoki stroški/visoke koristi) in sprejeti ukrepe za znižanje stroškov in/ali povečanje koristi. Posledično omenjeni metodološki pristop ne zasleduje cilja maksimiranja neto koristi, temveč večje uravnoteženje stroškov in koristi pri posameznem statističnem raziskovanju ter

med statističnimi raziskovanji in/ali prerazporeditev internih virov na statistična raziskovanja, ki uporabnikom prinašajo večje koristi.

Izmed drugih možnosti izvedbe analize stroškov in koristi, ki bi jih bilo mogoče implementirati na področju uradne statistike, lahko v literaturi zasledimo zgolj še **prilagojen stroškovni model aktivnosti** Houghtona (2011). Metodologija modela predvideva merjenje učinkov ukrepa na ravni posamezne aktivnosti z identifikacijo razlik v opravljenih aktivnostih (in z njimi povezanimi stroški) pred uvedbo in po uvedbi sprememb, pri čemer predpostavlja, da se koristi produkcije podatkov odražajo izključno prek stroškovne komponente (tj. stroškovne procesne učinkovitosti).

1.2.5.2 Metodologija Evropske Komisije

ESS priročnik za poročanje o kakovosti (Eurostat, 2015a) predvideva uporabo analize stroškov in koristi za tehtanje med stroški (statističnega urada in dajalcev podatkov) in koristmi (ti se odražajo s kakovostjo podatkov) pri posameznem statističnem raziskovanju in na institucionalni ravni. V zadnjih letih se pod okriljem Eurostata razvija skupna **metodologija** izvajanja analize stroškov in koristi **za potrebe strateških projektov ESS**, ki predvideva izvedbo kvantitativne analize, SWOT analize (angl. *SWOT analysis*) in ocene učinkov ukrepa na administrativna bremena podjetij na nacionalni ravni; z ekstrapolacijo nacionalnih rezultatov na raven EU je mogoče oceniti tudi skupne učinke ukrepa ter identificirati njegove predvidene redistribucijske učinke med državami (Braaksma et al., 2013; Eurostat. European Statistical System Committee, 2014).

V **kvantitativnem delu analize** se ocenijo učinki ukrepa (alternativnega scenarija) na relativne spremembe ključnih stroškovnih komponent poslovnih procesov statističnih uradov, na katere ukrep vpliva; te večinoma vključujejo stroške dela, stroške vzdrževanja programskih rešitev, stroške razvoja novih in/ali spremenjenih programskih rešitev, splošne (režijske) stroške (ti se praviloma določijo v višini 30 % vrednosti stroškov dela) in morebitne druge stroške. Potrebni pogoj za oceno (spremembe) stroškov predstavlja identifikacija obstoječe strukture stroškov po stroškovnih komponentah poslovnih procesov splošnega statističnega poslovnega procesnega modela. **Ocena učinkov ukrepa na administrativna bremena podjetij** temelji na osnovnih predpostavkah SSM in predvideva izvedbo različnih ad-hoc študij bremen, ki so prilagojene specifikam obravnavanega projekta.

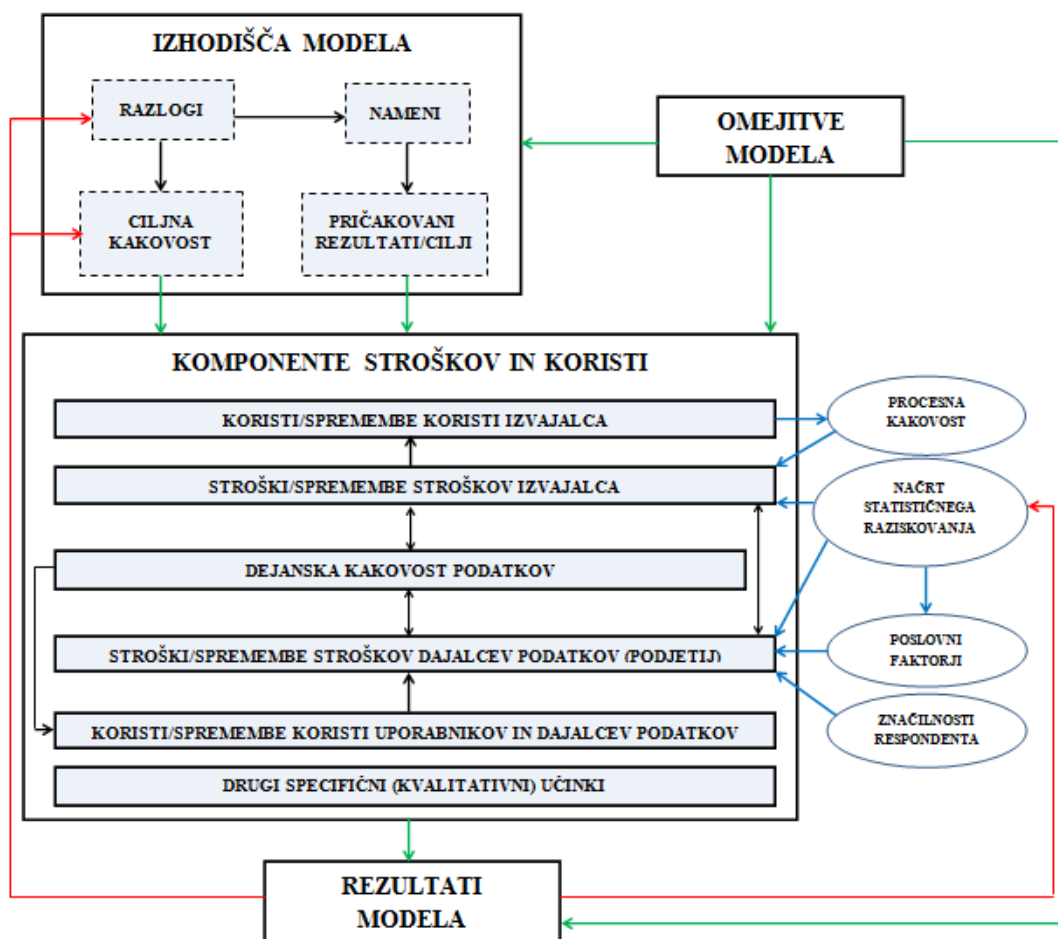
Kvalitativna ocena ključnih učinkov ukrepa se izvede s **SWOT analizo**, kjer so prednosti in slabosti neposredno povezane s projektom (statistični uradi lahko vplivajo nanje), priložnosti in nevarnosti pa izhajajo iz zunanjega okolja (statistični uradi ne morejo vplivati nanje). Vsaka SWOT kategorija vsebuje 6 indikatorjev (3 fiksne in 3 prilagojene specifičnim ciljem projekta), ki najbolje zajamejo ključne učinke ukrepa. Države članice pri vsakem od indikatorjev (na dogovorjeni merski lestvici) ovrednotijo njegov pomen in predvidene učinke; produkt med obema ocenama predstavlja nacionalno oceno vpliva implementacije opazovanega ukrepa (alternativnega scenarija) z vidika posameznega indikatorja.

2 PREDLOG SPLOŠNEGA MODELA ZA IZVAJANJE ANALIZE STROŠKOV IN KORISTI NA PODROČJU URADNE STATISTIKE

2.1 Komponente modela

Slika 1 prikazuje shematični prikaz komponent predlaganega modela za izvajanje analize stroškov in koristi na področju uradne statistike, osnovne (ključne) relacije med njimi in pomembnejše dejavnike, ki vplivajo na posamezne komponente modela; komponente so prikazane v okvirjih z neprekinjeno črto, gradniki (pri izhodiščih modela) v okvirjih s prekinjeno črto, relacije s puščicami, pomembnejši dejavniki pa z ovali.

Slika 1: Shema predlaganega modela za izvajanje analize stroškov in koristi na področju uradne statistike



Metodologija predlaganega modela dopolnjuje/nadgrajuje metodologije modelov Evropske Komisije in Združenega kraljestva; te večinoma opredeljujejo le ključne komponente modela, ne določajo pa vzročno-posledičnih relacij med njimi in ne razčlenjujejo podrobneje predpostavk predlagane metodologije vrednotenja stroškov in koristi. Model je splošen in ga je mogoče uporabiti pri preučitvi trenutnega stanja, spreminjanju stanja pri obstoječih statističnih raziskovanjih, uvajanju novih statističnih raziskovanj in prioritizaciji statističnih raziskovanj. Komponente modela in relacije med njimi temeljijo na kritičnem ovrednotenju

posameznih komponent modelov bremen poročanja (zlasti modela celotnih bremen v statističnih raziskovanjih podjetij; v nadaljevanju **MCB**), splošnega statističnega poslovnega procesnega modela (v nadaljevanju **SPM**), sistema upravljanja kakovosti v statističnih uradih (v nadaljevanju **SUK**), **SSM** in **RIA**, upoštevajo pa tudi splošna priporočila za izvajanje analize stroškov in koristi pri javnih dobrinah ter druge predhodno izpostavljene raziskovalne problemske sklope pri preučevanju stroškov in koristi na področju uradne statistike.

2.2 Utemeljitev posameznih komponent modela in relacij v modelu

2.2.1 Izhodišča modela

Izhodišča modela vsebujejo naslednje gradnike: razloge za izvedbo analize stroškov in koristi, namene izvedbe analize stroškov in koristi, pričakovane rezultate/cilje modela in ciljno kakovost podatkov; omenjeni gradniki so v modelu vedno prisotni, medtem ko njihovi posamezni elementi, ki jih v nadaljevanju podrobneje razčlenjujemo, predstavljajo možne aplikacije modela in se pri izvedbi analize nujno ne pojavijo. Pri vsebinski opredelitvi izhodišč modela izhajamo iz relacij MCB, SPM, SUK in RIA.

2.2.1.1 Razlogi za izvedbo analize stroškov in koristi

Razlogi za izvedbo analize stroškov in koristi so večinoma vsebinski, lahko pa izhajajo tudi iz specifičnih strateških ciljev. Običajni **vsebinski razlog** predstavljajo potrebe/spremembe potreb uporabnikov, ki naj bi se dogovorile v partnerstvu med statističnim uradom (izvajalcem), dajalci podatkov (podjetji) in uporabniki (glej Froidevaux et al., 2008). Drugi vsebinski razlogi so lahko metodološki (npr. uporaba novih podatkovnih virov, modernizacija/standardizacija procesov produkcije podatkov, novi diseminacijski kanali, idr.) ali organizacijski (npr. sprememba medinstitucionalnega sodelovanja). Potreba po izvedbi analize lahko izhaja tudi iz medsebojne prepletenosti več vsebinskih razlogov (npr. predvideno zvišanje stroškov, da bi zadostili novim potrebam uporabnikov, zahteva racionalizacijo izvajanja statističnega raziskovanja, kar vpliva na implementacijo novih metodoloških in/ali organizacijskih prijemov).

Specifični strateški razlogi večinoma zasledujejo politične in/ali ekonomske cilje, ki ne izhajajo iz potreb uporabnikov podatkov ali statističnega urada, temveč jih opredelijo druge interesne skupine/deležniki z vplivom na zakonodajni proces (npr. mednarodna primerljivost, zmanjšanje administrativnih bremen podjetij za 25 %, idr.). Specifični strateški razlogi lahko izhajajo tudi iz strategije nacionalnega statističnega sistema, ki je pogosto pogojena z omejitvami delovanja statističnega urada (npr. prerazporeditev nalog med institucijami).

Vsebinski razlogi lahko vplivajo na specifične strateške razloge (npr. pomembne nove potrebe uporabnikov vplivajo na prioritizacijo statističnih raziskovanj, idr.) ali obratno (npr. politični cilji lahko zahtevajo racionalizacijo izvajanja statističnega raziskovanja). Razlogi za izvedbo analize stroškov in koristi vplivajo na ostala izhodišča modela, tj. na določitev ciljne

kakovosti podatkov, prek namena izvedbe analize stroškov in koristi pa tudi na pričakovane rezultate/cilje modela.

2.2.1.2 Ciljna kakovost podatkov

Ciljna kakovost podatkov z vidika ustreznosti in ostalih ESS dimenzij kakovosti, kjer je določena stopnja ustreznosti potreben pogoj za presojo ostalih ESS dimenzij kakovosti, se opredeli na osnovi dogovora o načinu in obsegu zagotavljanja potreb (skupin) uporabnikov (predvsem tistih, ki lahko neposredno ali posredno vplivajo na proces sprejemanja odločitev). Pri statističnih raziskovanjih, ki so v celoti regulirana na ravni ESS, so ciljne vrednosti večine ESS dimenzij kakovosti opredeljene že z zakonsko podlago (oz. s pripadajočimi mednarodnimi priporočili in/ali sprejetimi usmeritvami v metodoloških priročnikih). Dogovorjeni načini zagotavljanja potreb uporabnikov in ciljna kakovost podatkov v skladu z metodologijo MCB neposredno vplivajo na načrt statističnega raziskovanja (tj. na zahteve glede velikosti vzorca, podrobnosti izkazovanja podatkov, nabora spremenljivk, idr.), posredno pa na stroške dajalcev podatkov (podjetij) in stroške statističnega urada (izvajalca).

2.2.1.3 Nameni izvedbe analize stroškov in koristi

Ker je model splošen, med njegovimi izhodišči upoštevamo tudi namene izvedbe analize stroškov in koristi; ti so pogojeni z razlogi za izvedbo analize stroškov in koristi ter vplivajo na način in podrobnost njene izvedbe. Če je namen analize stroškov in koristi preučitev trenutnega stanja, je praviloma zaradi večje razpoložljivosti zahtevanih podatkov in informacij mogoče podrobno preučiti različne vidike, ki vplivajo na stroške/koristi (vključno z identifikacijo problematičnih področij, kjer je mogoče optimizirati trenutno stanje). Pri preučitvi možnih sprememb trenutnega stanja z ovrednotenjem učinkov alternativnih scenarijev in možnosti uvajanja novih statističnih raziskovanj so omejitve (npr. pomanjkanje informacij in težavnost upoštevanja tveganja) praviloma večje, zato je izvedba analize težavnejša (poenostavljena), rezultati pa so manj natančni in/ali podrobni. Preučitev trenutnega stanja z vidika več statističnih raziskovanj zahteva preučitev stroškov in koristi pri velikem številu statističnih raziskovanj; tu je kakovost sprejetih odločitev pogojena zlasti z razpoložljivostjo finančnih in kadrovskih resursov.

2.2.1.4 Pričakovani rezultati/cilji modela

Iz namena izvedbe analize stroškov in koristi izhajajo pričakovani rezultati/cilji modela (v nadaljevanju cilji), tj. osnovni (primarni) cilji in specifični cilji, ki jih želimo z analizo doseči.

Osnovni (primarni) cilji, ki so skupni vsem namenom izvedbe analize stroškov in koristi, upoštevajo ključne cilje analize stroškov in koristi, tj. maksimiranje neto koristi in preučitev redistribucijskih učinkov. Zaradi težavnosti finančnega ovrednotenja koristi in posledično omejene možnosti neposredne primerjave med stroški in koristmi, v modelu namesto maksimiranja neto koristi (v skladu z metodologijo Banke Anglije) upoštevamo pristop, ki

predvideva pozicioniranje posameznega statističnega raziskovanja (oz. alternativnega scenarija; ločeno v vidika stroškov in koristi) v primerjavi z drugimi statističnimi raziskovanji (oz. alternativnimi scenariji) in oceno redistribucijskih učinkov med posameznimi deležniki.

V modelu upoštevamo tudi nekatere **specifične cilje**, ki izhajajo iz preučitve trenutnega stanja (ničelnega scenarija) in jih je mogoče doseči pri skoraj vseh namenih izvedbe analize stroškov in koristi (razen pri odločanju o uvajanju novih statističnih raziskovanj). Prvi cilj je identifikacija ukrepov za zmanjšanje bremen poročanja (v skladu z metodologijo MCB) in izhaja iz komponente stroškov/spremembe stroškov dajalcev podatkov (podjetij). Drugi cilj predstavlja identifikacija področij SPM z visokimi stroški, izhaja pa iz komponente stroškov/spremembe stroškov statističnega urada (izvajalca). Tretji cilj, ki izhaja iz komponente koristi/spremembe koristi uporabnikov in dajalcev podatkov, predvideva identifikacijo uporabniških skupin, ki lahko povečajo koristi. Četrty cilj je povezan s preučitvijo trenutnega stanja z vidika več statističnih raziskovanj in omogoča prioritizacijo/ukinjanje statističnih raziskovanj (tj. določitev pozitivnih in negativnih prioritet) in/ali prerazporeditev razpoložljivih resursov v okviru statističnega programa kot celote (glej Froidevaux et al., 2008; Hackl, 2007), posredno pa tudi preverjanje ustreznosti/redefinicijo strategije nacionalnega statističnega sistema.

2.2.2 Omejitve modela

Ključno omejitev izvajanja analize stroškov in koristi predstavlja **obstoj zadostnih kadrovskih in finančnih resursov**, saj njena izvedba zahteva veliko napora/resursov. To dejstvo je delno pogojeno z njeno trenutno nesistematično uporabo ter z omejenim nadzorom nad mnogimi vidiki, ki so vključeni v analizo. Izvedba analize stroškov in koristi neposredno zvišuje stroške statističnega urada kot izvajalca analize ter stroške (bremena) podjetij (vključno z zaznanimi bremenami poročanja) in uporabnikov podatkov (vključenost v proces ocenjevanja stroškov in/ali koristi).

V skladu s predpostavkami analize stroškov in koristi ter RIA na odločitve o (ne)izvedbi analize stroškov in koristi in/ali na obseg/težavnost njene izvedbe vplivata **razpoložljivost zahtevanih informacij** (omejitve zaradi pomanjkljivih informacij o namenu uporabe podatkov, deležnikih, dejanski kakovosti, običajnih stroških podjetja, idr.) in s tem povezana **pričakovana stopnja tveganja**; ta lahko bistveno vpliva na kakovost rezultatov analize, in sicer zlasti pri kompleksnih ukrepih z ohlapno opredeljenimi cilji (problem npr. lahko predstavlja že samo predvidevanje velikosti opazovane populacije dajalcev in uporabnikov podatkov v času). Posledično je tudi diskontiranje stroškov/koristi smiselno le na področjih, kjer je mogoče relativno zanesljivo finančno ovrednotiti bodoče učinke (tj. predvsem pri nekaterih elementih stroškov, če razpolagamo s potrebnimi informacijami). Med druge dejavnike, ki vplivajo na izvedbo/način izvedbe analize stroškov in koristi in/ali na obseg potrebnih resursov, lahko uvrstimo razlog izvedbe analize (npr. politični/ekonomski razlogi praviloma povzročijo večjo potrebo/pritiske za izvedbo analize kot metodološki ali organizacijski razlogi), obseg in strateško prioriteto problematike (tu se pojavlja vprašanje

smiselnosti izvedbe analize zaradi nesorazmernih stroškov izvedbe, če sta obseg in/ali strateška prioriteta problematike majhna) in vsebinsko kompleksnost problematike.

2.2.3 Komponente stroškov in koristi

Komponente stroškov in koristi, ki jih podrobneje opredeljujemo v nadaljevanju, so v modelu vedno prisotne, čeprav je glede na izvedbo analize katera od njih lahko tudi enaka nič.

2.2.3.1 Stroški/spremembe stroškov statističnega urada (izvajalca)

Na osnovi SPM spadata med ključne dejavnike, ki vplivajo na stroške/spremembe stroškov statističnega urada, načrt statističnega raziskovanja (ta je med drugim pogojen s strategijo nacionalnega statističnega sistema) ter učinkovitost organizacijskih procesov in uporabljenih orodij (tj. procesna kakovost). Stroški statističnega urada neposredno vplivajo na dejansko kakovost podatkov z vidika posameznih ESS dimenzij kakovosti; (načrtno) zniževanje teh stroškov s krčenjem obsega (izvajanja) statističnih raziskovanj/razvojnih projektov znižuje točnost podatkov (npr. zaradi nezadostnega urejanja podatkov) in povzroči delno (ali popolno) izgubo koristi uporabnikov zaradi zmanjšanja uporabne vrednosti podatkov. Preučitev teh stroškov omogoča tudi identifikacijo področij SPM, kjer so stroški visoki (to je eden od specifičnih ciljev modela); z morebitno optimizacijo oz. standardizacijo procesov na teh področjih je mogoče znižati stroške statističnega urada, kar posredno vpliva na nekatere druge komponente modela.

2.2.3.2 Stroški/spremembe stroškov dajalcev podatkov (podjetij)

Komponenta stroškov/spremembe stroškov dajalcev podatkov (podjetij) v modelu vključuje **dejanske stroške (bremena) poročanja** (tu izhajamo iz posameznih elementov SSM) in **zaznana bremena poročanja** (tu izhajamo iz metodologije MCB). Na oba vidika vplivajo dejavniki, ki so zajeti v metodologiji MCB oz. v modelih procesa odgovarjanja (tj. načrt statističnega raziskovanja, značilnosti respondenta/respondentov in poslovni faktorji), in ciljna kakovost podatkov (nanjo pomembno vplivajo tudi zunanji dejavniki, npr. struktura dajalcev podatkov). Stroški dajalcev podatkov, ki so pogojeni z načrtom statističnega raziskovanja, so povezani s stroški statističnega urada in z dejansko kakovostjo podatkov. Nižja stopnja statističnega pokritja npr. znižuje stroške dajalcev podatkov, hkrati pa lahko prek vpliva na stroške statističnega urada (npr. znižanja stroškov pri zajemu podatkov in zvišanja stroškov zaradi večjega ocenjevanja podatkov, povezovanja podatkov z drugimi viri, izvajanja analitičnih nalog, zahteve po višji usposobljenosti zaposlenih, idr.) zvišuje stroške dajalcev podatkov v vzorcu opazovanih podjetij (npr. težavnost doseganja želene točnosti podatkov zaradi manjšega vzorca in/ali prerazporeditev kadrovskih resursov statističnega urada z zajema podatkov na urejanje podatkov povečujeta obseg izvajanja kontrol podatkov in delež rekontaktiranih podjetij). V modelu upoštevamo tudi povezanost med zaznanimi bremenami poročanja respondenta oz. respondentov in dejanskimi stroški podjetja; tudi ta je utemeljena z metodologijo MCB, ki predvideva vpliv dejanskih bremen poročanja (tj. porabe

časa kot ključnega dejavnika stroškov dajalcev podatkov) na zaznana bremena poročanja respondenta oz. respondentov; le-ta v skladu z metodologijo MCB nadalje vplivajo na nekatere vidike dejanske kakovosti podatkov (predvsem na točnost in razpoložljivost podatkov).

2.2.3.3 Dejanska kakovost podatkov

Pri oceni dejanske kakovosti podatkov je treba izmeriti **odmik dosežene kakovosti od ciljne kakovosti** z vidika vseh ESS dimenzij kakovosti. Pomanjkljivo doseganje ciljnih standardov kakovosti v skladu z metodologijo MCB zvišuje stroške izvajalca (npr. zaradi večjega obsega urejanja podatkov), stroške dajalcev podatkov (npr. zaradi rekontaktiranja podjetij v primeru neodgovora/nekonsistentnosti v podatkih) in je eden od ključnih dejavnikov, ki zmanjšujejo uporabno vrednost (koristi) uporabnikov. Zagotavljanje višje dejanske kakovosti (zlasti točnosti) od ciljne kakovosti z ekonomskega vidika ni smiselno, ker so mejni stroški dodatnega zvišanja kakovosti pri visoko kakovostnih podatkih bistveno višji od mejnih koristi (Bank of England, 2006); ta problematika je pri raziskovanjih s (širšega) področja poslovnih statistik zelo izrazita zaradi asimetrične porazdelitve (večine) spremenljivk. V predlaganem modelu – v skladu z metodologijo modela statističnega urada Združenega kraljestva in SUK – predpostavljamo, da stopnjo doseganja ciljne kakovosti (tj. predvsem točnosti, primerljivosti statistik in skladnosti) – zaradi podrobnega poznavanja metodologije statističnega raziskovanja in produkcijskega procesa, možnosti dostopa do mikropodatkov ter povezovanja mikropodatkov s podatki iz drugih podatkovnih virov – lahko objektivno oceni le statistični urad (in izjemoma tudi raziskovalci).

2.2.3.4 Koristi/spremembe koristi statističnega urada (izvajalca)

Ključni koristi statističnega urada v predlaganem modelu predstavljata **potencial znižanja njegovih stroškov** (npr. zaradi zmanjšanja potrebnih kadrovskega resursov) in/ali **višja kakovost** (predvsem pravočasnost in točnost) **podatkov** (posledično tudi višji ugled/zaupanje javnosti); obe izhajata iz pozitivnega učinka izvedbe ukrepa na procesno kakovost (npr. na povečanje procesne učinkovitosti, standardizacijo in sistemsko fleksibilnost). Če ukrep predvideva tudi metodološko spremembo statističnega raziskovanja, se glavni učinki v skladu z metodologijo MCB odražajo kot znižanje stroškov dajalcev podatkov (npr. zaradi zagotovitve usklajenosti definicij uporabljenim konceptom v podjetju, zmanjšanja števila poročenih spremenljivk, idr.) in zaznanih bremen poročanja, posredno pa ti ukrepi lahko zvišujejo kakovost podatkov in/ali znižujejo stroške statističnega urada. Potencialne koristi za statistični urad se kažejo tudi v možnosti uporabe rezultatov statističnega raziskovanja za interne potrebe drugih statističnih raziskovanj (npr. za preverjanje medpodročne konsistentnosti rezultatov), kar znižuje njegove stroške, zvišuje točnost podatkov drugih statističnih raziskovanj in skladnost med rezultati statističnih raziskovanj. Kot pomembno korist smatramo tudi doprinos ukrepa k doseganju strateških usmeritev (prioritet) statističnega urada, ki so opredeljene v njegovih strateških dokumentih.

2.2.3.5 Koristi/spremembe koristi uporabnikov in dajalcev podatkov

Metodologija modela predvideva ločeno obravnavo koristi/sprememb koristi uporabnikov in dajalcev podatkov z vidika **treh skupin deležnikov**, tj. uporabnikov, ki niso dajalci podatkov, uporabnikov, ki so tudi dajalci podatkov, in dajalcev podatkov, ki niso uporabniki.

Preučevanje koristi/spremembe koristi uporabnikov zahteva v skladu s splošnimi predpostavkami analize stroškov in koristi odločitev o praktični izvedljivosti upoštevanja koristi posameznih uporabniških skupin; ta je pogojena z možnostjo identifikacije njihovih potreb. Vsebinski generatorji novih/spremenjenih potreb po podatkih so poleg **nacionalnih in mednarodnih institucionalnih uporabnikov/odločevalcev** ter **uporabnikov znotraj statističnega urada** zlasti **raziskovalci/statistiki**; ti lahko poleg ustvarjanja dodane vrednosti podatkov povečujejo tudi druge koristi statističnega urada (npr. povečanje njegovega ugleda in/ali razširitev njegove vloge na strokovnem področju).

Opravljenе **raziskave o potrebah podjetij** kažejo, da podatki uradne statistike zanje ne predstavljajo zelo pomembnega vira informacij (tj. dodane vrednosti), hkrati pa so respondenti v podjetjih redko uporabniki podatkov (Lorenc, Bavdaž, Giesen, Seljak & van Grinsven, 2012). Posledično podatki uradne statistike večinoma le posredno vplivajo na koristi podjetij, npr. pripomorejo h generiranju določenih ekonomskih ukrepov, ki pozitivno vplivajo na njihovo poslovanje, pri čemer pa je doprinos podatkov uradne statistike k implementaciji teh ukrepov težko ovrednotiti. Potencial upoštevanja potreb podjetij se nakazuje zlasti pri velikih podjetjih, ki so večinoma tudi pomembni dajalci podatkov; ta lahko z uporabniškega vidika smatramo bližje raziskovalni sferi kot ostalim skupinam uporabnikov (zaradi pogostejšega izvajanja raziskovalnih dejavnosti za interne potrebe podjetja), čeprav je tudi v teh podjetjih uporaba podatkov uradne statistike majhna, povezava med respondenti in uporabniki podatkov v podjetju pa večinoma šibka (Lorenc, Giesen, Persson & Bavdaž, 2011). V predlaganem modelu posledično zanemarjamo koristi tistih uporabniških skupin, ki ne uporabljajo informacij za sprejemanje odločitev s širšimi ekonomskimi in/ali političnimi učinki in/ali ne generirajo novih/spremenjenih potreb po podatkih (predvsem zaradi nezmožnosti identifikacije velikega števila razpršenih uporabnikov).

Koristi/spremembe koristi uporabnikov, ki so hkrati tudi dajalci podatkov, v predlaganem modelu obravnavamo ločeno od ostalih uporabniških skupin, saj pri tej uporabniški skupini upoštevamo – poleg koristi, ki so skupne vsem uporabnikom podatkov, – nekatere dodatne koristi, specifične le za dajalce podatkov; te predstavljajo tudi **koristi za dajalce podatkov, ki niso uporabniki podatkov** (posledično te skupine deležnikov ne obravnavamo ločeno). Ključna dodatna korist dajalcev podatkov je znižanje njihovih stroškov zaradi implementacije ukrepov za zmanjšanje bremen poročanja (ta korist je zajeta v komponenti stroškov dajalcev podatkov), pomembno korist pa predstavlja tudi posredovanje povratnih informacij o izsledkih statističnega raziskovanja, ki so prilagojene potrebam posameznega podjetja, respondentu in/ali končnim uporabnikom v podjetju (Giesen, 2007; Hedlin, Lindkvist, Bäckström & Erikson, 2008).

2.2.3.6 Drugi specifični (kvalitativni) učinki

V predlaganem modelu predvidevamo tudi možnost upoštevanja nekaterih **specifičnih učinkov, ki jih je mogoče le omejeno kvantitativno oceniti** (npr. posredni vpliv ukrepa na deležnike, ki v modelu niso upoštevani, sinergijo ukrepa z drugimi nacionalnimi oz. mednarodnimi projekti, idr.), pri čemer upoštevamo usmeritve metodologije Evropske Komisije za izvedbo kvalitativne ocene ključnih učinkov ukrepa; ta omogoča kakovostnejšo primerjavo učinkov alternativnih scenarijev statističnega raziskovanja, s čimer se lahko olajša sprejem odločitve o »optimalnem« alternativnem scenariju.

2.2.4 Rezultati modela

Rezultati modela so pogojeni z namenom izvedbe analize stroškov in koristi in odražajo uspešnost doseganja pričakovanih ciljev modela; nanje vplivajo zlasti omejitve modela. Rezultati modela (opravljenih analiz) omogočajo sprejem ukrepov, ki vplivajo na načrt statističnega raziskovanja in/ali na strategijo nacionalnega statističnega sistema, lahko pa modificirajo tudi druge razloge izvedbe analize (npr. strateške mednarodne cilje, potrebe nekaterih skupin uporabnikov, idr.), s čimer posredno vplivajo na ostale komponente modela.

2.3 Predlagana metodologija merjenja in vrednotenja stroškov in koristi

2.3.1 Stroški/spremembe stroškov statističnega urada (izvajalca)

Predlagana metodologija identifikacije stroškov/spremembe stroškov statističnega urada upošteva predpostavke SSM (in metodologije Evropske Komisije), ki predvidevajo preučitev stroškovnih učinkov po procesih/aktivnostih in stroškovnih komponentah, na katere vpliva izvajanje/sprememba izvajanja statističnega raziskovanja; v modelu predvidevamo merjenje (spremembe) stroškov na ravni vseh procesov, v fazi zbiranja in obdelave podatkov pa tudi podprocesov SPM. Statistični uradi lahko te stroške dokaj natančno ocenijo ob predpostavki pravilnega in rednega beleženja opravljenih ur po aktivnostih stroškovnih nosilcev (npr. statističnih raziskovanj).

Skupni stroški statističnega urada, ki jih ni mogoče razporediti na posamezno statistično raziskovanje, so praviloma znani, zato pri oceni stroškov posameznega statističnega raziskovanja/projekta ni smiselno upoštevati pribitka za skupne (pavšalne) stroške (npr. v deležu bruto urne postavke), kot to predlaga metodologija SSM. V modelu predlagamo proporcionalno porazdelitev teh stroškov med statističnimi raziskovanji glede na (obstoječi ali predvideni) delež porabe časa za posamezno statistično raziskovanje v skupni porabi časa za vsa statistična raziskovanja, porazdelitev infrastrukturnih in drugih stroškov, ki vplivajo le na izvajanje določenih statističnih raziskovanj, pa proporcionalno glede na porabo časa v teh raziskovanjih.

Glede nabora stroškovnih elementov v predlaganem modelu predvidevamo vključitev vseh

stroškov (razen pribitka za skupne stroške) v skladu s praksami držav članic in z metodologijo Evropske Komisije; ta nabor dopolnujemo s stroški posredovanja povratnih informacij o izsledkih statističnega raziskovanja respondentu in/ali drugim uporabnikom podatkov v podjetju zaradi pomembne dodane vrednosti (koristi) teh informacij za dajalce podatkov (podjetja).

2.3.2 Stroški/spremembe stroškov dajalcev podatkov (podjetij)

Teoretične predpostavke (kognitivnih) modelov procesa odgovarjanja, ki opredeljujejo aktivnosti pri statističnem poročanju – te so povezljive s SSM, saj se lahko v celoti umestijo v standardne administrativne aktivnosti podjetja –, in empirični podatki nakazujejo, da je variabilnost dejanskih bremen poročanja med podjetji precej velika, kar zmanjšuje uporabno vrednost rezultatov SSM na področju uradne statistike. V modelu zato primarno izhajamo iz metodoloških predpostavk **analitičnega pristopa k merjenju zaznanih bremen poročanja** (glej Dale et al., 2007); te dopolnujemo z nekaterimi predpostavkami SSM in z lastnimi metodološkimi modifikacijami/dopolnitvami obeh pristopov. Predlagana metodologija omogoča preučitev dejanskih in zaznanih bremen poročanja ter redistribucijskih učinkov, identifikacijo vzrokov (razlogov) za bremena poročanja in pozicioniranje statističnega raziskovanja v primerjavi z drugimi statističnimi raziskovanji z vidika obsega bremen (stroškov) poročanja; te aktivnosti pripomorejo k sprejemu ukrepov za zmanjšanje bremen (stroškov) poročanja (to je eden od specifičnih ciljev modela).

Pri določitvi **nabora stroškov** metodologija modela upošteva splošne predpostavke SSM za uporabo na področju uradne statistike, zato izpostavljamo le predlagano metodologijo obravnave nekaterih specifičnih stroškovnih elementov SSM, kjer prakse izvajanja SSM trenutno niso usklajene.

- Zaradi uskladitve z metodologijo zaznanih bremen poročanja v modelu predlagamo združitve aktivnosti statističnega poročanja v dve širše opredeljeni fazi, tj. v fazo zbiranja in priprave podatkov ter fazo izpolnjevanja anketnega vprašalnika; podrobnejše merjenje bi bilo preveč kompleksno in bi predstavljalo precejšnja dodatna bremena za podjetja, obenem pa ne bi zagotavljalo zanesljivih rezultatov (npr. zaradi zaokroževanja ocenjene porabe časa).
- Metodologija ocene stroškov dela sodelujočih oseb pri poročanju, ki jo predlagamo v modelu, ne predvideva pridobivanja informacij o njihovi funkciji (oz. delovnem mestu) v podjetju; to vprašanje je zelo osebno (iritacijsko) in lahko bistveno zniža stopnjo odgovora, hkrati pa je strošek dela odvisen predvsem od dejavnosti podjetja in uspešnosti njegovega poslovanja, kar je v modelu mogoče le omejeno upoštevati. Posledično pri ovrednotenju stroškov dela predlagamo uporabo pragmatičnega pristopa z minimalnim dodatnim obremenjevanjem respondentov, tj. z uporabo informacij o dejavnosti podjetja in (morebitno dodatno pridobljenih) informacij o običajni poklicni/izobrazbeni strukturi sodelujočih oseb pri poročanju v okviru opazovanega statističnega raziskovanja.

- V modelu upoštevamo korekcijo ocenjenih stroškov dela sodelujočih oseb pri poročanju s pavšalnim odstotkom splošnih stroškov (v skladu s predpostavkami SSM), saj so podrobne informacije o deležu in alokaciji teh stroškov v podjetjih redko razpoložljive.
- V modelu predvidevamo popravek za neodgovor in stroške (oz. porabo časa) zaradi opominjanja/kontaktiranja s strani statističnega urada v primeru zaznanih nekonsistentnosti v podatkih, dodatno (kot dopolnitev metodologije SSM) pa tudi stroške (oz. porabo časa) zaradi kontaktiranja podjetij s statističnim uradom v primeru težav pri poročanju (oboje ob predpostavki razpoložljivih podatkov v informacijskem sistemu statističnega urada).
- Metodologija modela predvideva pridobitev informacij o obdobju poročanja podjetja in respondenta, s katerimi je mogoče oceniti potencialni vpliv krivulje učenja na zmanjšanje bremen poročanja v času.

V modelu predlagamo tudi nekatere **dopolnitve metodologije analitičnega pristopa k merjenju zaznanih bremen poročanja** (glej Dale et al., 2007) z vidika možne razširitve nabora priporočenih vprašanj na vprašalniku. **Prva dopolnitev** je namenjena identifikaciji dejavnikov bremen poročanja, ki izhajajo iz specifik opazovanega statističnega raziskovanja (npr. razlogi za najem zunanjega izvajalca, način izmenjave dokumentacije, specifične kompetence respondenta, idr.) ali iz drugih dejavnikov, ki so pomembni z vidika sprejema bodočih ukrepov na obravnavanem področju (npr. možnost avtomatizacije priprave podatkov, način sodelovanja/zadovoljstvo s statističnim uradom, idr.).

Druga dopolnitev predvideva ovrednotenje zaznanih in dejanskih bremen poročanja ter identifikacijo dejavnikov, ki vplivajo na bremena poročanja, z vidika posameznih anketnih vprašanj oz. spremenljivk (v nadaljevanju spremenljivk); z razpoložljivostjo teh informacij je mogoče oceniti porazdelitev dejanskih in zaznanih bremen poročanja tudi po spremenljivkah, saj bremena poročanja običajno med posameznimi spremenljivkami zelo variirajo. Identifikacija dejavnikov, ki vplivajo na bremena poročanja pri posameznih spremenljivkah, omogoča (s kvantitativnimi informacijami podprto) implementacijo ukrepov za zmanjšanje bremen poročanja z vidika možnosti zmanjšanja nabora spremenljivk. Zaradi težavnosti merjenja (dejanske) porabe časa za poročanje podatkov pri posamezni spremenljivki, predlagana metodologija modela (kot alternativne možnosti) predvideva oceno strukture skupnega porabljenega časa za poročanje po spremenljivkah, rangiranje spremenljivk glede na porabo časa, v skrajnem primeru pa zgolj identifikacijo spremenljivke, ki zahteva največjo porabo časa.

Tretja dopolnitev pa se nanaša na možnost identifikacije spremenljivk, ki se v podjetju uporabljajo le za potrebe statističnega poročanja; na ta način je mogoče oceniti delež podjetij, pri katerih lahko porabo časa z vidika posamezne spremenljivke v celoti pripišemo potrebam uradne statistike, kar olajša strateške odločitve o zmanjšanju bremen poročanja z vidika posameznih spremenljivk (npr. prek prednostne ukinitve zbiranja spremenljivk, ki jih podjetja ne uporabljajo za druge potrebe).

2.3.3 Predlagani kazalniki stroškov (bremen) poročanja

Metodologija vrednotenja dejanskih bremen poročanja, ki jo predlagamo v modelu, določa – poleg standardnega načina vrednotenja (tj. finančnega ovrednotenja porabe časa) – izračun **dveh dodatnih kazalnikov**, tj. **deleža dejanske porabe časa za poročanje v skupno razpoložljivem (efektivnem) času vseh zaposlenih oseb v podjetju** in **deleža stroškov poročanja v prihodkih podjetja**. Oba kazalnika omogočata – z oceno relativnih bremen (stroškov) poročanja – ekonomsko ustrežnejšo identifikacijo dejanskih bremen poročanja z vidika (ekonomskih) učinkov poročanja na poslovanje podjetja in/ali posameznih skupin podjetij; ta je pomembna zlasti pri oblikovanju strategije zmanjševanja bremen poročanja oz. prerazporeditve bremen poročanja med podjetji/skupinami podjetij.

Metodologija predvideva tudi združevanje rezultatov dejanskih in zaznanih bremen poročanja v **skupni (kombinirani) kazalnik bremen poročanja posameznega podjetja**; ta omogoča pozicioniranje podjetja (tj. določitev njegovega ranga, npr. kvintila, če se pri merjenju zaznanih bremen poročanja uporabi 5-stopenjska merska lestvica) glede na izmerjena dejanska in zaznana bremena poročanja, in sicer v primerjavi s celotno populacijo podjetij in s populacijo podobnih podjetij (lahko tudi ločeno glede na fazo poročanja, če se predvideva, da je katera od faz poročanja posebej problematična). Z umestitvijo podjetja v ustrezno skupino podjetij glede na kombinacijo dveh vidikov bremen poročanja je mogoče oceniti **potencialno problematičnost poročanja posameznega podjetja**.

Statistični urad lahko na tej osnovi določi vrsto ukrepov, ki jih je treba sprejeti pri posamezni skupini podjetij z vidika urejanja podatkov, strategije komuniciranja s podjetjem in strategije zmanjševanja bremen poročanja (npr. pri podjetjih z visoko zaznano težavnostjo poročanja, a nizkimi dejanskimi bremeni poročanja, se okrepi urejanje podatkov in pomoč podjetju zaradi večje možnosti merskih napak; pri podjetjih z visokimi dejanskimi in zaznanimi bremeni poročanja je treba razmisliti o smiselnosti njihove ohranitve v vzorcu, idr.). Metodologija predvideva – za potrebe prioritizacije sprejemanja ukrepov z vidika posameznih (skupin) podjetij – možnost dodatnega uteževanja skupnega (kombiniranega) kazalnika bremen poročanja posameznega podjetja, npr. s prispevkom podjetja k statističnim agregatom in/ali s povprečjem obeh predlaganih kazalnikov relativnih bremen (stroškov) poročanja.

V modelu predlagamo prioritarno zmanjševanje bremen poročanja (skupin) podjetij z visokimi dejanskimi in zaznanimi bremeni poročanja, ki ne razpolagajo s potrebnimi informacijami za pravilno izpolnjevanje anketnega vprašalnika in niso ključna za zagotavljanje statističnega pokritja. Učinkovitost tega ukrepa je največja, če se vsaj osnovni indikatorji dejanskih in zaznanih bremen poročanja izmerijo pri vseh opazovanih podjetjih. Priprava vzorčnega načrta statističnega raziskovanja, ki upošteva omenjene vidike, znižuje skupna dejanska in zaznana bremena poročanja, zvišuje točnost podatkov in znižuje stopnjo neodgovora.

Metodologija modela predvideva tudi izračun **splošnega kazalnika povprečnih bremen**

poročanja pri posameznem statističnem raziskovanju (oz. alternativnem scenariju) za potrebe prioritizacije statističnih raziskovanj (in/ali izbire med alternativnimi scenariji); posledično je mogoče stroškovno pozicionirati statistično raziskovanje (oz. alternativni scenarij) ob upoštevanju njegovih povprečnih stroškov, povprečne zaznane težavnosti in povprečne zaznane zamudnosti poročanja. Metodologija izračuna kazalnika upošteva – kot osnovni pristop – enakovredno obravnavo stroškov in zaznanih bremen poročanja, tj. utež povprečnih stroškov in skupna utež vseh elementov (vidikov) povprečnih zaznanih bremen poročanja znašata 0,5. Uteževanje elementov povprečnih zaznanih bremen poročanja je odvisno od njihovega števila, npr. v primeru merjenja skupne zaznane težavnosti in skupne zaznane zamudnosti poročanja imata oba elementa utež 0,25, v primeru njune podrobnejše členitve (tj. glede na fazo zbiranja in priprave podatkov ter fazo izpolnjevanja obrazca) pa ima vsak od štirih elementov utež 0,125.

Pri **izračunu** splošnega kazalnika povprečnih bremen poročanja se vrednosti elementov bremen (stroškov) poročanja pri posameznem statističnem raziskovanju (oz. alternativnem scenariju) umestijo na lestvici med 0 in 1, kjer 1 opredeljuje maksimalno vrednost stroškov/zaznanih bremen poročanja. Pri **stroških poročanja** se ta vrednost pri posameznem statističnem raziskovanju (oz. alternativnem scenariju) določi kot delež njegovih izračunanih povprečnih letnih stroškov poročanja v povprečnih letnih stroških poročanja statističnega raziskovanja (oz. alternativnega scenarija) z najvišjimi povprečnimi letnimi stroški poročanja. Pri elementih **zaznanih bremen poročanja** pa ta vrednost odraža razmerje med odstopanjem izračunane povprečne vrednosti zaznanih bremen poročanja pri posameznem statističnem raziskovanju (oz. alternativnem scenariju) – tu je mogoče izhajati tudi iz povprečnih (uteženih) rezultatov zaznanih bremen poročanja po posameznih spremenljivkah – od minimalne vrednosti merske lestvice, ki se uporabi za merjenje zaznanih bremen poročanja, in širino razpona vrednosti na tej lestvici; v primeru 5-stopenjske (Likertove) merske lestvice predstavlja izračunana povprečna zaznana težavnost/zamudnost 5 vrednost zaznanih bremen poročanja 1, izračunana povprečna zaznana težavnost/zamudnost 1 vrednost 0 (torej zanemarimo zelo majhna zaznana bremena poročanja), izračunana povprečna zaznana težavnost/zamudnost 2 pa vrednost 0,25 (ta se izračuna kot $(x-1)/(5-1)$). Razpon **skupnih (uteženih) vrednosti splošnega kazalnika povprečnih bremen poročanja** pri posameznem statističnem raziskovanju oz. alternativnem scenariju znaša med 0 in 1, kar omogoča podrobno pozicioniranje posameznega statističnega raziskovanja (oz. alternativnega scenarija) v primerjavi z drugimi statističnimi raziskovanji (oz. alternativnimi scenariji), vključno z oceno razlik med povprečnimi bremenimi poročanja. Ob upoštevanju števila enot z obveznostjo poročanja je posledično mogoče izračunati tudi **kazalnik skupnih bremen poročanja pri posameznem statističnem raziskovanju (oz. alternativnem scenariju)**.

V hipotetičnem primeru, ki ga prikazujemo v Tabeli 1, znaša (ocenjena) skupna (utežena) vrednost splošnega kazalnika povprečnih bremen poročanja pri prvem statističnem raziskovanju 0,555, pri drugem 0,672, pri tretjem pa 0,202, (ocenjena) vrednost kazalnika skupnih bremen poročanja pa znaša pri prvem statističnem raziskovanju 555,3, pri drugem 201,5, pri tretjem pa 1.009,4.

Tabela 1: Hipotetičen primer izračuna splošnega kazalnika povprečnih bremen poročanja*

Komponente splošnega kazalnika povprečnih bremen poročanja						
Statistično razisko- vanje	Število poročevalskih enot	Povprečni letni stroški poročanja poročevalske enote	Povprečna zaznana zamudnost zbiranja in priprave podatkov	Povprečna zaznana zamudnost izpolnjevanja obrazca	Povprečna zaznana težavnost zbiranja in priprave podatkov	Povprečna zaznana težavnost izpolnjevanja obrazca
Hipotetično izmerjene vrednosti						
1	1.000	500	2,15	4,10	3,00	4,52
2	300	1.000	3,55	2,14	2,25	1,55
3	5.000	100	1,75	2,26	1,60	3,25
Način izračuna vrednosti posameznih komponent						
1	1.000	0,50 * (500/1.000)	0,125 * ((2,15-1)/4)	0,125 * ((4,10-1)/4)	0,125 * ((3,00-1)/4)	0,125 * ((4,52-1)/4)
2	300	0,50 * (1.000/1.000)	0,125 * ((3,55-1)/4)	0,125 * ((2,14-1)/4)	0,125 * ((2,25-1)/4)	0,125 * ((1,55-1)/4)
3	5.000	0,50 * (100/1.000)	0,125 * ((1,75-1)/4)	0,125 * ((2,26-1)/4)	0,125 * ((1,60-1)/4)	0,125 * ((3,25-1)/4)

Legenda: * V hipotetičnem primeru predpostavljamo, da statistični urad izvaja le 3 statistična raziskovanja in da so zaznana bremena poročanja izmerjena na 5-stopenjski (Likertovi) merski lestvici.

2.3.4 Koristi/spremembe koristi uporabnikov in dejanska kakovost podatkov

Če poskusimo kritično oceniti razpoložljive metodologije finančnega ovrednotenja koristi uporabnikov na področju uradne statistike (Houghton, 2011; Wallis, 2006), ki predvidevajo ovrednotenje koristi prek produkcijskih stroškov, smatramo, da takšno vrednotenje koristi ne daje dovolj konsistentnih rezultatov. Praktična aplikacija te metodologije bi namreč pomenila, da bi vsako izboljšanje procesa (in s tem znižanje stroškov) povzročilo izgubo koristi, hkrati pa bi se najdražjim statističnim raziskovanjem – kar je lahko v skrajni fazi tudi posledica njihove neučinkovite izvedbe – avtomatično dodelile najvišje koristi. Na konceptualni ravni je pri vrednotenju (sprememb) koristi uporabnikov smiselno upoštevati zlasti (spremembo) uporabne vrednosti podatkov (glej Brackstone, 1999); to je teoretično mogoče določiti prek identifikacije učinkov različnih razpoložljivosti podatkov na spremembo njihove uporabne vrednosti oz. na posledice odločitev zaradi dobrih/slabih podatkov, in sicer na spektru od popolne nerazpoložljivosti do obstoja »optimalnih« podatkov uradne statistike (z vidika vseh ESS dimenzij kakovosti), čeprav bi bilo v praksi ugotavljanje, s katerimi informacijami bi uporabniki v teh primerih razpolagali pri svojih odločitvah, s časovnega in stroškovnega vidika težko izvedljivo.

Glede na kompleksnost vrednotenja koristi na področju uradne statistike predlagamo uporabo pristopa, ki izhaja iz osnovnih predpostavk **multikriterijske analize** oz. **analize stroškovne učinkovitosti**, če ukrep vpliva le na stroške, ne pa na koristi in kakovost podatkov. Pri naboru kriterijev, ki omogočajo ovrednotenje neposredno določljivih koristi posameznega uporabnika, v modelu upoštevamo večino (ne pa vseh) kriterijev metodologije Banke Anglije oz. statističnega urada Združenega kraljestva, tj. identifikacijo namena uporabe podatkov, obseg uporabe podatkov na posameznem področju, oceno ustreznosti podatkov za sprejemanje odločitev in oceno njihove dodane vrednosti glede na primerljive podatke v alternativnih podatkovnih virih. Kot dodatni kriterij predlagamo upoštevanje časovnega obdobja, v katerem uporabnik uporablja podatke oz. jih bo predvidoma uporabljal pri sprejemanju odločitev (npr. enkratno, redno, idr.). Omenjene kriterije lahko edini (oz.

najbolje) ocenijo le uporabniki.

Metodologija modela predvideva merjenje koristi z anketnim vprašalnikom (v skladu z metodologijo Banke Anglije oz. statističnega urada Združenega kraljestva) z uporabo podrobne (npr. 10-stopenjske) merske lestvice. Pri ovrednotenju neposredno določljivih koristi za posameznega uporabnika bi se **primarno upoštevala le dva od naštetih kriterijev**, in sicer ocena ustreznosti podatkov (tj. njihov doprinos k sprejemanju odločitev uporabnika) in ocena dodane vrednosti podatkov v primerjavi s primerljivimi podatki v alternativnih podatkovnih virih (razmerje med utežema obeh kriterijev bi npr. znašalo 90:10 ali 80:20 v prid ocene ustreznosti podatkov), medtem ko bi se ostali (pomožni) kriteriji uporabili le za korekcijo dobljenih rezultatov; s tem bi bilo **mogoče oceniti neposredne koristi statističnega raziskovanja za posameznega uporabnika**. V primeru maksimalnih vrednosti vseh kriterijev (pri pomožnih kriterijih bi se ta npr. dodelila redni uporabi podrobnih podatkov pri sprejemanju političnih odločitev), bi vrednost neposrednih koristi statističnega raziskovanja za uporabnika znašala 1.

Drugi vidik, ki vpliva na koristi podatkov za uporabnike pri sprejemanju njihovih odločitev, predstavlja **razlika med dejansko in ciljno kakovostjo podatkov** (izražena v deležu doseganja ciljne kakovosti); to lahko z vidika večine ESS dimenzij kakovosti kritično oceni le statistični urad (ob predpostavki znane ciljne kakovosti). Metodologija ne predvideva določitve fiksne uteži za posamezno od ESS dimenzij kakovosti, temveč je pri odločitvi treba upoštevati specifične statističnega raziskovanja (navadno sta najpomembnejši dimenziji točnost podatkov in njihova pravočasnost). V modelu predlagamo izračun **skupnega deleža doseganja ciljne kakovosti rezultatov statističnega raziskovanja** z uteževanjem deležev doseganja ciljne kakovosti pri posameznih ESS dimenzijah kakovosti; ta vrednost bi znašala med 0 in 1 (vrednost 1 bi pomenila, da dejanska kakovost podatkov v celoti ustreza ciljni kakovosti podatkov pri tem statističnem raziskovanju).

Metodologija modela predvideva tudi oceno statističnega urada glede **doprinosa posameznega statističnega raziskovanja k razpoložljivosti in h kakovosti ključnih statističnih kazalnikov** (z vidika celotne uradne statistike in/ali njenih posameznih vsebinskih področij); pri tem bi se največja utež dodelila kazalnikom, ki omogočajo sprejemanje strateških odločitev (ukrepov države) na političnem in ekonomskem področju, tj. ključnim makroekonomskim agregatom, npr. bruto domačem proizvodu (v nadaljevanju BDP), plačilni bilanci, primanjkljaju in dolgu države, osnovnim agregatom države, tem pa bi sledili kratkoročni poslovni statistični kazalniki (angl. *Short-term business statistics – STS*).

2.3.5 Predlagani kazalniki koristi

Predlagana metodologija merjenja koristi uporabnikov predvideva **ločeno ovrednotenje koristi po različnih uporabniških skupinah**; na ta način je mogoče identificirati porazdelitve koristi v okviru uporabniške skupine in med različnimi uporabniškimi skupinami ter posledično sprejeti ukrepe za povečanje koristi posameznih uporabniških skupin (to je

eden od specifičnih ciljev modela). Z uporabo predlagane metodologije izračuna koristi je **mogoče oceniti relativne koristi statističnega raziskovanja v primerjavi z drugimi statističnimi raziskovanji z vidika posameznega uporabnika**; vrednosti relativnih koristi se umestijo med 0 in 1, kjer se vrednost 1 dodeli statističnemu raziskovanju, ki uporabniku zagotavlja največje koristi z vidika ustreznosti in dodane vrednosti podatkov ter drugih predhodno pojasnjenih kriterijev. Relativne koristi ostalih statističnih raziskovanj pa se določijo glede na delež njihovih izračunanih koristi v koristih statističnega raziskovanja z največjo uporabno vrednostjo podatkov za uporabnika. Z množenjem povprečnih rezultatov izračunanega kazalnika koristi za uporabnike iz določene uporabniške skupine (model obravnava uporabnike znotraj posamezne uporabniške skupine kot enako pomembne) s skupnim deležem doseganja ciljne kakovosti je nadalje mogoče izračunati **parcialni kazalnik povprečnih koristi opazovanega statističnega raziskovanja z vidika posamezne uporabniške skupine** in – če so znani vsi uporabniki te uporabniške skupine – tudi **kazalnik skupnih koristi posameznega statističnega raziskovanja z vidika te uporabniške skupine**.

Zaradi težavnosti uteževanja pomena različnih uporabniških skupin, v modelu (primarno) obravnavamo koristi uporabnikov zgolj na parcialni osnovi (tj. z vidika posameznih uporabniških skupin). Kljub temu je (vsaj) na konceptualni ravni z uporabo predlagane metodologije mogoče izračunati tudi **skupni kazalnik povprečnih koristi opazovanega statističnega raziskovanja**, a le ob predpostavki dodatne korekcije (uteževanja) dobljenih parcialnih kazalnikov za posamezne skupine uporabnikov. Utež bi se v tem primeru določila na osnovi (arbitrarne) ocene pomena odločitev posamezne skupine uporabnikov z vidika družbe kot celote; pri tem velja izpostaviti, da se pomen odločitev posameznih uporabniških skupin z vidika različnih statističnih raziskovanj bistveno razlikuje. Če izhajamo iz zadovoljevanja potreb uporabniških skupin skozi čas in pri tem upoštevamo še vidik sankcij ali posledic v primeru neizpolnjenih potreb ter trenutne prakse držav članic, bi se največja utež (v splošnem) dodelila koristim mednarodnih in nacionalnih institucionalnih uporabnikov (vključno z uporabniki znotraj statističnega urada), saj te skupine uporabnikov neposredno vplivajo na politične in ekonomske odločitve s širšimi družbenimi učinki. Precej težje pa je rangirati potencial koristi uporabe podatkov uradne statistike z vidika raziskovalcev in večjih podjetij; prvi lahko bistveno vplivajo na odločitve institucionalnih uporabnikov, slednja pa na ekonomsko aktivnost na posameznih tržnih segmentih. Pri tem je treba z vidika maksimiranja potenciala koristi posameznega statističnega raziskovanja za družbo kot celoto upoštevati tudi število uporabnikov, s čimer se posledično povečuje pomen upoštevanja potreb podjetij.

Pri **izračunu** skupnega kazalnika povprečnih koristi opazovanega statističnega raziskovanja metodologija modela predpostavlja dodatno korekcijo dobljenih rezultatov z utežjo, ki določa doprinos statističnega raziskovanja k razpoložljivosti in h kakovosti ključnih statističnih kazalnikov (posameznega vsebinskega področja) uradne statistike; metodologija predvideva, da se statističnemu raziskovanju z največjim doprinosom dodeli utež 1, ostalim statističnim raziskovanjem pa utež med 0 in 1, in sicer glede na njihov ocenjeni relativni doprinos v primerjavi s statističnim raziskovanjem z največjim doprinosom (uteževanje je v tem primeru težavno, saj ocena pomena posameznih ključnih kazalnikov temelji na arbitrarni presoji). Z

uporabo tega pristopa je (vsaj teoretično) mogoče pozicionirati statistično raziskovanje v primerjavi z drugimi statističnimi raziskovanji (z vidika njegovih koristi za uporabnike) in ovrednotiti razlike med povprečnimi koristmi statističnih raziskovanj za uporabnike.

2.4 Možnosti razširitve modela

Metodologija modela omogoča le omejeno ovrednotenje **učinkov drugih aktivnosti statističnih uradov**, ki niso povezane s statističnimi raziskovanji, ampak mu prinašajo širše koristi (npr. projektov, usmerjenih v povečanje procesne učinkovitosti), ker podrobneje opredeljuje metodologijo preučevanja učinkov zgolj pri nekaterih komponentah modela. Predlagano metodologijo je mogoče le v omejenem obsegu aplicirati na **statistična raziskovanja z anketiranjem posameznikov in gospodinjstev**, ker so ta manj kompleksna (z vidika enot opazovanja, merjenih pojavov, uporabljenih konceptov in definicij ter procesa poročanja), obenem pa odpirajo drugačna vprašanja (npr. vrednotenje porabe časa respondentov) (Kloek, 2011). Metodologija modela tudi ni najbolj primerna za ovrednotenje učinkov **projektov, ki se izvajajo na mednarodni ravni**. Ključno omejitev predstavlja medsebojna prepletenost razvojnih projektov v okviru ESS, kar otežuje možnost ocene njihovih učinkov na ravni posameznih držav.

3 SISTEM INTRASTAT

3.1 Predstavitev trenutnega (referenčnega) stanja

3.1.1 Osnovni ekonomski (metodološki) koncepti

Z vstopom države v EU se pri spremljanju njene blagovne menjave s trgovinskimi partnericami v EU sistem pridobivanja podatkov iz administrativnega vira podatkov na osnovi carinskih deklaracij nadomesti z Intrastatom, tj. z mesečnim zbiranjem podatkov neposredno od podjetij (poročevalskih enot; v nadaljevanju PE). Intrastat je namenjen izključno uradni statistiki, razen v nekaterih državah članicah (npr. v Italiji in Franciji), kjer je zbiranje podatkov integrirano z zbiranjem podatkov v sistemu davka na dodano vrednost (v nadaljevanju DDV); povezljivost obeh sistemov zagotavlja metodološka prilagoditev definicije PE v Intrastatu uporabljenim konceptom sistema DDV. **Odgovornost za izvajanje Intrastata** je lahko centralizirana v eni instituciji ali pa je razdeljena med več institucij (Eurostat, 2014b, 2015b). Slednje velja tudi v Sloveniji, kjer si izvajanje delita SURS in Finančna uprava Republike Slovenije (v nadaljevanju FURS) prek centraliziranega zbiranja podatkov v Finančnem uradu Nova Gorica (Sklep o sodelovanju in delitvi dela med Carinsko upravo Republike Slovenije in Statističnim uradom Republike Slovenije pri izvajanju statističnega raziskovanja Intrastat v Republiki Sloveniji, Ur.l. RS, št. 45/2004).

Zakonske določbe o statističnih pragovih (Uredba (ES) št. 638/2004 Evropskega parlamenta in Sveta, Ur.l. EU, št. L 102/1; Uredba (ES) št. 222/2009 Evropskega parlamenta in Sveta,

Ur.l. EU, št. L 87/160; Uredba Komisije (EU) št. 1093/2013, Ur.l. EU, št. L 294/28) pri odpremah opredeljujejo **minimalno statistično pokritje** v višini 97 %, pri prejemih pa v višini 93 % vrednosti blagovne menjave posamezne države članice z EU. Ta stopnja se je v preteklih letih zaradi potrebe po zmanjšanju bremen poročanja s spremembami zakonodaje večkrat znižala, vendar izključno pri prejemih (v letu 2005 z 99 % na 97 %, v letu 2009 s 97 % na 95 % in v letu 2014 s 95 % na 93 %). Kljub visokim kriterijem glede minimalnega statističnega pokritja, je praviloma med 50 % in 90 % podjetij, ki trgujejo z državami članicami (odvisno od strukture podjetij in dejansko dosežne stopnje statističnega pokritja v posamezni državi članici), v celoti izločenih iz obveznosti poročanja (glej Eurostat, 2014a). Zakonske določbe ne določajo načina, kako naj bi države dosegle zahtevano statistično pokritje (npr. vzorčenje, vrednostni prag); posledično vse države članice uporabljajo vrednostne pragove, saj s tem vključijo najmanjše možno število podjetij. Države članice lahko vrednost statističnih pragov med leti prilagajajo v skladu z nacionalnimi strateškimi cilji zmanjševanja bremen poročanja.

PE sporočajo podatke (v nadaljevanju poročajo) **za oba toka blaga ali le za en tok blaga**. Obveznost poročanja pri posameznem blagovnem toku za obstoječe PE se določi enkrat letno (upoštevajo se vrednosti poročenih Intrastat podatkov v celotnem preteklem letu), iz česar izhaja relativno velik delež neustreznih enot, nove PE pa se v Intrastat vključujejo mesečno na osnovi podatkov o njihovi blagovni menjavi s partnerskimi podjetji v EU od začetka leta do opazovanega meseca (informacije iz sistema DDV) (Eurostat, 2014b). Intrastat posledično **ne zagotavlja stabilnosti populacije PE**, saj podjetja z nižjim, a spreminjajočim obsegom trgovanja, in podjetja s spreminjajočo dinamiko trgovanja med leti prehajajo med obveznostjo poročanja in izključenostjo iz te obveznosti. Prav tako ne zagotavlja zadostne stopnje statističnega pokritja po vseh trgovinskih partnericah v EU in po vseh trgovanih proizvodih.

Zakonodaja EU (Uredba (ES) št. 638/2004 Evropskega parlamenta in Sveta, Ur.l. EU, št. L 102/1; Uredba Komisije (ES) št. 1982/2004, Ur.l. EU, št. L 343/3; Uredba Komisije (EU) št. 96/2010, Ur.l. EU, št. L 34/1) določa le **obveznost zbiranja obveznih spremenljivk**, tj. obdobja poročanja, toka blaga, identifikacijske številke PE za DDV, šifre trgovinske partnerice, 8-mestne šifre blaga po zunanjetrgovinski klasifikaciji proizvodov (tj. Kombinirani nomenklaturi; v nadaljevanju KN), šifre vrste trgovinskega posla, fakturne vrednosti (zneska na računu) ter količine trgovanega blaga (neto mase, količine v enoti mere). Večina držav članic zbira za nacionalne potrebe še nekatere druge spremenljivke, vendar običajno le od podjetij z visokim obsegom trgovanja na osnovi uporabe **dodatnega (t.i. posebnega) statističnega praga** (v nadaljevanju posebnega praga)¹. Zakonodaja omogoča tudi nekatere poenostavitve (npr. delno ocenjevanje podatkov o statistični vrednosti in neto masi, poenostavljeno poročanje nekaterih specifičnih proizvodov oz. specifičnih blagovnih tokov,

¹ V Sloveniji se za nacionalne potrebe zbira podrobneje členjena šifra vrste trgovinskega posla na 2-mestni ravni (od vseh PE pri obeh blagovnih tokovih), država porekla (od vseh PE pri prejemih), vrsta transporta na slovenski meji, pogoji dobave po Incoterms z lego kraja in statistična vrednost (vse 3 od PE nad posebnim pragom pri obeh blagovnih tokovih). Pri tem velja izpostaviti, da metodologija Intrastata pri izkazovanju vrednostnih podatkov izrecno določa uporabo podatka o (ocenjeni) statistični vrednosti (tj. vrednosti blaga na slovenski meji) namesto podatka o poročani fakturni vrednosti.

uporabo podatkov iz administrativnih evidenc, idr.).

Intrastat se od večine drugih statističnih raziskovanj razlikuje po (skoraj) izključni uporabi elektronskih orodij za posredovanje podatkov, **velikem obsegu poročenih podatkov** in potrebi po **zagotovitvi kakovostnih podatkov na zelo podrobni ravni**. Podatki v Intrastatu se namreč izkazujejo na najnižji ravni členitve KN, ki vključuje okrog 9.500 različnih šifer (skupin) proizvodov, v kombinaciji z izkazovanjem podatkov po trgovinskih partnericah pa teoretično število izkazanih kombinacij podatkov naraste na več kot 250.000. Pri izkazovanju podatkov se uporablja t.i. **pasivna zaščita podatkov**, tj. podatki se zakrijejo zgolj na pobudo PE (ta mora biti tudi upravičena do zaščite podatkov o svojem trgovanju), kar povečuje tveganje razkritja individualnih (zaupnih) podatkov. Pomembni specifiiki Intrastata izhajata tudi iz **osnovne enote opazovanja**, ki v Intrastatu ni poslovni subjekt (ali njegov del), temveč blagovna pošiljka, in zakonsko predpisane možnosti **prenosa obveznosti poročanja na pooblaščenega deklaranta**.

Dvostransko beleženje blagovnih tokov v Intrastatu omogoča primerjavo podatkov med nasprotnimi (zrcalnimi) blagovnimi tokovi na različnih ravneh členitve KN (tj. identifikacijo razlik oz. asimetrij v podatkih) na osnovi izvajanja t.i. **zrcalnih analiz podatkov** (tj. bilateralnih študij med državami članicami), ki vključuje zahtevno in zamudno analitično-raziskovalno delo. V uskladitvenem postopku se identificirajo vzroki za (večje oz. ponavljajoče) asimetrije v zrcalnih bilateralnih podatkih; te so običajno posledica metodoloških dejavnikov ali napak v podatkih. Najpogostejše je pojav asimetrij v podatkih Intrastata pogojen z napačnim uvrščanjem trgovanega proizvoda v 8-mestno šifro KN in z napakami pri trgovinskih transakcijah, kjer fizični tok blaga ni enak toku finančnih transakcij (Eurostat, 2010).

Glavne **alternativne (v nadaljevanju referenčne) podatkovne vire**, ki vplivajo na učinkovitost izvajanja Intrastata, predstavljajo mesečni podatki iz dveh podatkovnih virov v sistemu DDV, tj. izbrani podatki z **obrazcev za obračun DDV** in podatki iz **sistema VIES** (angl. *VAT Information Exchange System*; Uredba Komisije (EU) št. 91/2010, Ur.l. EU, št. L 31/1); omejitve njihove uporabe v Intrastatu izhajajo zlasti iz pomanjkanja informacij o trgovanih proizvodih (te so **ključna dodana vrednost zbiranja podatkov v Intrastatu**).

Relevantna polja na obrazcih za obračun DDV vsebujejo le informacije o vrednosti skupnega trgovanja podjetja z EU pri posameznem blagovnem toku, ki se uporabijo za določanje in vzdrževanje statističnega pokritja v Intrastatu (davčni prag za vstop v sistem DDV je tipično nižji kot za vključitev v Intrastat) in zagotavljanje točnosti podatkov s primerjavo podatkov. Uporabna vrednost podatkov iz sistema VIES v Intrastatu je precej večja zaradi njihovega podrobnejšega izkazovanja (npr. izvajanje zrcalnih analiz podatkov, preverjanje strukture trgovanja PE po trgovinskih partnericah, idr.); ti podatki se pri dobavah blaga (ekvivalenten pojem odpremam v Intrastatu) zbirajo nacionalno na **rekapitulacijskih poročilih** (v Sloveniji: obrazcih RP-O), in sicer na ravni trgovanja posameznega nacionalnega zavezanca za DDV s partnerskimi podjetji v drugih državah članicah, pri pridobitvah blaga (ekvivalenten

pojem prejemom v Intrastatu) pa se v večini držav (tudi v Sloveniji) pridobijo iz zrcalnih podatkov o dobavah blaga, zbranih v drugih državah članicah (Eurostat, 2014b).

Intrastat se – kljub (večinski) vsebinski primerljivosti – od sistema DDV razlikuje v osnovni konceptualni definiciji, saj se blagovni tokovi v statistiki zunanje trgovine (Intrastat je v državah članicah njen pomemben del) večinoma spremljajo glede na dejanski fizični tok blaga, v sistemu DDV pa glede na opravljene finančne tokove in prenos lastninske pravice na blagu (Eurostat, 2014b); posledično se metodološko zajetje med obema sistemoma pri določenih vrstah trgovinskih poslov precej razlikuje (teh razlik pri primerjavi podatkov ni mogoče v celoti izločiti).

3.1.2 Zbiranje podatkov²

PE pridobijo večino potrebnih informacij za poročanje v Intrastatu iz faktur (računov) in (morebitnih) drugih komercialnih dokumentov, s katerimi se dokazuje pošiljanje in/ali prevoz posamezne blagovne pošiljke med odpremno in prejemno državo članico. Kljub temu **glavni problemski sklop poročanja v Intrastatu izhaja iz pomanjkljive podatkovne osnove**, saj razpoložljiva trgovinska dokumentacija redko vključuje vse zahtevane podatke; ta problematika je pri prejemih izrazitejša kot pri odpremah zaradi omejenega vpliva prejemnika blaga na način priprave dokumentacije in njegovih (običajno) heterogenih praks pri poslovanju z dobavitelji.

Ključno omejitev predstavlja pomanjkanje zakonske osnove, ki bi določala obveznost vključitve podatka o 8-mestni šifri KN na fakto. Kljub temu predvsem večja podjetja pri odpremi blaga v druge države članice ta podatek pogosto prostovoljno vključijo na fakto, in sicer izključno za potrebe poročanja njihovih partnerskih podjetij v Intrastatu pri prejemih. Ostale omejitve predstavljajo zlasti pomanjkanje zahtevanih informacij o količini trgovanega blaga (npr. v drugi merski enoti, samo za celotno blagovno pošiljko), različno upoštevanje stroškov spremljevalnih storitev pri fakturni vrednosti ter pomanjkanje podatkov o državi odpreme/namena blaga (v nadaljevanju trgovinski partnerici) in državi porekla.

Na osnovi komunikacije s slovenskimi PE lahko identificiramo **dodatne problemske sklope**, ki bi lahko vplivali na bremena poročanja oz. na učinkovitost poročanja v Intrastatu. Ti so:

- nepravočasno pridobivanje dokumentacije od partnerskih podjetij;
- vprašljiva točnost podatkov na prejeti dokumentaciji (predvsem 8-mestne šifre KN);
- prekrivanje časovnice poročanja v Intrastatu z (vidika podjetja) bolj prioritarnimi nalogami;
- percepcija o razpoložljivosti istih oz. istovrstnih podatkov v Intrastatu in v sistemu DDV;
- metodološka neusklajenost med podatki v Intrastatu in podatki iz sistema DDV;

² Ključni problemski sklopi in prakse zbiranja podatkov v Intrastatu so bili identificirani na osnovi avtorjeve komunikacije s slovenskimi PE v Intrastatu in z zaposlenimi v oddelku za Intrastat (carinski administraciji) ter izmenjave izkušenj s strokovnjaki drugih držav članic na tem področju.

- pomanjkanje usposobljenega kadra s specializiranimi znanji v podjetju;
- kompleksnost, nepreglednost in pogoste spremembe KN;
- vprašljiva smiselnost preračunavanja (ocenjevanja) podatka o statistični vrednosti;
- tehnološka zastarelost uporabniškega vmesnika, počasno odzivanje sistema in pomanjkljive funkcionalnosti spletnega obrazca (predvsem pri vnosu podatkov) ter
- pomanjkljive funkcionalnosti brskalnika po KN, ki PE ne omogočajo enostavnega uvrščanja njihovih trgovanih proizvodov v šifre KN (npr. prek opisa proizvoda ali vnosa trgovinskega naziva).

V PE, ki uporabljajo **informacijske sisteme z integriranim modulom (programskim paketom) za poročanje v Intrastatu**, se zajem podatkov praviloma izvaja z vnosom razpoložljivih podatkov v informacijski sistem podjetja prek enotnega vstopnega mesta za vse njegove administrativne potrebe (npr. sistema za vodenje zalog). Če ta že vključuje osnovne informacije o vseh trgovanih proizvodih, je PE zagotovljena informacijska podpora za pravilno poročanje večine podatkov v Intrastatu z izjemo dodatnih spremenljivk in/ali zahtevanih ocen. Programski paketi za poročanje v Intrastatu omogočajo pretvorbo podatkov v predpisan (XML) format zapisa in posredovanje podatkov – prek sistema za elektronsko izmenjavo podatkov (angl. *EDI system*) ali uvoza v brezplačni spletni obrazec – v nacionalni informacijski sistem za Intrastat. Pri tem se izvršijo formalno-logične in nekatere vsebinske kontrole podatkov, ki terjajo odpravo napak in onemogočajo posredovanje vsebinsko neustreznih podatkov. Spletni obrazec vključuje tudi podrobne preglede (zgodovinske serije) podatkov, ki jih je PE poročala v Intrastatu; ta funkcionalnost predstavlja pomembno orodje za preverjanje pravilnosti poročanja, obenem pa zagotavlja dodatno uporabno (analitično) vrednost podatkov za PE.

V PE, ki **nimajo informacijsko podprtega poročanja v Intrastatu**, se razpoložljivi podatki iz trgovinske dokumentacije praviloma ročno vnašajo v pomožne preglednice ali neposredno v spletni obrazec, kjer se jih dopolni z dodatnimi podatkovnimi spremenljivkami, velikokrat šele ob izteku roka za poročanje. PE podatke iz pomožnih preglednic pogosto pretvorijo v predpisano XML obliko, kar omogoča njihov avtomatski zajem v spletni obrazec.

Veliko PE se pri poročanju v Intrastatu poslužuje možnosti združevanja vrednostnih in količinskih podatkov pri trgovinskih transakcijah z istovrstnim blagom v skupni (združen) zapis s podatki. Pri PE, ki posredujejo podatke prek sistema za elektronsko izmenjavo podatkov, je pogosto tudi poročanje podatkov iz vsake izdane fakture oz. posamezne trgovinske transakcije na ločenem Intrastat obrazcu, s čimer PE lažje identificira in odpravi morebitne napake v podatkih.

V sklopu aktivnosti za poenostavitev Intrastata je bilo v preteklih letih na ravni EU in v državah članicah izvedenih precej **raziskav med dajalci podatkov** v Intrastatu (Eurostat, 2007b, 2007c; SURS, 2007). Heterogenost rezultatov o izmerjenih časovnih bremenih poročanja je precejšnja; mediana mesečne porabe časa v PE za poročanje v Intrastatu znaša 6,5 ur (Herrmann & Junker, 2008), breme poročanja pa med 0,15 % in 0,60 % celotnih

administrativnih bremen podjetij (Kaiser, 2008). Ključne omejitve raziskav izhajajo iz **nereprezentativnosti rezultatov** (v Sloveniji npr. merjenje bremen poročanja zgolj za PE nad posebnim pragom in pooblaščenec deklarante) in analize rezultatov (večinoma) le z uporabo deskriptivnih statistik brez podrobnejše opredelitve in kvantificiranja relacij med posameznimi komponentami bremen poročanja. Do sedaj tudi ni bila opravljena še **nobena celovita raziskava o bremenih poročanja v Intrastatu, ki bi v pretežni meri temeljila na metodoloških usmeritvah merjenja zaznanih bremen poročanja**.

3.1.3 Uporabniki podatkov

Podatki o blagovni menjavi Slovenije z državami članicami spadajo med **najbolj uporabljene kazalnike uradne statistike** pri vodenju gospodarske in monetarne politike države ter med ključne vhodne podatkovne vire v plačilno bilanco in sistem nacionalnih računov. Uporabniki podatkov so mednarodne institucije, nacionalni institucionalni uporabniki, druga področja uradne statistike (kmetijstvo, transport), znanstvene in raziskovalne institucije, mediji, trgovinska in gospodarska združenja, študentje ter širša javnost. Podrobnost izkazanih podatkov omogoča velik informacijski potencial njihove uporabe tudi v podjetjih (npr. pri preučevanju konkurenčnega položaja na trgih držav članic, raziskovanju potencialnih novih trgov in tržnih niš, oblikovanju marketinške strategije, idr.).

Z naraščajočimi potrebami po merjenju globalizacijskih procesov se krepijo **vprašanja o kredibilnosti in ustreznosti podatkov**, ki izhajajo iz tradicionalnega merjenja mednarodnih blagovnih tokov, in zahteve uporabnikov po dostopu do razumljivejših in bolj integriranih podatkov statistike zunanje trgovine, ki bodo povezljivi z drugimi (npr. z ekonomskimi, s socialnimi in z okoljskimi) dimenzijami (Biggeri, 2007); pri tem Araújo (2011) kot ključno dodano vrednost pri sprejemanju odločitev o ekonomskih ukrepih na trgovinskem področju (predvsem pri izvozu oz. odpremah) navaja razpoložljivost mikropodatkov o trgovanju posameznega podjetja na transakcijski ravni, ki bi omogočila preučevanje njegove blagovne menjave z vidika produktne koncentracije in geografske diverzifikacije. Ala-Kihniä in Odenthal (2007) navajata, da so spremembe merskih konceptov in pridobivanje novih statističnih indikatorjev neposredno od podjetij trenutno otežene zaradi pritiskov na zmanjševanje bremen poročanja. Posledično so uporabniki odvisni predvsem od uporabe podatkov privatnih ponudnikov informacij (Jara, 2011). Ključni napredek na tem področju bi bilo po našem mnenju mogoče doseči z **identifikacijo povezav med vsemi trgovinskimi podjetji**, ki so udeležena v mednarodni blagovni menjavi (in ne le med skupinami povezanih podjetij oz. podjetij znotraj skupin povezanih podjetij), na ravni posameznih trgovanih proizvodov, česar ne omogoča noben razpoložljiv podatkovni vir.

Med izsledki maloštevilnih opravljenih **raziskav med uporabniki podatkov** Intrastata (Eurostat, 2007b, 2007d) velja izpostaviti zlasti naslednje:

- uporabniki (z izjemo nekaterih institucionalnih) preferirajo točnost podatkov pred njihovo pravočasnostjo; več kot 75 % jih je zadovoljnih s točnostjo podatkov, precej manj pa z

njihovo pravočasnostjo, primerljivostjo in skladnostjo;

- uporabna vrednost podatkov (njihova ustreznost, točnost in podrobnost izkazovanja) presega uporabno vrednost podatkov ostalih ključnih vhodnih podatkovnih virov plačilne bilance in sistema nacionalnih računov; pri tem 1/3 uporabnikov redno uporablja mesečne podatke;
- podjetja izpostavljajo potrebo po dostopu do podatkov na zelo podrobni ravni zaradi izvajanja tržnih raziskav, čeprav je uporaba podatkov Intrastata v podjetjih majhna.

3.2 Ocena referenčnega stanja v Sloveniji

3.2.1 Ključne strukturne značilnosti poročanja

Blagovna menjava Slovenije z EU je pri obeh blagovnih tokovih skoncentrirana v majhnem številu največjih PE (Tabela 2); ob tem ugodna struktura slovenskih podjetij omogoča, da je – kljub stopnji statističnega pokritja, ki pri obeh blagovnih tokovih precej presega minimalno predpisano zakonsko stopnjo, – skoraj 80 % podjetij, ki trgujejo z EU, izločenih iz obveznosti poročanja v Intrastatu (stanje je podobno pri obeh blagovnih tokovih; Tabela 3 Priloge 1).

Tabela 2: Deleži statističnega pokritja pri trgovanju Slovenije z EU glede na tok blaga ob ohranitvi obveznosti poročanja v Intrastatu za različne skupine (kumulativne decilne razrede) PE, 2012 in 2013 (v %)

Tok blaga/ leto/opazovana spremenljivka	Deleži statističnega pokritja (v %) Kumulativni decilni razredi PE									
	1.	1.–2.	1.–3.	1.–4.	1.–5.	1.–6.	1.–7.	1.–8.	1.–9.	1.–10.
Odpreme										
2012										
Neto masa	46,8	58,8	66,2	70,0	73,6	75,3	76,8	98,1	98,8	99,4
Statistična vrednost	76,0	85,9	91,0	94,0	95,9	97,3	98,2	98,9	99,4	99,7
2013										
Neto masa	52,5	63,1	70,6	73,6	76,5	77,7	79,8	98,1	98,7	99,2
Statistična vrednost	77,1	86,5	91,2	94,1	96,0	97,3	98,2	98,9	99,3	99,7
Prejemi										
2012										
Neto masa	77,9	86,8	91,7	94,4	95,7	96,8	97,8	98,5	99,1	99,6
Statistična vrednost	76,0	85,8	90,5	93,3	95,3	96,7	97,7	98,5	99,1	99,5
2013										
Neto masa	73,2	81,9	86,7	89,4	91,7	93,0	94,8	98,5	99,0	99,4
Statistična vrednost	77,2	86,4	90,8	93,6	95,4	96,8	97,8	98,6	99,1	99,6

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Z vidika pokritja statistične vrednosti zagotavlja 10 % največjih PE (glede na vrednost trgovanja z EU) več kot 75 %, 50 % največjih PE pa več kot 95 % v Intrastatu poročane blagovne menjave z EU (v prikazu ne upoštevamo blagovne menjave podjetij pod statističnim pragom), kar omogoča številne možnosti zmanjšanja bremen poročanja, saj je mejna koristnost statističnega spremljanja blagovne menjave manjših PE (vsaj z vidika prispevka k statističnim agregatom) zelo majhna (asimetričnost porazdelitve je podobna pri obeh blagovnih tokovih); pri tem znaša delež neustreznih PE (tj. nadpokritja) – te ne dosegajo vrednosti statističnega praga – v celotni populaciji PE več kot 15 %, čeprav je njihov prispevek k statističnim agregatom manjši od 0,5 % (rezultati so podobni za obe opazovani leti in oba blagovna tokova). Iz rezultatov je tudi razvidno, da željeno pokritje statistične

vrednosti (zlasti pri odpremah) nujno **ne zagotavlja zadostnega pokritja neto mase**.

V Tabeli 3 prikazujemo **izbrane kazalnike** trgovanja PE z EU in poročanja PE v Intrastatu za leto 2013 po načinu poročanja (samostojno, prek pooblaščenega deklaranta) in tipu zavezanosti PE (po toku blaga). Kazalniki odražajo **letni obseg** (vrednost trgovanja in število poročenih zapisov s podatki) in **heterogenost trgovanja/poročanja** PE (število trgovinskih partneric, 8-mestnih šifer KN in partnerskih podjetij, s katerimi PE trguje) ter **pravilnost poročanja**, merjeno s tremi kazalniki, tj. z deleži popravljenih (spremenjenih) predhodno poročenih zapisov s podatki, popravljenih (spremenjenih) vrednosti trgovanja in popravljenih (spremenjenih) 8-mestnih šifer KN. Pri večini opazovanih kazalnikov je porazdelitev izrazito pozitivno asimetrična, kar opozarja na veliko raznolikost PE v Intrastatu v okviru istih opazovanih skupin podjetij in med različnimi skupinami podjetij. Potencial zmanjšanja bremen poročanja je pri prejemih bistveno večji kot pri odpremah zaradi večjega števila PE (okrog 60 % PE poroča podatke le za prejeme) in višjega obsega njihovega trgovanja/poročanja. Kazalniki poročanja za PE, ki v Intrastatu samostojno poročajo, in za PE, ki v Intrastatu poročajo prek pooblaščenega deklaranta, med seboj bistveno ne odstopajo.

Tabela 3: Izbrani kazalniki trgovanja PE z EU in poročanja PE v Intrastatu po načinu poročanja in tipu zavezanosti PE, 2013

Način poročanja/ tip zavezanosti PE	Statistični indikator	Izbrani kazalniki trgovanja PE z EU in poročanja PE v Intrastatu							
		Vrednost trgovanja (v mio EUR)	Število poroč. zapisov	Število trgovin. partneric	Število 8-mestnih šifer KN	Število partn. podjetij	Delež sprem. zapisov (v %)	Delež sprem. vrednosti (v %)	Delež sprem. 8-mest. šif KN (v %)
PE, ki samostojno poročajo									
VSE PE	povprečje	6,0	666	6,3	50	47	3,7	3,5	13,2
	mediana	0,6	128	5,0	22	21	1,3	0,3	7,3
SAMO PREJEMI (delež enot: 58,7 %)	povprečje	1,2	420	4,6	43	27	3,8	3,8	12,0
	mediana	0,3	98	4,0	19	16	1,4	0,3	6,7
SAMO ODPREME (delež enot: 10,6 %)	povprečje	0,9	57	3,5	6	21	4,8	5,1	16,1
	mediana	0,4	25	2,0	2	12	0,0	0,0	0,0
OBA TOKA BLAGA (delež enot: 30,7 %)	povprečje	16,8	1.347	10,4	78	93	3,3	2,4	14,6
	mediana	3,2	344	10,0	43	53	1,6	0,5	9,5
PE, ki poročajo prek pooblaščenega deklaranta									
VSE PE	povprečje	3,2	550	5,3	48	35	3,6	3,2	12,4
	mediana	0,5	109	4,0	21	18	1,3	0,2	6,7
SAMO PREJEMI (delež enot: 62,0 %)	povprečje	0,9	441	4,1	46	25	3,5	3,1	11,1
	mediana	0,3	101	3,0	23	15	1,3	0,3	5,9
SAMO ODPREME (delež enot: 11,5 %)	povprečje	1,0	51	3,2	7	18	3,9	3,9	16,1
	mediana	0,4	26	2,0	3	11	0,0	0,0	0,0
OBA TOKA BLAGA (delež enot: 26,5 %)	povprečje	9,6	1.018	8,8	68	67	3,8	2,8	13,8
	mediana	2,3	223	8,0	37	39	1,7	0,4	8,7

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

V Tabeli 1 Priloge 1 prikazujemo izbrane kazalnike trgovanja PE z EU in poročanja PE v Intrastatu za **PE, ki samostojno poročajo**, po njihovi zavezanosti poročanja za statistični prag (pod/nad posebnim pragom) in ključnih strukturnih značilnostih (velikostnem razredu in skupini dejavnosti). Iz rezultatov izhaja, da je obseg poročanja pogojen z obsegom trgovanja PE, pri čemer je korelacija z velikostnim razredom (glede na število zaposlenih), v katerega se PE uvršča, pri obeh kazalnikih izrazito višja od korelacije s skupino dejavnosti, v katero se PE uvršča. PE iz predelovalnih dejavnosti so v povprečju precej večje od ostalih PE (30 % jih ima več kot 50 zaposlenih), imajo višji obseg trgovanja in trgujejo z večjim številom partnerskih podjetij (skoraj 55 % jih poroča podatke za oba blagovna tokova), medtem ko ima

več kot 70 % PE iz dejavnosti trgovine manj kot 10 zaposlenih (le 20 % jih poroča podatke za oba blagovna toka; teh rezultatov ne prikazujemo); pri tem pa sta obseg in heterogenost (ne pa tudi vrednost) njihovega trgovanja in poročanja primerljiva s PE iz predelovalnih dejavnosti. Kazalniki, ki merijo delež popravkov podatkov, se med skupinami PE minimalno razlikujejo. Podobne ugotovitve veljajo tudi za PE, ki v Intrastatu poročajo prek pooblaščenega deklaranta (teh rezultatov ne prikazujemo).

Zaradi pomembne vloge **pooblaščenih deklarantov** v slovenskem Intrastatu (več kot 40 % PE poroča prek pooblaščenega deklaranta), v Tabeli 2 Priloge 1 podajamo izbrane kazalnike njihovega poročanja v Intrastatu. Več kot 50 % pooblaščenih deklarantov se uvršča v računovodsko dejavnost. Ta podjetja v povprečju poročajo za zelo majhno število PE; tudi obseg in heterogenost njihovih poročenih podatkov sta v povprečju izrazito nižja kot pri ostalih opazovanih skupinah pooblaščenih deklarantov. Maloštevilni pooblašчени deklaranti, ki se uvrščajo v špeditersko dejavnost (teh je nekaj več kot 10 %), so v povprečju precej bolj specializirani za poročanje, saj poročajo za veliko število PE z visokim obsegom in heterogenostjo trgovanja. Med pooblaščenimi deklaranti prevladujejo mikropodjetja (z manj kot 10 zaposlenimi).

3.2.2 Primerjava z referenčnim stanjem v drugih državah članicah

Izvajanje Intrastata v Sloveniji lahko na osnovi merljivih ESS kazalnikov kakovosti ocenimo kot zelo uspešno. Stopnja neodgovora je zanemarljiva, saj že pri izkazovanju prvih (zbirnih) podatkov (tj. 40 dni po koncu opazovanega meseca) v povprečju znaša manj kot 1 % vrednosti blagovne menjave v Intrastatu (teh rezultatov ne prikazujemo). Iz primerjalnega pregleda ključnih kazalnikov poročanja v Intrastatu med državami članicami je razvidno (Tabela 3 Priloge 1), da je stopnja revizij podatkov v Sloveniji bistveno nižja od povprečja EU, uporabno vrednost podatkov pa povečuje tudi minimalni vpliv statistične zaupnosti na izkazane podatke; posledično bi bil potencial zagotovitve primerljivega (zadostnega) statističnega pokritja podatkov – ob (delni) nadomestitvi nacionalnih podatkov pri prejemih z zrcalnimi podatki drugih držav članic – pri trgovanju Slovenije z večino trgovinskih partneric vprašljiv (npr. zaradi velikih deležev neodgovora in zaupnih podatkov, statističnega pokritja pod zakonsko predpisanim, idr.).

Primerjalne prednosti izvajanja Intrastata v Sloveniji predstavljajo razpoložljivost kadrovskega resursov carinske administracije (del FURS) pri zajemu podatkov (okrog 25 zaposlenih), ki glede na število PE primerjalno presega razpoložljive resurse večine držav članic, visoka avtoriteta in strokovne kompetence carinskih uslužbencev, izpopolnjena strategija fokusiranega sodelovanja (in komuniciranja) s PE (zagotavljanje strokovne pomoči PE pri uvrščanju proizvodov v 8-mestne šifre KN, osebni stik, poznavanje težav pri poročanju in asortimana trgovanih proizvodov) ter velika deleža urejanja podatkov in rekontaktiranja PE (prevladujoča praksa preverjanja pravilnosti podatkov v neposrednem kontaktu s PE, ni avtomatskih popravkov podatkov); te aktivnosti zvišujejo točnost podatkov, hkrati pa vplivajo tudi na bremena poročanja.

3.3 Alternativni razvojni scenariji sistema Intrastat

V zadnjem desetletju so se poleg tradicionalnih metod zmanjševanja bremen poročanja v Intrastatu (poenostavitev KN, zmanjšanja nabora spremenljivk, razvoja programskih orodij za elektronsko poročanje, zniževanja stopnje statističnega pokritja) pojavili predlogi nekaterih radikalnejših rešitev, ki večinoma predpostavljajo ohranitev nacionalnega zbiranja podatkov pri enem toku blaga in bistveno poenostavitev poročanja pri drugem toku blaga.

Osnovni alternativni razvojni scenarij Intrastata predstavlja t.i. **sistem enega toka blaga** (Statistics Denmark, 2007); ta predvideva nespremenjen obseg zbiranja podatkov pri izbranem toku blaga in izključno uporabo zrcalnih podatkov trgovinskih partneric pri drugem toku blaga. Njegova uvedba zahteva **odločitev o blagovnem toku, pri katerem je treba ohraniti poročanje v Intrastatu**. V praksi več argumentov oz. predpostavk govori v prid zbiranja podatkov o odpremah; med ključne spadajo višja stopnja statističnega pokritja zaradi pretekle strategije zmanjševanja bremen poročanja le pri prejemih, večja koncentracija blagovne menjave (manjše število podjetij, ki trgujejo), manjši asortiman/heterogenost trgovanih proizvodov, predpostavka o večji natančnosti poročanja (izvozniki so pogostejše proizvajalci in razpolagajo z bolj usposobljenimi kadri za opravljanje administrativnih nalog), boljša razpoložljivost nacionalnih referenčnih podatkovnih virov iz sistema DDV, večja uporaba izvoznih podatkov v raziskovalnih dejavnostih in njihovo pogostejše komentiranje v širši javnosti.

Med zanimivejše **variacije sistema enega toka blaga** spada predlog, ki predvideva, da bi se pri toku blaga, kjer se podatki nacionalno ne bi zbirali, agregatni podatki ocenili na osnovi podatkov iz sistema DDV, struktura blagovne menjave po 8-mestnih šifrah KN in trgovinskih partnericah (ter po ostalih spremenljivkah) pa bi se določila iz prejetih (delno) agregiranih zrcalnih podatkov trgovinskih partneric (Statistics Denmark & DESTATIS, 2015). Nekateri **konzervativnejši predlogi** predpostavljajo, da bi se nacionalno zbiranje podatkov pri tem blagovnem toku (vsaj delno) ohranilo, in sicer na osnovi zajetja s pragom (National Bank of Belgium, 2007), vzorčenja podjetij (Statistics Sweden, 2014) ali kombinacije uporabe podatkov iz različnih podatkovnih virov (t.i. mešani model; Statistics Denmark & DESTATIS, 2015). Omenjene rešitve za nobeno od skupin podjetij ne prinašajo dodatnih bremen poročanja, ne zahtevajo izmenjave mikropodatkov (temveč le agregiranih podatkov) in (vsaj delno) ohranjajo aktivno vlogo držav članic pri produkciji nacionalnih podatkov pri obeh blagovnih tokovih (npr. preverjanje podatkov z referenčnimi podatkovnimi viri, možnost kontaktiranja nacionalnih podjetij, idr.).

Kvalificirani sistem enega toka blaga (Statistics Austria, 2006) nadgrajuje predpostavke sistema enega toka blaga z obveznostjo poročanja in izmenjave dveh dodatnih podatkov pri odpremah, tj. ID številke partnerskega podjetja v trgovinski partnerici (v nadaljevanju ID številke partnerskega podjetja) in države porekla, pri prejemih pa predvideva kombiniranje uporabe zrcalnih podatkov drugih držav članic in podatkov iz sistema DDV (brez nacionalnega zbiranja podatkov). **SIMSTAT** (European Statistical Advisory Committee,

2012; Eurostat, 2012), ki je trenutno predmet širše razprave, predstavlja **kompromisno rešitev**; njegove predpostavke eksplicitno določajo le obvezno dodatno zbiranje podatka o ID številki partnerskega podjetja in podatka o državi porekla pri odpremah ter obvezno izmenjavo mikropodatkov o odpremah med državami članicami, hkrati pa omogočajo fleksibilnost nacionalne ureditve elementov zbiranja in produkcije podatkov pri prejemih (vključno s suverenostjo držav članic glede odločitve o uporabi zrcalnih podatkov). Predlagan kompromis državam članicam zagotavlja aktivnejšo vlogo pri produkciji nacionalnih podatkov o prejemih, pomemben pa je zlasti za države, ki v Intrastatu zbirajo le obvezne zakonsko predpisane spremenljivke (opcijske spremenljivke v SIMSTAT-u niso predmet obvezne izmenjave).

Zbiranje in izmenjava dveh dodatnih spremenljivk pri odpremah lahko pomembno vpliva na **povečanje učinkovitosti merjenja globalizacijskih procesov**. Razpoložljivost podatkov o državi porekla pri odpremah omogoča identifikacijo kvazi-tranzitnih blagovnih tokov in re-eksporta, kar povečuje možnosti ovrednotenja prispevka posamezne države k dodani vrednosti mednarodne blagovne menjave, razpoložljivost podatkov o ID številki partnerskega podjetja pa lahko pozitivno vpliva na točnost podatkov (možnost usklajevanja asimetrij v podatkih v rednih diseminacijskih rokih mesečnih podatkov, povezljivost zrcalnih podatkov z nacionalnimi mikropodatki iz sistema DDV), obenem pa omogoča spremljanje trgovanja med (povezanimi) podjetji in identifikacijo povezav med podjetji v okviru verige ponudbe; posledično je pri odpremah mogoče zagotoviti **dodatno uporabno vrednost za raziskovalne (in analitične) namene**. Ob predpostavki dodatne izmenjave podatka o ID številki nacionalnega dobavitelja blaga bi se ta korist lahko generirala tudi pri prejemih, čeprav bi bilo tveganje potencialnega razkritja poslovnih strategij podjetij v tem primeru bistveno višje.

Izpostaviti bi veljalo še dve možnosti zmanjšanja bremen poročanja v Intrastatu. Prva je **integracija zbiranja podatkov v Intrastatu z zbiranjem podatkov v sistemu VIES** prek skupne vhodne točke po vzoru obstoječih sistemov nekaterih držav članic. Omejitve te rešitve izhajajo zlasti iz možnosti njene implementacije le pri odpremah, tveganja pa iz težavnosti zagotavljanja točnosti podatkov in majhnega interesa davčne administracije za izvajanje nalog na tem področju (minimalna dodana vrednost z vidika izvajanja inšpekcijskih nalog, visoki investicijski stroški, potrebna reorganizacija nalog, idr.). Drugo možnost predstavlja **zmanjšanje periodike poročanja** (npr. četrtno, polletno ali letno poročanje), z ohranitvijo obveznosti poročanja mesečnih podatkov ali s prilagoditvijo referenčnega obdobja periodiki poročanja; obe rešitvi generirata potrebo po ocenjevanju podatkov na mesečni ravni. Med zanimivejše možnosti implementacije tega scenarija (Statistics Netherlands, 2014) spada predlog ohranitve trenutnega sistema zbiranja podatkov za PE z visokim obsegom trgovanja in uvedba obveznosti letnega poročanja (strukturnih) podatkov po proizvodih in trgovinskih partnericah za ostale PE.

Pri razmisleku o **možnih smernicah razvoja Intrastata v Sloveniji** – ob upoštevanju ključnih odločitvenih kriterijev RIA, potenciala zmanjšanja bremen poročanja (ob ohranitvi zbiranja ključnih spremenljivk) in možnosti implementacije v kratkoročnem oz.

srednjeročnem obdobju – v nadaljevanju analiziramo predvidene učinke implementacije **treh osnovnih razvojnih scenarijev Intrastata**, tj. znižanja stopnje statističnega pokritja z zvišanjem vrednosti statističnih pragov, znižanja stopnje statističnega pokritja z vzorčenjem in uporabe zrcalnih podatkov trgovinskih partneric (tj. uvedbe sistema enega toka blaga), medtem ko potencialne učinke SIMSTAT-a obravnavamo zgolj na konceptualni ravni (zaradi pomanjkanja potrebnih analitičnih informacij). Z vidika maksimiranja zmanjšanja bremen poročanja preučujemo tudi smiselnost medsebojnega kombiniranja nekaterih od teh pristopov ter njihovo povezovanje z zmanjšanjem periodike poročanja in zmanjšanjem nabora opazovanih spremenljivk.

4 PREUČITEV IZBRANIH RAZVOJNIH SCENARIJEV SISTEMA INTRASTAT V SLOVENIJI Z VIDIKA KLJUČNIH KOMPONENT MODELA ZA IZVAJANJE ANALIZE STROŠKOV IN KORISTI

4.1 Raziskovalna vprašanja in metode

4.1.1 Raziskovalni problemi in raziskovalna vprašanja

Analiza izbranih vidikov komponente stroškov/spremembe stroškov dajalcev podatkov (podjetij) predlaganega modela za izvajanje analize stroškov in koristi na področju uradne statistike temelji na rezultatih dveh raziskav med respondenti v Intrastatu (oz. drugimi sodelujočimi osebami v procesu poročanja) in se osredotoča na preučevanje **raziskovalnih problemov**, usmerjenih v:

- testiranje in kritično ovrednotenje ključnih predpostavk teoretičnega modela za merjenje (dejanskih in zaznanih) bremen poročanja prek njegove empirične aplikacije na področju Intrastata;
- preučitev porazdelitve stroškov (bremen) poročanja v Intrastatu, kar omogoča identifikacijo in oceno redistribucijskih učinkov posameznih razvojnih scenarijev Intrastata, in
- testiranje specifične raziskovalne teze o ekonomski (ne)smiselnosti uvedbe SIMSTAT-a v kratkoročnem oz. srednjeročnem obdobju prek ocene dodatnih bremen poročanja in nekaterih metodoloških vidikov, ki izhajajo iz povečanja obveznosti poročanja PE pri odpremah.

Pri tem poskušamo v okviru raziskave o trenutnih bremenih poročanja v Intrastatu – na osnovi povezave rezultatov raziskave z drugimi merljivimi vidiki poročanja v Intrastatu – odgovoriti na nekatera **specifična raziskovalna vprašanja**, med katerimi izpostavljamo zlasti naslednja:

- testiranje teoretičnih izhodišč o dejavnikih, ki vplivajo na posamezne komponente uporabljenega modela za merjenje (dejanskih in zaznanih) bremen poročanja;
- preverjanje teze, da na dejanska in zaznana bremena poročanja vplivajo iste skupine

dejavnikov, čeprav se njihov vpliv razlikuje med obema vidikoma bremen poročanja;

- preverjanje teze, da dejanska bremena poročanja vplivajo na zaznana bremena poročanja, ta pa na točnost poročenih podatkov;
- preučitev porazdelitve različnih kazalnikov (relativnih) bremen (stroškov) poročanja med skupinami podjetij;
- preučitev vprašanja o ekonomski smiselnosti poročanja prek pooblaščenega deklaranta ter
- identifikacijo možnih ukrepov za zmanjšanje bremen poročanja.

Pri **analizi spremembe uporabne vrednosti podatkov (koristi)** zaradi implementacije možnih razvojnih scenarijev Intrastata se omejimo zgolj na preučitev potenciala doseganja ciljne točnosti in razpoložljivosti podatkov, saj le omenjena vidika omogočata učinkovito razlikovanje med učinki posameznih razvojnih scenarijev, obenem pa ključno vplivata na koristi uporabnikov zaradi zelo podrobnega izkazovanja podatkov o blagovni menjavi Slovenije z EU. Kljub temu, da predlog implementacije SIMSTAT-a omogoča (vsaj pri odpremah) dodatno uporabno vrednost podatkov za raziskovalce in SURS, menimo, da teh koristi pred dejansko implementacijo sprememb Intrastata ni mogoče dovolj konsistentno oceniti zaradi majhnega števila potencialnih uporabnikov dodatnih podatkov (omejen dostop do mikropodatkov). Ob tem je možnost uporabe zrcalnih podatkov trgovinskih partneric (ključna predpostavka SIMSTAT-a in sistema enega toka blaga) trenutno pogojena s številnimi (večinoma zunanjimi) omejitvami/tveganji, ki jih z razpoložljivimi informacijami ni mogoče kvantitativno ovrednotiti. Odločitev o omejitvi fokusa preučevanja je pogojena tudi s predpostavko o predvideni ohranitvi trenutne strategije izkazovanja podatkov o blagovni menjavi Slovenije z EU (ne glede na potencialno razpoložljivost dodatnih informacij).

4.1.2 Metodologija izvedbe raziskovanja

4.1.2.1 Merjenje trenutnih bremen poročanja

Pri pripravi **metodologije merjenja trenutnih bremen poročanja v Intrastatu** smo upoštevali usmeritve analitičnih pristopov k merjenju zaznanih bremen poročanja (Dale et al., 2007; Hedlin et al., 2005), naprednejše pristope k merjenju dejanskih bremen poročanja (PricewaterhouseCoopers LLP, 2006), metodologijo opravljenih preteklih raziskav merjenja bremen poročanja v Intrastatu v Sloveniji in v državah članicah, ugotovitve o ključnih problemskih sklopih poročanja v Intrastatu (iz predhodne komunikacije s slovenskimi PE) ter predlagane lastne metodološke modifikacije/dopolnitve obstoječih pristopov k merjenju bremen poročanja (glej točko 2.3.2). Pri vsebinski opredelitvi vprašanj na vprašalnikih smo sodelovali s strokovnjaki za različna področja (akademske raziskave bremen, statistika zunanje trgovine, anketna metodologija, slovenski jezik). Pred oblikovanjem končne verzije vprašalnikov smo vsebinsko in tehnično ustreznost vprašalnikov dodatno testirali v sodelovanju s 5-imi respondenti v Intrastatu in nekatera vprašanja v skladu s prejetimi pripombami nekoliko dopolnili/spremenili.

Na tej osnovi so bili pripravljeni 3 vprašalniki, tj. vprašalnik za PE, ki v Intrastatu samostojno

poročajo (n = 3.579), vprašalnik za PE, ki v Intrastatu poročajo prek pooblaščenega deklaranta (n = 2.675), in vprašalnik za pooblaščenega deklaranta (n = 927). Izmed vseh PE v Intrastatu v raziskavo niso bile vključene zgolj PE s sedežem v tujini in PE, ki jih je SURS v obveznost poročanja v Intrastatu prvič vključil šele v letu 2014. Vprašalniki so bili na elektronske naslove kontaktnih oseb PE in pooblaščenih deklarantov v Intrastatu (večinoma respondentov v Intrastatu) posredovani maja 2014, in sicer kot priponka v Excelu, ki naj bi si jo po potrebi med sabo enostavno delilo več oseb, obenem pa je imela vgrajeno beleženje šifriranih rezultatov na ločenem Excelovem listu. Vprašalniki so bili strukturirani v več sklopov (Slike od 1 do 3 Priloge 2):

- Identifikacijska številka podjetja. Ta omogoča povezljivost rezultatov z informacijami iz statističnega poslovnega registra in nacionalnega informacijskega sistema za Intrastat.
- Organizacijski vidiki poročanja v Intrastatu ter informacije o respondentu, vključno z njegovimi kompetencami pri opravljanju podobnih nalog (le pri PE, ki samostojno poročajo, in pooblaščenih deklarantih) in njegovo percepcijo glede uporabne vrednosti podatkov v Intrastatu za podjetje in za družbo kot celoto.
- Dejanska bremena poročanja v fazah zbiranja in priprave podatkov ter izpolnjevanja obrazca z vidika respondenta in vseh sodelujočih oseb v procesu poročanja.
- Zaznana zamudnost poročanja v fazah zbiranja in priprave podatkov ter izpolnjevanja obrazca in zaznana kognitivna bremena poročanja pri izpolnjevanju obrazca (skupna težavnost, težavnost izpolnjevanja posameznih spremenljivk)³. Več vprašanj je raziskovalo tudi vzroke za zaznana bremena poročanja, ki smo jih prilagodili specifikam poročanja v Intrastatu.
- Priprava podatkov. Ta vprašanja so predvsem preverjala razpoložljivost in dostopnost podatkov, uporabo podatkov za druge potrebe v podjetju in način izmenjave dokumentacije med PE in njenim pooblaščenim deklarantom, kjer je to relevantno.
- Način poročanja podjetja v Intrastatu, možnosti popolne avtomatizacije priprave podatkov ter ocena letnih stroškov elektronskega poročanja v Intrastatu.

4.1.2.2 Merjenje predvidenih dodatnih bremen poročanja pri odpremah ob predpostavkah implementacije sistema SIMSTAT

Merjenje **predvidenih dodatnih bremen poročanja pri odpremah ob predpostavkah implementacije SIMSTAT-a** je potekalo v juniju 2014, in sicer je bil vsem PE v Intrastatu pri odpremah (n = 2.324), razen PE s sedežem v tujini in PE, ki jih je SURS v obveznost poročanja v Intrastatu prvič vključil šele v letu 2014, posredovan enotni vprašalnik; praktični vidiki izvedbe raziskave so bili podobni kot pri merjenju trenutnih bremen poročanja v Intrastatu. Vprašalnik je v uvodnem delu na primeru prikazal spremembo pri poročanju v Intrastatu ob uvedbi SIMSTAT-a (Slika 39 Priloge 12) in je bil strukturiran v več sklopov (Slika 40 Priloge 12):

³ Zaznanih kognitivnih bremen poročanja pri zbiranju in pripravi podatkov nismo izmerili zaradi predpostavke o prevelikem enačenju konceptov težavnosti in zamudnosti priprave podatkov (boljši približek teh bremen daje podatek o razpoložljivosti dokumentacije za posamezne spremenljivke).

- Identifikacijska številka podjetja.
- Predvideno povečanje dejanskih bremen poročanja (oz. zvišanje stroškov za plačilo pooblaščenemu deklarantu) ter ocena zaznane zamudnosti in težavnosti poročanja v fazi izpolnjevanja obrazca pri odpremah. Več vprašanj je poskusilo oceniti tudi vpliv specifičnih metodoloških vidikov trgovanja in poročanja na bodoči obseg dodatnih bremen poročanja.
- Predvideno povečanje dejanskih bremen poročanja (oz. zvišanje stroškov za plačilo pooblaščenemu deklarantu) ter ocena zaznane zamudnosti poročanja v fazi zbiranja in priprave podatkov pri odpremah. Ta vprašanja so preverjala tudi razpoložljivost in dostopnost podatkov ter uporabo podatkov za druge potrebe v podjetju.
- Preliminarna ocena predvidenih stroškov nadgradnje obstoječih informacijskih rešitev v PE ob predpostavkah implementacije SIMSTAT-a.

4.1.2.3 Preučitev potenciala doseganja ciljne točnosti in razpoložljivosti podatkov

Potencial doseganja ciljne točnosti in razpoložljivosti podatkov pri posameznem razvojnem scenariju Intrastata analiziramo prek **identifikacije spremembe obsega in strukture trgovanja Slovenije z EU** v primerjavi z referenčnim stanjem (ničelnim scenarijem). Pri tem izhajamo iz predpostavke, da trenutni podatki dosegajo ciljno točnost in razpoložljivost, ter predpostavke o pravočasni in popolni razpoložljivosti podatkov iz nacionalnih/mednarodnih referenčnih podatkovnih virov in/ali zrcalnih podatkov, poročanih v trgovinskih partnericah Slovenije.

Pri **analizi predvidenih učinkov**, tj. spremembe uporabne vrednosti podatkov (koristi), uporabimo razpoložljive informacije iz nacionalnega informacijskega sistema za Intrastat, podatke iz Statističnega poslovnega registra Slovenije, podatke o blagovni menjavi drugih držav članic s Slovenijo iz Eurostatove zunanjetrgovinske podatkovne baze Easy Comext in informacije o zavezanosti partnerskih podjetij slovenskih prejemnikov blaga za poročanje podatkov v Intrastatu pri odpremah, prejete od odgovornih institucij za izvajanje Intrastata v drugih državah članicah. Analize izvedemo za različne ravni izkazovanja podatkov, in sicer ločeno po skupinah PE, ki jih opredelimo z decilnim razredom PE glede na vrednost njihovega trgovanja z EU pri posameznem blagovnem toku. Ta način omogoča simulacijo učinkov ukrepov na spremembo koristi z vidika različnih deležnikov in posledično tudi sprejem odločitve o možnostih uvedbe diferenciranih ukrepov za različne skupine PE.

Ključno omejitev izvedbe analiz predstavlja **nerazpoložljivost informacij o blagovni strukturi trgovanja slovenskih podjetij s posameznimi partnerskimi podjetji v drugih državah članicah**, hkrati pa analize temeljijo zgolj na podatkih za leto 2012 (oz. za leto 2013); posledično ni mogoče oceniti zanesljivosti dobljenih rezultatov z vidika daljšega časovnega obdobja. Kljub pomembnim omejitvam pa razpoložljivi podatki zadoščajo za oceno ključnih učinkov posameznega razvojnega scenarija Intrastata na točnost in razpoložljivost podatkov.

4.2 Analiza izbranih vidikov komponente stroškov/spremembe stroškov dajalcev podatkov (podjetij)

4.2.1 Analiza trenutnih dejanskih in zaznanih bremen poročanja v sistemu Intrastat

4.2.1.1 Izbrani rezultati merjenja bremen poročanja

Rezultate merjenja bremen poročanja v Intrastatu lahko smatramo kot **reprezentativne**. Kljub prostovoljnemu sodelovanju je stopnja odgovora v primerjavi z večino raziskav s tega področja zelo visoka, in sicer znaša pri PE, ki samostojno poročajo, 59,9 %, pri PE, ki poročajo prek pooblaščenega deklaranta, 33,6 %, in pri pooblaščenih deklarantih 38,3 %. Struktura podjetij, ki so izpolnila vprašalnik, se po nobenem od opazovanih kriterijev (tj. po tipu zavezanosti, velikostnem razredu in skupini dejavnosti podjetja ter izbranih kazalnikih trgovanja podjetja z EU in poročanja podjetja v Intrastatu) ne razlikuje bistveno od strukture celotne populacije opazovanih podjetij (Tabele od 4 do 6 Priloge 3); izpostavimo naj zgolj nekoliko nižjo stopnjo odgovora mikropodjetij. Tudi stopnje neodgovora pri posameznih anketnih vprašanjih (spremenljivkah) minimalno vplivajo na rezultate analize, saj večinoma znašajo manj kot 3 %. Najpomembnejše rezultate merjenja prikazujemo v Tabelah od 7 do 10 Priloge 4.

Respondenti imajo ključno vlogo v procesu poročanja v Intrastatu, saj skoraj vsi sodelujejo v vseh fazah poročanja. Poraba časa respondenta v PE z nizkim obsegom trgovanja z EU (v nadaljevanju obsegom trgovanja) predstavlja v povprečju več kot 90 %, v PE z visokim obsegom trgovanja pa 75 % od celotnega časa, ki se v podjetju porabi za poročanje v Intrastatu; v PE z visokim obsegom trgovanja pri poročanju sodelujejo v povprečju 2,5 osebe, kar opozarja na večjo težavnost dostopanja respondenta do zahtevanih informacij v teh podjetjih. Sodelovanje majhnega števila oseb v procesu poročanja in relativno majhen delež respondentov v Intrastatu, ki izpolnjujejo katerega od drugih vprašalnikov SURS (okrog 50 %), opozarjata na potrebo po specializiranih znanjih (specifičnih kompetencah) respondenta; posledično se povečuje konstantnost poročanja PE, saj prevladujejo respondenti z najmanj 5-letnimi izkušnjami s poročanjem v Intrastatu (le 15 % jih poroča manj kot 1 leto), hkrati pa to dejstvo omejuje možnost preučevanja vpliva krivulje učenja na bremena poročanja. Kljub temu kompetence respondentov pri opravljanju podobnih nalog v povprečju niso visoke, saj jih ima le okrog 25 % izkušnje z izpolnjevanjem carinskih deklaracij.

Več kot 50 % respondentov poroča v Intrastatu zgolj zaradi zakonske predpisanosti statističnega raziskovanja. Pomembnejše **motivacijske faktorje** predstavljajo še predpisane sankcije (34 %) in pričakovanja nadrejenih (13 %). Rezultati potrjujejo tudi ugotovitve empiričnih raziskav o tem, da respondenti zaznavajo podatke kot malo uporabne za podjetje (le nekaj več kot 10 % jih meni, da so podatki uporabni), medtem ko je delež respondentov, ki zaznavajo podatke kot uporabne za družbo kot celoto, precej večji (okrog 30 %); delež respondentov, ki menijo, da so podatki uporabni, je primerjalno največji v PE z visokim obsegom trgovanja, ki samostojno poročajo.

Rezultati merjenja **zaznanih bremen poročanja pri izpolnjevanju obrazca** kažejo, da se zdi respondentom izvajanje nalog v tej fazi poročanja v povprečju precej bolj zamudno kot težavno, čeprav oba vidika bremen poročanja nista zelo izrazita, saj zgolj 23 % respondentov meni, da je izpolnjevanje obrazca zamudno (4 % zelo zamudno) in le nekaj več kot 10 %, da je težko (1 % zelo težko). Na percepcijo respondentov o težavnosti izpolnjevanja obrazca najbolj vplivajo zamudni vnos podatkov, nerazpoložljivost/nepravočasna razpoložljivost zahtevanih informacij in/ali njihova neskladnost z razpoložljivimi informacijami v podjetju. Povprečna poročana skupna zaznana težavnost presega izračunano povprečno zaznano težavnost z vidika izpolnjevanja posameznih spremenljivk na obrazcu, kar nakazuje, da je percepcija respondentov o težavnosti izpolnjevanja obrazca pogojena z njihovo percepcijo o težavnosti izpolnjevanja najbolj problematične spremenljivke. Rezultati potrjujejo tudi ugotovitve predhodnih raziskav o tem, da respondenti smatrajo kot najbolj težavno in tudi najbolj zamudno izpolnjevanje podatka o 8-mestni šifri KN, temu pa sledijo podatki o neto masi, količini v enoti mere in državi porekla.

Rezultati merjenja **zaznanih bremen poročanja pri zbiranju in pripravi podatkov** potrjujejo ugotovitve nekaterih empiričnih raziskav, da se zdi respondentom izvajanje nalog v tej fazi poročanja zamudnejše kot v fazi izpolnjevanja obrazca; približno 1/3 respondentov namreč meni, da je ta aktivnost zamudna, pri čemer se ta percepcija povečuje z naraščanjem obsega trgovanja, odvisna pa je tudi od tipa zavezanosti PE. V **PE, ki poročajo prek pooblaščenega deklaranta**, je omenjena problematika manj izrazita, saj te PE pogosto nimajo potrebe po pripravi dokumentacije na način, ki bi omogočal enostavno izpolnjevanje obrazca, ampak to breme raje prenesejo na pooblaščenega deklaranta (več kot 75 % PE pooblaščenemu deklarantu posreduje podatke na papirju); posledično se zvišujejo njihovi stroški poročanja. Pri tem odločitev PE za poročanje prek pooblaščenega deklaranta redko izhaja iz zahtevnosti poročanja, temveč je pogostejša posledica pomanjkanja usposobljenega kadra, zamudnosti poročanja in prioritizacije drugih nalog, v PE z visokim obsegom trgovanja pa je večinoma pogojena z dejstvom, da isti pooblaščen deklarant zanje izpolnjuje tudi carinske deklaracije, ter z njihovo percepcijo, da zaznane koristi prenosa poročanja na pooblaščenega deklaranta odtehtajo stroške poročanja.

Med **razlogi za zamudnost zbiranja in priprave podatkov** prevladuje nujnost pridobivanja podatkov iz različnih virov, temu pa sledita potreba po sodelovanju z drugimi zaposlenimi v podjetju in nepravočasna razpoložljivost podatkovnih virov. Omenjena problematika se povečuje z naraščanjem obsega trgovanja PE, kar – v povezavi z informacijami o številu sodelujočih oseb v procesu poročanja – potrjuje teoretične predpostavke o vplivu poslovnih (organizacijskih) faktorjev (npr. kompleksnosti organizacijske strukture podjetja ter razpoložljivosti in razpršenosti dokumentacije v podjetju) na bremena poročanja (predvsem v velikih podjetjih).

Rezultati potrjujejo tudi **predpostavko o nezadostni razpoložljivosti dokumentacije kot ključnem problemskem sklopu poročanja v Intrastatu**; obseg problematike je največji v PE, ki poročajo podatke le za odpreme (te pogostejše odpremljajo lastno proizvedeno blago),

kar opozarja na neustrezno oz. pomanjkljivo pripravo in/ali vodenje dokumentacije v podjetjih. Razpoložljivost dokumentacije pri ključnih spremenljivkah je v povprečju najboljša v PE z visokim obsegom trgovanja, kar je pogojeno z boljšim vodenjem dokumentacije in večjim vplivom na nabor izmenjanih podatkov s partnerskimi podjetji. Izpostaviti velja, da skoraj 30 % PE nikoli ne razpolaga oz. le redko razpolaga z informacijo o 8-mestni šifri KN, medtem ko znašajo ti deleži pri podatkih o neto masi, količini v enoti mere in državi porekla med 15 % in 20 %.

Med problematične vidike poročanja v Intrastatu spada tudi **zelo slaba razpoložljivost zahtevanih spremenljivk v informacijskih sistemih podjetij (v elektronski obliki)**. Deleži PE, ki ne razpolagajo s podatki v elektronski obliki, znašajo pri večini spremenljivk več kot 40 % (pri 8-mestni šifri KN npr. med 45 % in 50 %). Ta problematika med drugim vpliva na **prevladujoče izpolnjevanje obrazca z ročnim vnosom podatkov v spletni obrazec** (posluhuje se ga več kot 60 % PE), kar bistveno povečuje zamudnost izpolnjevanja obrazca; izjema so le PE z visokim obsegom trgovanja, ki pretežno poročajo z delno avtomatizirano pripravo podatkov.

Predpostavko o pomanjkljivi informacijski podprtosti poročanja v Intrastatu potrjuje tudi ugotovitev, da je popolnoma avtomatiziran proces priprave (in posredovanja) podatkov – kljub več kot 10-letnem izvajanju Intrastata v Sloveniji – implementiralo le nekaj več kot 10 % PE. Pri tem je **potencial večje avtomatizacije poročanja v Intrastatu zelo omejen**, saj 50 % respondentov meni, da v njihovem podjetju ni mogoče popolnoma avtomatizirati priprave podatkov za potrebe poročanja v Intrastatu, v nekaj več kot 25 % PE pa bi bilo pripravo podatkov mogoče avtomatizirati le z visokim finančnim vložkom, ki pa bi težko odtehtal koristi.

Majhna pripravljenost PE za nadgradnjo informacijskih sistemov, ki bi omogočila optimizacijo poročanja v Intrastatu, je pogojena z dejstvom, da večina respondentov zaznava podatke kot malo uporabne; ta percepcija vpliva na velik delež uporabe podatkov le za poročanje v Intrastatu in ne za druge potrebe v podjetju, kar med drugim omejuje možnost hitrega ravnanja/upravljanja s podatki (npr. zmanjšuje hitrost njihovega pridobivanja). Delež PE, ki ne uporabljajo podatkov o 8-mestni šifri KN za druge potrebe v podjetju, znaša kar 65 %, ti deleži pa so zelo veliki (večinoma nad 30 %) tudi pri ostalih spremenljivkah. Posledično lahko velik delež stroškov v PE zaradi obveznosti poročanja v Intrastatu pripišemo administrativnim bremenom poročanja. Podrobnejši rezultati kažejo (Slike od 4 do 7 Priloge 5), da so porazdelitve ocenjenih (uteženih) povprečnih deležev uporabe podatkov, ki se poročajo v Intrastatu, tudi za druge potrebe v podjetju, izrazito bimodalne. Uporaba podatkov Intrastata za druge potrebe v podjetju v povprečju narašča z večjo obveznostjo poročanja PE (najmanjša je v PE, ki poročajo podatke le za prejeme; te PE so pogosto končni uporabniki blaga, kar zmanjšuje njihove potrebe na tem področju) in z velikostjo podjetja, kar dodatno potrjuje predpostavko o večji uporabi podatkov Intrastata v večjih podjetjih.

Pomemben dejavnik bremen poročanja v Intrastatu predstavlja tudi **neustrezen rok za**

oddajo obrazca, saj skoraj 40 % respondentov meni, da je predpisani rok prekratek (problematika je izrazita zlasti pri prejemih), kar vpliva na zamude pri poročanju in/ali povečuje delež ocenjenih podatkov (slednja problematika je v Intrastatu manj izrazita zaradi podrobnosti poročanja). Ključna razloga za to sta nepravočasna razpoložljivost podatkov v podjetju in druge respondentove prioritete, kar potrjuje predpostavko o smiselnosti podaljšanja tega roka. Z vidika vpliva na bremena poročanja velja izpostaviti še visoko stopnjo zadovoljstva respondentov pri sodelovanju z uslužbenci carinske administracije.

Bremena poročanja v Intrastatu se med **pooblaščenimi deklaranti** razlikujejo zlasti glede na skupino dejavnosti, v katero se pooblaščenimi deklaranti uvrščajo. Ključne problemske sklope poročanja v Intrastatu z vidika vseh skupin pooblaščenih deklarantov predstavljajo nepravočasni prejem trgovinske dokumentacije od PE, večinska razpoložljivost dokumentacije na papirju in nerazpoložljivost potrebnih informacij za nekatere zahtevane spremenljivke, kar zmanjšuje učinkovitost poročanja in znižuje točnost poročenih podatkov. Respondenti v podjetjih, ki se uvrščajo v **špeditersko dejavnost**, so v povprečju bolj izkušeni/usposobljeni za poročanje in bolje poznajo poslovanje podjetja, saj jih kar 80 % za PE izpolnjuje tudi carinske deklaracije, zaznavajo podatke kot bolj uporabne, poročanje 8-mestne šifre KN se jim ne zdi tako težavno, redkeje iščejo pomoč pri carinski administraciji, na njihovo poročanje v bistveno manjši meri vplivajo druge prioritete in večinoma poročajo z izmenjavo elektronskih sporočil (poročanje v Intrastatu sodi med njihove pomembne dejavnosti). Po drugi strani pa respondenti v podjetjih, ki se uvrščajo v **računovodsko dejavnost** – ta so v povprečju skoraj 10-krat manjša od podjetij, ki se uvrščajo v špeditersko dejavnost – za PE pogosto (74 %) izpolnjujejo tudi druge statistične vprašalnike in le redko carinske deklaracije, večinoma (82 %) poročajo z ročnim vnosom podatkov v spletni obrazec, obenem pa poročanje v Intrastatu pogosto predstavlja del njihovih rednih (obrobnih) nalog (zanje ne prejmejo dodatnega plačila) in/ali se te naloge prekrivajo z drugimi (bolj prioritetnimi) obveznostmi, kar zmanjšuje njihovo motiviranost za pravilno (točno) poročanje; posledično se zdi respondentom v teh podjetjih poročanje težavnejše/zamudnejše kot respondentom v podjetjih iz špediterske dejavnosti (teh rezultatov ne prikazujemo).

Primerjava rezultatov opravljene raziskave z **rezultati merjenja bremen poročanja** v slovenskem Intrastatu v **letu 2007** (glej SURS, 2007) omogoča izvedbo analize izbranih vidikov spremembe bremen poročanja zaradi sprememb poslovnega okolja podjetij v obdobju med letoma 2007 in 2014 z vidika PE z visokim obsegom trgovanja in pooblaščenih deklarantov. Kljub temu, da rezultatov med obema raziskavama ni mogoče neposredno primerjati zaradi razlik v uporabljeni metodologiji, lahko na osnovi primerljivih kazalnikov povzamemo nekatere **ključne ugotovitve**, in sicer:

- dejanska in zaznana bremena poročanja se v opazovanem obdobju niso bistveno spremenila;
- delež PE, ki ne uporabljajo poročenih podatkov v Intrastatu za druge potrebe v podjetju, se je precej zmanjšal (razlike so manj izrazite pri PE, ki poročajo prek pooblaščenega deklaranta), kar potrjuje predpostavko o naraščanju uporabe teh podatkov v podjetjih;
- delež PE, ki ne uspejo pridobiti zahtevanih podatkov od partnerskih podjetij, se je zmanjšal.

Z vidika pooblaščenih deklarantov je opazno skrajšanje povprečnega časa izpolnjevanja obrazca, čeprav se razpoložljivost dokumentacije v primerjalnem obdobju ni bistveno spremenila.

4.2.1.2 Kazalniki stroškov (bremen) poročanja

V skladu s predlagano metodologijo modela za izvajanje analize stroškov in koristi na področju uradne statistike pri **izračunu (oceni) kazalnikov stroškov (bremen) poročanja** v Intrastatu (z vidika posameznega podjetja) upoštevamo rezultate o porabi časa po dveh ključnih fazah poročanja iz merjenja trenutnih bremen poročanja v Intrastatu, informacije o področju dejavnosti podjetja po Standardni klasifikaciji dejavnosti 2008 (SKD 2008) in številu zaposlenih oseb v podjetju (oba podatka iz Statističnega poslovnega registra Slovenije) ter informacije o povprečnih mesečnih stroških dela na zaposleno osebo in povprečno dejansko (efektivno) opravljenih urah na zaposleno osebo v letu 2013 (oboje po področjih dejavnosti podjetja; podatki iz raziskovanj SURS o stroških dela in opravljenih delovnih urah), ki jih uporabimo pri izračunu povprečnih stroškov dela na dejansko opravljeno delovno uro po področjih dejavnosti podjetja. Pri oceni letnih stroškov in kazalnikov relativnih bremen (stroškov) poročanja v Intrastatu upoštevamo tudi število mesecev, v katerih je PE v letu 2013 trgovala z EU pri posameznem toku blaga, pri čemer predpostavimo, da stroški poročanja nastanejo le v mesecu, ko PE dejansko trguje z EU (tj. ne upoštevamo morebitnih stroškov izpolnjevanja t.i. ničnega obrazca, ki se odda za mesec, v katerem PE ne trguje z EU).

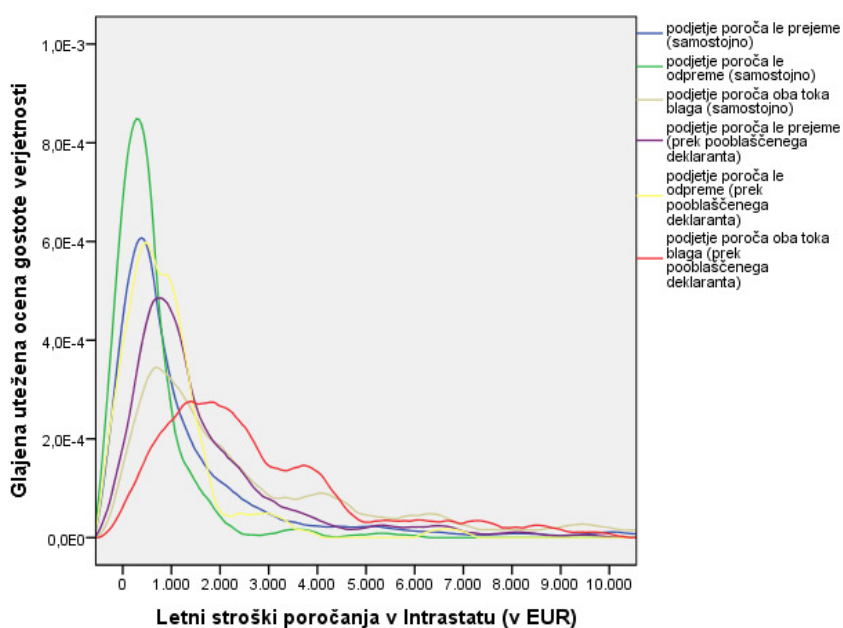
Pri oceni letnih stroškov poročanja za posamezno podjetje najprej stroškovno ovrednotimo rezultate o porabi časa v podjetju za poročanje v Intrastatu (pri tem upoštevamo področje dejavnosti, v katerega se podjetje uvršča), zatem pa ocenjene stroške korigiramo z deležem, ki ga povprečna plača najpogostejše poklicne skupine respondentov v Intrastatu po Standardni klasifikaciji poklicev 2008 (SKP-08; tj. uradnikov v računovodstvu, knjigovodstvu, statistiki, financah, skladišču, prometu, idr.; informacijo pridobimo s kontaktiranjem izbranih respondentov v Intrastatu) predstavlja v povprečno izplačani bruto plači v Sloveniji za leto 2013 (podatki iz raziskovanj SURS o strukturni statistiki plač in izplačanih plačah pri pravnih osebah). Dobljene rezultate na ravni posameznega podjetja dodatno korigiramo s priporočenim pavšalnim odstotkom (30 %) splošnih stroškov in jim prištejemo poročane stroške elektronskega poročanja v Intrastatu. Pri izračunu ne upoštevamo stroškov rekontaktiranja PE s strani carinske administracije (zaradi pomanjkanja informacij) in popravka za neodgovor (zaradi nizke stopnje neodgovora). Podobno metodologijo uporabimo tudi pri oceni stroškov dela v fazi zbiranja in priprave podatkov za PE, ki poročajo prek pooblaščenega deklaranta. Skupna ocena stroškov poročanja za te PE poleg ocenjenih korigiranih stroškov dela vključuje tudi stroške za plačilo pooblaščenemu deklarantu.

Na osnovi predpostavk uporabljene metodologije ocenjujemo, da **znašajo skupni letni stroški poročanja v slovenskem Intrastatu v letu 2013 pri odpremah 3,0 mio EUR, pri prejemih pa 10,3 mio EUR**. Apliciranje rezultatov za leto 2013 na oceno stroškov poročanja v predhodnem in v naslednjem letu (tj. za leti 2012 in 2014) kaže, da bi se ocenjeni stroški –

zaradi spremembe števila PE in (delne) spremembe v njihovi strukturi – v letu 2014 v primerjavi z letom 2013 pri odpremah zvišali za 11,2 %, pri prejemih pa za 4,1 %, medtem ko bi bili v letu 2012 nižji: pri odpremah za 13,7 %, pri prejemih pa za 0,9 %. Simulirani rezultati posledično odpirajo tudi vprašanje o zanesljivosti predvidevanja stroškov poročanja v Intrastatu v daljšem časovnem obdobju, saj je napovedovanje letnih stopenj rasti števila PE in spremembe obsega trgovanja med državami članicami v času negotovih gospodarskih razmer zelo težavno.

V Sliki 2 prikazujemo **porazdelitve ocenjenih letnih stroškov poročanja** v Intrastatu glede na način poročanja in tip zavezanosti PE. Rezultati pričakovano kažejo, da so stroški poročanja v povprečju najvišji v PE, ki poročajo podatke za oba toka blaga, v povprečju najnižji pa v PE, ki poročajo podatke le za odpreme; pri tem so stroški z vidika primerljivih skupin v PE, ki samostojno poročajo, v povprečju nižji kot v PE, ki poročajo prek pooblaščenega deklaranta.

Slika 2: Porazdelitve ocenjenih letnih stroškov poročanja v Intrastatu glede na način poročanja in tip zavezanosti PE, 2013



Gostota je ocenjena inverzno glede na delež pojavov v posamezni skupini. Glajenje je narejeno z neparametrično metodo stohastičnih jeder (angl. Kernel Density Estimation).

Vir: SURS (glej Prilogi 26 in 27); lastni izračuni.

V Tabeli 4 podajamo izbrane rezultate **osnovnega kazalnika ocenjenih relativnih bremen poročanja**, ki odraža ocenjeni delež porabe časa v podjetju za poročanje v Intrastatu v skupno razpoložljivem (efektivnem) času vseh zaposlenih oseb v podjetju. PE porabijo za poročanje v Intrastatu v povprečju okrog **0,44 % razpoložljivega (efektivnega) časa v podjetju** (mediana je bistveno nižja, tj. 0,22 %), pri čemer so ti deleži pri prejemih več kot 2-krat večji kot pri odpremah; povprečna poraba časa za zbiranje in pripravo podatkov znaša okrog 60 % celotne porabe časa za poročanje. Primerjalni rezultati za fazo zbiranja in priprave podatkov so podobni tudi za PE, ki poročajo prek pooblaščenega deklaranta.

*Tabela 4: Ocenjeni deleži porabljenih ur za poročanje v Intrastatu v razpoložljivih dejansko opravljenih urah podjetja po ključnih fazah poročanja glede na način poročanja PE in tok blaga, 2013**

Način poročanja/ tok blaga	Deleži porabljenih ur za poročanje v Intrastatu v razpoložljivih dejansko opravljenih urah podjetja								
	Faza poročanja								
	Skupaj			Izpolnjevanje obrazca			Zbiranje in priprava podatkov		
	Povprečje	Mediana	St. odklon	Povprečje	Mediana	St. odklon	Povprečje	Mediana	St. odklon
PE, ki samostojno poročajo									
SKUPAJ	0,0044	0,0022	0,0055	0,0017	0,0007	0,0025	0,0027	0,0013	0,0038
ODPREME	0,0019	0,0007	0,0031	0,0007	0,0003	0,0013	0,0012	0,0004	0,0021
PREJEMI	0,0041	0,0018	0,0055	0,0016	0,0006	0,0025	0,0025	0,0011	0,0037
PE, ki poročajo prek pooblaščenega deklaranta									
SKUPAJ							0,0029	0,0013	0,0037
ODPREME							0,0015	0,0005	0,0027
PREJEMI							0,0026	0,0012	0,0034

Legenda: * SKUPAJ opredeljuje skupno porabo časa v podjetju za poročanje v Intrastatu (upoštevani so vsi tipi PE), ODPREME porabo časa pri odpremah (upoštevane so PE, ki poročajo podatke za oba toka blaga, in PE, ki poročajo podatke le za odpreme) in PREJEMI porabo časa pri prejemih (upoštevane so PE, ki poročajo podatke za oba toka blaga, in PE, ki poročajo podatke le za prejeme).

Vir: SURS (glej Priloge 26 in 27); lastni izračuni.

Podrobnejši rezultati osnovnega kazalnika ocenjenih relativnih bremen poročanja z vidika različnih skupin PE, ki v Intrastatu samostojno poročajo (prikazujemo jih v Tabelah 11 in 12 Priloge 6), kažejo, da relativna bremena poročanja izrazito upadajo z naraščanjem velikosti podjetja, in sicer so ta bremena v **mikropodjetjih** v povprečju nekajkrat višja kot v velikih in srednje velikih podjetjih. Z vidika dejavnosti podjetja so relativna bremena poročanja v povprečju najvišja v PE, ki se uvrščajo v trgovinsko dejavnost, čeprav imajo te PE v povprečju najmanj težav s pridobivanjem dokumentacije in z njeno razpoložljivostjo v elektronski obliki. Razlike v povprečnih relativnih bremenih poročanja med PE iz različnih decilnih razredov (glede na njihovo vrednost trgovanja v Intrastatu) niso zelo velike; najnižja relativna bremena poročanja pri obeh blagovnih tokovih imajo PE iz 1. decilnega razreda (tj. PE z najvišjim obsegom trgovanja; pri tej skupini PE je opazna tudi visoka korelacija med velikostjo podjetja in obsegom njihovega trgovanja). Porazdelitve relativnih bremen poročanja v okviru posameznih skupin PE (prikazujemo jih v Slikah od 8 do 12 Priloge 6) so izrazito pozitivno asimetrične.

Zaradi vpliva številnih dejavnikov na stroške poročanja PE v Intrastatu, v Slikah od 13 do 37 Priloge 7 in v Tabeli 5 prikazujemo **dodatne kazalnike ocenjenih relativnih bremen (stroškov) poročanja** in njihove porazdelitve; izračun teh kazalnikov predstavlja potreben pogoj za učinkovito identifikacijo ekonomskih učinkov poročanja v Intrastatu na poslovanje posameznih skupin PE.

Letni stroški poročanja v Intrastatu v povprečju dosegajo **0,12 % letnih prihodkov podjetja** oz. **0,29 % vrednosti blagovne menjave (trgovanja) podjetja z EU** (merjeno z mediano pa 0,05 % letnih prihodkov podjetja oz. 0,13 % vrednosti blagovne menjave podjetja z EU). **Relativni stroški poročanja v Intrastatu na zaposleno osebo v podjetju** se v povprečju zvišujejo z upadanjem obsega trgovanja in velikosti podjetja, pri čemer so v povprečju najvišji v PE, ki poročajo podatke le za prejeme, oz. v PE, ki se uvrščajo v trgovinsko dejavnost; podobne ugotovitve veljajo tudi za preostala izpeljana kazalnika relativnih bremen

(stroškov) poročanja. Kazalniki relativnih bremen (stroškov) poročanja posledično kažejo, da stroški poročanja v Intrastatu – kljub mesečni periodiki poročanja – predstavljajo z ekonomskega vidika (v povprečju) **relativno marginalen problem za velika podjetja**, medtem ko so (ekonomski) učinki poročanja v Intrastatu na poslovanje majhnih podjetij (v povprečju) bistveno višji, a tudi neenakomerno razporejeni med podjetji.

*Tabela 5: Izbrani kazalniki ocenjenih relativnih bremen (stroškov) poročanja PE v Intrastatu, 2013**

Kazalnik/ tok blaga	Izbrani kazalniki relativnih bremen (stroškov) poročanja PE v Intrastatu				
	Povprečje	Mediana	Standardni odklon	Koeficient asimetrije	Koeficient sploščenosti
Letni stroški poročanja PE v Intrastatu na zaposleno osebo v podjetju (v EUR)					
SKUPAJ	224,3	91,2	363,3	3,4	14,7
ODPREME	79,9	26,4	140,6	3,1	10,5
PREJEMI	209,6	75,7	353,2	3,5	15,7
Delež letnih stroškov poročanja PE v Intrastatu v letnih prihodkih podjetja					
SKUPAJ	0,0012	0,0005	0,0024	5,7	45,3
ODPREME	0,0004	0,0002	0,0008	4,4	23,7
PREJEMI	0,0012	0,0004	0,0025	5,8	44,7
Delež letnih stroškov poročanja PE v Intrastatu v vrednosti letne blagovne menjave (trgovanja) podjetja z EU (skupaj oz. pri posameznem toku blaga)					
SKUPAJ	0,0029	0,0013	0,0049	4,2	23,2
ODPREME	0,0012	0,0006	0,0019	3,8	19,5
PREJEMI	0,0033	0,0016	0,0052	4,0	20,8
Stroški poročanja PE v Intrastatu na poročan zapis s podatki (v EUR; skupaj oz. pri posameznem toku blaga)					
SKUPAJ	12,7	6,9	17,5	3,5	15,9
ODPREME	13,5	8,0	15,7	2,2	5,7
PREJEMI	12,2	6,5	17,2	3,6	16,4

Legenda: * SKUPAJ opredeljuje skupne stroške poročanja PE v Intrastatu (upoštevani so vsi tipi PE), ODPREME te stroške pri odpremah (upoštevane so PE, ki poročajo podatke za oba toka blaga, in PE, ki poročajo podatke le za odpreme) in PREJEMI te stroške pri prejemih (upoštevane so PE, ki poročajo podatke za oba toka blaga, in PE, ki poročajo podatke le za prejeme).

Vir: SURS (glej Priloge 26 in 27); lastni izračuni.

Učinkovitost poročanja PE v Intrastatu lahko kljub delni metodološki nekonsistentnosti ocenimo z dvema **specifičnima kazalnikoma relativnih stroškov**, tj. z ocenjenimi stroški poročanja PE v Intrastatu na poročan zapis s podatki in/ali na poročano 8-mestno šifro KN (njihove porazdelitve prikazujemo v Slikah od 28 do 37 Priloge 7). Učinkovitost poročanja je najnižja v PE, ki poročajo podatke le za odpreme; to dejstvo lahko utemeljimo s kompleksnostjo priprave trgovinske dokumentacije za potrebe partnerskih podjetij (pri prejemih ta vidik ni prisoten, ker se dokumentacija prejme od partnerskih podjetij), nanj pa vpliva tudi manjša heterogenost trgovalnega blaga, ki omogoča, da PE pri poročanju podatkov o odpremah pogosteje združujejo več istovrstnih zapisov v enega. Podrobnejša primerjava na tem področju ni mogoča zaradi nerazpoložljivosti informacij o praksah priprave dokumentacije in procesih poročanja v PE.

V Tabelah 13 in 14 Priloge 8 prikazujemo **ocenjeni delež stroškov za plačilo pooblaščenemu deklarantu v skupnih stroških poročanja PE v Intrastatu**; le-ta pri vseh skupinah PE (razen pri PE z visokim obsegom trgovanja) presega 50 % (v povprečju znaša 66 %), kar ni skladno z ugotovitvami o razmerju med porabljenim časom za zbiranje in pripravo podatkov ter porabljenim časom za izpolnjevanje obrazca za PE, ki samostojno poročajo (to v povprečju znaša 3:2). Rezultati posledično potrjujejo predpostavko, da **prenos poročanja v Intrastatu**

na pooblaščenega deklaranta z ekonomskega vidika ni smiselno, saj stroški za plačilo pooblaščenemu deklarantu ne odražajo njegove porabe časa za poročanje v Intrastatu.

V Tabeli 6 prikazujemo še ocenjene rezultate izpeljanega (prilagojenega) **splošnega kazalnika povprečnih bremen poročanja** po decilnih razredih PE (vključno z njegovimi komponentami). Metodologijo izračuna komponente povprečnih letnih stroškov poročanja PE v tem primeru prilagodimo na način, da le-ta odraža delež povprečnih letnih stroškov poročanja PE iz posameznega decilnega razreda v povprečnih letnih stroških poročanja PE iz decilnega razreda z najvišjimi povprečnimi letnimi stroški poročanja; posledično je mogoče primerjati povprečna bremena poročanja PE iz različnih decilnih razredov v okviru istega statističnega raziskovanja. Iz rezultatov lahko razberemo, da se povprečna zaznana bremena poročanja pri obeh blagovnih tokovih med decilnimi razredi PE minimalno razlikujejo, zato na razlike v splošnem kazalniku povprečnih bremen poročanja vplivajo zlasti razlike v povprečnih letnih stroških poročanja PE; posledično zgolj to informacijo uporabimo pri simulaciji ocenjenih učinkov izbranih razvojnih scenarijev Intrastata.

Tabela 6: Komponente splošnega kazalnika povprečnih bremen poročanja v Intrastatu po decilnih razredih PE glede na tok blaga za PE, ki samostojno poročajo, 2013

Tok blaga/ decilni razred PE	Splošni kazalnik povprečnih bremen poročanja	Komponente splošnega kazalnika povprečnih bremen poročanja				
		Povprečni letni stroški poročanja PE	Povprečna zaznana zamudnost zbiranja in priprave podatkov	Povprečna zaznana zamudnost izpolnjevanja obrazca	Povprečna zaznana težavnost zbiranja in priprave podatkov	Povprečna zaznana težavnost izpolnjevanja obrazca
Odpreme						
1.	0,73	1,00	0,59	0,51	0,36	0,40
2.	0,48	0,53	0,56	0,44	0,35	0,37
3.	0,45	0,45	0,61	0,48	0,33	0,39
4.	0,38	0,33	0,58	0,47	0,31	0,36
5.	0,37	0,32	0,55	0,45	0,31	0,38
6.	0,30	0,19	0,48	0,41	0,35	0,35
7.	0,30	0,19	0,51	0,45	0,34	0,35
8.	0,33	0,27	0,49	0,41	0,30	0,33
9.	0,29	0,19	0,47	0,41	0,36	0,35
10.	0,28	0,14	0,52	0,40	0,40	0,31
Prejemi						
1.	0,73	1,00	0,58	0,51	0,31	0,41
2.	0,58	0,72	0,56	0,47	0,31	0,38
3.	0,47	0,52	0,57	0,46	0,30	0,36
4.	0,43	0,45	0,52	0,46	0,30	0,36
5.	0,40	0,39	0,54	0,42	0,30	0,33
6.	0,35	0,32	0,52	0,42	0,30	0,32
7.	0,36	0,31	0,52	0,43	0,31	0,36
8.	0,32	0,23	0,51	0,43	0,33	0,37
9.	0,35	0,28	0,52	0,46	0,30	0,37
10.	0,31	0,21	0,51	0,42	0,35	0,35

Vir: SURS (glej Prilogi 26 in 27); lastni izračuni.

4.2.2 Testiranje nekaterih teoretičnih izhodišč uporabljenega modela za merjenje bremen poročanja

V Tabeli 7 prikazujemo preučevane indikatorje dejanskih in zaznanih bremen poročanja v Intrastatu ter predlagane skupine dejavnikov, ki vplivajo na bremena poročanja (v nadaljevanju komponente), z vsebinsko pojasnjenimi opazovanimi pojasnjevalnimi spremenljivkami in njihovimi ključnimi statistikami, kjer je to relevantno. Pri oblikovanju komponent izhajamo iz teoretičnih predpostavk multidimenzionalnega integralnega modela odgovarjanja pri

raziskovanjih poslovnih statistik (Bavdaž, 2010a). Teoretski model na osnovi ugotovitev opravljene empirične raziskave o bremenih poročanja v slovenskem Intrastatu **razširimo s komponento, ki opredeljuje značilnosti (tj. pestrost oz. kompleksnost) preučevanega pojava**, saj ta vidik poročanja, ki pri večini statističnih raziskovanj ni zelo izrazit, pomembno vpliva na obseg poročenih podatkov in posledično na bremena poročanja v Intrastatu.

Tabela 7: Preučevani indikatorji bremen poročanja v Intrastatu in predlagane komponente, ki vplivajo na bremena poročanja, z opazovanimi pojasnjevalnimi spremenljivkami

Kratko ime spremenljivke	Vsebina spremenljivke	Tip spremenljivke	Povprečje/deleži	St. odklon
PREUČEVANI INDIKATORJI BREMEN POROČANJA				
INDIKATORJI DEJANSKIH BREMEN POROČANJA				
<i>PODJ_ČAS_SK</i>	logaritmirana vrednost skupne porabe časa za poročanje v podjetju	zvezna	0,70	0,55
<i>PODJ_ČAS_PRIP</i>	logaritmirana vrednost porabe časa za poročanje v podjetju v fazi zbiranja in priprave podatkov	zvezna	0,46	0,59
<i>PODJ_ČAS_IZP</i>	logaritmirana vrednost porabe časa za poročanje v podjetju v fazi izpolnjevanja obrazca	zvezna	0,23	0,56
<i>RESP_ČAS_PRIP</i>	poraba časa za poročanje respondenta v fazi zbiranja in priprave podatkov (do 0,5 ure: <i>RESP_ČAS_PRIP_0.5</i> ; od 0,5 do 1 ure: <i>RESP_ČAS_PRIP_0.5-1</i> ; od 1 do 2 ur: <i>RESP_ČAS_PRIP_1-2</i> ; od 2 do 4 ur: <i>RESP_ČAS_PRIP_2-4</i> ; od 4 do 8 ur: <i>RESP_ČAS_PRIP_4-8</i> ; nad 8 ur: <i>RESP_ČAS_PRIP_8+</i>)	ordinalna	-	-
<i>RESP_ČAS_IZP</i>	poraba časa za poročanje respondenta v fazi izpolnjevanja obrazca (do 0,5 ure: <i>RESP_ČAS_IZP_0.5</i> ; od 0,5 do 1 ure: <i>RESP_ČAS_IZP_0.5-1</i> ; od 1 do 2 ur: <i>RESP_ČAS_IZP_1-2</i> ; od 2 do 4 ur: <i>RESP_ČAS_IZP_2-4</i> ; od 4 do 8 ur: <i>RESP_ČAS_IZP_4-8</i> ; nad 8 ur: <i>RESP_ČAS_IZP_8+</i>)	ordinalna	-	-
INDIKATORJI ZAZNANIH BREMEN POROČANJA				
<i>ZAMUD_PRIP</i>	zbiranje in priprava podatkov sta zamudna/zelo zamudna	dihotomna	0,38	-
<i>ZAMUD_IZP</i>	izpolnjevanje obrazca je zamudno/zelo zamudno	dihotomna	0,24	-
<i>TEZ_IZP</i>	izpolnjevanje obrazca je težavno/zelo težavno	dihotomna	0,11	-
KOMPONENTE, KI VPLIVAJO NA BREMENA POROČANJA, IN NJIHOVE POJASNJEVALNE SPREMENLJIVKE				
ZNAČILNOSTI PREUČEVANEGA POJAVA				
<i>ZAV_TOK</i>	zavezanost PE za poročanje v Intrastatu (PE poroča podatke le za odpreme: <i>ZAV_TOK_ODP</i> ; PE poroča podatke le za prejeme: <i>ZAV_TOK_PREJ</i> ; PE poroča podatke za oba toka blaga: <i>ZAV_TOK_OBA</i>)	kategorialna	(0,09; 0,56; 0,35)	-
<i>HETER_TRG</i>	število trgovanih proizvodov PE z EU (heterogenost trgovanja)	zvezna	53,3	92,7
<i>DIVER_TRG</i>	število trgovinskih partneric v EU, s katerimi PE trguje (diverzifikacija trgovanja)	zvezna	6,7	5,3
<i>VRED_TRG</i>	razred vrednosti trgovanja PE z EU (do 0,5 mio EUR: <i>VRED_TRG_DO_0.5</i> ; 0,5–1 mio EUR: <i>VRED_TRG_0.5-1</i> ; 1–5 mio EUR: <i>VRED_TRG_1-5</i> ; več kot 5 mio EUR: <i>VRED_TRG_5+</i>)	ordinalna	-	-
ORGANIZACIJSKI (POSLOVNI) DEJAVNIKI				
<i>ORG_KOMPL</i>	v procesu poročanja sodeluje več kot 1 oseba	dihotomna	0,38	-
<i>OBSTOJ_DOK</i>	povprečna razpoložljivost dokumentacije z vidika opaz. sprem. (od 1 do 5)	zvezna	2,29	0,89
<i>DOK_ELEKT</i>	povprečna razpoložljivost zahtevanih podatkov z vidika opazovanih spremenljivk v informacijskem sistemu PE v elektronski obliki (od 1 do 5)	zvezna	3,10	1,47
<i>AVTOM_POR</i>	priprava podatkov v Intrastatu je popolnoma avtomatizirana	dihotomna	0,11	-
<i>LE_ZA_INTR</i>	povprečna uporaba zahtevanih podatkov z vidika opazovanih spremenljivk le za poročanje v Intrastatu (od 0 do 1)	zvezna	0,51	0,22
INDIVIDUALNI DEJAVNIKI				
<i>VPR_SURS</i>	respondent izpolnjuje druge vprašalnike SURS	dihotomna	0,49	-
<i>CAR_DEKL</i>	respondent ima izkušnje z izpolnjevanjem carinskih deklaracij (samostojno izpolnjuje/pomaga poobl. dekl./pomaga drugim v podj.)	dihotomna	0,27	-
<i>PRITISKI</i>	respondent poroča v Intrastatu zaradi pričakovanih nadrejenih/predpisanih sankcij/preprečitve kontaktov s carinsko administracijo	dihotomna	0,40	-
<i>OBD_RESP</i>	respondent poroča v Intrastatu več kot 1 leto	dihotomna	0,85	-
<i>UPOR_PODJ</i>	podatki so uporabni/zelo uporabni za podjetje	dihotomna	0,13	-
<i>UPOR_DRUZ</i>	podatki so uporabni/zelo uporabni za družbo kot celoto	dihotomna	0,32	-
DEJAVNIKI STATISTIČNEGA RAZISKOVANJA				
<i>ROK_USTR</i>	rok za oddajo obrazca je ustrezen	dihotomna	0,60	-
<i>POPRAVKI</i>	podatki niso bili popravljeni	dihotomna	0,30	-
KONTROLNE SPREMENLJIVKE (STRUKTURNI DEJAVNIKI)				
<i>DEJ_PODJ</i>	skupina dejavnosti podjetja (predelovalna dejavnost: <i>DEJ_PODJ_IND</i> ; trgovinska dejavnost: <i>DEJ_PODJ_TRG</i> ; druge dejavnosti: <i>DEJ_PODJ_DRU</i>)	kategorialna	(0,34; 0,48; 0,18)	-
<i>VEL_PODJ</i>	razred velikosti podjetja glede na število zaposlenih (0–9 zaposl.: <i>VEL_PODJ_0-9</i> ; 10–49 zaposl.: <i>VEL_PODJ_10-49</i> ; 50–249 zaposl.: <i>VEL_PODJ_50-249</i> ; 250 ali več zaposl.: <i>VEL_PODJ_250+</i>)	ordinalna/kategorialna	(0,48; 0,32; 0,16; 0,05)	-
<i>OBD_PODJ</i>	PE poroča v Intrastatu manj kot 1 leto	dihotomna	0,08	-

Vir: avtor oziroma nosilec vsebine; SURS (glej Prilogo 26).

Kljub osnovni predpostavki, da na dejanska bremena poročanja vplivajo le objektivno merljive spremenljivke, pri obravnavi obeh vidikov bremen (dejanskih in zaznanih) testiramo smiselnost vključitve istih pojasnjevalnih spremenljivk v modele, saj teoretične predpostavke niso dovolj trdne, da bi lahko izključili vpliv subjektivno merljivih dejavnikov (npr. zaznav, motivacijskih faktorjev, iritacijskih dejavnikov, idr.) na dejanska bremena poročanja.

Pri modeliranju nekatere pojasnjevalne spremenljivke zaradi lažje interpretacije rezultatov grupiramo in/ali jih preoblikujemo v neprave (v nadaljevanju dihotomne) spremenljivke (angl. *dummy variables*), hkrati pa nekaterih (potencialnih) pojasnjevalnih spremenljivk pri analizi ne upoštevamo, in sicer zaradi njihove razpoložljivosti le za ožje skupine PE (pri vzrokih za težavnost izpolnjevanja obrazca), izrazite multikolinearnosti (zlasti med številom trgovinskih partneric in številom partnerskih podjetij ter številom trgovanih proizvodov in številom poročenih zapisov s podatki) oz. pomanjkljive natančnosti merjenja, ki ne upošteva obdobja vključenosti PE v obveznost poročanja v Intrastatu (pri pogostosti kontaktov carinske administracije s PE zaradi preverjanja podatkov in pri iskanju pomoči PE pri carinski administraciji).

Smiselnost ohranitve posameznih komponent v modelih testiramo z njihovim **postopnim vključevanjem v modele**, pri čemer najprej preučimo vpliv komponente, ki opredeljuje značilnosti preučevanega pojava, nato pa modele razširimo z ostalimi komponentami (teoretskimi dejavniki), ki lahko pojasnijo variabilnost bremen poročanja v Intrastatu ob enakih poročenih podatkih. Zanesljivost modelov dodatno preverimo z vključitvijo razpoložljivih kontrolnih spremenljivk, ki odražajo relevantne strukturne značilnosti podjetja (velikost, dejavnost, star/nov poročevalec) in so pomembne za razlikovanje med bremeni poročanja z vidika posameznih skupin podjetij.

4.2.2.1 Modeli dejanskih bremen poročanja podjetij

Vpliv različnih komponent (oz. njihovih dejavnikov) na **dejanska bremena poročanja** v Intrastatu, izražena s skupno porabo časa za poročanje v podjetju in porabo časa po dveh ključnih fazah poročanja, preučimo z izvedbo **sekvenčne multiple regresijske analize**, s katero je mogoče oceniti vpliv postopnega vključevanja posameznih spremenljivk/skupine spremenljivk na rezultate modela. Odvisno spremenljivko zaradi kršitve predpostavke o (približno) normalni porazdelitvi napak (v nadaljevanju rezidualov) transformiramo; posledično so vsi ocenjeni vzorčni modeli dejanskih bremen poročanja v **logaritemsko-linearni obliki**. Modeli v celoti **zadoščajo predpostavkam multiple regresijske analize** (glej npr. Green, 2002; Gujarati, 1995), tj. v podatkih ni večjih osamelcev in/ali influenčnih točk, reziduali so medsebojno neodvisni (vrednosti Durbin-Watsonove statistike znašajo okrog 2), povezave (skupna in posamične) med odvisno spremenljivko in pojasnjevalnimi spremenljivkami so linearne (preverjeno s parcialnimi razsevnimi grafikoni med odvisno spremenljivko in pojasnjevalnimi spremenljivkami), v modelih ni prisotna multikolinearnost (korelacijski koeficienti so nizki, variančno inflacijski faktorji so nižji od 2,5), reziduali so približno normalno porazdeljeni (Slika 38 v Prilogi 9) in v modelih ni prisotna

heteroskedastičnost (preverjeno z razsevnimi grafikoni rezidualov glede na napovedane vrednosti odvisne spremenljivke).

Podrobnejše rezultate ocenjenega (sekvenčnega) multiplega regresijskega modela dejanske porabe časa za poročanje podjetja v Intrastatu za PE, ki samostojno poročajo, prikazujemo v Tabeli 15 Priloge 9. Rezultati so skladni s predhodnimi empiričnimi ugotovitvami o **prevladujočem vplivu dejavnikov, ki opredeljujejo značilnosti preučevanega pojava**, na skupno porabo časa za poročanje podjetja v Intrastatu; ta se v povprečju zvišuje z večjo obveznostjo poročanja ter z naraščanjem obsega, heterogenosti in diverzifikacije trgovanja PE (ocenjeni regresijski koeficienti so pri vseh omenjenih pojasnjevalnih spremenljivkah modela statistično značilni). Iz vrednosti popravljenega determinacijskega koeficienta izhaja, da te spremenljivke skupaj pojasnjujejo več kot 75 % z modelom pojasnjene variabilnosti (v nadaljevanju variance) porabe časa za poročanje podjetja v Intrastatu.

Pomemben vpliv na skupno porabo časa za poročanje podjetja v Intrastatu imajo tudi **organizacijski (poslovni) dejavniki** (predvsem organizacijska kompleksnost) in **dejavniki statističnega raziskovanja**; prvi pojasnjujejo več kot 10 %, drugi pa okrog 7 % z modelom pojasnjene variance porabe časa. Rezultati posledično potrjujejo predpostavko, da organiziranost poslovnega informacijskega sistema v podjetju v precej večji meri kot individualni dejavniki vpliva na časovno komponento poročanja v Intrastatu. Poraba časa v PE, kjer pri poročanju sodeluje več oseb, je v povprečju za 23,5 % večja kot v PE, kjer pri poročanju sodeluje le ena oseba, ob predpostavki, da so ostale pojasnjevalne spremenljivke modela nespremenjene; pomen te pojasnjevalne spremenljivke dodatno utemeljuje tudi najvišja vrednost parcialnega koeficienta korelacije (standardiziranega koeficienta Beta). Tudi oba dejavnika, ki izhajata iz značilnosti statističnega raziskovanja (tj. percepcija respondentov o ustreznosti roka za oddajo obrazca in dejstvo, da PE nima popravkov podatkov), znatno vplivata na zmanjšanje porabe časa za poročanje podjetja v Intrastatu; v zvezi s tem naj izpostavimo, da ustreznosti roka za oddajo obrazca ne uvrščamo med individualne dejavnike, saj neustrezen rok pretežno vpliva na podaljšanje porabe časa za pripravo podatkov, ker podatki še niso v sistemu podjetja oz. niso preverjeni, v manjši meri pa predstavlja iritacijski dejavnik respondenta zaradi potrebe po ocenjevanju manjkajočih podatkov.

Med **individualnimi dejavniki** na dejanska bremena poročanja statistično značilno vplivata le usposobljenost respondenta za statistično poročanje (poraba časa v PE, kjer respondenti izpolnjujejo druge vprašalnike SURS, je v povprečju za več kot 5 % manjša kot v ostalih PE, ob predpostavki, da so ostale pojasnjevalne spremenljivke modela nespremenjene) in zunanji/interni pritiski na respondenta; respondenti, ki občutijo različne pritiske zaradi morebitnih posledic napačnega poročanja, se namreč v povprečju bolj potrudijo za pravilno poročanje, kar povečuje njihovo porabo časa za poročanje v Intrastatu. Manjši vpliv individualne komponente lahko sicer deloma pripišemo tudi dejstvu, da v raziskavi ni mogoče primerjati izkušenih respondentov z manj izkušenimi ob (v celoti) enakih drugih pogojih.

Iz vrednosti F-statistik izhaja, da so **vse komponente modela kot celota statistično značilne**

in pripomorejo k pojasnjevanju variance skupne porabe časa za poročanje podjetja v Intrastatu, čeprav vpliv nekaterih dejavnikov ni statistično značilen. Mednje pričakovano sodita ključna motivacijska dejavnika za poročanje respondenta, ki naj bi vplivala zlasti na zaznana bremena poročanja, tj. percepcija respondenta o zaznani uporabni vrednosti podatkov za podjetje oz. za družbo kot celoto, v nasprotju s pričakovanji pa tudi večina organizacijskih (poslovnih) dejavnikov, ki naj bi izboljšali dostopnost/razpoložljivost podatkov v sistemu podjetja (predznaki njihovih ocenjenih regresijskih koeficientov so sicer skladni s teoretskimi predpostavkami), tj. povprečna uporaba podatkov le za poročanje v Intrastatu, povprečna razpoložljivost dokumentacije in percepcija respondenta o stopnji avtomatizacije priprave podatkov (odgovori pri tem vprašanju so bili precej subjektivni zaradi omejenega razlikovanja med delno in popolno avtomatizacijo).

Po drugi strani pa predznaki ocenjenih regresijskih koeficientov pri nekaterih pojasnjevalnih spremenljivkah, povezanih z merjenjem kompetenc respondenta, niso skladni s pričakovanji. Rezultati kažejo, da se skupna poraba časa za poročanje podjetja v Intrastatu v povprečju povečuje z naraščanjem časovnega obdobja poročanja respondenta in njegovih izkušenj z izpolnjevanjem carinskih deklaracij. Slednjo ugotovitev lahko utemeljimo z večjo angažiranostjo strokovno bolj usposobljenih respondentov za pravilno izpolnjevanje obrazca, kar povečuje porabo časa za poročanje (npr. redkejšo uvrščanje proizvodov v postavke KN z oznako »drugo«, kar je sicer pogosta praksa pri poročanju nekaterih respondentov), medtem ko vpliva daljšega časovnega obdobja poročanja respondenta na povečanje porabe časa (predvsem v fazi zbiranja in priprave podatkov) ne moremo ustrezno utemeljiti zaradi pomanjkanja podrobnejših podatkov, ki bi omogočali identifikacijo vpliva začetnega strmega dela krivulje učenja (tj. nekaj začetnih izpolnjevanj obrazca) oz. večjih sprememb asortimana trgovanih proizvodov v podjetju.

Razširitev modela z nekaterimi strukturnimi dejavniki ne vpliva bistveno na predhodne ugotovitve, hkrati pa statistično neznačilni rezultati vpliva časovnega obdobja poročanja podjetja v Intrastatu dodatno potrjujejo predpostavko o (pre)majhnem angažiranju PE za zmanjšanje bremen poročanja. Rezultati tudi kažejo, da vključevanje novih komponent (oz. spremenljivk) ne spreminja bistveno ocenjenih regresijskih koeficientov predhodno že vključenih spremenljivk, kar potrjuje ustreznost vključenih (statistično značilnih) pojasnjevalnih spremenljivk v model.

V Tabeli 8 prikazujemo zbirne rezultate ocenjenih (končnih) multiplih regresijskih modelov dejanskih bremen poročanja za PE, ki v Intrastatu samostojno poročajo, z vidika **skupne porabe časa in porabe časa po dveh ključnih fazah poročanja** (brez vključitve/z vključitvijo kontrolnih spremenljivk; podrobnejši rezultati so prikazani v Tabelah od 15 do 17 Priloge 9).

Ocenjeni vzorčni modeli srednje dobro pojasnjujejo varianco porabe časa za poročanje podjetja v Intrastatu; popravljeni determinacijski koeficient je najvišji (0,414) pri modelu skupnih dejanskih bremen poročanja, najnižji (0,329) pa pri modelu dejanskih bremen poročanja v fazi izpolnjevanja obrazca. Pomanjkljiva utemeljitev variance porabe časa je v

veliki meri pogojena s specifičnimi dejavniki (npr. s heterogenostjo praks trgovanja, z raznolikostjo načinov poročanja in poslovnih informacijskih sistemov v PE, idr.), ki vplivajo na porabo časa, a jih v sklopu opravljene raziskave o bremenih poročanja v Intrastatu ni bilo mogoče identificirati zaradi strategije minimalne dodatne obremenitve podjetij.

Tabela 8: Ocenjeni multipli regresijski modeli skupne porabe časa in porabe časa po dveh ključnih fazah poročanja v Intrastatu za PE, ki samostojno poročajo

Pojasnjevalne spr. modela	Skupaj (PODJ_ČAS_SK)				Faza zbiranja in priprave podatkov (PODJ_ČAS_PRIIP)				Faza izpolnjevanja obrazca (PODJ_ČAS_IJZP)			
	Osnovni model		Model s kontrolnimi spr.		Osnovni model		Model s kontrolnimi spr.		Osnovni model		Model s kontrolnimi spr.	
	βj	Beta	βj	Beta	βj	Beta	βj	Beta	βj	Beta	βj	Beta
(Constant)	,446***		,348***		,125†		,025		,110		,012	
ZAV_TOK_PREJ	-,074**	-,068	-,094**	-,085	-,083**	-,070	-,106***	-,089	-,077*	-,068	-,090**	-,081
ZAV_TOK_ODP	-,250***	-,132	-,247***	-,130	-,262***	-,127	-,261***	-,126	-,237***	-,124	-,236***	-,123
HETER_TRG	,001***	,166	,001***	,149	,001***	,160	,001***	,143	,001***	,149	,001***	,133
DIVER_TRG	,011***	,111	,012***	,113	,010***	,093	,011***	,096	,013***	,127	,013***	,128
VRED_TRG_0.5-1	,059*	,040	,050†	,034	,072*	,045	,061†	,039	,017	,011	,011	,007
VRED_TRG_1-5	,148***	,115	,126***	,098	,162***	,117	,137***	,099	,095**	,073	,084*	,065
VRED_TRG_5+	,282***	,188	,244***	,162	,315***	,194	,276***	,170	,174***	,114	,152**	,100
ORG_KOMPL	,235***	,208	,235***	,208	,229***	,188	,228***	,188	,230***	,201	,233***	,203
OBSTOJ_DOK	,018	,028	,021†	,034	,022†	,032	,025†	,037	,025*	,040	,028*	,045
DOK_ELEKT	,014†	,037	,015*	,041	,022**	,056	,024**	,059	,000	,001	,002	,004
AVTOM_POR	-,033	-,019	-,032	-,019	-,030	-,016	-,030	-,016	-,063†	-,036	-,062†	-,036
LE_ZA_INTR	,014	,006	,012	,005	,034	,012	,030	,011	-,023	-,009	-,025	-,010
VPR_SURS	-,056**	-,051	-,054**	-,049	-,054*	-,046	-,055*	-,046	-,052*	-,047	-,047*	-,042
CAR_DEKL	,039†	,032	,040†	,032	,036	,028	,037	,028	,033	,026	,032	,025
PRITISKI	,103***	,092	,104***	,093	,115***	,096	,116***	,096	,081***	,072	,081***	,072
OBD_RESP	,052†	,034	,072*	,046	,092**	,055	,114**	,068	-,019	-,012	,000	,000
UPOR_PODJ	,017	,010	,016	,010	,026	,015	,026	,015	,053	,033	,053	,032
UPOR_DRUZ	-,011	-,009	-,009	-,008	-,014	-,011	-,011	-,009	-,034	-,029	-,033	-,027
ROK_USTR	-,155***	-,139	-,157***	-,140	-,162***	-,135	-,164***	-,136	-,128***	-,112	-,130***	-,114
POPRAVKI	-,157***	-,131	-,153***	-,128	-,152***	-,117	-,148***	-,114	-,161***	-,133	-,159***	-,131
DEJ_PODJ_IND			,029	,026			,021	,017			,048	,041
DEJ_PODJ_TRG			,106***	,097			,107**	,090			,100**	,090
VEL_PODJ_10-49			,048†	,041			,063*	,050			,027	,023
VEL_PODJ_50-249			,071†	,047			,071†	,044			,025	,016
VEL_PODJ_250+			,100†	,040			,108†	,040			,098	,038
OBD_PODJ			,058	,029			,065	,031			,054	,027
n	1.876		1.876		1.897		1.897		1.896		1.896	
R ²	0,411		0,414		0,374		0,378		0,327		0,329	
s _e	0,420		0,419		0,467		0,466		0,456		0,456	
F	F(20,1855)=66,424 (p=0,000)		F(26,1849)=52,031 (p=0,000)		F(20,1876)=57,748 (p=0,000)		F(26,1870)=45,258 (p=0,000)		F(26,1875)=47,067 (p=0,000)		F(26,1869)=36,773 (p=0,000)	
DW	2,004		2,014		1,953		1,963		2,071		2,075	

Legenda: *** označuje p<0,001, ** p<0,01, * p<0,05 in † p<0,1.

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Iz primerjave rezultatov modelov za dve ključni fazi poročanja izhajata le **dve izrazitejši razliki med modeloma**, tj. vpliv povprečne razpoložljivosti zahtevanih podatkov v elektronski obliki na porabo časa je statistično značilen le v fazi zbiranja in priprave podatkov, vpliv povprečne razpoložljivosti dokumentacije pa le v fazi izpolnjevanja obrazca. Prva ugotovitev potrjuje večjo uporabo razpoložljivih informacij iz informacijskega sistema podjetja zgolj v fazi zbiranja in priprave podatkov zaradi prevladujočega načina poročanja podjetij z ročnim vnosom podatkov v spletni obrazec, druga pa opozarja na pogostejšo prakso izpolnjevanja/ocenjevanja podatkov pri kompleksnejših spremenljivkah (8-mestni šifri KN, neto masi, količini v enoti meri in statistični vrednosti), ki pogosto niso razpoložljive na dokumentaciji, šele v fazi izpolnjevanja obrazca.

4.2.2.2 Modeli zaznanih bremen poročanja respondentov

Kljub ordinalni naravi izmerjenih indikatorjev **zaznanih bremen poročanja** pri modeliranju teh bremen uporabimo **sekvenčno** (binarno) **logistično oz. logit regresijo** (glej npr. Green, 2002; Wooldridge, 2003), s katero je mogoče napovedati verjetnost uvrstitve opazovane enote v eno od kategorij dihotomne odvisne spremenljivke na osnovi med seboj neodvisnih zveznih ali kategorialnih pojasnjevalnih spremenljivk. **Logit predstavlja naravni logaritem razmerja obetov – Ω** (angl. *odds ratio*), tj. razmerja med verjetnostjo nastanka dogodka (v našem primeru percepcije respondentov, da je opravljanje nalog pri poročanju v Intrastatu zamudno/zahtevno) in verjetnostjo, da dogodek ne nastane; modelirati ga je mogoče z linearno funkcijo pojasnjevalnih spremenljivk, kot je razvidno iz enačbe (1):

$$\ln \Omega = \ln \frac{Pr(y = 1|x)}{1 - Pr(y = 1|x)} = \beta_0 + \beta_1 x_1 + \beta_2 x_2 + \dots + \beta_j x_j \quad (1)$$

V logističnih regresijskih modelih regresijskih koeficientov β_j , ocenjenih na podlagi metode največjega verjetja, ne moremo neposredno razlagati kot učinkov pojasnjevalne spremenljivke na odvisno spremenljivko. Vsebinsko ustreznejšo interpretacijo rezultatov omogoča izračun **mejnih učinkov** (angl. *marginal effects*), ki se ga izvrši po izvedbi logistične regresije; ti učinki v našem primeru povedo, za koliko odstotnih točk se spremeni verjetnost, da se bo respondentu zdelo opravljanje nalog pri poročanju v Intrastatu zamudno/težavno, če se vrednost posamezne opazovane pojasnjevalne spremenljivke poveča za eno enoto (pri dihotomnih in kategorialnih pojasnjevalnih spremenljivkah to pomeni primerjavo opazovane kategorije z referenčno kategorijo).

Zaznana bremena poročanja **modeliramo ločeno za vsakega od indikatorjev (vidikov) zaznanih bremen poročanja**, tj. dihotomne odvisne spremenljivke v modelih so zaznana zamudnost zbiranja in priprave podatkov (*ZAMUD_PRIP*), zaznana težavnost izpolnjevanja obrazca (*TEZ_IZP*) in zaznana zamudnost izpolnjevanja obrazca (*ZAMUD_IZP*); respondente z odgovori zamudno/zelo zamudno oz. težko/zelo težko uvrstimo v skupino respondentov, ki smatrajo opravljanje nalog v posameznih fazah poročanja v Intrastatu kot zamudno/zahtevno (tj. v kategorijo z vrednostjo 1), ostale respondente pa uvrstimo v kategorijo z vrednostjo 0. Predhodna testiranja so pokazala, da izvedba ordinalne regresijske analize ne bi bila ustrezna zaradi zelo majhnega deleža respondentov, ki smatrajo, da je opravljanje nalog pri poročanju v Intrastatu zelo zamudno/zahtevno, in prevladujočih odgovorov niti-niti (zamudno/zahtevno).

Vsi ocenjeni logistični regresijski modeli zaznanih bremen poročanja respondentov v PE, ki samostojno poročajo (podrobnejše rezultate sekvenčne logistične regresije prikazujemo v Tabelah od 18 do 20 Priloge 10, zbirne rezultate ocenjenih končnih vzorčnih modelov pa v Tabeli 9), **zadoščajo predpostavkam logistične regresijske analize**, tj. vzorec je dovolj velik, kategorije dihotomne odvisne spremenljivke so medsebojno izključujoče, v modelih ni večjih osamelcev in/ali influenčnih točk, opazovanja/napake v modelih so medsebojno neodvisne, v modelih ni prisotna multikolinearnost in povezave med zveznimi

pojasnjevalnimi spremenljivkami in logit transformacijo odvisne spremenljivke so linearne.

Rezultati sekvenčne logistične regresije omogočajo ovrednotenje prispevka posameznih komponent bremen poročanja na pojasnjevalno moč modelov. Iz vrednosti χ^2 -statistik pri razmerju verjetij – LR (angl. *likelihood ratio*) izhaja, da vse komponente statistično značilno vplivajo na rezultate modelov, pri čemer pri vseh vidikih zaznanih bremen poročanja prevladujeta zlasti vpliva **komponente statističnega raziskovanja** in **organizacijske (poslovne) komponente**; prva pojasnjuje okrog 38 % z modelom pojasnjene variance zaznane zahtevnosti izpolnjevanja obrazca, 34 % z modelom pojasnjene variance zaznane zamudnosti izpolnjevanja obrazca in 33 % z modelom pojasnjene variance zaznane zamudnosti zbiranja in priprave podatkov, medtem ko znašajo istovrstni vplivi druge omenjene komponente okrog 25 %, 31 % in 35 %. Tudi vpliv **individualne komponente** je – z izjemo vpliva na zaznano zamudnost zbiranja in priprave podatkov – višji od vpliva komponente značilnosti preučevanega pojava. Ugotovitve posledično omogočajo **potrditev osnovne teze o vplivu istih skupin dejavnikov na dejanska in zaznana bremena poročanja v Intrastatu**, pri čemer pa se ta vpliv razlikuje med obema vidikoma bremen poročanja.

Tabela 9: Ocenjeni logistični regresijski modeli različnih vidikov zaznanih bremen poročanja v Intrastatu pri respondentih v PE, ki samostojno poročajo

Pojasnjevalne spr. modela	Zaznana zamudnost zbiranja in priprave podatkov (ZAMUD_PRIIP)			Zaznana zamudnost izpolnjevanja obrazca (ZAMUD_IZP)			Zaznana težavnost izpolnjevanja obrazca (TEZ_IZP)		
	β_j	s_e	dy/dx	β_j	s_e	dy/dx	β_j	s_e	dy/dx
(Constant)	-1,707***	,377		-2,336***	,420		-2,543***	,544	
ZAV_TOK_PREJ	-,126	,159	-,0287	-,130	,174	-,0200	-,167	,236	-,0114
ZAV_TOK_ODP	-,395	,245	-,0847	-,405	,286	-,0558	-,105	,362	-,0068
HETER_TRG	,001*	,001	,0003	,002*	,001	,0002	,001	,001	,0000
DIVER_TRG	,048***	,014	,0109	,042**	,015	,0065	,033†	,020	,0022
VRED_TRG_0.5-1	,042	,164	,0095	,188	,182	,0299	,199	,239	,0142
VRED_TRG_1-5	,267	,171	,0617	-,011	,194	-,0016	-,334	,273	-,0210
VRED_TRG_5+	,535*	,236	,1266	,533*	,261	,0909	,450	,332	,0348
ORG_KOMPL	,111	,115	,0252	,001	,128	,0001	,025	,169	,0017
OBSTOJ_DOK	,259***	,064	,0588	,275***	,072	,0422	,270**	,095	,0182
DOK_ELEKT	,194***	,040	,0440	,148***	,044	,0227	,073	,060	,0050
AVTOM_POR	-,801***	,191	-,1614	-,1116***	,242	-,1294	-,535†	,315	-,0305
LE_ZA_INTR	,472†	,266	,1072	,642*	,296	,0983	,644†	,389	,0435
VPR_SURS	,057	,111	,0129	,212†	,125	,0324	,181	,167	,0123
CAR_DEKL	,140	,123	,0322	-,080	,139	-,0121	-,231	,191	-,0149
PRITISKI	-,011	,108	-,0025	,132	,120	,0203	,129	,160	,0088
OBD_RESP	-,068	,180	-,0156	-,040	,200	-,0061	-,084	,258	-,0059
UPOR_PODJ	-,615**	,200	-,1285	-,698**	,256	-,0907	-,451	,381	-,0265
UPOR_DRUZ	-,151	,134	-,0341	-,417**	,156	-,0610	-,541*	,226	-,0339
ROK_USTR	-,1208***	,109	-,2766	-,1277***	,122	-,2110	-,1304***	,173	-,1022
POPRAVKI	-,356**	,135	-,0788	-,785***	,160	-,1089	-,220	,202	-,0143
DEJ_PODJ_IND	-,093	,167	-,0210	,344†	,192	,0545	-,687**	,239	-,0428
DEJ_PODJ_TRG	,402*	,165	,0914	,551**	,192	,0850	-,123	,228	-,0083
VEL_PODJ_10-49	,102	,141	,0233	,052	,157	,0080	,031	,213	,0021
VEL_PODJ_50-249	-,047	,200	-,0106	-,361	,229	-,0510	,097	,287	,0067
VEL_PODJ_250+	-,315	,303	-,0682	-,744*	,361	-,0916	,223	,406	,0164
OBD_PODJ	,309	,235	,0726	,439†	,263	,0748	,394	,329	,0306
n	1.905			1.930			1.903		
Negelkerke R ²	0,246			0,258			0,173		
Cox&Snell R ²	0,180			0,173			0,085		
χ^2	379,133 (p=0,000)			366,495 (p=0,000)			168,715 (p=0,000)		

Legenda: *** označuje p<0,001, ** p<0,01, * p<0,05 in † p<0,1.

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Ocenjeni **končni vzorčni modeli**, ki jih prikazujemo v Tabeli 9, so kot celota statistično značilni (stopnja značilnosti pri χ^2 testu znaša 0,000). Vrednosti Negelkerke in Cox&Snell

determinacijskih koeficientov kažejo, da je stopnja pojasnjene variance odvisne spremenljivke (pojasnjevalna moč modela) pri vseh modelih dokaj nizka (tj. nižja od 30 %); najvišja je pri modelu zaznane zamudnosti izpolnjevanja obrazca, najnižja pa pri modelu zaznane težavnosti izpolnjevanja obrazca. Največje izboljšanje začetne točnosti uvrščanja (pravilne razvrstitve) PE omogoča model zaznane zamudnosti zbiranja in priprave podatkov; ocenjeni delež pravilno uvrščenih enot v tem modelu znaša 71,7 % (v primerjavi z 62,3 % pravilno uvrščenih PE v primeru neobstoja modela), ocenjeni delež pravilno identificiranih PE z zaznano zamudnostjo zbiranja in priprave podatkov pa 51,5 % (natančnost identifikacije teh PE je 65,8 %; teh rezultatov ne prikazujemo). Rezultati modeliranja z vidika izboljšanja začetnega uvrščanja enot so pri zaznani težavnosti izpolnjevanja obrazca precej slabši (skoraj nični), kar potrjuje predpostavko o veliki heterogenosti dejavnikov, ki vplivajo na ta vidik poročanja v Intrastatu.

Iz rezultatov Wald-ovega testa pri **komponenti statističnega raziskovanja** je razvidno, da percepcija respondenta o ustreznosti roka za poročanje in dejstvo, da PE nima popravkov podatkov, pri vseh vidikih zaznanih bremen poročanja statistično značilno znižujeta verjetnost, da se bo respondentu zdelo opravljanje nalog pri poročanju v Intrastatu zamudno/težavno (izjema je le vpliv popravkov podatkov na zaznano težavnost izpolnjevanja obrazca). Velikost teh vplivov lahko razberemo iz mejnih učinkov (dy/dx), ki kažejo, da je ta (ocenjena) verjetnost pri respondentih, ki smatrajo, da je rok za oddajo obrazca ustrezen, pri zaznani zamudnosti zbiranja in priprave podatkov za 27,7 odstotnih točk, pri zaznani zamudnosti izpolnjevanja obrazca pa za 21,1 odstotnih točk nižja kot pri ostalih respondentih. Vpliv odsotnosti popravkov podatkov je precej manj izrazit (z vidika zaznane zamudnosti poročanja npr. znaša 7,9 oz. 10,9 odstotnih točk).

Pri **organizacijski (poslovni) komponenti** pri vseh vidikih zaznanih bremen poročanja na rezultate statistično značilno vpliva le povprečna razpoložljivost dokumentacije, kar potrjuje predpostavko o tem, da pomanjkljiva razpoložljivost dokumentacije – poleg neustreznega roka za oddajo obrazca, ki pomembno vpliva tako na dejanska kot na zaznana bremena poročanja – spada med ključne razloge za percepcijo respondentov, da je opravljanje nalog pri poročanju v Intrastatu zamudno/težavno. Verjetnost, da se bo respondentu zdelo opravljanje nalog v obeh fazah poročanja v Intrastatu zamudno, znižujeta tudi boljša povprečna razpoložljivost zahtevanih podatkov v elektronski obliki in popolna avtomatizacija procesa priprave podatkov; obe pojasnjevalni spremenljivki znižujeta tudi verjetnost, da bo respondent smatral izpolnjevanje obrazca kot zahtevno, čeprav njun vpliv pri tem vidiku bremen poročanja ni statistično značilen. Pomembni razliki modelov zaznanih bremen poročanja v primerjavi z modeli dejanskih bremen poročanja se odražata tudi v dejstvu, da vpliv organizacijske kompleksnosti ni statistično značilen, in v precej večjem vplivu povprečne uporabe poročenih podatkov tudi za druge potrebe v podjetju.

Rezultati z vidika **individualne komponente** pričakovano potrjujejo zlasti pomen motivacijskih faktorjev za percepcijo respondentov o zamudnosti/težavnosti poročanja. Ocenjena verjetnost, da se bo respondentu zdelo opravljanje nalog pri poročanju v Intrastatu

zamudno, je namreč pri respondentih, ki menijo, da so podatki uporabni za podjetje, v fazi zbiranja in priprave podatkov za 12,9 odstotnih točk, v fazi izpolnjevanja obrazca pa za 9,1 odstotnih točk nižja kot pri ostalih respondentih, medtem ko je vpliv percepcije respondenta o uporabni vrednosti podatkov za družbo kot celoto precej manjši in je statistično značilen le v fazi izpolnjevanja obrazca. Po drugi strani so vplivi pojasnjevalnih spremenljivk, ki odražajo kompetence respondenta, obdobje poročanja respondenta in pritiske na respondenta, majhni in niso statistično značilni (pri slednji pojasnjevalni spremenljivki je predznak skladen s pričakovanji le v fazi izpolnjevanja obrazca). V zvezi z dejavniki, ki odražajo kompetence respondenta, velja izpostaviti, da izpolnjevanje drugih vprašalnikov SURS zvišuje verjetnost, da se bo respondentu zdelo opravljanje nalog pri izpolnjevanju obrazca zamudno/zahtevno, kar lahko utemeljimo s prekrivanjem roka za oddajo obrazca v Intrastatu z drugimi administrativnimi nalogami, ki jih mora respondent opraviti v istem obdobju, medtem ko večje izkušnje respondenta z izpolnjevanjem carinskih deklaracij znižujejo verjetnost, da bo respondent smatral izpolnjevanje obrazca kot zamudno/zahtevno.

Vpliv posameznih dejavnikov **komponente značilnosti preučevanega pojava** je statistično značilen le pri vidikih zaznane zamudnosti poročanja, in sicer se verjetnost, da bo respondent občutil opravljanje nalog pri poročanju v Intrastatu kot zamudno, zvišuje zlasti z diverzifikacijo in heterogenostjo trgovanja PE, kar opozarja na pomen ustreznega beleženja dokumentacije v podjetjih. Vpliv pojasnjevalnih spremenljivk, ki odražajo obveznost poročanja PE in vrednost njenega trgovanja, pa ni statistično značilen, čeprav je ocenjena verjetnost, da bo respondent občutil poročanje v Intrastatu kot zamudno, pri respondentih v PE z visokim obsegom trgovanja (nad 5 mio EUR) v fazi zbiranja in priprave podatkov za 12,7 odstotnih točk, v fazi izpolnjevanja obrazca pa za 9,1 odstotnih točk višja kot pri respondentih v PE z nizkim obsegom trgovanja (pod 0,5 mio EUR).

Vključitev strukturnih dejavnikov v modele minimalno spreminja njihovo pojasnjevalno moč in ocenjene regresijske koeficiente pri predhodno vključenih (statistično značilnih) pojasnjevalnih spremenljivkah. Rezultati z vidika **velikosti podjetja** kažejo, da se verjetnost, da se bo respondentu zdelo opravljanje nalog pri poročanju v Intrastatu zamudno, znižuje z naraščanjem velikosti podjetja (najvišja je pri skupini majhnih podjetij, tj. pri PE z 10–49 zaposlenimi), medtem ko se verjetnost, da bo respondent občutil izpolnjevanje obrazca kot zahtevno, zvišuje z naraščanjem velikosti podjetja. Prvo ugotovitev lahko utemeljimo s slabšo prilagojenostjo poslovnih informacijskih sistemov majhnih podjetij potrebam poročanja v Intrastatu (npr. s pogostejšim poročanjem prek spletnega obrazca, slabšo urejenostjo dokumentacije, idr.), drugo pa z večjo kompleksnostjo trgovinskih poslov v večjih podjetjih. Tudi dejavnost podjetja statistično značilno vpliva na rezultate, in sicer je verjetnost, da bo respondent smatral opravljanje nalog pri poročanju v Intrastatu kot zahtevno/zamudno, pri PE, ki se uvrščajo v skupino predelovalnih dejavnosti, nižja kot pri PE, ki se uvrščajo v skupino trgovinskih dejavnosti. Verjetnost, da se bo respondentu zdelo opravljanje nalog pri poročanju v Intrastatu zamudno/težavno, je pri PE, ki so v obveznost poročanja v Intrastatu vključene manj kot eno leto, pričakovano višja kot pri ostalih PE, čeprav ta pojasnjevalna spremenljivka ni statistično značilna.

V nadaljevanju preučimo še **vpliv dejanskih bremen poročanja na zaznana bremena poročanja v Intrastatu**, tj. vpliv porabe časa respondenta v fazi zbiranja in priprave podatkov na njegovo percepcijo o zamudnosti zbiranja in priprave podatkov oz. vpliv porabe časa respondenta v fazi izpolnjevanja obrazca na njegovo percepcijo o zamudnosti in težavnosti izpolnjevanja obrazca; pri tem porabo časa zaradi lažje interpretacije rezultatov grupiramo v 6 vrednostnih razredov. Zanesljivost ocenjenih regresijskih koeficientov dodatno preverimo z vključitvijo kontrolnih spremenljivk (strukturnih dejavnikov) v modele (Tabela 10).

Tabela 10: Ocenjeni logistični regresijski modeli vpliva dejanskih bremen poročanja na različne vidike zaznanih bremen poročanja v Intrastatu pri respondentih v PE, ki samostojno poročajo

Pojasnjevalne spr. modela	Zaznana zamudnost zbiranja in priprave podatkov (ZAMUD_PRIP)				Zaznana zamudnost izpolnjevanja obrazca (ZAMUD_IZP)				Zaznana težavnost izpolnjevanja obrazca (TEZ_IZP)			
	Osnovni model		Model s kontrolnimi spr.		Osnovni model		Model s kontrolnimi spr.		Osnovni model		Model s kontrolnimi spr.	
	β_j	dy/dx	β_j	dy/dx	β_j	dy/dx	β_j	dy/dx	β_j	dy/dx	β_j	dy/dx
(Constant)	,55***		,55**		-,20		-,27		-,129***		-,79**	
RESP_ČAS_PRIP_-0.5/ RESP_ČAS_IZP_-0.5	-2,67***	-,390	-2,72***	-,394	-2,29***	-,277	-2,40***	-,286	-1,60***	-,109	-1,77***	-,114
RESP_ČAS_PRIP_0.5-1/ RESP_ČAS_IZP_0.5-1	-1,99***	-,338	-2,03***	-,342	-1,22***	-,169	-1,33***	-,180	-,97***	-,072	-1,09***	-,077
RESP_ČAS_PRIP_1-2/ RESP_ČAS_IZP_1-2	-1,23***	-,235	-1,28***	-,243	-,78***	-,113	-,91***	-,127	-1,01***	-,072	-1,14***	-,075
RESP_ČAS_PRIP_2-4/ RESP_ČAS_IZP_2-4	-,59***	-,124	-,63***	-,131	-,48*	-,072	-,57**	-,084	-,29	-,024	-,34	-,027
RESP_ČAS_PRIP_4-8/ RESP_ČAS_IZP_4-8	-,50**	-,106	-,53**	-,111	-,19	-,030	-,26	-,041	-,42	-,033	-,47	-,034
DEJ_PODJ_IND			-,24	-,054			,13	,022			-,85***	-,066
DEJ_PODJ_TRG			-,05	-,010			,14	,023			-,45*	-,039
VEL_PODJ_10-49			,23†	,052			,16	,027			,00	,000
VEL_PODJ_50-249			,18	,042			-,07	-,011			,09	,008
VEL_PODJ_250+			-,05	-,011			-,38	-,056			,35	,034
OBD_PODJ			,39*	,092			,35†	,063			,50*	,050
n	2.012		2.012		2.054		2.054		2.027		2.027	
Nagelkerke R ²	0,189		0,195		0,120		0,126		0,048		0,070	
Cox&Snell R ²	0,138		0,143		0,080		0,084		0,024		0,035	
χ ²	299,534 (p=0,000)		310,229 (p=0,000)		170,985 (p=0,000)		180,130 (p=0,000)		49,416 (p=0,000)		72,262 (p=0,000)	
pravilnost uvrščanja enot (v %)	67,1		68,4		76,2		76,2		89,1		89,1	

Legenda: *** označuje p<0,001, ** p<0,01, * p<0,05 in † p<0,1.

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Kljub nizki pojasnjevalni moči ocenjenih modelov – najvišjo ima model zaznane zamudnosti zbiranja in priprave podatkov, najnižjo pa model zaznane težavnosti izpolnjevanja obrazca – **rezultati potrjujejo osnovno predpostavljeno tezo, da so zaznana bremena poročanja odvisna od časa, ki ga respondent porabi za poročanje v Intrastatu**. Verjetnost, da se bo respondentu zdelo opravljanje nalog pri poročanju v Intrastatu zamudno, se v obeh fazah poročanja izrazito zvišuje z naraščanjem dejanske porabe časa respondenta za poročanje, medtem ko je ta vpliv pri vidiku zaznane težavnosti izpolnjevanja obrazca precej manjši. Kljub temu je pri vseh vidikih zaznanih bremen poročanja verjetnost, da bo respondent občutil opravljanje nalog pri poročanju v Intrastatu kot zamudno/težavno, pri respondentih, ki v opazovani fazi porabijo malo časa za izvedbo nalog pri poročanju (tj. manj kot 0,5 ure), precej nižja kot pri respondentih, ki za izvedbo teh nalog porabijo veliko časa (tj. več kot 8 ur). Te razlike so še posebej izrazite pri zaznani zamudnosti zbiranja in priprave podatkov. Vključitev strukturnih dejavnikov v modele ne vpliva bistveno na omenjene ugotovitve.

4.2.2.3 Modeli vplivov zaznanih bremen poročanja na točnost podatkov

Teoretični modeli zaznanih bremen poročanja predvidevajo tudi **vpliv zaznanih bremen poročanja na ESS dimenziji pravočasnosti in točnosti**. Vpliva na pravočasnost poročanja v Intrastatu ni mogoče konsistentno preučiti zaradi zelo nizke stopnje neodgovora oz. zapoznelega odgovora; posledično **preučimo zgolj vpliv zaznanih bremen poročanja na točnost podatkov** z uporabo razpoložljivih informacij o popravljenih predhodno poročenih zapisih s podatki pri posamezni PE. Ob upoštevanju dejstva, da popravki podatkov (večinoma) izhajajo iz razčiščevanja (potencialnih) neskladij v podatkih med carinsko administracijo in PE, smatramo ta način merjenja kot ustrezen; tudi druge alternativne možnosti merjenja točnosti podatkov v Intrastatu (delež popravkov v poročenih zapisih s podatki/vrednosti trgovanja, pogostost razčiščevanja neskladij s carinsko administracijo, idr.) namreč ne omogočajo natančne ocene točnosti podatkov.

Zaradi velikega deleža PE z ničelnim deležem popravkov podatkov pri modeliranju uporabimo **logistično regresijo**, in sicer PE z ničelnim deležem popravkov podatkov uvrstimo v kategorijo z vrednostjo 1, preostale PE pa uvrstimo v kategorijo z vrednostjo 0. V začetni fazi v model (kot pojasnjevalne spremenljivke) vključimo le indikatorje zaznanih bremen poročanja, nato pa (osnovni) model razširimo še s strukturnimi dejavniki (Tabela 11).

Tabela 11: Ocenjena logistična regresijska modela vpliva zaznanih bremen poročanja v Intrastatu na točnost podatkov za PE, ki samostojno poročajo

Pojasnjevalne spr. modela	PE nima popravkov podatkov (POPRAVKI)				
	Osnovni model		Model z vključenimi kontrolnimi (strukturnimi) spremenljivkami		
	β_j	dy/dx	β_j	s_e	dy/dx
(Constant)	-,643***		,293*	,144	
TEZ_I_ZP	,444*	,0971	,336†	,201	,0698
ZAMUD_PRIP	-,398**	-,0799	-,293*	,130	-,0566
ZAMUD_I_ZP	-,659***	-,1248	-,693**	,163	-,1246
DEJ_PODJ_IND			-,350*	,150	-,0670
DEJ_PODJ_TRG			-,990***	,148	-,1920
VEL_PODJ_10-49			-,735***	,128	-,1348
VEL_PODJ_50-249			-1,373***	,183	-,2103
VEL_PODJ_250+			-2,173***	,368	-,2465
OBD_PODJ			1,311***	,182	,3024
n	2,012		2,012		
Nagelkerke R ²	0,035		0,169		
Cox&Snell R ²	0,025		0,119		
χ^2	50,532 (p=0,000)		254,865 (p=0,000)		
pravilnost uvrščanja enot (v %)	70,6		73,0		

Legenda: *** označuje p<0,001, ** p<0,01, * p<0,05 in † p<0,1.

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Iz rezultatov izhaja, da je pojasnjevalna moč ocenjenega osnovnega modela zelo nizka. Kljub temu je vpliv obeh pojasnjevalnih spremenljivk, ki odražata zaznano zamudnost poročanja, statistično značilen (tudi smer njenega vpliva je skladna s pričakovanji); verjetnost, da poročani podatki podjetja ne bodo popravljeni, je namreč pri PE, kjer respondenti smatrajo opravljanje nalog pri poročanju v Intrastatu kot zamudno, nižja kot pri ostalih PE. Po drugi strani pa **predznak ocenjenega regresijskega koeficienta pri zaznani težavnosti izpolnjevanja obrazca ni skladen s teoretičnimi predpostavkami**. Vključitev strukturnih

spremenljivk v model precej zvišuje njegovo pojasnjevalno moč. Rezultati kažejo, da se verjetnost, da podatki ne bodo popravljeni, znižuje z naraščanjem velikosti PE, kar – v povezavi s predhodno identificiranim vplivom velikosti PE na zaznano težavnost izpolnjevanja obrazca – pojasnjuje nepričakovan predznak pri tej pojasnjevalni spremenljivki.

Podrobnejšo razlago teh vplivov omogočajo šele rezultati **logističnega modela**, s katerim preučimo vpliv pojasnjevalnih spremenljivk, vključenih v modele dejanskih in zaznanih bremen poročanja v Intrastatu, na verjetnost, da podatki ne bodo popravljeni. Na rezultate tega modela, ki jih prikazujemo v Tabeli 21 Priloge 11, statistično značilno vplivajo le značilnosti preučevanega pojava, in sicer se verjetnost, da podatki ne bodo popravljeni, znižuje z naraščanjem heterogenosti in diverzifikacije trgovanja ter z večjo obveznostjo poročanja PE; pri PE, ki so zavezane poročati podatke le za odpreme, je ocenjena verjetnost, da podatki ne bodo popravljeni, za 6,6 odstotnih točk višja kot pri PE, ki poročajo podatke za oba toka blaga. Rezultate delno utemeljujemo tudi z dejstvom, da uslužbenci FURS prioriteto preverjajo vrednostno večje trgovinske transakcije, ki pomembno pripomorejo k statističnim agregatom; posledično je obseg preverjanja (in popravkov) podatkov pri PE z visokim obsegom trgovanja zaradi pogostejšega opravljanja tovrstnih transakcij precej večji kot pri PE z nizkim obsegom trgovanja. Omenjena praksa zmanjšuje konsistentnost rezultatov opravljene analize in **ne omogoča (v celoti) potrditve teze o vplivu zaznanih bremen poročanja na točnost podatkov.**

4.2.3 Ocena predvidenega povečanja bremen poročanja pri odpremah ob predpostavkah implementacije sistema SIMSTAT

Rezultati merjenja predvidenega povečanja bremen poročanja v Intrastatu pri odpremah zaradi dodatne obveznosti poročanja ID številke partnerskega podjetja in države porekla so relativno **represntativni** (Tabeli 22 in 23 Priloge 13); pri PE, ki so odgovorile na vprašalnik, so v primerjavi s celotno populacijo PE opazni večji delež podjetij, ki so zavezana poročati podatke za oba toka blaga, in večja deleža velikih in srednje velikih podjetij, kar lahko utemeljimo z nižjo stopnjo odgovora mikropodjetij in z večjim interesom teh skupin PE za zmanjšanje bremen poročanja. Stopnja odgovora pri PE, ki samostojno poročajo, je relativno visoka (41,4 %), medtem ko je pri PE, ki poročajo prek pooblaščenega deklaranta, precej nižja (22,8 %). Tudi pri tej raziskavi so stopnje neodgovora pri posameznih anketnih vprašanjih (spremenljivkah) zelo nizke in ne vplivajo bistveno na rezultate analize.

Iz rezultatov v Tabelah od 24 do 26 Priloge 14 izhaja, da bi bila povprečna ocenjena **zaznana zamudnost** poročanja obeh spremenljivk v obeh fazah poročanja podobna (niti hitra-niti zamudna), pri čemer več kot 35 % respondentov ocenjuje, da bi bilo opravljanje teh nalog precej ali zelo zamudno; podobnost rezultatov pri obeh spremenljivkah opozarja na dejstvo, da PE težko konsistentno ocenijo vpliv predvidenih sprememb v Intrastatu na (zaznana) bremena poročanja pred njihovo dejansko implementacijo. Povprečna **zaznana težavnost** izpolnjevanja obeh spremenljivk bi bila nižja (25 % respondentov meni, da bi bilo opravljanje teh nalog precej ali zelo težavno), pri čemer bi bilo izpolnjevanje podatka o državi porekla za

respondente v povprečju nekoliko težavnejše od izpolnjevanja podatka o ID številki partnerskega podjetja. To lahko utemeljimo z zelo velikim (skoraj 45-odstotnim) deležem PE, ki bi imele težave z razpoložljivostjo podatka o državi porekla, medtem ko bi znašal delež takšnih PE pri podatku o ID številki partnerskega podjetja nekaj več kot 30 %.

Pomemben **problemski sklop** z vidika poročanja obeh spremenljivk v Intrastatu predstavlja tudi njuna v povprečju **zelo slaba trenutna razpoložljivost v informacijskih sistemih PE**; podatki o ID številki partnerskega podjetja so v elektronski obliki vedno ali pogosto razpoložljivi v manj kot 50 % PE, podatki o državi porekla pa le v nekaj več kot 30 % PE (problematika je najmanj izrazita v PE z visokim obsegom trgovanja); le 1/3 PE bi podatek o državi porekla uporabljala tudi za druge namene v podjetju, medtem ko bi bilo pri podatku o ID številki partnerskega podjetja takšnih PE približno 80 %. Ti rezultati med drugim opozarjajo na pomanjkljivo poznavanje razpoložljive dokumentacije v podjetju pri nekaterih respondentih (npr. v PE, ki so prenesle obveznost poročanja za davčne namene na drugo podjetje), saj ID številka partnerskega podjetja predstavlja obvezno spremenljivko na obrazcu RP-O, ki ga izpolnjujejo vse PE v Intrastatu pri odpremah.

Metodološka problematika izpolnjevanja podatka o ID številki partnerskega podjetja izhaja iz specifik trgovinskih poslov, pri katerih fizični tok blaga ni enak finančnemu toku, kar lahko vpliva zlasti na točnost poročenih podatkov o trgovinski partnerici. Tovrstni trgovinski posli so v praksi pogosti pri trgovanju manj kot 5 % PE (te bi bile le v 50 % primerov sposobne pravilno določiti ID številko partnerskega podjetja), medtem ko 60 % PE takšnih specifičnih trgovinskih poslov ne opravlja.

PE ocenjujejo, da bi se z **obveznostjo poročanja ID številke partnerskega podjetja** njihova poraba časa za zbiranje in pripravo podatkov v Intrastatu pri odpremah v povprečju povečala za približno 31 %, poraba časa za izpolnjevanje obrazca pa za 34 % (mediana v obeh primerih znaša 20 %; zaradi večje avtomatizacije poročanja bi bilo povečanje porabe časa v povprečju najnižje pri PE z visokim obsegom trgovanja), medtem ko bi se znesek računa, ki bi ga izdal pooblaščen deklaratant, v povprečju zvišal za 24 % (mediana znaša 15 %). Poročanje te spremenljivke namreč zvišuje obseg poročenih zapisov s podatki, kar je problematično zaradi prevladujoče prakse poročanja PE z ročnim vnosom podatkov v spletni obrazec in združevanja več zapisov s podatki v enega, ko PE trgujejo z istovrstnim blagom z različnimi partnerskimi podjetji iz iste trgovinske partnerice; tega načina poročanja se v primeru tovrstnega trgovanja trenutno poslužuje več kot 75 % PE (večinoma pri pripravi podatkov).

Obseg **problematike izpolnjevanja podatka o državi porekla pri odpremah** je pogojen z deležem blaga neslovenskega porekla, ki ga posamezne PE odpremi v druge države članice; ta je izrazit pri 1/3 PE, odvisen pa je od tipa zavezanosti PE (zaradi večje diverzifikacije trgovanja je v povprečju najvišji v PE, ki poročajo podatke za oba toka blaga) in obsega trgovanja PE (PE z visokim obsegom trgovanja večinoma odpremljajo lastno proizvedeno blago, PE z nizkim obsegom trgovanja pa pogosteje preprodajajo blago, ki so ga predhodno pridobile iz tujine).

PE ocenjujejo, da bi se z **obveznostjo poročanja države porekla** njihova poraba časa za zbiranje in pripravo podatkov v Intrastatu pri odpremah v povprečju povečala za okrog 31 %, poraba časa za izpolnjevanja obrazca pa za 29 % (povečanje porabe časa bi bilo v povprečju najnižje v PE z visokim obsegom trgovanja), znesek računa, ki bi ga izdal pooblaščen deklarant, pa bi se v povprečju zvišal za 25 %; mediana v vseh primerih znaša 20 %. Ob tem bi (okvirni) ocenjeni stroški zaradi potrebnih nadgradenj/prilagoditev programskih rešitev v PE, ki samostojno poročajo, v povprečju znašali več kot 1.300 EUR (oz. merjeni z mediano 500 EUR), v PE, ki poročajo prek pooblaščenega deklaranta, pa okrog 850 EUR (oz. merjeni z mediano 250 EUR).

4.3 Analiza učinkov možnih razvojnih scenarijev sistema Intrastat na spremembo uporabne vrednosti podatkov

4.3.1 Ocena možnosti uporabe podatkov iz referenčnih podatkovnih virov

4.3.1.1 Ocena uporabne vrednosti podatkov iz sistema DDV

Potencial uporabe podatkov iz sistema DDV preučimo na osnovi primerjave med metodološko usklajenimi podatki iz Intrastata (iz zajetja izločimo trgovanje s specifičnimi trgovinskimi posli/proizvodi) in podatkovnimi viri iz slovenskega sistema DDV, ki so razpoložljivi v nacionalnem informacijskem sistemu Intrastat (tj. izbranimi podatki z obrazcev DDV-O in RP-O ter zrcalnimi podatki iz sistema VIES); osnovne rezultate primerjave med temi podatkovnimi viri na letni ravni prikazujemo v Tabeli 12, podrobnejše rezultate na mesečni ravni in odstopanja po trgovinskih partnericah pa v Tabelah od 27 do 30 Priloge 15.

Tabela 12: Razmerja med podatki v Intrastatu in podatki iz referenčnih podatkovnih virov v sistemu DDV po decilnih razredih PE, 2012

Tok blaga/ referenčni vir podatkov	Vse PE	Razmerja med podatki v Intrastatu in podatki iz referenčnih podatkovnih virov v sistemu DDV										
		Decilni razredi PE										
		1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	Nadpokritje
ODPREME (RP-O)	1,01	1,02	0,92	0,99	1,01	1,03	1,01	1,02	1,01	0,96	0,77	0,51
PREJEMI (DDV-O)	1,01	1,02	0,92	1,00	1,02	0,96	0,97	1,00	0,96	0,92	0,96	0,96
PREJEMI (VIES)	1,18	1,22	0,93	1,08	1,10	1,04	1,03	1,04	1,01	1,01	1,02	0,56

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Rezultati pri obeh blagovnih tokovih potrjujejo predpostavko o **visoki uporabni vrednosti podatkov, zbranih v nacionalnem sistemu DDV (DDV-O, RP-O)**, za ocenjevanje skupne vrednosti blagovne menjave Slovenije z EU na mesečni in letni ravni; uporabna vrednost podatkov se med posameznimi decilnimi razredi PE bistveno ne razlikuje, pogojena pa je zlasti z razlikami v metodoloških konceptih med sistemoma, ki jih ni mogoče enostavno utemeljiti. Iz rezultatov izhaja tudi zelo visoka uporabna vrednost podatkov iz rekapitulacijskih poročil (tj. obrazcev RP-O) za oceno strukture blagovne menjave Slovenije po trgovinskih partnericah pri trgovanju z večino njenih pomembnih trgovinskih partneric pri odpremah.

Uporabna vrednost **zrcalnih podatkov iz sistema VIES** je na mesečni in letni ravni bistveno manjša od uporabne vrednosti podatkov z obrazcev RP-O (zlasti pri PE iz prvih štirih decilnih razredov); pri tem podatkovnem viru so precej izrazitejša tudi odstopanja v strukturi blagovne menjave po trgovinskih partnericah, in sicer predvsem pri PE z visokim obsegom trgovanja (teh rezultatov ne prikazujemo) in pri trgovanju z geografsko bolj oddaljenimi trgovinskimi partnericami (zaradi večjih razlik med fizičnim tokom blaga in tokom finančnih transakcij). Podobne ugotovitve izhajajo tudi iz rezultatov odstopanj med podatki v Intrastatu in podatki iz sistema DDV na ravni posameznih PE (Tabele od 31 do 34 Priloge 15). Pri tem metodološke razlike, ki jih je mogoče identificirati iz podatka o vrsti trgovinskega posla, niso ključne za pojav odstopanj med preučevanimi podatkovnimi viri, saj je delež PE, ki pretežno opravljajo specifične trgovinske posle, zelo majhen (Tabela 35 Priloge 15).

Na osnovi rezultatov analize **ocenjujemo, da je potencial uporabe podatkov iz sistema DDV v Intrastatu pri odpremah** – kljub večjemu deležu metodološko neprimerljivih trgovinskih poslov – **v povprečju večji kot pri prejemih**. Z vidika prehoda na SIMSTAT majhna odstopanja med podatki v Intrastatu in referenčnimi podatki z obrazcev RP-O omogočajo pripravo dovolj točnih podatkov o skupni vrednosti odpremljenega blaga iz Slovenije v večino njenih trgovinskih partneric, medtem ko bi zrcalne podatke iz sistema VIES lahko uporabili pri ocenjevanju konsistentnosti vrednosti nacionalno poročanih podatkov ali prejetih zrcalnih vrednostnih podatkov trgovinskih partneric pri prejemih zgolj pri trgovanju Slovenije z nekaterimi od njenih trgovinskih partneric.

4.3.1.2 Ocena uporabne vrednosti zrcalnih podatkov trgovinskih partneric

Uporabno vrednost (delno agregiranih) zrcalnih podatkov trgovinskih partneric po različnih ravneh izkazovanja podatkov ocenimo z izvedbo zrcalnih analiz trgovanja Slovenije z vsemi njenimi trgovinskimi partnericami v EU. Iz ključnih rezultatov v Tabelah od 36 do 39 Priloge 16 izhaja, da se vpliv uporabe zrcalnih podatkov trgovinskih partneric na spremembo trenutne točnosti podatkov v slovenskem Intrastatu razlikuje glede na željeno podrobnost izkazanih rezultatov.

Uporaba zrcalnih podatkov bi pri obeh blagovnih tokovih v relativno majhni meri vplivala na podatke o blagovni menjavi v Intrastatu (asimetrije⁴ so nižje od 10 %) pri trgovanju Slovenije s približno 50 % njenih trgovinskih partneric (med njimi z večino pomembnih), medtem ko bi bila odstopanja pri trgovanju z manjšimi/geografsko bolj oddaljenimi državami članicami praviloma večja (rezultate prikazujemo v Tabeli 40 Priloge 16). Uporaba zrcalnih podatkov za oceno strukture blagovne menjave Slovenije po trgovinskih partnericah pri odpremah bi pri trgovanju z večino trgovinskih partneric **povzročila večji prelom v časovni seriji podatkov**

⁴ Kot je razvidno iz enačbe (2), velikost asimetrij za opazovano kombinacijo (raven) izkazanih podatkov izračunamo kot kvocient razlike med vrednostjo slovenskih podatkov in vrednostjo zrcalnih podatkov trgovinskih partneric ter maksimalno vrednostjo podatkov iz obeh omenjenih podatkovnih virov.

$$asimetrije = \frac{|vrednost\ podatkov\ Slovenije - vrednost\ zrcalnih\ podatkov\ trgovinske\ partnerice|}{\max(vrednost\ podatkov\ Slovenije, vrednost\ zrcalnih\ podatkov\ trgovinske\ partnerice)} * 100 \% \quad (2)$$

od uporabe podatkov z obrazcev RP-O, medtem ko bi bil pri prejemih ta vpliv v primerjavi z uporabo podatkov iz sistema VIES bistveno bolj negotov (tudi zaradi nezmožnosti izvajanja nadzora nad kakovostjo prejetih podatkov iz sistema VIES).

Asimetrije na ravni **širših skupin proizvodov** (tj. 2-mestnih šifer KN; v nadaljevanju poglavij KN) – ti podatki so ključni za konsistentno oceno BDP Slovenije – kažejo, da bi uporaba zrcalnih podatkov trgovinskih partneric pri prejemih v manjši meri kot pri odpremah vplivala na spremembo strukture blagovne menjave v slovenskem Intrastatu (Tabela 41 Priloge 16). Manjši pričakovan prelom v časovni seriji podatkov pri prejemih predstavlja **ključni argument** z vidika točnosti in razpoložljivosti podatkov **za ohranitev nacionalnega zbiranja podatkov v Intrastatu pri odpremah**.

Problematika uporabe zrcalnih podatkov je precej večja pri izkazovanju podatkov **po proizvodih** (8-mestnih šifrah KN) in po **drugih podrobnejših členitvah podatkov**. Asimetrije v podatkih so najpogostejše posledica razlik (napak) pri uvrščanju blaga v 8-mestne šifre KN, kar se (delno) odraža z velikim deležem kombinacij podatkov, ki so prisotne le v slovenskih ali le v zrcalnih podatkih (tudi ta problematika je precej izrazitejša pri odpremah). Ta ugotovitev med drugim opozarja na potencial povečanja uporabne vrednosti podatkov zaradi uporabe zrcalnih podatkov (pridobitev informacij o trgovanju z nekaterimi proizvodi, ki trenutno niso nacionalno poročani), čeprav bi bil delež kombinacij s podatki, za katere bi v celoti izgubili trenutno razpoložljive nacionalne informacije, še nekoliko večji. Rezultati potrjujejo tudi predpostavko, da je problematika pravilnega uvrščanja blaga pri vrednostno pomembnih proizvodih (z njimi večinoma trgujejo večja podjetja) in/ali pogostejše trgovanih proizvodih manjša kot pri ostalih proizvodih, kar je med drugim pogojeno s pogostejšo izmenjavo podatka o 8-mestni šifri KN na dokumentaciji.

Možnost usklajevanja najvišjih asimetrij je pogojena s številom PE, ki pomembno vplivajo na izkazane rezultate na preučevani ravni členitve podatkov, in deležem trgovanja največje PE v tem okviru. Pri prejemih na vrednostno najvišje asimetrije najbolj vplivajo proizvodi, s katerimi trguje več kot 10 PE; te asimetrije zahtevajo usklajevanje z velikim številom PE, saj ima posamezna PE redko prevladujoč delež pri trgovanju. Pri odpremah je ta problematika nekoliko manj izrazita. Po drugi strani pa usklajevanje najvišjih relativnih asimetrij (glede na % odstopanja med slovenskimi in zrcalnimi podatki) zahteva manj resursov zaradi večjega deleža 8-mestnih šifer KN, kjer pri trgovanju prevladuje le 1 PE (Tabeli 42 in 43 Priloge 16).

4.3.2 Ocena učinkov možnih razvojnih scenarijev z vidika možnosti zagotavljanja ciljne uporabne vrednosti podatkov

4.3.2.1 Znižanje stopnje statističnega pokritja z zvišanjem vrednosti statističnih pragov

Vpliv znižanja stopnje statističnega pokritja z zvišanjem vrednosti statističnih pragov analiziramo s simulacijo deleža ohranjenih trenutnih podatkov ob predpostavki razbremenitve obveznosti poročanja v Intrastatu za različne skupine (manjših) PE glede na njihov prispevek

k skupni vrednosti blagovne menjave Slovenije z EU (Tabele od 44 do 59 Priloge 17).

Rezultati simulacije na ravni **poglavja KN** kažejo, da bi se z ohranitvijo obveznosti poročanja v Intrastatu zgolj za PE iz 1. decilnega razreda, pri več kot 50 % poglavij KN pri odpremah in več kot 25 % poglavij KN pri prejemih ohranilo manj kot 50 % trenutnega statističnega pokritja (z vidika pokritja statistične vrednosti), medtem ko bi ob ohranitvi obveznosti poročanja za PE iz prvih petih decilnih razredov, relativno visoko stopnjo trenutnega pokritja statistične vrednosti (80 %) zagotovili pri okrog 75 % poglavij KN pri odpremah in skoraj 90 % poglavij KN pri prejemih. Rezultati, ki so podobni tudi za pokritje neto mase, potrjujejo predpostavko o manjšem potencialu razbremenitve podjetij z vidika ohranitve trenutne točnosti izkazanih podatkov na ravni poglavja KN pri odpremah kot pri prejemih, kar je posledica večje koncentracije blagovne menjave in manjše heterogenosti trgovanja PE pri odpremah.

Z **večanjem podrobnosti členitve izkazanih podatkov** se razlike v rezultatih med obema blagovnima tokovoma zmanjšujejo, obenem pa se izrazito povečujeta deleža kombinacij, pri katerih se informacije o trgovanju v celoti ohranijo, in kombinacij, pri katerih se informacije o trgovanju v celoti izgubijo oz. se ohranijo le v minimalni meri; problematika izgube informacij je pri odpremah izrazitejša kot pri prejemih. Iz rezultatov izhaja tudi relativno majhen potencial popolne razbremenitve poročanja PE, ki so zavezane poročati podatke v Intrastatu za oba toka blaga, ob predpostavki znižanja stopnje statističnega pokritja v Intrastatu pri obeh blagovnih tokovih (Tabela 60 Priloge 17).

4.3.2.2 Znižanje stopnje statističnega pokritja z uporabo vzorčenja

Ključno **primerjalno prednost vzorčenja** v primerjavi z zvišanjem vrednosti statističnih pragov predstavlja možnost nadzorovane razbremenitve obveznosti poročanja v Intrastatu za različne skupine PE, kar nudi potencial zagotovitve višjega statističnega pokritja na specifičnih/strateških področjih blagovne menjave Slovenije in/ali pri trgovanju Slovenije z nekaterimi trgovinskimi partnericami. Po drugi strani pa je ta pristop povezan s številnimi omejitvami, npr. s težavnostjo vključevanja novih podjetij v obveznost poročanja, z omejeno možnostjo predhodne ocene vpliva vzorčenja na točnost izkazanih podrobnih podatkov, s potencialno višjo stopnjo neodgovora zaradi neenakopravne obravnave medsebojno primerljivih podjetij in z neracionalnim delovanjem sistema v primeru rotiranja podjetij v vzorcu.

Vpliv znižanja stopnje statističnega pokritja z uporabo vzorčenja na izkazane rezultate po različnih ravneh členitve podatkov testiramo z uporabo **stratificiranega vzorčenja** (glej npr. Eurostat, 2008; Kalton & Vehovar, 2001), pri čemer zasledujemo cilj enakomerne porazdelitve bremen poročanja med PE iz vseh stratumov, ki jih opredelimo s posameznimi decilni razredi PE; posledično pri vzorčenju uporabimo proporcionalno alokacijo z enakim številom vzorčenih enot v vsakem stratumu. Enote znotraj posameznega stratumu izberemo z enostavnim slučajnim vzorčenjem brez ponavljanja (postopek vzorčenja ponovimo 10-krat) in na tej osnovi izračunamo povprečno vzorčno napako, izraženo s **koeficientom variacije** za opazovano spremenljivko (tj. statistično vrednost oz. neto maso). V skladu s prakso

izkazovanja podatkov SURS se ocene s koeficientom variacije, nižjim od 0,1 (oz. 10 %), smatrajo kot natančne, ocene s koeficientom variacije med 0,1 in 0,3 kot manj natančne, medtem ko koeficient variacije nad 0,3 označuje nenatančne ocene. Izračunane koeficiente variacije ob predpostavki vzorčenja od 10 % do 90 % trenutnih PE v okviru PE iz posameznega stratum (decilnega razreda; razen PE iz nadpokritja) prikazujemo v Prilogi 18.

Iz rezultatov v Tabelah 61 in 62 Priloge 18 je razvidno, da je skupno vrednost blagovne menjave podjetij z EU pri obeh blagovnih tokovih pri skoraj vseh decilnih razredih mogoče zanesljivo oceniti že z vzorčenjem manj kot 10 % trenutnih PE; izjema so le PE iz 1. decilnega razreda, kjer mora vzorec zaradi specifičnosti njihovega trgovanja (tj. velikih razlik v vrednosti trgovanja) vsebovati vsaj 50 % trenutnih PE. Za doseganje želene stopnje natančnosti ocen pri prejemih zadostuje vzorčenje manjšega deleža trenutnih PE kot pri odpremah, kar govori v prid večje možnosti implementacije vzorčenja v Intrastatu pri prejemih kot pri odpremah. Po drugi strani pa **vzorčenje ne zagotavlja zadostne stopnje natančnosti ocene skupnih podatkov o neto masi**, saj je pri večini decilnih razredov PE zanesljive ocene mogoče doseči šele ob zagotovitvi zelo visoke (od 70- do 80-odstotne) stopnje trenutnega zajetja PE (ocene so pri prejemih večinoma natančnejše kot pri odpremah). Posledično po različnih ravneh členitve podatkov (tj. po trgovinskih partnericah, poglavjih KN in 8-mestnih šifrah KN) podrobneje analiziramo le vpliv implementacije vzorčenja na natančnost ocen o statistični vrednosti (Tabele od 63 do 71 Priloge 18).

S stratificiranim vzorčenjem je **mogoče relativno natančno oceniti trgovanje Slovenije z njenimi trgovinskimi partnericami v EU le ob uporabi velikega vzorca**; rezultati se z večanjem podrobnosti členitve podatkov še poslabšujejo. Možnost zagotovitve natančnih ocen je pri večini izkazanih kombinacij podatkov najmanjša pri PE iz prvih treh decilnih razredov, medtem ko je pri vzorčenju PE z nizkim obsegom trgovanja izrazita zlasti problematika neobstoja posamezne kombinacije podatkov; posledično je (predvsem pri odpremah) treba bistveno povečati zajetje enot v vzorcu, čeprav tudi ta strategija ne zagotavlja želenega statističnega pokritja v Intrastatu z vidika vseh kombinacij poročanih podatkov. Iz rezultatov izhaja tudi **ključni problem vzorčenja**, tj. majhno število PE, ki trgujejo s posamezno kombinacijo podatkov (velikokrat je to le 1 PE); ta problematika zelo otežuje možnost oblikovanja vzorcev in rotiranja enot v vzorcu. Iz ključnih ugotovitev analize izhaja, da je **implementacija vzorčenja v Intrastatu smiselna zgolj ob kombiniranju z drugimi pristopi**, tj. predvsem z apliciranjem statističnih pragov, ki zagotavljajo ohranitev obveznosti poročanja v Intrastatu za PE z visokim obsegom trgovanja.

4.3.2.3 Uporaba zrcalnih podatkov trgovinskih partneric pri prejemih⁵

Smiselnost uporabe (zrcalnih) podatkov o odpremah, poročanih v trgovinskih partnericah

⁵ V decembru 2013 smo odgovornim institucijam za izvajanje Intrastata v vseh državah članicah poslali prošnjo za posredovanje zelenih informacij za leto 2012. Povratne informacije smo prejeli od 19-ih držav članic; podatki Češke republike, Poljske, Irske in Španije niso bili v celoti pripravljeni v skladu z zahtevami, zato jih v analizi ne upoštevamo. Ostale države članice nam zelenih informacij zaradi nacionalnih zahtev po varovanju zaupnosti individualnih podatkov v Intrastatu niso posredovale.

Slovenije, simuliramo na osnovi podatkov o vrednosti trgovanja posameznih slovenskih podjetij z njihovimi partnerskimi podjetji v drugih državah članicah (uporabimo mesečne podatke o pridobitvah blaga iz sistema VIES) in indikatorja zavezanosti teh (partnerskih) podjetij za poročanje podatkov v Intrastatu pri odpremah. Ti podatki nam ob pomanjkanju popolnejše podatkovne osnove omogočajo relativno dobro aproksimacijo potencialnega vpliva izključne uporabe zrcalnih podatkov trgovinskih partneric na obseg in strukturo izkazanih podatkov o blagovni menjavi Slovenije z EU pri prejemih na ravni podjetij/skupin podjetij **ob predpostavkah neobstoja asimetrij v podatkih in ničelne stopnje neodgovora**. Pri analizi zasledujemo **dva ključna cilja**, tj. oceno potenciala ohranitve trenutne vrednosti blagovne menjave na ravni trgovanja posamezne PE z njenimi partnerskimi podjetji v EU in potenciala pridobitve dodatnih informacij o trgovanju pri prejemih za podjetja, ki niso zavezana poročati podatkov v slovenskem Intrastatu (tj. za podjetja pod statističnim pragom).

Rezultati v Tabeli 72 Priloge 19 kažejo, da bi zaradi izgube informacij o trgovanju slovenskih podjetij s partnerskimi podjetji, ki v trgovinskih partnericah Slovenije ne presegajo statističnega praga v Intrastatu pri odpremah, pri 2/3 PE morali z oceno za delni (nepopolni) odgovor nadomestiti manj kot 10 % trenutne vrednosti njihovih prejemov iz EU (od tega pri več kot 40 % PE manj kot 1 %), pri nekaj več kot 10 % PE pa več kot 50 % te vrednosti. Razlike med decilnimi razredi PE v tem okviru niso zelo velike; pri PE z nizkim obsegom trgovanja je zaradi pogostejšega trgovanja z le enim partnerskim podjetjem (v posamezni trgovinski partnerici) opazen večji delež PE, pri katerih bi ob predpostavki uporabe zrcalnih podatkov v celoti izgubili informacije o njihovem trgovanju, hkrati pa tudi večji delež PE, kjer bi se trenutno zajetje njihovega trgovanja pri prejemih v celoti ohranilo. Podobne zaključke ponujajo tudi rezultati o deležu partnerskih podjetij posameznih slovenskih prejemnikov blaga, za katere bi ob uporabi zrcalnih podatkov drugih držav članic predvidoma uspeli pridobiti poročane podatke (Tabela 73 Priloge 19).

Kljub (delni) izgubi informacij o trgovanju obstoječih PE, pa zrcalni podatki omogočajo potencial pridobitve informacij o celotni blagovni menjavi za skoraj 50 % podjetij pri prejemih, katerih vrednost blagovne menjave z EU ne presega vrednosti statističnega praga v slovenskem Intrastatu, kar predstavlja **ključno dodano uporabno vrednost teh podatkov**. Podrobnejša ocena učinkov uporabe zrcalnih podatkov po trgovinskih partnericah (Tabela 74 Priloge 19) kaže, da razlike med posameznimi trgovinskimi partnericami niso zelo izrazite; pri vseh prevladujeta skupini PE, za katere podatkov ne bi bilo treba ocenjevati, in PE, za katere bi bilo treba podatke v celoti oceniti. Minimiranje te problematike zahteva **pravočasno razpoložljivost kakovostnih podatkov iz sistema VIES**.

Če upoštevamo razpoložljivost dodatnih informacij za podjetja pod statističnim pragom, ugotavljamo, da bi se potencialna stopnja statističnega pokritja pri prejemih pri trgovanju Slovenije z nekaterimi od opazovanih trgovinskih partneric v primerjavi s trenutno stopnjo statističnega pokritja celo zvišala, medtem ko bi se pri trgovanju z večino trgovinskih partneric znižala (Tabela 75 Priloge 19); delež ohranjenih informacij bi bil v povprečju največji pri PE z visokim obsegom trgovanja zaradi njihovega pogostejšega trgovanja z

(vidika obsega trgovanja) večjimi partnerskimi podjetji. Na osnovi rezultatov v Tabeli 76 Priloge 19 ocenjujemo, da bi bilo manjkajoči del blagovne menjave za PE, pri katerih bi z izključno uporabo izmenjanih zrcalnih podatkov izgubili večino trenutno razpoložljivih informacij, mogoče dovolj konsistentno oceniti/preveriti iz razpoložljivih podatkov v sistemu VIES pri nekaj več kot 50 % kombinacij PE–trgovinska partnerica.

Z razpoložljivimi informacijami je mogoče vsaj okvirno oceniti tudi **vpliv izključne uporabe zrcalnih podatkov trgovinskih partneric na spremembo trenutne strukture blagovne menjave Slovenije z EU po poglavjih KN in po 8-mestnih šifrah KN**. Pri analizi – ob pomanjkanju informacij o strukturi blagovne menjave med slovenskimi podjetji in njihovimi partnerskimi podjetji po posameznih proizvodih – **poenostavljeno predpostavimo**, da je struktura zrcalnih podatkov trgovinskih partneric o odpremah enaka strukturi slovenskih podatkov o prejemih in da je struktura trgovanja posamezne PE s partnerskimi podjetji v isti trgovinski partnerici enaka (obe predpostavki sta zgolj približka dejanskega stanja). Iz rezultatov, ki jih prikazujemo v Tabeli 77 Priloge 19, je razvidno, da bi bilo v tem primeru pri večini vrednostno pomembnih poglavij KN treba oceniti med 4 % in 12 % vrednosti manjkajoče blagovne menjave, čeprav bi bili ti deleži pri določenih skupinah proizvodov v okviru trgovanja s posameznimi trgovinskimi partnericami bistveno večji (teh rezultatov ne prikazujemo); izguba informacij bi bila v povprečju najmanjša pri PE z visokim obsegom trgovanja (rezultate prikazujemo v Tabeli 78 Priloge 19). Ob danih predpostavkah bi na ravni izkazovanja podatkov po 8-mestnih šifrah KN pri več kot 2/3 8-mestnih šifer KN zagotovili vsaj 90-odstotno stopnjo trenutnega statističnega pokritja (Tabela 79 Priloge 19).

4.3.2.4 Kombiniranje uporabe informacij iz različnih podatkovnih virov pri prejemih

Pri simulaciji vpliva kombiniranja uporabe informacij iz različnih podatkovnih virov na točnost in razpoložljivost podatkov v Intrastatu pri prejemih predpostavimo ohranitev obveznosti poročanja podatkov v Intrastatu pri prejemih za različne skupine PE (opredeljene s kumulativnimi decilnimi razredi) in oceno vrednosti skupne blagovne menjave posameznih (skupin) podjetij, izločenih iz zajetja (tj. podjetij pod statističnim pragom), na osnovi njihovih podatkov o pridobitvah blaga z obrazca DDV-O. Vrednostno strukturo trgovanja za skupino izločenih podjetij po različnih ravneh členitve podatkov določimo na osnovi izračunane strukture odstopanj (razlik) med zrcalnimi podatki trgovinskih partneric in poročanimi podatki o prejemih za PE, ki jih ohranimo v zajetju; pri tem upoštevamo zgolj tiste kombinacije podatkov, kjer vrednosti zrcalnih podatkov trgovinskih partneric presegajo vrednosti nacionalno poročanih podatkov pri ohranjenih skupinah PE.

Iz rezultatov simulacije, ki jih prikazujemo v Tabelah 80 in 81 Priloge 20, izhaja, da **bi implementacija predlagane metodologije** (tj. predpostavk t.i. mešanega modela) **bistveno vplivala na spremembo trenutne strukture podatkov v Intrastatu pri prejemih za podjetja, izločena iz zajetja**, in sicer bi bil ta vpliv najizrazitejši na najnižjih ravneh členitve podatkov. Omenjena problematika je pogojena z obstojem visokih asimetrij v podatkih, zato bi bilo smiselno implementacije predlaganega pristopa mogoče natančneje preučiti le v

primeru razpoložljivosti dodatnih (mikro)podatkov, ki bi omogočili izločitev vpliva PE z visokim obsegom trgovanja.

4.3.2.5 Sprememba periodike poročanja

Pri analizi **možnosti spremembe periodike poročanja v Intrastatu z mesečne na četrtno oz. letno periodiko** izhajamo iz podatkov o pogostosti trgovanja posamezne PE z EU, in sicer z vidika njenega celotnega trgovanja z EU ter trgovanja z istimi trgovskimi partnericami in istovrstnimi proizvodi; te informacije omogočajo preučitev potenciala priprave zanesljive ocene obsega blagovne menjave posamezne PE z EU na mesečni ravni v primeru zmanjšanja periodike poročanja v Intrastatu.

Rezultati v Tabelah od 82 do 87 Priloge 21 kažejo, da je ta potencial pri odpremah večji kot pri prejemih. Mesečne podatke bi bilo mogoče najbolj zanesljivo oceniti pri trgovanju Slovenije z njenimi pomembnimi trgovskimi partnericami v EU zaradi (v povprečju) pogostejšega trgovanja PE s temi državami. Podatki o pogostosti trgovanja PE z istovrstnimi proizvodi na ravni 8-mestne šifre KN kažejo, da je konstantnost trgovanja PE z EU relativno majhna, saj skoraj 60 % PE trguje z istovrstnimi proizvodi v največ treh mesecih v letu, redno mesečno pa le okrog 10 % PE; problematika pomanjkanja informacij na mesečni ravni je pri prejemih nekoliko večja kot pri odpremah in se v povprečju zmanjšuje z naraščanjem obsega trgovanja PE z EU.

Rezultati, ki jih prikazujemo v Tabelah 88 in 89 Priloge 21, opozarjajo na velike razlike med strukturnimi deleži trgovanja PE s posameznimi proizvodi na mesečni in četrtni ravni v primerjavi s temi strukturnimi deleži na letni ravni in na majhno možnost zanesljive ekstrapolacije mesečnih in četrtnih podatkov iz informacij o letni vrednosti trgovanja. Iz teh ugotovitev izhaja, da bi zmanjšanje obveznosti poročanja PE v Intrastatu z mesečne na četrtno oz. letno periodiko znatno vplivalo na obstoječo stopnjo točnosti in razpoložljivosti podatkov ter zvišalo stopnjo revizij podatkov na mesečni ravni, s čimer bi se zmanjšala uporabna vrednost podatkov za skupino uporabnikov, ki uporabljajo mesečne podatke.

V okviru analize vpliva spremembe periodike poročanja na točnost in razpoložljivost podatkov v Intrastatu preučimo tudi možnost uporabe podatkov o strukturi trgovanja PE z EU v tekočem letu za ocenjevanje strukture njihovega trgovanja z EU v prihodnjem letu, s čimer bi (določenim skupinam) PE obveznost poročanja v Intrastatu lahko omejili na poročanje podatkov o letni strukturi njihovega trgovanja z EU. Iz rezultatov, ki jih prikazujemo v Tabelah od 90 do 97 Priloge 21, je razvidno, da bi z uporabo podatkov o strukturi trgovanja PE z EU v tekočem letu za ocenjevanje strukture njihovega trgovanja z EU v prihodnjem letu pri odpremah za manj kot 50 %, pri prejemih pa le za približno 20 % 8-mestnih šifer KN lahko zagotovili (relativno) dovolj točne podatke, kar **ne zadošča za sprejem odločitve o zmanjšanju periodike poročanja v slovenskem Intrastatu.**

4.3.2.6 Zmanjšanje nabora spremenljivk

Pri oceni možnosti zmanjšanja nabora spremenljivk, ki se v Intrastatu zbirajo izključno za nacionalne potrebe in jih SURS ne diseminira širši javnosti, izhajamo predvsem iz stališč ključnih nacionalnih uporabnikov podatkov glede uporabne vrednosti teh spremenljivk (glej SURS, 2014) ter iz ocenjenih dejanskih in zaznanih bremen zaradi poročanja teh spremenljivk, pridobljenih v okviru merjenja bremen poročanja v Intrastatu v letih 2007 (glej SURS, 2007) in 2014.

Izmed **spremenljivk, ki se zbirajo le od PE nad posebnim pragom**, institucionalni uporabniki in uporabniki na SURS poudarjajo pomen ohranitve zbiranja podatkov o vrsti transporta na meji in podatkov o pogojih dobave z lego kraja (le pri prejemih za CIF/FOB prilagoditev vrednosti uvoza) ter podatkov o statistični vrednosti blaga, ki se neposredno uporabljajo v nacionalnih računih (podatki o fakturni vrednosti namreč niso usklajeni s konceptualnimi definicijami nacionalnih računov in plačilne bilance). Za raziskovalce/podjetja pa so pomembni predvsem podatki o vrsti transporta na meji, in sicer za napovedovanje dinamike trgovinskih tokov in načrtovanje prometne oz. logistične infrastrukture (SURS, 2014).

Z vidikov vpliva na bremena poročanja podjetij/respondentov in problematike razpoložljivosti dokumentacije je med omenjenimi spremenljivkami najbolj problematična **statistična vrednost**, saj je težavnost njenega poročanja primerljiva s težavnostjo poročanja 8-mestne šifre KN (več kot 30 % respondentov v PE nad posebnim pragom smatra, da je izpolnjevanje tega podatka najbolj zamudno med vsemi spremenljivkami); podatek o statistični vrednosti se namreč večinoma (v 70 % PE) uporablja le za potrebe poročanja v Intrastatu in je redko razpoložljiv na dokumentaciji podjetja (zgolj v 30 % PE). Ocenjeni delež porabe časa za poročanje tega podatka znaša kar 19 % celotne porabe časa za poročanje PE nad posebnim pragom v Intrastatu pri odpremah in 17 % pri prejemih, pri čemer ga 50 % respondentov ne more natančno poročati. **Smiselnost ukinitve zbiranja podatka o statistični vrednosti** podpirajo tudi ugotovitve o majhnih odstopanjih med statistično in fakturno vrednostjo; na skupni ravni trgovanja PE nad posebnim pragom z EU v letih 2012 in 2013 znašajo ta odstopanja zgolj 0,3 % pri odpremah oz. 0,7 % pri prejemih in pri trgovanju več kot 60 % PE oz. pri trgovanju s 55 % 8-mestnih šifer KN ne presegajo 1 %.

Ukinitev obveznosti poročanja podatka o **državi porekla** nudi potencial razbremenitve poročanja vseh PE pri prejemih. Iz rezultatov merjenja bremen poročanja v Intrastatu izhaja, da je izpolnjevanje tega podatka relativno enostavno, čeprav okrog 15 % PE ne razpolaga s potrebno dokumentacijo, ki bi omogočala njegovo pravilno poročanje; ob tem ta podatek v skoraj 40 % PE ni razpoložljiv v informacijskem sistemu podjetja. PE za poročanje podatka o državi porekla porabijo okrog 8 % celotnega časa za poročanje v Intrastatu pri prejemih. Z uporabniškega vidika so podatki o državi porekla pomembni za analitične potrebe alokacije izvora blaga (npr. pri trgovanju s kmetijskimi proizvodi), kar potrjuje njihov bistveno manjši uporabniški potencial kot bi ga imelo zbiranje te spremenljivke pri odpremah.

V primeru odločitve o selektivnem prenehanju zbiranja te spremenljivke, več argumentov govori v prid ohranitve njenega poročanja v PE z visokim obsegom trgovanja z EU, saj te PE v povprečju pogosteje prejemajo blago, kjer se država porekla razlikuje od države, iz katere je bila blagovna pošiljka poslana v Slovenijo; rezultati npr. kažejo, da 45 % PE iz 10. decilnega razreda prejema le blago, kjer se država porekla ne razlikuje od države odpreme, medtem ko znaša delež takšnih PE iz 1. decilnega razreda le okrog 10 %.

4.4 Zbirni pregled ocenjenih ključnih učinkov izbranih razvojnih scenarijev sistema Intrastat

4.4.1 Ocenjeni stroškovni in redistribucijski učinki

Z razpoložljivimi informacijami je mogoče dovolj zanesljivo oceniti **stroškovne učinke** zgolj pri nekaterih od možnih razvojnih scenarijev Intrastata, tj. predvsem učinke znižanja stopnje statističnega pokritja z zvišanjem vrednosti statističnih pragov, učinke ukinitve obveznosti poročanja spremenljivk, ki se zbirajo le za nacionalne potrebe, in učinke zbiranja dodatnih spremenljivk pri odpremah.

Potencial spremembe dejanskih bremen (stroškov) poročanja v Intrastatu z vidika posameznih skupin PE ocenimo na osnovi členitve PE v (decilne) razrede, pri čemer PE iz nadpokritja uvrstimo v ustrezni razred glede na njihovo vrednost blagovne menjave v preteklem letu (tj. večinoma v 8., 9. in 10. razred); posledično se število enot med opazovanimi razredi razlikuje. Pri analizi uporabimo informacije o ocenjenih povprečnih trenutnih stroških poročanja v Intrastatu, ocenjenem povprečnem podaljšanju časa poročanja (oz. povprečnem zvišanju stroškov za plačilo pooblaščenemu deklarantu) zaradi obveznosti poročanja dodatnih spremenljivk pri odpremah (oboje po decilnih razredih PE) in ocenjenih povprečnih deležih porabe časa za poročanje posameznih spremenljivk v celotni porabi časa za poročanje v Intrastatu (te deleže dodatno korigiramo glede na obveznost poročanja posameznih skupin PE). Analizo omejimo zgolj na obdobje enega leta (brez diskontiranja rezultatov), in sicer zaradi predpostavk o dolgoročnosti pričakovanih učinkov posameznih razvojnih scenarijev Intrastata (ni ekvivalentnih referenčnih podatkovnih virov, obstoj Intrastata je pogojen z obstojem EU oz. prostega pretoka blaga med državami članicami) in njihovi medletni konstantnosti (tj. zanemarimo vpliv spremembe števila in strukture PE).

V Tabelah od 98 do 100 Priloge 22 prikazujemo simulacije ocenjenih deležev stroškov poročanja PE v trenutnih stroških poročanja PE v Intrastatu, ob predpostavkah obveznosti poročanja različnih naborov spremenljivk in ohranitve obveznosti poročanja za posamezne kumulativne razrede PE. Ocenjeni stroškovni učinki pričakovano potrjujejo bistveno večji potencial zmanjšanja dejanskih bremen poročanja pri prejemih kot pri odpremah, hkrati pa opozarjajo na pozitivne učinke ukinitve obveznosti poročanja dodatnih spremenljivk za nacionalne potrebe. Ocenjeni učinki ukinitve obveznosti poročanja teh spremenljivk bi znašali 14,4 % trenutnih stroškov poročanja v Intrastatu, in sicer 6,6 % zaradi ukinitve obveznosti poročanja dodatnih spremenljivk, ki jih poročajo PE nad posebnim pragom (3,7 % zgolj

zaradi ukinitve obveznosti poročanja podatka o statistični vrednosti), in 7,8 % zaradi ukinitve obveznosti poročanja podatka o državi porekla pri prejemih.

Pri oceni učinkov možnih razvojnih scenarijev Intrastata je treba – z vidika **strategije prehoda na SIMSTAT oz. na sistem enega toka blaga** – upoštevati, da se trenutna minimalna zakonsko predpisana stopnja statističnega pokritja pri odpremah (97 %) predvidoma ne bo znižala (oz. spremenila); posledično je iz obveznosti poročanja pri tem blagovnem toku mogoče izločiti zgolj PE iz 9. in 10. opazovanega razreda. Možnosti razbremenitve obveznosti poročanja za PE pri prejemih so bistveno večje, čeprav **le maloštevilni razvojni scenariji Intrastata omogočajo doseganje (neformalnega) strateškega cilja 50-odstotnega zmanjšanja bremen poročanja**, in sicer zaradi relativno večjega deleža, ki ga stroški poročanja PE pri prejemih predstavljajo v skupnih stroških poročanja v Intrastatu; ta cilj je – ob upoštevanju nujnosti ohranitve PE z visokim obsegom trgovanja v zajetju zaradi zagotavljanja ciljne točnosti podatkov – dosegljiv zgolj ob ohranitvi obveznosti poročanja pri prejemih za PE iz (največ) prvih treh opazovanih razredov (pri tem zanemarimo možnosti vzorčenja, ki so povezane s številnimi omejitvami/tveganji in ne zagotavljajo stabilnih rezultatov, ter možnosti kombiniranja drugih pristopov z vzorčenjem). Posledično se povečuje tudi **relativni pomen ukinitve obveznosti poročanja dodatnih spremenljivk za PE nad posebnim pragom** v primerjavi z ukinitvijo zbiranja podatka o državi porekla pri prejemih.

Ustreznost **strategije večjega znižanja stopnje statističnega pokritja v Intrastatu pri prejemih kot pri odpremah** potrjujejo tudi predhodno izpostavljeni rezultati merjenja bremen poročanja (npr. večja težavnost pridobivanja dokumentacije, manjša uporaba poročanih podatkov za druge potrebe v podjetju, idr.), višja ocenjena relativna bremena poročanja, možnost zagotavljanja večje točnosti podatkov ob nižji stopnji statističnega pokritja, manjša pogostost trgovanja PE z EU in večja uporabna vrednost zrcalnih podatkov trgovinskih partneric pri prejemih. Rezultati predhodno opravljenih analiz podpirajo tudi **smiselnost ohranitve PE z visokim obsegom trgovanja v obveznosti poročanja v Intrastatu pri prejemih**, in sicer na podlagi ugotovitev o večji točnosti njihovega poročanja (npr. boljša razpoložljivost dokumentacije, boljša prilagojenost poslovnih informacijskih sistemov potrebam poročanja v Intrastatu, večja avtomatizacija poročanja, idr.) ter omejenih možnostih njihovega vzorčenja in ocenjevanja (strukture) njihove blagovne menjave iz referenčnih podatkovnih virov.

Na osnovi rezultatov simulacij stroškovnih učinkov ocenjujemo, da bi **obveznost zbiranja dveh (predvidenih) dodatnih spremenljivk pri odpremah zvišala skupne stroške poročanja v Intrastatu za 13,3 % (oz. stroške poročanja pri odpremah za 58,2 %)**; pri tem bi enkratni stroški potrebnih nadgradenj programskih rešitev v PE zaradi implementacije tega ukrepa – ob upoštevanju povprečno ocenjenih stroškov po opazovanih razredih PE – znašali 3,7 mio EUR, kar predstavlja več kot letno vrednost ocenjenih trenutnih stroškov poročanja v Intrastatu pri odpremah (ob upoštevanju mediane bi bila ta ocena bistveno nižja, tj. okrog 1,4 mio EUR).

Upoštevanje ocenjenih **stroškov carinske administracije (FURS) in SURS** pri izvajanju Intrastata v Sloveniji v relativno majhni meri vpliva na točnost ocenjenih skupnih stroškovnih učinkov implementacije posameznih razvojnih scenarijev Intrastata, saj znaša **ocenjeni delež stroškov obeh institucij zgolj 8,0 % skupnih stroškov v Intrastatu**; posledično podrobna identifikacija (spremembe) stroškov obeh izvajalcev v skladu s predlagano metodologijo modela za izvajanje analize stroškov in koristi na področju uradne statistike ni nujno potrebna, temveč zadostuje že upoštevanje ocenjenih trenutnih in predvidenih stroškov dela in stroškov vzdrževanja nacionalnega informacijskega sistema za Intrastat. Rezultate simulacij spremembe stroškov v primerjavi s skupnimi trenutnimi stroški (ničelnim scenarijem) prikazujemo v Tabelah 13 in 14.

Tabela 13: Ocenjeni deleži stroškov v ocenjenih skupnih trenutnih stroških v Intrastatu ob predpostavkah obveznosti poročanja različnih naborov spremenljivk in ohranitve obveznosti poročanja v Intrastatu za različne skupine PE, 2013 (v %)

Scenarij/ tok blaga	Ocenjeni deleži stroškov v skupnih trenutnih stroških v Intrastatu (v %)									
	Skupaj	1.	1.–2.	1.–3.	1.–4.	1.–5.	1.–6.	1.–7.	1.–8.	1.–9.
Poročanje vseh trenutnih spremenljivk										
ODPREME	23,0	5,3	8,2	10,7	12,6	14,6	16,0	17,5	19,5	21,3
PREJEMI	77,0	14,7	25,3	33,6	41,2	47,9	53,5	59,2	64,1	71,0
Poročanje obveznih spremenljivk										
ODPREME	21,3	3,8	6,5	8,9	10,9	12,9	14,3	15,8	17,8	19,6
PREJEMI	65,3	9,8	18,8	26,3	33,1	39,1	44,1	49,2	53,7	59,9
Poročanje obveznih spremenljivk in vrste transporta										
ODPREME	21,7	4,2	6,9	9,3	11,3	13,3	14,7	16,2	18,2	20,0
PREJEMI	66,2	10,6	19,6	27,1	34,0	40,0	45,0	50,1	54,6	60,8
Poročanje obveznih spremenljivk, vrste transporta in pogojev dobave										
ODPREME	22,1	4,5	7,3	9,7	11,7	13,7	15,1	16,6	18,6	20,4
PREJEMI	67,2	11,5	20,7	28,2	35,0	41,0	46,0	51,1	55,6	61,8
Poročanje obveznih spremenljivk in države porekla										
PREJEMI	72,6	10,8	20,9	29,2	36,8	43,5	49,1	54,8	59,7	66,7
Poročanje obveznih spremenljivk, države porekla in vrste transporta										
PREJEMI	73,4	11,6	21,7	30,1	37,7	44,4	49,9	55,7	60,6	67,5
Poročanje obveznih spremenljivk, države porekla, vrste transporta in pogojev dobave										
PREJEMI	74,5	12,5	22,8	31,1	38,7	45,4	51,0	56,7	61,6	68,6

Vir: SURS (glej Prilogi 26 in 27); lastni izračuni.

Pri **oceni stroškov dela v obeh institucijah** izhajamo iz informacij o povprečnih mesečnih stroških dela na zaposleno osebo v področju dejavnosti O Standardne klasifikacije dejavnosti 2008 (dejavnost javne uprave in obrambe, dejavnost obvezne socialne varnosti; podatki iz raziskovanja SURS o stroških dela) za leto 2013; dobljeno oceno zaradi pomanjkanja zanesljivih informacij o drugih stroških v obeh institucijah, povezanih z delovanjem Intrastata, dodatno korigiramo s priporočenim pavšalnim odstotkom (30 %) splošnih stroškov. Pri simulaciji znižanja stopnje statističnega pokritja z zvišanjem vrednosti statističnih pragov v Intrastatu predpostavimo proporcionalno zmanjšanje števila zaposlenih v FURS glede na predvideno zmanjšanje števila PE in ohranitev zaposlenih v SURS, pri simulaciji povečanja obsega nalog zaradi obveznosti poročanja dodatnih spremenljivk pri odpremah, večjega obsega usklajevanja asimetrij v podatkih in izmenjave (mikro)podatkov, pa dodatno zaposlitev dveh oseb v SURS in treh oseb v FURS (oz. proporcionalnega deleža dodatnih zaposlitev glede na delež ohranitve trenutne populacije PE pri odpremah) ter 50-odstotno zvišanje stroškov vzdrževanja programskih rešitev v nacionalnem informacijskem sistemu za

Intrastat; pri tem predpostavimo zadostno razpoložljivost finančnih in kadrovskih resursov za operativno izvajanje nalog v obeh institucijah in za potrebne nadgradnje programskih rešitev. Pri izračunu ne upoštevamo enkratnih razvojnih in prilagoditvenih stroškov nacionalnega informacijskega sistema za Intrastat zaradi njihovih minimalnih stroškovnih učinkov z vidika daljšega časovnega obdobja.

Tabela 14: Ocena zvišanja ocenjenih skupnih trenutnih stroškov v Intrastatu zaradi obveznosti poročanja dodatnih spremenljivk pri odpremah (brez upoštevanja enkratnih stroškov), 2013 (v %)

Scenarij	Zvišanje skupnih trenutnih stroškov v Intrastatu (v %)								
	Ohranjeni kumulativni razredi PE								
Skupaj	1.	1.-2.	1.-3.	1.-4.	1.-5.	1.-6.	1.-7.	1.-8.	1.-9.
Poročanje vseh trenutnih spremenljivk ter dodatno poročanje ID številke partnerskega podjetja in države porekla									
13,7	3,4	5,2	6,6	7,8	8,8	9,5	10,3	11,5	12,5
Poročanje vseh trenutnih spremenljivk in dodatno poročanje ID številke partnerskega podjetja									
8,0	2,3	3,2	4,1	4,7	5,3	5,7	6,1	6,8	7,3
Poročanje vseh trenutnih spremenljivk, razen statistične vrednosti, ter dodatno poročanje ID številke partnerskega podjetja in države porekla									
12,3	2,2	3,8	5,2	6,4	7,4	8,1	8,9	10,0	11,1
Poročanje vseh trenutnih spremenljivk, razen statistične vrednosti, in dodatno poročanje ID številke partnerskega podjetja									
6,8	1,2	2,0	2,9	3,5	4,0	4,5	4,9	5,6	6,1
Poročanje obveznih spremenljivk ter dodatno poročanje ID številke partnerskega podjetja in države porekla									
11,1	1,1	2,6	4,0	5,2	6,2	6,9	7,7	8,8	9,9
Poročanje obveznih spremenljivk in dodatno poročanje ID številke partnerskega podjetja									
5,8	0,3	1,0	1,9	2,5	3,0	3,5	3,9	4,6	5,1

Vir: SURS (glej Prilogi 26 in 27); lastni izračuni.

V Tabelah od 101 do 104 Priloge 22 prikazujemo **ocenjene redistribucijske (stroškovne) učinke** implementacije preučevanih razvojnih scenarijev Intrastata po izbranih značilnostih PE. Te informacije so ključne za izbiro med razvojnimi scenariji Intrastata zaradi predhodno identificiranih razlik v relativnih bremenih (stroških) poročanja PE iz različnih velikostnih razredov (predvsem izrazito visokih relativnih bremen poročanja mikropodjetij) in strateških ciljev na tem področju, ki so prioritarno usmerjeni v zmanjšanje bremen poročanja majhnih (in srednje velikih) podjetij.

Rezultati potrjujejo pozitivne učinke strategije zniževanja stopnje statističnega pokritja v Intrastatu s spremembo statističnih pragov (oz. uporabe t.i. mešanega modela) tudi z vidika minimiranja negativnega vpliva poročanja v Intrastatu na ekonomsko udejstvovanje »najranljivejših« skupin podjetij. Redistribucijski učinki z vidika mikropodjetij so pri obeh blagovnih tokovih podobni, z vidika majhnih podjetij (in podjetij iz trgovinske dejavnosti) pa so pri odpremah precej višji kot pri prejemih. Ob predpostavki ohranitve obveznosti poročanja le za PE iz prvih dveh opazovanih razredov pri prejemih, bi se stroški poročanja mikropodjetij v Intrastatu pri prejemih znižali za več kot 92 %, stroški poročanja majhnih podjetij za skoraj 65 %, stroški poročanja srednje velikih podjetij pa za manj kot 40 %. Tudi strategija zagotavljanja (zgolj) minimalne zakonsko predpisane stopnje statističnega pokritja pri odpremah (97 %) bi imela pozitivne učinke zlasti na skupini mikro- in majhnih podjetij, saj bi omogočila okrog 25- oz. 20-odstotno znižanje njihovih stroškov poročanja v Intrastatu pri odpremah. Ukinitve obveznosti poročanja spremenljivk, ki se zbirajo izključno za nacionalne potrebe, bi pričakovano najbolj znižala stroške poročanja velikih PE, medtem ko bi imela

implementacija obveznosti poročanja dodatnih spremenljivk pri odpremah podobne učinke na zvišanje trenutnih stroškov pri vseh opazovanih skupinah PE.

4.4.2 Ocenjene koristi

Pri simulaciji sprememb koristi preučimo spremembo točnosti podatkov v primerjavi z referenčnim stanjem (ničelnim scenarijem) ob predpostavki implementacije znižanja stopnje statističnega pokritja v Intrastatu z zvišanjem vrednosti statističnih pragov oz. t.i. mešanega modela; uporabljena metodologija temelji na informacijah o deležih kombinacij podatkov na najnižji ravni njihove členitve in vrednostnih deležih, ki jih te kombinacije predstavljajo v trgovanju pri opazovanem blagovnem toku (pri izračunu se upošteva povprečje obeh kazalnikov), pri katerih bi se trenutni vrednostni podatki v Intrastatu z implementacijo preučevanih razvojnih scenarijev spremenili za več kot 5 %. Zmanjšanje trenutnih koristi ocenimo tudi na drugih ravneh členitve podatkov, kar omogoča oceno učinkov glede na različne namene uporabe podatkov. Pri simulaciji predpostavimo, da:

- sprememba trenutne točnosti za manj kot 5 % ne vpliva na spremembo uporabne vrednosti podatkov pri sprejemanju odločitev uporabnikov;
- kombinacije podatkov z večjimi vrednostnimi deleži v trgovanju bolj vplivajo na rezultate in so za uporabnike pomembnejše od vrednostno manj pomembnih kombinacij podatkov.

Tabela 15: Povprečni deleži kombinacij 8-mestna šifra KN–trgovinska partnerica z manj kot 5-odstotnimi odstopanji med trenutnimi in simuliranimi podatki ob ohranitvi obveznosti poročanja v Intrastatu za različne skupine PE, 2013 (v %)

Scenarij/ tok blaga	Povprečni deleži kombinacij z manj kot 5-odstotnimi odstopanji med trenutnimi in simuliranimi podatki (v %)							
	Ohranjeni kumulativni razredi PE							
	1.	1.–2.	1.–3.	1.–4.	1.–5.	1.–6.	1.–7.	1.–8.
Znižanje stopnje statističnega pokritja								
ODPREME	43,6	56,6	66,4	74,4	80,7	85,4	89,7	94,3
PREJEMI	36,0	48,3	56,9	64,6	71,8	79,0	85,2	91,4
Znižanje stopnje statističnega pokritja in uporaba zrcalnih podatkov trgovinskih partneric (t.i. mešani model)								
ODPREME	35,3	49,4	58,5	65,8	71,9	77,4	82,9	88,6
PREJEMI	33,1	42,5	50,1	57,4	64,0	71,4	77,7	85,0

Vir: SURS (glej Prilogo 26); EU Trade Since 1988 By CN8 (Easy Comext); lastni izračuni.

Rezultati, ki jih prikazujemo v Tabelah od 105 do 107 Priloge 22 in v Tabeli 15, pričakovano kažejo, da se z zvišanjem stopnje statističnega pokritja v Intrastatu povečujejo povprečni deleži kombinacij podatkov s ciljno točnostjo; dinamika teh učinkov v povprečju narašča z večanjem podrobnosti (ravni) členitve podatkov. Učinki kombiniranja znižanja stopnje statističnega pokritja in uporabe zrcalnih podatkov trgovinskih partneric (tj. implementacija t.i. mešanega modela) so pri podrobno členjenih podatkih celo manjši kot v primeru (zgolj) znižanja stopnje statističnega pokritja (zaradi visokih asimetrij v podatkih).

4.4.3 Ocenjeni skupni učinki za izbrane razvojne scenarije

Pri odločanju med razvojnimi scenariji, ki zagotavljajo vsaj 50-odstotno znižanje trenutnih

stroškov v Intrastatu in jih je mogoče implementirati v kratkoročnem oz. srednjeročnem obdobju, zasledujemo cilj doseganja »optimalnega« razmerja med zmanjšanjem bremen (stroškov) poročanja in ohranitvijo točnosti podatkov z **upoštevanjem naslednjih kriterijev**:

- deleža ohranjenih stroškov v trenutnih stroških;
- razlike med deležem podrobno členjenih podatkov z želeno točnostjo in deležem ohranjenih stroškov v trenutnih stroških;
- učinkov na zmanjšanje stroškov poročanja mikro- in majhnih podjetij in
- čim manjše dodatne obremenitve podjetij zaradi zbiranja dodatnih spremenljivk.

Za sprejem odločitve so pomembne tudi ključne ugotovitve raziskave o predvidenem povečanju bremen poročanja v Intrastatu pri odpremah, ki opozarjajo na večjo problematičnost dodatnega poročanja podatka o državi porekla zaradi njegove (v povprečju) slabše razpoložljivosti (v informacijskih sistemih podjetij) in manjše uporabe za druge potrebe v podjetjih ter velikega deleža (predvsem manjših) PE, ki pogosto trgujejo z blagom neslovenskega porekla. Po drugi strani pa težavnost poročanja podatka o ID številki partnerskega podjetja izhaja zlasti iz problematike povečanja obsega poročenih zapisov s podatki, ki jo je mogoče enostavneje zmanjšati (npr. z izboljšanjem avtomatizacije poročanja v Intrastatu).

Pri odločanju med razvojnimi scenariji Intrastata predpostavimo, da **SIMSTAT-a oz. sistema enega toka blaga v kratkoročnem oz. srednjeročnem obdobju** s stroškovnega vidika, predvsem pa z vidika zagotavljanja točnosti in razpoložljivosti podatkov, **ni mogoče implementirati**. Visoka stopnja tveganja (ne)doseganja želene točnosti podatkov, ki je pogojena s (trenutno) omejeno uporabno vrednostjo zrcalnih podatkov trgovinskih partneric in nepravočasno razpoložljivostjo podatkov iz referenčnih podatkovnih virov, lahko povzroči **velik prelom v časovni seriji podatkov** in upad percepcije uporabnikov o kakovosti podatkov uradne statistike.

Potrebne **pogoje za minimiranje večine trenutnih omejitev/tveganj**, ki preprečujejo takojšno implementacijo SIMSTAT-a (večina teh pogojev velja tudi za sistem enega toka blaga), vidimo zlasti v usklajenem delovanju vseh držav članic, s katerim je mogoče bistveno znižati asimetrije v podatkih (z obveznim sodelovanjem pri usklajevanju asimetrij v podatkih med vsemi državami članicami in ne le med velikimi), zagotovitvi zakonsko predpisane stopnje pokritja v vseh državah članicah (prek spremembe načina komuniciranja s PE in/ali politike sankcioniranja), pravočasni razpoložljivosti zrcalnih podatkov trgovinskih partneric, intenziviranju sodelovanja med statističnimi uradi pri preverjanju kakovosti podatkov (z enakopravno obravnavo blagovne menjave posamezne države članice z vsemi njenimi trgovinskimi partnericami pri preverjanju podatkov), pravočasni razpoložljivosti podatkov iz sistema DDV (VIES) ter zagotovitvi pravilnega poročanja ID številke partnerskega podjetja (npr. prek vzpostavitve centralnega registra podjetij, ki trgujejo z EU, do katerega bi dostopale tudi PE).

Tabela 16: Zbirni pregled ocenjenih ključnih učinkov osnovnih razvojnih scenarijev
Intrastata, 2013

Indikatorji (kazalniki) ključnih učinkov osnovnih razvojnih scenarijev Intrastata							
Scenarij	Delež ohranjenih stroškov (v %)	Razlika med deležema ohranjenih koristi in stroškov (v odstotnih točkah)		Sprememba stroškov mikro- in majhnih podjetij (v %)			
		Odpreme	Prejemi	Mikropodjetja		Majhna podjetja	
				Odpreme	Prejemi	Odpreme	Prejemi
Poročanje vseh trenutnih spremenljivk							
ODPREME (vsi razredi); PREJEMI (1. razred)	37,7	0,0	16,8	0,0	-97,7	0,0	-86,1
ODPREME (vsi razredi); PREJEMI (1.–2. razred)	48,3	0,0	15,5	0,0	-92,2	0,0	-63,3
ODPREME (1.–9. razred); PREJEMI (1. razred)	36,0	5,0	16,8	-10,8	-97,7	-10,2	-86,1
ODPREME (1.–9. razred); PREJEMI (1.–2. razred)	46,6	5,0	15,5	-10,8	-92,2	-10,2	-63,3
ODPREME (1.–8. razred); PREJEMI (1. razred)	34,2	9,5	16,8	-25,4	-97,7	-19,7	-86,1
ODPREME (1.–8. razred); PREJEMI (1.–2. razred)	44,8	9,5	15,5	-25,4	-92,2	-19,7	-63,3
Poročanje obveznih spremenljivk							
ODPREME (vsi razredi); PREJEMI (1. razred)	31,1	7,5	23,3	-1,0	-98,5	-1,7	-91,2
ODPREME (vsi razredi); PREJEMI (1.–2. razred)	40,1	7,5	23,9	-1,0	-93,8	-1,7	-71,5
ODPREME (vsi razredi); PREJEMI (1.–3. razred)	47,6	7,5	22,8	-1,0	-85,7	-1,7	-58,7
ODPREME (1.–9. razred); PREJEMI (1. razred)	29,4	12,5	23,3	-11,8	-98,5	-11,9	-91,2
ODPREME (1.–9. razred); PREJEMI (1.–2. razred)	38,4	12,5	23,9	-11,8	-93,8	-11,9	-71,5
ODPREME (1.–9. razred); PREJEMI (1.–3. razred)	45,9	12,5	22,8	-11,8	-85,7	-11,9	-58,7
ODPREME (1.–8. razred); PREJEMI (1. razred)	27,6	17,0	23,3	-26,5	-98,5	-21,4	-91,2
ODPREME (1.–8. razred); PREJEMI (1.–2. razred)	36,6	17,0	23,9	-26,5	-93,8	-21,4	-71,5
ODPREME (1.–8. razred); PREJEMI (1.–3. razred)	44,1	17,0	22,8	-26,5	-85,7	-21,4	-58,7

Vir: SURS (glej Prilogi 26 in 27); lastni izračuni.

Tabela 17: Zbirni pregled ocenjenih stroškovnih in redistribucijskih učinkov izbranih
razvojnih scenarijev Intrastata, 2013

Indikatorji (kazalniki) stroškovnih in redistribucijskih učinkov izbranih razvojnih scenarijev Intrastata					
Scenarij	Delež ohranjenih stroškov (v %)	Sprememba stroškov mikro- in majhnih podjetij (v %)			
		Mikropodjetja		Majhna podjetja	
		Odpreme	Prejemi	Odpreme	Prejemi
Poročanje vseh trenutnih spremenljivk, razen statistične vrednosti					
Dodatno poročanje ID številke partnerskega podjetja in države porekla pri odpremah (za PE iz 1. opazovanega razreda)					
ODPREME (1.–8. razred); PREJEMI (1. razred)	34,1	-24,7	-98,1	-18,7	-88,4
ODPREME (1.–8. razred); PREJEMI (1.–2. razred)	44,4	-24,7	-92,7	-18,7	-66,0
Dodatno poročanje ID številke partnerskega podjetja in države porekla pri odpremah (za PE iz 1. in 2. opazovanega razreda)					
ODPREME (1.–8. razred); PREJEMI (1. razred)	35,8	-20,1	-98,1	-14,2	-88,4
ODPREME (1.–8. razred); PREJEMI (1.–2. razred)	46,1	-20,1	-92,7	-14,2	-66,0
Dodatno poročanje ID številke partnerskega podjetja pri odpremah (za PE iz 1. opazovanega razreda)					
ODPREME (1.–8. razred); PREJEMI (1. razred)	33,1	-25,3	-98,1	-19,6	-88,4
ODPREME (1.–8. razred); PREJEMI (1.–2. razred)	43,4	-25,3	-92,7	-19,6	-66,0
Dodatno poročanje ID številke partnerskega podjetja pri odpremah (za PE iz 1. in 2. opazovanega razreda)					
ODPREME (1.–8. razred); PREJEMI (1. razred)	34,0	-22,9	-98,1	-17,2	-88,4
ODPREME (1.–8. razred); PREJEMI (1.–2. razred)	44,3	-22,9	-92,7	-17,2	-66,0
Poročanje vseh trenutnih spremenljivk, razen statistične vrednosti in države porekla (pri prejemih)					
Dodatno poročanje ID številke partnerskega podjetja in države porekla pri odpremah (za PE iz 1. opazovanega razreda)					
ODPREME (1.–8. razred); PREJEMI (1. razred)	33,1	-24,7	-98,2	-18,7	-89,5
ODPREME (1.–8. razred); PREJEMI (1.–2. razred)	42,3	-24,7	-93,4	-18,7	-69,4
ODPREME (1.–8. razred); PREJEMI (1.–3. razred)	49,8	-24,7	-85,3	-18,7	-56,6
Dodatno poročanje ID številke partnerskega podjetja in države porekla pri odpremah (za PE iz 1. in 2. opazovanega razreda)					
ODPREME (1.–8. razred); PREJEMI (1. razred)	34,8	-20,1	-98,2	-14,2	-89,5
ODPREME (1.–8. razred); PREJEMI (1.–2. razred)	44,0	-20,1	-93,4	-14,2	-69,4
Dodatno poročanje ID številke partnerskega podjetja pri odpremah (za PE iz 1. opazovanega razreda)					
ODPREME (1.–8. razred); PREJEMI (1. razred)	32,1	-25,3	-98,2	-19,6	-89,5
ODPREME (1.–8. razred); PREJEMI (1.–2. razred)	41,3	-25,3	-93,4	-19,6	-69,4
ODPREME (1.–8. razred); PREJEMI (1.–3. razred)	48,8	-25,3	-85,3	-19,6	-56,6
Dodatno poročanje ID številke partnerskega podjetja pri odpremah (za PE iz 1. in 2. opazovanega razreda)					
ODPREME (1.–8. razred); PREJEMI (1. razred)	33,0	-22,9	-98,2	-17,2	-89,5
ODPREME (1.–8. razred); PREJEMI (1.–2. razred)	42,2	-22,9	-93,4	-17,2	-69,4
ODPREME (1.–8. razred); PREJEMI (1.–3. razred)	49,7	-22,9	-85,3	-17,2	-56,6

Vir: SURS (glej Prilogi 26 in 27); lastni izračuni.

V Tabeli 16 podajamo zbirni pregled ocenjenih ključnih učinkov osnovnih razvojnih scenarijev Intrastata, ki zagotavljajo ciljno znižanje stroškov ob predpostavki zmanjšanja oz. ohranitve bremen (stroškov) poročanja za vse skupine PE. V Tabeli 17 te razvojne scenarije dopolnjujemo z dodatnimi scenariji, ki zagotavljajo ciljno znižanje stroškov ob predpostavkah dodatne obremenitve nekaterih skupin PE in ukinitve zbiranja spremenljivk, ki generirajo precejšnja bremena poročanja, a relativno majhno dodano vrednost za uporabnike; ključno omejitev pri teh razvojnih scenarijih predstavlja omejena možnost identifikacije sprememb koristi za uporabnike, zato upoštevamo zgolj njihove stroškovne in redistribucijske učinke.

Rezultati so pri vseh indikatorjih (v nadaljevanju kazalnikih) pričakovano najboljše pri razvojnih scenarijih, ki predvidevajo ohranitev obveznosti poročanja le obveznih spremenljivk in znižanja stopnje statističnega pokritja v Intrastatu pri obeh blagovnih tokovih. Izjema je le **kazalnik razlike med deležema ohranjenih koristi in stroškov**; ta se – (zlasti) pri prejemih – med scenariji, ki predvidevajo zbiranje istega nabora podatkov, minimalno razlikuje. Pri tem je treba izpostaviti ključni omejitvi uporabe tega kazalnika, tj. neupoštevanje zmanjšanja uporabne vrednosti podatkov zaradi ukinitve zbiranja nekaterih spremenljivk in pomanjkanje informacij o (še) sprejemljivem deležu podrobno členjenih podatkov z želeno točnostjo, ki zadošča potrebam vseh (oz. večine) uporabniških skupin. Rezultati potrjujejo tudi predpostavko o smiselnosti znižanja stopnje statističnega pokritja v Intrastatu pri odpremah na minimalno zakonsko predpisano stopnjo, saj bi bili učinki te strategije na točnost podatkov relativno majhni, na želeno znižanje stroškov (predvsem) mikro- in majhnih podjetij pa relativno veliki.

Z vidika doseganja optimalne kombinacije pozitivnih stroškovnih učinkov in minimiranja negativnih učinkov na točnost/razpoložljivost podatkov – ob (striktnem) upoštevanju doseganja (neformalnega) strateškega cilja 50-odstotnega zmanjšanja bremen poročanja podjetij in ostalih strateških usmeritev ESS, potenciala zmanjšanja dejanskih bremen (stroškov) poročanja mikro- in majhnih podjetij ter možnosti zagotovitve dodatne uporabne vrednosti podatkov za raziskovalne in analitične potrebe – na osnovi rezultatov opravljenih analiz predlagamo **implementacijo (kompromisne) strategije, ki omogoča postopno prenovo Intrastata** s kombinacijo spodaj naštetih ukrepov.

- **Postopno zniževanje stopnje statističnega pokritja** z ohranitvijo obveznosti poročanja za PE iz prvih osmih opazovanih razredov pri odpremah in prvih dveh opazovanih razredov pri prejemih v srednjeročnem obdobju oz. do znižanja asimetrij v podatkih na sprejemljivo raven (tj. zagotovitev stopnje statističnega pokritja v Intrastatu v višini okrog 97 % pri odpremah oz. 83 % pri prejemih); z implementacijo predlaganega ukrepa pri prejemih je mogoče znižati trenutne stroške v Intrastatu za 51,7 %, znižanje stopnje statističnega pokritja pri odpremah pa omogoča znižanje trenutnih stroškov v Intrastatu za 3,5 %.
- **Ukinitve obveznosti poročanja podatka o statistični vrednosti** za PE nad posebnim pragom in njegovo ocenjevanje (s strani SURS) iz podatkov o fakturni vrednosti,

trgovinski partnerici, vrsti transporta, pogojih dobave (in legi kraja); ocenjeni dodatni (pozitivni) stroškovni učinki zaradi implementacije tega ukrepa znašajo 3,4 % trenutnih stroškov v Intrastatu.

- **Ohranitev obveznosti poročanja podatka o državi porekla pri prejemih**, saj dodatni potencial znižanja trenutnih stroškov v Intrastatu zaradi ukinitve zbiranja te spremenljivke – ob upoštevanju potrebe po zagotovitvi kontinuitete njenega zbiranja z vidika morebitnega prehoda na SIMSTAT, ko naj bi se te informacije (predvidoma) pridobile iz zrcalnih podatkov trgovinskih partneric – ni zelo visok (2,1 %);
- **Implementacija obveznosti poročanja dveh dodatnih spremenljivk pri odpremah le za PE iz prvih dveh opazovanih razredov**, in sicer zaradi velikega vpliva njihovega trgovanja na statistične agregate in relativno majhnega vpliva povečanja bremen poročanja v Intrastatu na njihovo poslovanje (ekonomsko udejstvovanje). Ta strategija zagotavlja razpoložljivost pomembnih informacij o povezavah PE z visokim obsegom trgovanja (največjih izvoznikov) s podjetji iz drugih držav članic (brez dodatnega obremenjevanja PE z nizkim obsegom trgovanja) in večjo učinkovitost preučevanja asimetrij v poročanih blagovnih tokovih največjih izvoznikov. Ocenjeni (negativni) stroškovni učinki zaradi implementacije tega ukrepa znašajo **5,2 % trenutnih stroškov v Intrastatu** (tj. okrog 0,75 mio EUR letno), prinašajo pa tudi enkratne stroške potrebnih nadgradenj programskih rešitev v PE v podobni višini. Implementacija te strategije le minimalno zvišuje stroške poročanja mikro- in majhnih podjetij, hkrati pa zvišuje trenutne stroške poročanja velikih podjetij pri odpremah za več kot 35 %.

Predlog predvideva postopno implementacijo povečanja bremen poročanja podjetij z visokim obsegom trgovanja z uvedbo **dodatne obveznosti poročanja zgolj ID številke partnerskega podjetja v kratkoročnem obdobju**, saj je ta podatek ključen za implementacijo SIMSTAT-a (ta ukrep bi zvišal trenutne stroške v Intrastatu za 3,2 %); negativne učinke tega ukrepa bi bilo mogoče (delno) kompenzirati z **rednim servisiranjem teh PE z informacijami o njihovem pozicioniranju na slovenskem trgu in na trgih drugih držav članic** (sprejem tega ukrepa bi pomenil potrebo po dodatni zaposlitvi 0,5 osebe na SURS).

Potrebna pogoja za praktično implementacijo predlagane razvojne strategije Intrastata v srednjeročnem obdobju predstavljata zakonsko predpisana obvezna izmenjava (mikro)podatkov o blagovni menjavi med državami članicami (zlasti pri odpremah) in obveznost posredovanja seznama nacionalnih PE v Intrastatu pri odpremah trgovskim partnericam (vključno z informacijami o obsegu obveznosti poročanja teh PE v Intrastatu z vidika nabora poročanih spremenljivk); te informacije povečujejo učinkovitost uporabe zrcalnih podatkov trgovinskih partneric pri prejemih (tudi v pogojih nerazpoložljivosti izmenjanih mikropodatkov), saj omogočajo konsistentnejše ocenjevanje manjkajočega deleža blagovne menjave na ravni posameznih nacionalnih prejemnikov blaga iz razpoložljivih informacij v sistemu VIES.

5 RAZPRAVA IN PRIPOROČILA

5.1 Razprava

Splošni (teoretični) model za izvajanje analize stroškov in koristi na področju uradne statistike s podrobno utemeljenimi komponentami modela (tj. z izhodišči, omejitvami in rezultati modela ter s komponentami stroškov in koristi), z njihovimi vzročno-posledičnimi relacijami ter metodologijo merjenja in vrednotenja stroškov in koristi, predstavlja (po našem vedenju) prvi poskus celovite obravnave tega področja. Posledično smo se pri pripravi modela soočili s številnimi omejitvami, saj preučevana literatura ponuja zelo malo teoretičnih in praktičnih usmeritev za izvajanje teh aktivnosti.

Ključne omejitve, ki obenem ponujajo največ možnosti za razširitev raziskovanja na tem področju, predstavljajo omejena možnost identifikacije uporabniških skupin in njihovih potreb, težavnost določitve relativnega pomena posameznih uporabnikov/uporabniških skupin in ovrednotenja doprinosov podatkov uradne statistike k sprejemanju njihovih odločitev ter merjenje odmika dejanske kakovosti od ciljne/zadostne kakovosti podatkov. Posledično v modelu namesto cilja maksimiranja neto koristi, ki ga pri vrednotenju učinkov primarno predvideva metodologija izvajanja analize stroškov in koristi, zasledujemo pristop, ki je bližje multikriterijski analizi oz. analizi stroškovne učinkovitosti in omogoča pozicioniranje posameznega statističnega raziskovanja v primerjavi z drugimi statističnimi raziskovanji, oceno redistribucijskih učinkov ter doseganje nekaterih specifičnih ciljev, ki so pogojeni z namenom izvedbe analize stroškov in koristi.

Pri identifikaciji **stroškov/spremembe stroškov dajalcev podatkov (podjetij)**, ki predstavljajo pri večini statističnih raziskovanj s (širšega) področja poslovnih statistik najpomembnejši vidik preučevanja (širše opredeljene) stroškovne komponente modela, v modelu izhajamo iz metodoloških predpostavk analitičnega pristopa k merjenju zaznanih bremen poročanja, ki jih dopolnjujemo z nekaterimi predpostavkami SSM in z lastnimi metodološkimi modifikacijami/dopolnitvami obeh pristopov; te omogočajo optimizacijo strategije zmanjševanja in/ali redistribucije bremen (stroškov) poročanja s fokusiranimi ukrepi ob minimalnem dodatnem obremenjevanju respondentov, in sicer z identifikacijo specifičnih dejavnikov bremen poročanja, problematičnih spremenljivk ter učinkov poročanja na ekonomsko udejstvovanje podjetij.

Pomembno dodano vrednost predlagane metodologije vrednotenja stroškov/spremembe stroškov predstavlja **celostni pristop k obravnavi stroškovnega vidika poročanja podjetij** s kombiniranjem kazalnikov dejanskih in zaznanih bremen poročanja v skupni (kombinirani) kazalnik bremen poročanja posameznega podjetja; posledično je mogoče izračunati tudi splošna kazalnika povprečnih in skupnih bremen poročanja pri posameznem statističnem raziskovanju (oz. alternativnem scenariju). Prvi kazalnik predstavlja potreben pogoj za oceno potencialne problematičnosti poročanja posameznega podjetja in sprejem strategije za zmanjšanje njegovih bremen poročanja oz. zvišanje kakovosti podatkov, druga omenjena

kazalnika pa omogočata stroškovno pozicioniranje statističnega raziskovanja (oz. alternativnega scenarija).

Pri **identifikaciji koristi/spremembe koristi uporabnikov** se predlagana metodologija modela osredotoča zgolj na najpomembnejše uporabnike, ki sprejemajo odločitve s širšimi ekonomskimi in/ali političnimi učinki in/ali generirajo nove/spremenjene potrebe po podatkih. Kljub temu predlagan teoretični pristop po našem mnenju presega kvalitativno oceno učinkov ukrepa, ki jo predvideva metodologija Evropske Komisije, saj koncept merjenja koristi razširja z **ustreznejšimi kriteriji za oceno koristi** (tj. predvsem z ocenama ustreznosti podatkov oz. njihovega doprinosa k sprejemanju odločitev uporabnikov in dodane vrednosti podatkov v primerjavi s primerljivimi podatki v alternativnih podatkovnih virih), ki omogočajo identifikacijo neposrednih koristi statističnega raziskovanja za posameznega uporabnika/uporabniško skupino. Z dodatnimi korekcijami statističnih uradov (tj. z oceno skupnega deleža doseganja ciljne kakovosti podatkov, ovrednotenjem doprinosa podatkov k razpoložljivosti in h kakovosti ključnih statističnih kazalnikov in z opredelitvijo relativnega pomena odločitev posameznih uporabniških skupin), predlagan pristop (vsaj) na teoretični ravni omogoča tudi pozicioniranje posameznega statističnega raziskovanja z vidika njegovih koristi za uporabnike glede na druga statistična raziskovanja in ovrednotenje razlik med povprečnimi koristmi statističnih raziskovanj za uporabnike.

Operacionalizacijo ključnih teoretično predpostavljenih konceptov modela smo testirali z izvedbo analize stroškov in koristi v **Intrastatu**, ki spada med najkompleksnejša statistična raziskovanja uradne statistike, obenem pa temelji na številnih specifikah, kar otežuje posploševanje rezultatov opravljenih analiz na druga področja uradne statistike. Težavnost izvajanja analize stroškov in koristi v Intrastatu je pogojena z nepoznavanjem dejanske kakovosti podatkov zaradi visokih asimetrij v podatkih, kar zmanjšuje percepcijo uporabnikov o kakovosti podatkov in posledično povečuje politične pritiske po spremembi trenutnega stanja. Najpomembnejšo dodano vrednost poročanja v Intrastatu predstavljajo informacije o trgovanih proizvodih, pri čemer pa je možnost pridobivanja teh (in še nekaterih drugih zahtevanih) podatkov pogosto omejena. Ob tem velika heterogenost načinov zbiranja, priprave in posredovanja podatkov ne omogoča podrobnejše opredelitve izvajanja standardnih faz procesa poročanja v Intrastatu, kar omejuje možnosti preučevanja dejavnikov dejanskih in zaznanih bremen poročanja in zmanjšuje uporabno vrednost dobljenih analitičnih rezultatov.

Ocena trenutnega (referenčnega) stanja (ničelnega scenarija) kaže na primerjalno zelo uspešno izvajanje Intrastata v Sloveniji, kar je pogojeno z zadostno razpoložljivostjo kadrovskega resursov pri zajemu podatkov in intenzivno vpetostjo carinske administracije (FURS) v proces zbiranja podatkov. Možnosti nadaljnjega razvoja Intrastata so številne zaradi zelo majhne mejne koristnosti statističnega spremljanja blagovne menjave manjših PE (z vidika obsega njihovega trgovanja z EU), čeprav vsi preučevani razvojni scenariji Intrastata zahtevajo intenziviranje aktivnosti pri zagotavljanju ciljne kakovosti zaradi njihovih predvidenih negativnih učinkov na točnost in razpoložljivost podatkov.

Med možnimi **alternativnimi razvojnimi scenariji** Intrastata zagotavljata največji potencial znižanja stroškov **znižanje stopnje statističnega pokritja pri obeh blagovnih tokovih in sistem enega toka blaga**; slednji pristop je skladen s strateškimi usmeritvami ESS, čeprav bistveno omejuje pristojnosti držav članic pri produkciji podatkov pri toku blaga, kjer se podatki nacionalno ne bi zbirali, in zahteva predhodno razrešitev številnih metodoloških in praktičnih vprašanj (predvsem odpravo asimetrij v zrcalnih podatkih med državami članicami in večjo harmonizacijo oz. standardizacijo metodologij in praks). Implementacija **SIMSTAT-a** zagotavlja pomembno dodano vrednost z vidika povečanja učinkovitosti merjenja globalizacijskih procesov prek identifikacije podrobnega trgovanja izvoznikov z njihovimi partnerskimi podjetji v EU, pri čemer (vsaj delno) ohranja aktivno vlogo držav članic pri produkciji nacionalnih podatkov. Kljub temu je ta razvojni scenarij povezan s podobnimi omejitvami/tveganji kot sistem enega toka blaga, obenem pa prinaša nekatere dodatne negativne učinke (npr. visoke tranzicijske stroške v PE in statističnih uradih, zvišanje rednih stroškov obdelave podatkov, idr.). Uvedba SIMSTAT-a (podobno velja tudi za sistem enega toka blaga) posledično zahteva dolgo **tranzicijsko obdobje**, pri čemer je možnost njegove uvedbe v posamezni državi članici pogojena z obstojem (oz. obsegom) asimetrij v podatkih, strategijo (delne) ohranitve nacionalnega zbiranja podatkov pri prejemih in učinkovitostjo kombiniranja različnih metodoloških pristopov oz. uporabe podatkov iz razpoložljivih podatkovnih virov pri prejemih.

Učinke izbranih razvojnih scenarijev Intrastata smo preučili zgolj z vidika tistih komponent predlaganega modela za izvajanje analize stroškov in koristi, ki omogočajo učinkovito diferenciacijo med posameznimi razvojnimi scenariji. Pri analizi izbranih vidikov komponente stroškov/spremembe stroškov dajalcev podatkov (podjetij) smo poleg trenutnih bremen poročanja v Intrastatu preučili tudi predvideno povečanje teh bremen pri odpremah ob predpostavkah SIMSTAT-a, pri analizi spremembe uporabne vrednosti podatkov (koristi) pa zgolj potencial doseganja ciljne točnosti in razpoložljivosti podatkov; posledično lahko opravljeno analizo smatramo kot dopolnjeno oz. modificirano variacijo analize stroškovne učinkovitosti.

Opravljen **raziskava o trenutnih bremenih poročanja v Intrastatu** predstavlja prvo celovito in reprezentativno raziskavo o bremenih poročanja, ki v pretežni meri temelji na metodoloških usmeritvah analitičnega pristopa k merjenju zaznanih bremen poročanja, te pa nadgrajuje z lastnimi metodološkimi modifikacijami/dopolnitvami obstoječih pristopov k merjenju bremen poročanja, ki (večinoma) izhajajo iz specifik poročanja v Intrastatu.

Rezultati potrjujejo predpostavko o relativno majhnih zaznanih kognitivnih bremenih poročanja in precej večjih zaznanih časovnih bremenih poročanja v Intrastatu, in sicer zlasti v fazi zbiranja in priprave podatkov. Poročanje v Intrastatu zahteva specifična znanja respondenta, kar otežuje prenos nalog pri poročanju na druge zaposlene v podjetju, posledično pa tudi preiščljeno izbiro najprimernejšega respondenta. Ključni problemski sklop poročanja v Intrastatu predstavlja slaba razpoložljivost dokumentacije, ki je pogojena z majhnim vplivom PE na nabor izmenjanih podatkov s partnerskimi podjetji in z neustrezno oz. s

pomanjkljivo pripravo in/ali vodenjem dokumentacije v podjetjih. Na zamudnost zbiranja in priprave podatkov vplivata tudi (ne)zmožnost pravočasnega pridobivanja podatkov iz različnih virov in (ne)uspešnost sodelovanja respondenta z drugimi zaposlenimi v podjetju, kar zahteva izboljšanje urejenosti/manjšo razpršenost dokumentacije v podjetju, ki bi respondentu zagotavljala enostavnejši dostop do zahtevanih podatkov.

Pomanjkanje potrebnih pogojev v podjetju za pravočasno poročanje in prekrivanje roka za oddajo obrazca z drugimi – z vidika respondenta oz. podjetja – (bolj) prioritetskimi nalogami (npr. s poročanjem davčni administraciji) povečujeta percepcijo respondentov o neustreznem roku za oddajo obrazca. Rezultati opozarjajo tudi na (v povprečju) slabo prilagojenost poslovnih informacijskih sistemov v PE potrebam poročanja v Intrastatu, kar vpliva na prevladujoče (zamudno) izpolnjevanje obrazca z ročnim vnosom podatkov v spletni obrazec, percepcijo respondentov o majhni uporabni vrednosti podatkov za podjetje in majhno uporabo poročenih podatkov za druge potrebe v podjetju; posledično velik delež stroškov poročanja v Intrastatu predstavljajo administrativna bremena poročanja. Rezultati poudarjajo potrebo po zmanjšanju bremen poročanja zlasti pri PE z nizkim obsegom trgovanja in PE, ki trgujejo s partnerskimi podjetji v državah članicah le pri prejemih; obe skupini podjetij se soočata s precejšnjo problematiko (nepravočasne) razpoložljivosti dokumentacije in slabšo organiziranostjo poslovnih informacijskih sistemov, kar povečuje težavnost poročanja in zmanjšuje potencial zagotavljanja pravočasnih/točnih podatkov.

Ključni problemski sklop poročanja z vidika **pooblaščenih deklarantov** predstavlja nepravočasni prejem nepopolne trgovinske dokumentacije (večinoma) na papirju, kar ne omogoča hitre/enostavne manipulacije s podatki. Ta problematika, ki je pogojena z nizko prioriteto poročanja v PE, ki so prenesle obveznost poročanja v Intrastatu na pooblaščenega deklaranta, zvišuje stroške in zmanjšuje učinkovitost poročanja. Opravljene analize potrjujejo tudi **specifično raziskovalno tezo** o ekonomski nesmiselnosti prenosa pristojnosti poročanja v Intrastatu na pooblaščenega deklaranta, saj stroški za plačilo pooblaščenemu deklarantu ne odražajo njegove porabe časa za poročanje v Intrastatu.

Ocena stroškov poročanja podjetij v Intrastatu in **izračun dodatnih kazalnikov relativnih bremen (stroškov) poročanja** kažeta, da je poročanje v Intrastatu z ekonomskega vidika (v povprečju) relativno marginalen problem zgolj z vidika velikih podjetij, medtem ko so ekonomski učinki poročanja v Intrastatu na poslovanje mikro- in majhnih podjetij (v povprečju) bistveno višji, a tudi neenakomerno porazdeljeni med podjetji; pri tem rezultati odpirajo vprašanja o zanesljivosti predvidevanja stroškov poročanja v Intrastatu v daljšem časovnem obdobju in najustreznejši meri obsega stroškov. Opravljene analize potrjujejo predpostavko o veliki variabilnosti dejanskih bremen poročanja (tudi v okviru istih skupin podjetij), kar (med drugim) zavrača predpostavko o enakosti administrativnih aktivnostih v podjetjih in zmanjšuje možnosti uporabe SSM.

Izračun kazalnikov relativnih bremen (stroškov) poročanja predstavlja potreben pogoj za učinkovito identifikacijo **redistribucijskih učinkov**. Vrednosti izračunanih kazalnikov so pri

prejemih višje kot pri odpremah in se znižujejo z zvišanjem vrednosti trgovanja PE, kar potrjuje predhodne ugotovitve o skupinah PE, pri katerih je smiselno zmanjšati bremena poročanja. Razlike v splošnem kazalniku povprečnih bremen poročanja v Intrastatu med PE iz različnih decilnih razredov so pogojene zlasti z razlikami v njihovih povprečnih letnih stroških poročanja, medtem ko kazalniki zaznanih bremen poročanja ne omogočajo učinkovitega razlikovanja med bremenimi poročanja v Intrastatu z vidika PE iz različnih decilnih razredov.

Pomembno dodano raziskovalno vrednost predstavlja priprava, testiranje in kritično vrednotenje **teoretičnih modelov (dejanskih in zaznanih) bremen poročanja z vidika posameznega statističnega raziskovanja** prek celostne obravnave (modeliranja) različnih konceptov, povezanih z merjenjem bremen poročanja v Intrastatu; pri tem velja izpostaviti, da številnih teoretskih konceptov ni bilo mogoče testirati zaradi specifik poročanja v Intrastatu.

Pri opredelitvi komponent (tj. skupin pojasnjevalnih spremenljivk) modela smo izhajali iz teoretičnih predpostavk multidimenzionalnega integralnega modela odgovarjanja pri raziskovanjih poslovnih statistik, pri čemer smo organizacijske (poslovne) dejavnike, individualne dejavnike in dejavnike statističnega raziskovanja dopolnili z dejavniki, ki opredeljujejo značilnosti (tj. pestrost oz. kompleksnost) preučevanega pojava. Pri obeh vidikih bremen poročanja (tj. dejanskih in zaznanih bremenih poročanja) smo testirali smiselnost vključitve istih pojasnjevalnih spremenljivk v modele z uporabo sekvenčne multiple regresijske analize (pri modeliranju dejanskih bremen poročanja) oz. sekvenčne logistične regresijske analize (pri modeliranju zaznanih bremen poročanja); **primarni cilj analize** je predstavljala ocena velikosti vpliva posameznih spremenljivk/skupine spremenljivk (komponent) na skupna bremena poročanja v Intrastatu oz. na bremena poročanja po dveh ključnih fazah poročanja v Intrastatu.

Rezultati modelov, ki v celoti zadoščajo predpostavkam multiple oz. logistične regresijske analize, potrjujejo smiselnost ločenega preučevanja obeh vidikov bremen poročanja; iz vrednosti F-statistik oz. χ^2 -statistik izhaja, da so vse (v modelih) obravnavane komponente pri obeh vidikih bremen poročanja (kot celota) statistično značilne, kar **potrjuje osnovno postavljeno tezo, da na dejanska in zaznana bremena poročanja vplivajo iste skupine dejavnikov, čeprav se njihov vpliv razlikuje med obema vidikoma bremen poročanja**. Analize potrjujejo tudi veljavnost večine ugotovitev predhodno opravljenih kvantitativnih raziskav o ključnih dejavnikih, ki vplivajo na bremena poročanja, in smiselnost vključitve nekaterih dodatnih specifičnih pojasnjevalnih spremenljivk v modele.

Ocenjeni log-linerani vzorčni **modeli dejanskih bremen poročanja** srednje dobro pojasnjujejo varianco porabe časa za poročanje podjetja v Intrastatu. Vrednosti popravljenih determinacijskih koeficientov kažejo, da na dejanska bremena poročanja pretežno vpliva komponenta, ki opredeljuje značilnosti preučevanega pojava, ob tem pa je vpliv individualnih dejavnikov precej manjši od vpliva organiziranosti poslovnega informacijskega sistema v podjetju in vpliva značilnosti statističnega raziskovanja. Predznaki ocenjenih regresijskih

koeficientov so pri večini dejavnikov (pojasnjevalnih spremenljivk modelov) skladni s teoretskimi pričakovanji. Razširitev modelov z nekaterimi strukturnimi dejavniki ne vpliva bistveno na ocenjene regresijske koeficiente (statistično značilnih) pojasnjevalnih spremenljivk, kar potrjuje ustreznost modelov. Tudi razlike med modeli, s katerimi smo preučili vplive na dejanska bremena poročanja v Intrastatu v dveh ključnih fazah poročanja, niso zelo izrazite.

Zaznana bremena poročanja smo modelirali ločeno za vsakega od izmerjenih indikatorjev (vidikov) zaznanih bremen poročanja, tj. zaznano zamudnost zbiranja in priprave podatkov, zaznano zamudnost izpolnjevanja obrazca in zaznano težavnost izpolnjevanja obrazca. V nasprotju z modeli dejanskih bremen poročanja, v modelih zaznanih bremen poročanja prevladujeta vpliva komponente statističnega raziskovanja in organizacijske (poslovne) komponente, medtem ko je vpliv komponente značilnosti preučevanega pojava celo najnižji med vsemi komponentami; rezultati modeliranja dejanskih in zaznanih bremen poročanja obenem potrjujejo tudi predpostavko o majhnem vplivu kognitivnih faz procesa odgovarjanja na generiranje bremen poročanja v Intrastatu.

Pojasnjevalna moč modelov zaznanih bremen poročanja je dokaj nizka, kar je med drugim razvidno iz relativno majhnega izboljšanja začetne točnosti uvrščanja PE (variabilnost je najtežje pojasniti pri vidiku težavnosti izpolnjevanja obrazca). Kljub temu so predznaki ocenjenih regresijskih koeficientov pri vseh (statistično značilnih) pojasnjevalnih spremenljivkah skladni s teoretskimi pričakovanji, kar potrjuje smiselnost vključitve večine predlaganih dejavnikov v modele. Velikosti vplivov, ki jih lahko razberemo iz mejnih učinkov, potrjujejo predhodne ugotovitve o pomenu ustreznosti roka za oddajo obrazca, popolnosti dokumentacije, njene razpoložljivosti v informacijskem sistemu podjetja, avtomatizacije poročanja in odsotnosti popravkov na znižanje verjetnosti, da se bo respondentu zdelo opravljanje nalog pri poročanju v Intrastatu zamudno/zahtevno. Pomembna vidika razlikovanja modelov zaznanih bremen poročanja od modelov dejanskih bremen poročanja – poleg majhnega vpliva komponente značilnosti preučevanega pojava – predstavljata zlasti statistično neznačilen vpliv organizacijske kompleksnosti, ki spada med najpomembnejše dejavnike dejanskih bremen poročanja, pričakovano pa tudi statistično značilen vpliv ključnih izmerjenih motivacijskih faktorjev respondenta, tj. njegove percepcije o uporabni vrednosti podatkov za podjetje in za družbo kot celoto.

Rezultati modelov zaznanih bremen poročanja, ki vključujejo strukturne dejavnike, ne podpirajo v celoti ugotovitev predhodnih empiričnih raziskav o največjih zaznanih bremenih poročanja v srednje velikih podjetjih; verjetnost, da se bo respondentu zdelo opravljanje nalog pri poročanju v Intrastatu zamudno, je najvišja v majhnih podjetjih (zaradi slabe prilagojenosti njihovih poslovnih informacijskih sistemov potrebam poročanja v Intrastatu), medtem ko je verjetnost, da se bo respondentu zdelo izpolnjevanje obrazca v Intrastatu zahtevno, najvišja v velikih podjetjih (zaradi kompleksnosti njihovih trgovinskih poslov). Z vidika dejavnosti podjetja je problematika dejanskih in zaznanih bremen poročanja največja v PE, ki se uvrščajo v trgovinsko dejavnost.

V okviru empiričnega raziskovanja smo **potrdili tudi tezo, da dejanska bremena poročanja vplivajo na zaznana bremena poročanja**, medtem ko **vpliva zaznanih bremen poročanja na točnost poročenih podatkov nismo uspeli v celoti potrditi** (oba vpliva smo preučili z izvedbo logistične regresije); ključne razloge za to predstavljajo različna obveznost poročanja v Intrastatu za posamezne skupine PE, razlike v obsegu/heterogenosti/diverzifikaciji njihovega trgovanja z EU oz. poročanja v Intrastatu, prioriteto preverjanje vrednostno velikih trgovinskih transakcij, specifične Intrastata (npr. zelo nizke stopnje neodgovora), delno pa tudi pomanjkljiva operacionalizacija izvedbe merjenja trenutnih bremen poročanja v Intrastatu.

Rezultati relativno reprezentativne raziskave, s katero smo poskusili oceniti **povečanje bremen poročanja pri odpremah ob predpostavkah implementacije SIMSTAT-a** (tj. učinke dodatnega poročanja podatka o ID številki partnerskega podjetja in podatka o državi porekla pri odpremah), kažejo, da bi implementacija SIMSTAT-a povečala dejanska bremena poročanja PE pri odpremah za okrog 60 % in povzročila visoke tranzicijske stroške nadgradnje/prilagoditve njihovih programskih rešitev za poročanje v Intrastatu; iz rezultatov tudi izhaja, da PE težko konsistentno ocenijo vpliv predvidenih sprememb v Intrastatu na bremena poročanja pred njihovo dejansko implementacijo. Problematičnost dodatnega poročanja podatka o državi porekla bi bila zaradi slabše razpoložljivosti zahtevanih informacij in velikega deleža PE, ki pogosto trgujejo z blagom neslovenskega porekla, v povprečju večja od problematičnosti poročanja ID številke partnerskega podjetja; ta bi izhajala zlasti iz večjega obsega poročenih zapisov s podatki.

Analiza **možnosti uporabe podatkov iz referenčnih podatkovnih virov**, ki lahko izboljšajo kakovost poročanja v Intrastatu, opozarja na večji potencial uporabne vrednosti podatkov iz sistema DDV za oceno skupne vrednosti blagovne menjave Slovenije z EU in strukture blagovne menjave Slovenije po trgovinskih partnericah v Intrastatu pri odpremah kot pri prejemih. Po drugi strani pa bi uporaba zrcalnih podatkov trgovinskih partneric, ki omogoča popolno nadomestitev nacionalnega zbiranja podatkov v Intrastatu, povzročila manjši prelom v časovni seriji podatkov pri prejemih kot pri odpremah (zaradi nižjih asimetrij v podatkih pri prejemih), kar predstavlja osnovni argument z vidika točnosti in razpoložljivosti podatkov za ohranitev bodočega nacionalnega zbiranja podatkov v Intrastatu pri odpremah. Uporaba informacij iz obeh podatkovnih virov bi zagotavljala zadostno kakovost (ne pa obstoječe kakovosti) temeljnih agregatov sistema nacionalnih računov, medtem ko bi se negativni učinki uporabe zrcalnih podatkov za ostale uporabniške skupine povečevali s potrebo uporabnikov po razpoložljivosti podrobneje členjenih podatkov.

Simulacije **učinkov možnih razvojnih scenarijev Intrastata z vidika možnosti zagotavljanja ciljne uporabne vrednosti (koristi) podatkov** potrjujejo ustreznost strategije večjega znižanja stopnje statističnega pokritja pri prejemih kot pri odpremah (večji potencial zagotavljanja točnosti podatkov ob nižji stopnji statističnega pokritja, manjša pogostost trgovanja PE z EU in večja uporabna vrednost zrcalnih podatkov trgovinskih partneric) in smiselnost ohranitve obveznosti poročanja za PE z visokim obsegom trgovanja pri prejemih

zaradi večje točnosti njihovega poročanja ter omejenih možnosti njihovega vzorčenja in ocenjevanja (strukture) njihove blagovne menjave iz referenčnih podatkovnih virov. Ob tem ocena potenciala implementacije možnih razvojnih scenarijev opozarja tudi na relativno majhno uporabno vrednost vzorčenja v Intrastatu (predvsem na podrobnih ravneh členitve podatkov) zaradi majhnega števila PE, ki trgujejo s posameznim proizvodom, omejeno možnost implementacije predpostavk t.i. mešanega modela zaradi visokih asimetrij v podatkih, precejšnje negativne učinke zmanjšanja obveznosti poročanja z mesečne na četrtletno oz. letno periodiko, smiselnost ukinitve zbiranja podatka o statistični vrednosti in bistveno manjšo uporabno vrednost zbiranja podatka o državi porekla pri prejemih kot pri odpremah.

Pri **končni oceni stroškovnih in redistribucijskih učinkov**, predvsem pa pri **oceni koristi** izbranih razvojnih scenarijev Intrastata, smo se soočili s številnimi **omejitvami**, ki jih na osnovi razpoložljivih informacij ni bilo mogoče ustrezno ovrednotiti; med njimi posebej izpostavljamo:

- omejeno poznavanje potreb uporabnikov in zmanjšanja uporabne vrednosti podatkov zaradi ukinitve obveznosti poročanja nekaterih spremenljivk;
- pomanjkanje informacij o (še) sprejemljivem deležu podrobno členjenih podatkov z želeno točnostjo, ki bi zadoščal potrebam vseh (oz. večine) uporabnikov/uporabniških skupin;
- nezmožnost opredelitve ciljne kakovosti podatkov z vidika posameznih uporabniških skupin zaradi izkazovanja podatkov na zelo podrobni ravni;
- preučevanje učinkov je bilo (večinoma) omejeno zgolj na vrednostne podatke;
- omejeno možnost ocene kratkoročnih in dolgoročnih učinkov posameznih razvojnih scenarijev Intrastata;
- omejeno možnost ovrednotenja dodane vrednosti zbiranja dodatnih podatkov pri odpremah z vidika različnih uporabniških skupin;
- pomanjkanje podrobnih informacij o bilateralnih blagovnih tokovih med nacionalnimi podjetji in njihovimi partnerskimi podjetji v trgovinskih partnericah Slovenije in
- nepoznano kakovost zrcalnih podatkov trgovinskih partneric.

Posledično smo pri primerjavi med učinki (alternativnih) razvojnih scenarijev Intrastata in izbiri »optimalnega« razvojnega scenarija uporabili **predpostavke** o:

- »optimalni« trenutni kakovosti nacionalno zbranih podatkov v Intrastatu; potrditev te predpostavke zahteva dolgotrajno usklajevanje asimetrij v podatkih, ki bi lahko podalo odgovor na vprašanje, kolikšen delež v obsegu asimetrij pri trgovanju Slovenije s posamezno trgovinsko partnerico predstavljajo napake v nacionalno poročanih podatkih;
- pravočasni razpoložljivosti in popolnosti podatkov iz nacionalnih/mednarodnih referenčnih podatkovnih virov in zrcalnih podatkov trgovinskih partneric;
- minimalnem vplivu 5-odstotne spremembe vrednosti podatkov na sprejemanje odločitev

uporabnikov; to predpostavko bi bilo treba razširiti z upoštevanjem drugih vidikov (npr. tveganj, dodatnih koristi, preučitvijo vplivov na specifična oz. strateška področja trgovanja ter na količinske in druge spremenljivke, idr.), kar zahteva izvedbo dodatnih (podrobnejših) raziskav;

- nespremenjenosti strategije trenutnega izkazovanja podatkov v Intrastatu; implementacija SIMSTAT-a omogoča povečanje uporabne vrednosti podatkov prek njihovega povezovanja z drugimi podatkovnimi viri, česar pa trenutno ni mogoče konsistentno oceniti (zaradi pomanjkanja informacij) in
- enaki strukturi porabe časa z vidika poročanja istih spremenljivk v PE, ki ne presegajo posebnega praga, in v PE nad posebnim pragom.

Tudi **ocenjeni stroškovni učinki** potrjujejo ustreznost strategije večjega znižanja stopnje statističnega pokritja pri prejemih kot pri odpremah in pozitivne učinke ukinitve zbiranja podatka o statistični vrednosti, pri čemer pa – ob predpostavki ohranitve zakonsko določene minimalne stopnje statističnega pokritja pri odpremah (97 %) – le malo scenarijev omogoča doseganje (neformalnega) strateškega cilja 50-odstotnega zmanjšanja bremen poročanja v Intrastatu. Ob upoštevanju nujnosti ohranitve PE z visokim obsegom trgovanja v zajetju zaradi zagotavljanja ciljne točnosti, se lahko v obveznosti poročanja pri prejemih ohranijo le PE iz (največ) prvih treh opazovanih razredov.

Analize kažejo, da ocenjeni stroški carinske administracije (FURS) in SURS predstavljajo zelo majhen delež celotnih stroškov v Intrastatu, zato podrobna identifikacija (spremembe) stroškov obeh izvajalcev ob predpostavkah posameznih razvojnih scenarijev Intrastata ni nujno potrebna. Posledično smo pri oceni (spremembe) stroškov (tudi zaradi pomanjkanja informacij) upoštevali le ocenjene (trenutne in predvidene) stroške dela in stroške vzdrževanja nacionalnega informacijskega sistema za Intrastat in zanemarili vpliv enkratnih stroškov za razvoj/prilagoditve/nadgradnjo tega informacijskega sistema (zaradi njihovih minimalnih stroškovnih učinkov z vidika daljšega časovnega obdobja).

Med **odločitvenimi kriteriji za izbiro med (alternativnimi) razvojnimi scenariji Intrastata** smo poleg stroškovnih učinkov upoštevali tudi razliko med deležem podrobno členjenih podatkov z želeno točnostjo in deležem ohranjenih stroškov v trenutnih stroških, čim manjšo dodatno obremenitev PE in redistribucijske stroškovne učinke; slednji so predstavljali najpomembnejši odločitveni kriterij zaradi predhodno identificiranih razlik v relativnih bremenih (stroških) poročanja posameznih skupin PE in strateških ciljev prenove Intrastata, ki so prioriteto usmerjeni v zmanjšanje bremen poročanja manjših (tj. predvsem mikro- in majhnih) podjetij. Rezultati analiz potrjujejo ustreznost strategije znižanja stopnje statističnega pokritja v Intrastatu z bistvenim zvišanjem vrednosti statističnih pragov pri prejemih in znižanjem statističnega pokritja pri odpremah na minimalno zakonsko predpisano stopnjo, saj oba ukrepa omogočata velike pozitivne redistribucijske učinke z vidika zmanjšanja bremen (stroškov) poročanja mikro- in majhnih podjetij.

5.2 Priporočila

Predlog modela za izvajanje analize stroškov in koristi na področju uradne statistike ponuja številne možnosti za nadaljnje **empirično preučevanje relacij med posameznimi komponentami modela**, tudi z uporabo naprednejših statističnih tehnik (npr. regresijske analize in/ali linearnih strukturnih modelov). Možnosti razširitve raziskovanja vidimo npr. v preučitvi vpliva ciljne kakovosti podatkov na dejanska/zaznana bremena poročanja ali vpliva spremembe stopnje statističnega pokritja na obseg izvajanja kontrol podatkov in delež rekontaktnih podjetij.

Možnosti **razširitve predlaganega koncepta merjenja koristi** se kažejo zlasti v zbiranju informacij o tem, pri katerih odločitvah se podatki uporabijo oz. so del analize, katere podatke mediji posredujejo javnosti, katere podatke uporabijo zbornice/združenja v svoji komunikaciji s člani ter v spremljanju števila ogledov spletnih strani in uporabe drugih spletnih statistik, kar omogoča oceno obsega uporabe podatkov. Kompleksnost tega področja (zlasti z vidika možnosti pridobitve zelenih informacij) zahteva izvedbo dodatnih specifičnih študij.

Odprta vprašanja v modelu zahtevajo nadaljnjo razpravo glede določitve pomena (odločitev) različnih uporabniških skupin in metodologije uteževanja posameznih kriterijev pri vrednotenju stroškov in koristi (vključno z odločitvijo o možnosti dodatnega upoštevanja periodike poročanja pri ovrednotenju zaznanih bremen poročanja); pri tem bi bilo predlagano metodologijo v okviru komponente stroškov/spremembe stroškov dajalcev podatkov (podjetij) v prihodnje smiselno vezati predvsem na empirične izsledke o pomenu posamezne vrste bremen poročanja. Poleg tega asimetrična porazdelitev stroškov poročanja (v Intrastatu in tudi na širšem področju poslovnih statistik) zahteva – z vidika mednarodne in medpodročne primerljivosti rezultatov – sprejem odločitve o najprimernejši meri srednje vrednosti obsega stroškov pri ocenjevanju dejanskih bremen (stroškov) poročanja (tj. mediane, ki se priporoča v okviru SSM, ali povprečja, ki smo ga uporabili pri našem izračunu), saj le-ta bistveno vpliva na rezultate analize stroškov in koristi ter posledično na (politične) odločitve o možnostih implementacije predlaganih ukrepov. Izziv za prihodnja raziskovanja na obravnavanem področju predstavlja tudi identifikacija zadostne kakovosti podatkov; to problematiko, ki bi statističnim uradom omogočila ustreznejšo oceno odmika dejanske kakovosti podatkov od ciljne kakovosti podatkov in prilagoditev (vseh ESS dimenzij) kakovosti statističnih produktov dejanskim (in ne zelenim) potrebam uporabnikov, bi bilo smiselno preučevati prek testiranja vpliva različne razpoložljivosti/točnosti podatkov na sprejemanje odločitev različnih segmentov uporabnikov.

Potencial **finančnega ovrednotenja koristi**, ki bi omogočal celostno implementacijo konceptov analize stroškov in koristi na področju uradne statistike, po našem mnenju zagotavlja zgolj uporaba metod izbirnega modeliranja (angl. *choice modelling*; Pearce & Özdemiroglu, 2002; Renda et al., 2013); praktično izvedljivost teh metod bi bilo zaradi njihove kompleksnosti in težavnosti odločanja uporabnikov med alternativnimi scenariji v bodoče smiselno testirati ob načrtovanih spremembah enega od statističnih raziskovanj z

majhnim številom (usposobljenih) uporabnikov, kjer je mogoče relativno zanesljivo oceniti stroške pri vseh alternativnih scenarijih.

Merjenje bremen poročanja v Intrastatu je pokazalo, da operacionalizacija izvedbe raziskovanja ni bila povsod idealna oz. se je pri analizi izkazala za pomanjkljivo kljub testiranju vprašalnika. Za prihodnje raziskave s tega področja predlagamo predhodno **izvedbo podrobneje strukturiranih in fokusiranih intervjujev** v PE, ki se soočajo s težavami pri poročanju, in v PE, ki so uspele zagotoviti popolno avtomatizacijo poročanja v Intrastatu; podrobnejši vpogled v poslovne informacijske sisteme podjetij iz obeh skupin bi omogočil identifikacijo potrebnih pogojev za večjo integracijo poročanja v Intrastatu z obstoječimi informacijskimi rešitvami v podjetju ter razlogov za pomanjkljivo razpoložljivost dokumentacije (vključno z možnimi rešitvami te problematike).

Ob tem predlagamo tudi preučitev smiselnosti **razširitve modelov (dejanskih in zaznanih) bremen poročanja z dodatnimi dejavniki bremen poročanja** (npr. z identifikacijo načinov beleženja dokumentacije v podjetju, težavnostjo dostopanja respondenta do dokumentacije, načini priprave in posredovanja podatkov, običajnimi načini poročanja v primeru nerazpoložljivosti dokumentacije, načini sodelovanja respondenta z drugimi zaposlenimi v podjetju oz. s pooblaščenim deklarantom, respondentovimi kompetencami, razlogi za popravke podatkov, oceno porabe časa za rekontaktiranje PE v primeru težav pri poročanju oz. odpravljanja neskladij v podatkih, natančnejšim merjenjem pogostosti popravkov, idr.).

Uspeh (učinkovitost) prenove Intrastata je odvisen o zakonske predpisanosti obvezne izmenjave (mikro)podatkov ter obveznosti zbiranja in izmenjave dodatnih podatkov pri odpremah. Z vidika maksimiranja **potenciala uporabne vrednosti (morebitnih) dodatno razpoložljivih podatkov** je raziskovalcem treba zagotoviti neomejen dostop do teh podatkov, ob hkratni zagotovitvi visokih standardov varnosti izmenjave in zaupnosti razpoložljivih (mikro)podatkov.

Na podlagi kritične presoje delovanja Intrastata v Sloveniji lahko identificiramo tudi nekatera področja procesne in produktne kakovosti, ki omogočajo **optimizacijo trenutnega stanja**, tj.:

- zagotovitev pravočasne razpoložljivosti (zadostno preverjenih) podatkov iz sistema DDV, tj. pri odpremah 30 dni, pri prejemih pa 35 dni po koncu opazovanega meseca, saj roki za posredovanje podatkov omogočajo njihovo pravočasno pridobitev (glej Prilogi VIII in X Pravilnika o izvajanju Zakona o davku na dodano vrednost, Ur.l. RS, 85/2014, 95/2014);
- povečanje fleksibilnosti pri delitvi nalog med SURS in FURS (prerazporeditev delovnih nalog in kadrovskih resursov med obema institucijama);
- intenziviranje usklajevanja asimetrij v podatkih, ki izhajajo iz trgovanja PE z visokim obsegom trgovanja, in najvišjih relativnih asimetrij v podatkih, ki jih je (v pogojih nerazpoložljivosti zrcalnih mikropodatkov trgovinskih partneric) mogoče učinkovito preučiti z omejenimi resursi;
- povečanje učinkovitosti produkcijskih procesov z zmanjšanjem obsega in večjo

avtomatizacijo urejanja podatkov ter nadgradnjo mehanizmov za identifikacijo napak v podatkih;

- prenos pristojnosti pri upravljanju nacionalnega informacijskega sistema za Intrastat z zunanjega izvajalca na SURS (povečanje stroškovne in procesne učinkovitosti, večja fleksibilnost in zmanjšanje tveganj).

Na osnovi rezultatov raziskave o trenutnih bremenih poročanja v Intrastatu predlagamo tudi izvedbo nekaterih ukrepov, ki – prek vpliva na dejavnike bremen poročanja, ki (večinoma) izhajajo iz načrta statističnega raziskovanja – omogočajo **zmanjšanje bremen (in znižanje stroškov) poročanja v Intrastatu**, in sicer:

- uskladitev časovnice poročanja v Intrastatu s časovnico poročanja v sistemu DDV (tj. 20. v mesecu);
- dodatno usposabljanje respondentov (in ostalih sodelujočih oseb v procesu poročanja) za pravilno uvrščanje trgovanih proizvodov v 8-mestne šifre KN, kar lahko (med drugim) zmanjša delež podjetij, ki v Intrastatu poročajo prek pooblaščenih deklarantov;
- seznanitev (predvsem novo vključenih) PE s kompetencami, ki jih respondent potrebuje za pravilno poročanje v Intrastatu, in potrebno razpoložljivostjo podatkovnih virov v PE;
- tehnološko posodobitev funkcionalnosti spletne aplikacije v Intrastatu pri vnosu podatkov;
- utemeljitev potreb ključnih uporabnikov glede nadaljnjega zbiranja spremenljivk za nacionalne potrebe;
- informiranje podjetij o razpoložljivosti in dostopnosti izkazanih podatkov ter promocijo možnosti uporabe podatkov za analitične potrebe v podjetju;
- promocijo pozitivnih učinkov izmenjave večjega nabora informacij na dokumentaciji na nadgradnjo poslovnih odnosov med podjetji in
- preučitev možnosti razvoja informacijske rešitve za pridobivanje podatkov neposredno iz informacijskih sistemov podjetij in klasifikacijskega orodja za pretvorbo standardnih trgovskih nazivov blaga v 8-mestne šifre KN.

SKLEP

Kompleksnost izvajanja analize stroškov in koristi na področju uradne statistike, ki je pogojena s težavnostjo merjenja koristi, s številnimi omejitvami/tveganji, s potrebo po dostopu do podrobnih (pogosto tudi zaupnih) informacij in z visokimi stroški, omogoča **učinkovito izvajanje teh aktivnosti zgolj na institucionalni ravni**. Možnosti njenega sistematičnega izvajanja so – z vidika razpoložljivosti informacij ter maksimiranja potencialnih pozitivnih učinkov – največje pri preučevanju trenutnega izvajanja kompleksnejših/obsežnejših statističnih raziskovanj, ki pomembno vplivajo na delovanje statističnega urada in/ali povzročajo velika bremena poročanja. Te aktivnosti so za statistične urade zelo pomembne, saj omogočajo doseganje njihovih strateških ciljev prek identifikacije problematičnih področij, kjer je mogoče optimizirati trenutno stanje, in implementacijo informacijsko podprte prioritizacije statističnih raziskovanj, ki lahko pripomore k

učinkovitejši uporabi oz. prerazporeditvi razpoložljivih finančnih/kadrovskih resursov.

Potrebne pogoje za izvajanje teh aktivnosti predstavljajo identifikacija trenutnih stroškov statističnega urada po podprocesih SPM, sistematično zbiranje podatkov o bremenih poročanja, identifikacija (in kasnejša sistemizacija/rangiranje) potreb (skupin) mednarodnih in nacionalnih uporabnikov ter redno spremljanje uporabe podatkov uradne statistike pri sprejemanju odločitev ključnih skupin uporabnikov. **Predlog modela za izvajanje analize stroškov in koristi na področju uradne statistike**, ki predstavlja prvi (konkretnější) poskus razvoja metodologije merjenja in vrednotenja koristi na (širšem) področju poslovnih statistik, zagotavlja metodološko osnovo za učinkovitejše izvajanje teh aktivnosti. Kljub temu pa relativno majhne možnosti njegove uporabe izven (širšega) področja poslovnih statistik poudarjajo nujnost razširitve preučevanja specifičnih vidikov stroškov in koristi tudi na druga področja uradne statistike.

Intrastat spada med strateške produkte statističnih uradov zaradi visoke uporabne vrednosti podatkov pri sprejemanju odločitev na političnem in ekonomskem področju, obenem pa predstavlja strateško prioriteto tudi z vidika celostnega zmanjšanja bremen poročanja, saj je politične cilje na tem področju mogoče najenostavneje doseči prav s poenostavitvijo Intrastata. Kljub razširitvi raziskovalnega fokusa pri preučevanju bremen poročanja v zadnjih nekaj letih, pa so se pretekle aktivnosti pri zmanjševanju bremen poročanja v Intrastatu večinoma osredotočale le na vidik zmanjšanja števila PE. Posledično smo z implementacijo in z dopolnitvijo/nadgradnjo modernih pristopov k merjenju (zaznanih) bremen poročanja vzpostavili potrebne pogoje za sprejemanje informacijsko (bolj) podprtih odločitev o možnih usmeritvah nadaljnjega razvoja Intrastata, z vzpostavitvijo metodologije vrednotenja vpliva različnih dejavnikov/komponent bremen poročanja na proces odgovarjanja pa smo tudi pripomogli k razvoju celovitejšega pristopa k preučevanju bremen poročanja z vidika posameznega statističnega raziskovanja.

V okviru **empiričnega preučevanja trenutnih bremen poročanja v Intrastatu** smo potrdili postavljeno tezo, da na dejanska in zaznana bremena poročanja vplivajo iste skupine dejavnikov, čeprav se njihov vpliv razlikuje med obema vidikoma bremen poročanja, in tezo, da dejanska bremena poročanja vplivajo na zaznana bremena poročanja, medtem ko vpliva zaznanih bremen poročanja na točnost poročanih podatkov zaradi (večinoma) objektivnih razlogov nismo uspeli v celoti potrditi. Opravljene kvantitativne raziskave potrjujejo tudi teoretična izhodišča o dejavnikih, ki vplivajo na posamezne komponente modelov bremen poročanja, večino ugotovitev predhodno opravljenih kvantitativnih raziskav o ključnih dejavnikih, ki vplivajo na (dejanska in zaznana) bremena poročanja, smiselnost vključitve dodatne komponente, ki opredeljuje značilnosti preučevanega pojava, v modele bremen poročanja v Intrastatu in predpostavko o stroškovni neučinkovitosti prenosa poročanja v Intrastatu na pooblaščenega deklaranta, obenem pa zavračajo predpostavko o marginalni problematiki poročanja v Intrastatu z vidika vpliva na ekonomsko udejstvovanje (predvsem) mikro- in majhnih podjetij.

Bistveno zmanjšanje problematike poročanja v Intrastatu omogočajo le sistemske (zakonske) spremembe, ki bi zagotovile večjo razpoložljivost zahtevanih podatkov, kar pa je v praksi težko doseči. V skladu s predlaganim modelom za izvajanje analize stroškov in koristi na področju uradne statistike lahko kot najboljši približek »optimalnega« razvojnega scenarija Intrastata z vidika racionalizacije trenutnih stroškov smatramo prioriteto zmanjševanje bremen poročanja (skupin) podjetij (oz. respondentov v podjetjih) z visokimi (absolutnimi in relativnimi) dejanskimi bremenami poročanja in/ali z izrazitimi zaznanimi bremenami poročanja, ki obenem ne razpolagajo s potrebnimi informacijami za pravilno izpolnjevanje obrazca in niso ključna za zagotavljanje statističnega pokritja; praktična izvedljivost tega scenarija je odvisna od dostopnosti podrobnih informacij o specifikah poslovanja, notranji organiziranosti in razpoložljivosti podatkovnih virov v posameznem podjetju, kar zahteva izvedbo strukturiranih intervjujev v podjetjih in nadaljnje redno spremljanje njihovih dejanskih in zaznanih bremen poročanja.

Številne omejitve, s katerimi smo se soočili pri analizi, omogočajo zgolj pripravo **predloga kompromisne rešitve**, ki predvideva postopno prenovo Intrastata v srednjeročnem obdobju oz. dokler se asimetrije v podatkih ne znižajo na sprejemljivo raven. Predlagana strategija predvideva ohranitev obveznosti poročanja za PE iz prvih osmih opazovanih razredov pri odpremah in prvih dveh opazovanih razredov pri prejemih, ukinitve poročanja podatka o statistični vrednosti in (začasno) implementacijo obveznosti poročanja dveh dodatnih spremenljivk pri odpremah (oz. v kratkoročnem obdobju zgolj ID številke partnerskega podjetja) le za PE iz prvih dveh opazovanih razredov. Te ukrepe je mogoče implementirati zgolj ob predpostavkah zakonske predpisanosti obvezne izmenjave (mikro)podatkov med državami članicami in obveznosti posredovanja seznama nacionalnih PE v Intrastatu pri odpremah (z informacijami o obsegu njihove obveznosti poročanja v Intrastatu) trgovskim partnericam, pri čemer je negativne učinke predlaganih ukrepov mogoče (delno) kompenzirati z rednim servisiranjem PE, ki bi se jim povečala obveznost poročanja v Intrastatu pri odpremah, z informacijami o njihovem pozicioniranju na slovenskem trgu in na trgih drugih držav članic.

LITERATURA IN VIRI

1. Ala-Kihniä, J., & Odenthal, L. (2007, 20. september). ESS response to globalisation – are we doing enough in business and economic statistics? *Prispevek predstavljen na 93rd DGINS Conference*. Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu <http://ec.europa.eu/eurostat/documents/1001617/4576272/SESSION-I-DOC-10.pdf>
2. Alcaide Guindo, C. (2006, 21.–22. september). Planning and optimal use of resources in statistics. *Proceedings of the 92nd DGINS Conference* (str. 73–81). Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities.
3. Araújo, S. (2011, 4. februar). Trade microdata: OECD perspectives. *Prispevek predstavljen na Global Forum on Trade Statistics. Measuring Global Trade – Do we have the right Numbers?* Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu http://unstats.un.org/unsd/trade/s_geneva2011/presentations/fri-am/sonia-araujo.pdf
4. Australian Government. (2016, februar). Cost-benefit analysis guidance note. Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu <https://www.dpmc.gov.au/sites/default/files/publications/006-Cost-benefit-analysis.pdf>
5. Bank of England. (2006). Cost-benefit analysis of monetary and financial statistics. A practical guide. Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu <http://www.bankofengland.co.uk/statistics/Documents/about/cba.pdf>
6. Bavdaž, M. (2010a). The multidimensional integral business survey response model. *Survey Methodology*, 36(1), 81–93.
7. Bavdaž, M. (2010b). Sources of Measurement Errors in Business Surveys. *Journal of Official Statistics*, 26(1), 25–42.
8. Bavdaž, M., & Bolko, I. (2013, 28. februar). Two Slovenian experiments to increase motivation. V D. Giesen, M. Bavdaž & I. Bolko (ur.), *Comparative report on integration of case study results related to reduction of response burden and motivation of businesses for accurate reporting* (str. 41–52). Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu <https://www.blue-ets.istat.it/fileadmin/deliverables/Deliverable8.1.pdf>
9. Bavdaž, M., Giesen, D., Korenjak Černe, S., Löfgren, T., & Raymond-Blaess, V. (2015). Response Burden in Official Business Surveys: Measurement and Reduction Practices of National Statistical Institutes. *Journal of Official Statistics*, 31(4), 559–588.
10. Berglund, F., Haraldsen, G., & Kleven, Ø. (2013, 28. februar). Causes and consequences of actual and perceived response burden based on Norwegian data. V D. Giesen, M. Bavdaž & I. Bolko (ur.), *Comparative report on integration of case study results related to reduction of response burden and motivation of businesses for accurate reporting* (str. 26–32). Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu <https://www.blue-ets.istat.it/fileadmin/deliverables/Deliverable8.1.pdf>
11. Biggeri, L. (2007, 20. september). New challenges in the measurement of competitiveness in economic globalisation. *Prispevek predstavljen na 93rd DGINS Conference*. Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu <http://ec.europa.eu/eurostat/documents/1001617/4576272/SESSION-I-DOC-8.pdf>
12. Booleman, M., & Zeelenberg, K. (2013, 5.–7. marec). Industrialisation in official statistics: a view on quality reporting and sufficient quality. *Proceedings of the NTTS – Conferences on New Techniques and Technologies for Statistics*. Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu http://ec.europa.eu/eurostat/cros/sites/crosportal/files/NTTS2013%20Proceedings_0.pdf

13. Braaksma, B., Colasanti, C., Falorsi, P. D., Kloek, W., Vidal, M. M., Museux, J.-M., & Szep, K. (2013, 5.–7. marec). Standardisation in the European Statistical System. *Proceedings of the NTTS – Conferences on New Techniques and Technologies for Statistics*. Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu http://ec.europa.eu/eurostat/cros/sites/croportal/files/NTTS2013%20Proceedings_0.pdf
14. Brackstone, G. (1999). Managing data quality in a statistical agency. *Survey Methodology*, 25(2), 139–149.
15. Brent, R. J. (2006). *Applied Cost-Benefit Analysis* (2nd ed.). Cheltenham: Edward Elgar.
16. Camilleri, R. (2008, 26. september). Some Implications of EU Requirements regarding the Statistical Burden imposed by Small NSIs on their Respondents – the Case of Malta. *Prispevek predstavljen na 94th DGINS Conference*. Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu <http://ec.europa.eu/eurostat/documents/1001617/4411693/ROUNDTABLE-MALTA.pdf>
17. Cordina, G. (2006, 21.–22. september). Improving the Efficiency of the European Statistical System. *Proceedings of the 92nd DGINS Conference* (str. 108–113). Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities.
18. Dale, T., & Haraldsen, G. (2005). Embedded Evaluation of Perceived and Actual Response Burden in Business Surveys. V D. Hedlin, T. Dale, G. Haraldsen & J. Jones (ur.), *Developing Methods for Assessing Perceived Response Burden* (str. 112–125). Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu <http://ec.europa.eu/eurostat/documents/64157/4374310/10-DEVELOPING-METHODS-FOR-ASSESSING-PERCEIVED-RESPONSE-BURDEN.pdf/1900efc8-1a07-4482-b3c9-be88ee71df3b>
19. Dale, T., Erikson, J., Fosen, J., Haraldsen, G., Jones, J., & Kleven, Ø. (2007). Handbook for Monitoring and Evaluating Business Survey Response Burdens. Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu <http://ec.europa.eu/eurostat/documents/64157/4374310/12-HANDBOOK-FOR-MONITORING-AND-EVALUATING-BUSINESS-SURVEY-RESPONSE-BURDEN.pdf>
20. Edwards, W. S., & Cantor, D. (1991). Toward a response model in establishment surveys. V P. P. Biemer, R. M. Groves, L. E. Lyberg, N. A. Mathiowetz & S. Sudman (ur.), *Measurement Errors in Surveys* (str. 211–236). New Jersey: Wiley.
21. EU Project on Baseline Measurement and Reduction of Administrative Costs. (2009a, 5. marec). Final Report. Measurement data and analysis as specified in the specific contract 5&6 on Modules 3&4 under the Framework Contract No ENTR/06/61. Report on the Statistics Priority Area. Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu http://ec.europa.eu/dgs/secretariat_general/admin_burden/docs/enterprise/files/abst09_statistics_en.pdf
22. EU Project on Baseline Measurement and Reduction of Administrative Costs. (2009b, 26. junij). Detailed Recommendation on the Statistics Priority Area. Enhance eGovernment solutions for Intrastat and explore synergies with the VAT domain. Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu http://ec.europa.eu/smart-regulation/refit/admin_burden/docs/enterprise/files/090626_impact_fiche_statistics_05_en.pdf
23. *EU Trade Since 1988 By CN8 (Easy Comext)*. Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/newxtweb/setupdimselection.do>

24. European Commission. (2009a, 15. januar). Impact assessment guidelines. Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu http://ec.europa.eu/smart-regulation/impact/commission_guidelines/docs/iag_2009_en.pdf
25. European Commission. (2009b, 15. januar). Part III: Annexes to impact assessment guidelines. Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu http://ec.europa.eu/smart-regulation/impact/commission_guidelines/docs/iag_2009_annex_en.pdf
26. European Statistical Advisory Committee. (2012, 21. november). Opinion on the further development of statistics on international trade in goods and services in the European Union (SIMSTAT). Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu http://ec.europa.eu/eurostat/documents/42577/4167614/EN_2012+11+21_ESAC+opinion+on+SIMSTAT.pdf
27. European Statistical System. (2014). ESS Vision 2020. Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu <http://ec.europa.eu/eurostat/documents/42577/6906243/ESS+vision+2020+brochure/4baffcaa-9469-4372-b1ea-40784ca1db62>
28. Eurostat. (2006, 2. junij). *Report on the simplification of Intrastat* (interno gradivo). Dostopno za registrirane uporabnike na portalu CircaBC.
29. Eurostat. (2007a, 11. oktober). *Simplification of statistics on intra-Community trade in goods (Intrastat). Eurostat proposal to the ECOFIN COUNCIL* (interno gradivo). Dostopno za registrirane uporabnike na portalu CircaBC.
30. Eurostat. (2007b, 19. oktober). *Survey of the users and suppliers of statistics on intra-community trade. Final report from TNS Opinion* (interno gradivo). Dostopno za registrirane uporabnike na portalu CircaBC.
31. Eurostat. (2007c, december). *Simplification of Intrastat. Produce an overview and summary of available studies carried out at Member State level and by Eurostat concerning the measurement of the administrative burden by Intrastat* (interno gradivo). Dostopno za registrirane uporabnike na portalu CircaBC.
32. Eurostat. (2007d, december). *Simplification of Intrastat. Produce an overview and summary of available studies carried on national level and by Eurostat concerning the measurement of users' needs and satisfaction* (interno gradivo). Dostopno za registrirane uporabnike na portalu CircaBC.
33. Eurostat. (2008). Survey sampling reference guidelines. Introduction to sample design and estimation techniques. *Methodologies and working papers*. Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities.
34. Eurostat. (2009). ESS Standard for Quality Reports. *Methodologies and Working Papers*. Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities.
35. Eurostat. (2010, 8. november). *Asymmetry causes, impact and solutions* (interno gradivo). Dostopno za registrirane uporabnike na portalu CircaBC.
36. Eurostat. (2012). *Overview of the SIMSTAT programme* (interno gradivo). Dostopno za registrirane uporabnike na portalu CircaBC.
37. Eurostat. (2013, 21. maj). *SIMSTAT Feasibility Study: Exchange of Micro-Data on intra-EU Trade – final report* (interno gradivo). Dostopno za registrirane uporabnike na portalu CircaBC.
38. Eurostat. (2014a). Quality Report on European statistics on international trade in goods. *Statistical working papers*. Luxembourg: Publications Office of the European Union.

39. Eurostat. (2014b, 21. marec). Guidelines for the implementation of the Intrastat and Extrastat legislation. Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu http://ec.europa.eu/eurostat/documents/64445/4439642/Guidelines_2013-EN/d24a9909-b5b4-4d02-95a4-5c31514b1de9
40. Eurostat. (2015a). ESS handbook for quality reports. *Manuals and guidelines*. Luxembourg: Publications Office of the European Union.
41. Eurostat. (2015b). National requirements for the Intrastat system. *Manuals and guidelines*. Luxembourg: Publications Office of the European Union.
42. Eurostat. European Statistical System Committee. (2012a, 23. maj). *Launch of the SIMSTAT project* (interno gradivo). Dostopno za registrirane uporabnike na portalu CircaBC.
43. Eurostat. European Statistical System Committee. (2012b, 23. maj). *Follow up of the strategic priorities for the annual work programme 2013, from Intrastat to SIMSTAT* (interno gradivo). Dostopno za registrirane uporabnike na portalu CircaBC.
44. Eurostat. European Statistical System Committee. (2012c, 23. maj). *SIMStat Project for exchange of micro-data on Intra-EU trade in goods* (interno gradivo). Dostopno za registrirane uporabnike na portalu CircaBC.
45. Eurostat. European Statistical System Committee. (2014, 13. februar). *Draft Methodology for impact analysis of ESS.VIP Projects* (interno gradivo). Dostopno za registrirane uporabnike na portalu CircaBC.
46. Eurostat. Odbor za evropski statistični sistem. (2011, 28. september). Kodeks ravnanja evropske statistike. Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu <http://ec.europa.eu/eurostat/documents/3859598/5922437/10425-SL-SL.PDF>
47. Froidevaux, D., Stauffer, P., & Trap, R. (2008, 25. september). From Contradictory Needs between Demand and Supply to Regulation Norms in Business Statistics. *Prispevek predstavljen na 94th DGINS Conference*. Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu <http://ec.europa.eu/eurostat/documents/1001617/4411693/P-III-1-CH-CONTRADICTION-NEEDS.pdf>
48. Frost, J.-M., Green, S., Jones, J., & Williams, D. (2010, 2. december). Measuring Respondent Burden to Statistical Surveys. *Prispevek predstavljen na Simply 2010, Conference on Administrative Simplification in Official Statistics*. Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu http://www.simply2010.be/papers_en.htm
49. Fujiwara, D., & Campbell, R. (2011, julij). Valuation Techniques for Social Cost-Benefit Analysis: Stated Preference, Revealed Preference and Subjective Well-Being Approaches. A Discussion of the Current Issues. Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/209107/greenbook_valuationtechniques.pdf
50. *Generic Statistical Business Process Model (Verzija 5.0)*. (2013, december). Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu <http://www1.unece.org/stat/platform/display/GSBPM/GSBPM+v5.0>
51. Giesen, D. (2007, 18.–21. junij 2007). The Response Process Model as a Tool for Evaluating Business Surveys. *Proceedings of the Third International Conference on Establishment Surveys (ICES-III)* (str. 871–880). Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu <http://www.amstat.org/meetings/ices/2007/proceedings/ICES2007-000056.PDF>

52. Giesen, D. (2013a, 28. februar). Causes and consequences of actual and perceived response burden based on Dutch data. V D. Giesen, M. Bavdaž & I. Bolko (ur.), *Comparative report on integration of case study results related to reduction of response burden and motivation of businesses for accurate reporting* (str. 33–39). Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu <https://www.blue-ets.istat.it/fileadmin/deliverables/Deliverable8.1.pdf>
53. Giesen, D. (2013b, 28. februar). Reducing response burden by questionnaire redesign. V D. Giesen, M. Bavdaž & I. Bolko (ur.), *Comparative report on integration of case study results related to reduction of response burden and motivation of businesses for accurate reporting* (str. 63–69). Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu <https://www.blue-ets.istat.it/fileadmin/deliverables/Deliverable8.1.pdf>
54. Giesen, D., & Bavdaž, M., (2011, 18. februar). Preface. V D. Giesen & V. Raymond-Blaess (ur.), *Inventory of published research: Response burden measurement and reduction in official business statistics. A literature review of national statistical institutes' practices and experiences* (str. 7–12). Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu <https://www.blue-ets.istat.it/fileadmin/deliverables/Deliverable2.1.pdf>
55. Giesen, D., Haraldsen, G., & Bavdaž, M. (2011, 28. september). Response burden measurement. V D. Giesen (ur.), *Response Burden in Official Business Surveys: Measurement and Reduction Practices of National Statistical Institutes* (str. 15–23). Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu <https://www.blue-ets.istat.it/fileadmin/deliverables/Deliverable2.2.pdf>
56. Giovannini, E. (2008, 24.–25. april). The role of communication in transforming statistics into knowledge. *Prispevek predstavljen na Fourth ECB Conference on Statistics*. Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu <http://www.ecb.europa.eu/events/pdf/conferences/eastats4/giovannini.pdf>
57. Government of Canada. (2007). Canadian Cost-Benefit Analysis Guide. Regulatory Proposals. Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu <http://www.tbs-sct.gc.ca/hgw-cgf/finances/rgs-erdg/wwad-cqnf/col/analys/analys-eng.pdf>
58. Green, W. H. (2002). *Econometric Analysis* (5th ed.). Upper Saddle River, New Jersey: Prentice Hall.
59. Gujarati, D. N. (1995). *Basic Econometrics* (3rd ed.). New York: McGraw-Hill.
60. Hackl, P. (Statistics Austria). (2007). Evolution of National Statistical Systems. The Austrian Case. Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu unstats.un.org/unsd/dnss/docViewer.aspx?docID=1580
61. Haraldsen, G. (2004). Identifying and Reducing Response Burdens in Internet Business Surveys. *Journal of Official Statistics*, 20(2), 393–410.
62. Haraldsen, G., & Jones, J. (2007, 18.–21. junij). Paper and Web Questionnaires Seen from the Business Respondent's Perspective. *Proceedings of the Third International Conference on Establishment Surveys (ICES-III)* (str. 1040–1047). Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu <http://www.amstat.org/meetings/ices/2007/proceedings/ICES2007-000259.PDF>
63. Hedlin, D. (2011, 18. februar). How can we reduce burden through sampling and estimation? V D. Giesen & V. Raymond-Blaess (ur.), *Inventory of published research: Response burden measurement and reduction in official business statistics. A literature review of national statistical institutes' practices and experiences* (str. 43–49). Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu <https://www.blue-ets.istat.it/fileadmin/deliverables/Deliverable2.1.pdf>

64. Hedlin, D., Dale, T., Haraldsen, G., & Jones, J. (ur.). (2005, februar). Developing Methods for Assessing Perceived Response Burden. Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu <http://ec.europa.eu/eurostat/documents/64157/4374310/10-DEVELOPING-METHODS-FOR-ASSESSING-PERCEIVED-RESPONSE-BURDEN.pdf/1900efc8-1a07-4482-b3c9-be88ee71df3b>
65. Hedlin, D., Lindkvist, H., Bäckström, H., & Erikson, J. (2008). An Experiment on Perceived Survey Response Burden Among Businesses. *Journal of Official Statistics*, 24(2), 301–318.
66. Herrmann, V., & Junker, C. (2008, 8.–11. julij). Reduction of response burden and priority setting in the field of Community statistics – initiatives at the European level. *Proceedings of Q2008 European Conference on Quality in Official Statistics*. Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu <http://q2008.istat.it/sessions/paper/05Herrmann.pdf>
67. Houghton, J. (2011, september). Costs and Benefits of Data Provision. Report to the Australian National Data Service. Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu http://ands.org.au/__data/assets/pdf_file/0004/394285/houghton-cost-benefit-study.pdf
68. INSEE. (2014, 9.–11. april). How to communicate the value of official statistics? *Prispevek predstavljen na UNECE Conference of European Statisticians*. Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu https://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/documents/ece/ces/2014/Insee_Value_official_stats_English_version.pdf
69. International SCM Network to reduce administrative burdens. (2005). International Standard Cost Model Manual. Measuring and reducing administrative burdens for businesses. Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu <http://www.oecd.org/gov/regulatory-policy/34227698.pdf>
70. Izvedbena uredba Komisije (EU) št. 2015/1754 z dne 6. oktobra 2015 o spremembi Priloge I k Uredbi Sveta (EGS) št. 2658/87 o tarifni in statistični nomenklaturi ter skupni carinski tarifi (Kombinirana nomenklatura). *Uradni list EU* št. L 285/1.
71. Jara, A. (2011, 2. februar). Opening Statement. *Prispevek predstavljen na Global Forum on Trade Statistics. Measuring Global Trade – Do we have the right Numbers?* Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu http://unstats.un.org/unsd/trade/s_geneva2011/presentations/wed-am/alejandro-jara.pdf
72. Jones, J., Rushbrooke, J., Haraldsen, G., Dale, T., & Hedlin, D. (2005). Conceptualising Total Business Survey Burden. *Survey Methodology Bulletin*, 55, 1–10.
73. Kaiser, S. (2008, 25. september). Experience in measuring the burden on businesses. *Prispevek predstavljen na 94th DGINS Conference*. Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu <http://ec.europa.eu/eurostat/documents/1001617/4411693/DGINS-OPENING-SESSION-SK-190908-FINAL-VERSION.pdf>
74. Kalton, G., & Vehovar, V. (2001). *Vzorčenje v anketah*. Ljubljana: Fakulteta za družbene vede.
75. Kloek, W. (2011, 12.–14. september). What makes business statistics different? *Prispevek predstavljen na 2nd European Establishment Statistics Workshop*. Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu https://enbes.wikispaces.com/file/view/S2_Kloek.pdf/403392718/S2_Kloek.pdf

76. Komisija Evropskih skupnosti. (2007, 24. januar). *Akcijski program za zmanjševanje upravnih obremenitev v Evropski uniji*. Sporočilo Komisije Svetu, Evropskemu parlamentu, Ekonomsko-socialnemu odboru in Odboru regij. Bruselj: Komisija Evropskih skupnosti.
77. Komisija Evropskih skupnosti. (2008, 25. junij). "Najprej pomisli na male". "Akt za mala podjetja" za Evropo. Sporočilo Komisije Evropskemu parlamentu, Svetu, Evropskemu ekonomsko-socialnemu odboru in Odboru regij. Bruselj: Komisija Evropskih skupnosti.
78. Komisija Evropskih skupnosti. (2009, 10. avgust). Sporočilo Komisije Evropskemu parlamentu in Svetu o metodi proizvodnje statistike EU: vizija za naslednje desetletje. Bruselj: Komisija Evropskih skupnosti.
79. Layard, R., & Glaister, S. (ur.). (1994). *Cost-Benefit Analysis* (2nd ed.). Cambridge: Cambridge University Press.
80. Lorenc, B., Giesen, D., Persson, A., & Bavdaž, M. (2011, 22.–23. marec). Understanding and Meeting Businesses' Needs for Official Statistics: an NSI perspective. V D. Giesen & M. Bavdaž (ur.), *Proceedings of the BLUE-ETS Conference on Burden and Motivation in Official Business Surveys* (str. 69–78). Heerlen: Statistics Netherlands.
81. Lorenc, B., Bavdaž, M., Giesen, D., Seljak, R., & van Grinsven, V. T. (2012, 14. junij). Businesses as Users of Official Statistics. *Proceedings of the Fourth International Conference on Establishment Surveys (ICES-IV)*. Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu <http://www.amstat.org/meetings/ices/2012/papers/302173.pdf>
82. Lorenc, B., Kloek, W., Abrahamsson, L., & Eckman, S. (2013, 28. februar). Description of actual response burden and response behaviour with Swedish register. V D. Giesen, M. Bavdaž & I. Bolko (ur.), *Comparative report on integration of case study results related to reduction of response burden and motivation of businesses for accurate reporting* (str. 9–25). Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu <https://www.blue-ets.istat.it/fileadmin/deliverables/Deliverable8.1.pdf>
83. Mitchell, R. C., & Carson, R. T. (1989). *Using Surveys to Value Public Goods: The Contingent Valuation Method*. Washington: Resources for the Future.
84. Mitton, T. (2013, 27.–29. maj). OECD's approach to understanding user needs. *Prispevek predstavljen na UNECE Conference of European Statisticians*. Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu https://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/documents/ece/ces/ge.45/2013/Session_3_-_Terri_Mitton.pdf
85. Mohorič Peternej, P., & Bavdaž, M., (2011, 18. februar). Response burden measurement. V D. Giesen & V. Raymond-Blaess (ur.), *Inventory of published research: Response burden measurement and reduction in official business statistics. A literature review of national statistical institutes' practices and experiences* (str. 13–26). Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu <https://www.blue-ets.istat.it/fileadmin/deliverables/Deliverable2.1.pdf>
86. Musgrave, R. A., & Musgrave, P. B. (1989). *Public Finance in Theory and Practice* (5th ed.). New York: McGraw-Hill.
87. National Bank of Belgium. (2007, 21. februar). *Belgian proposal for an Extended Single Flow system* (interno gradivo). Dostopno za registrirane uporabnike na portalu CircaBC.

88. OECD. (2006). *Cost-Benefit Analysis and the Environment: Recent Developments*. Paris: OECD Publishing.
89. OECD. (2008, oktober). Introductory Handbook for Undertaking Regulatory Impact Analysis (RIA). Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu <https://www.oecd.org/gov/regulatory-policy/44789472.pdf>
90. Orchard, C. B., Green, S., Coyle, B., & Jones, J. (Office for National Statistics). (2009, 19. maj). Cost-Benefit Analysis of Proposed New Data Requirements. *16th Meeting of the Government Statistical Service Methodology Advisory Committee* (str. 17–40). Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu <http://www.ons.gov.uk/ons/guide-method/method-quality/advisory-committee/2008-2011/16th-meeting/index.html>
91. Pearce, D. & Özdemiroglu, E. (Department for Transport, Local Government and the Regions). (2002, marec). Economic Valuation with Stated Preference Techniques. Summary Guide. Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/191522/Economic_valuation_with_stated_preference_techniques.pdf
92. *Povprečne mesečne bruto plače po skupinah poklicev (SKP-08) in spolu v letu 2013*. Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu http://pxweb.stat.si/pxweb/Dialog/varval.asp?ma=0711335S&ti=&path=../Database/Dem_soc/07_trg_dela/10_place/03_07113_strukt_statistika/&lang=2
93. *Povprečne mesečne plače in indeksi povprečnih mesečnih plač po dejavnostih (SKD 2008) v letu 2013*. Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu http://pxweb.stat.si/pxweb/Dialog/varval.asp?ma=0701080S&ti=&path=../Database/Dem_soc/07_trg_dela/90_arhivski_podatki/80_place_arhiv/&lang=2
94. *Povprečni mesečni stroški dela na zaposleno osebo po področjih dejavnosti v letu 2013*. Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu http://pxweb.stat.si/pxweb/Dialog/varval.asp?ma=0702001S&ti=&path=../Database/Dem_soc/07_trg_dela/10_place/22_07020_stroski_dela/&lang=2
95. *Povprečno mesečno število plačanih in opravljenih delovnih ur na zaposleno osebo po dejavnostih (SKD 2008) v letu 2013*. Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu http://pxweb.stat.si/pxweb/Dialog/varval.asp?ma=0727802S&ti=&path=../Database/Dem_soc/07_trg_dela/10_place/15_07278_opravl_del_ure/&lang=2
96. Pravilnik o izvajanju Zakona o davku na dodano vrednost. *Uradni list RS* št. 141/2006, 52/2007, 120/2007, 21/2008, 123/2008, 105/2009, 27/2010, 104/2010, 110/2010, 82/2011, 106/2011, 108/2011, 102/2012, 54/2013, 85/2014, 95/2014.
97. Prest, A. R., & Turvey, R. (1965). Cost-Benefit Analysis: A Survey. *The Economic Journal*, 75(300), 683–735.
98. PricewaterhouseCoopers LLP. (2006, junij). Administrative Burdens Measurement Exercise. Technical Summary. Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu <http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20070603164510/http://www.dti.gov.uk/files/file35995.pdf>
99. Renda, A., Schrefler, L., Luchetta, G., & Zavatta, R. (Centre for European Policy Studies and Economisti Associati). (2013, 10. december). Assessing the Costs and Benefits of Regulation. Study for the European Commission, Secretariat General. Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu http://ec.europa.eu/smart-regulation/impact/commission_guidelines/docs/131210_cba_study_sg_final.pdf

100. Samuelson, P. A. (1954). The Pure Theory of Public Expenditure. *The Review of Economics and Statistics*, 36(4), 387–389.
101. Sims, C. A. (1984). Can We Measure the Benefits of Data Programs? *Proceedings of the Social Statistics Section: American Statistical Association* (str. 60–67). Washington, D.C.: American Statistical Association.
102. Sklep o sodelovanju in delitvi dela med Carinsko upravo Republike Slovenije in Statističnim uradom Republike Slovenije pri izvajanju statističnega raziskovanja Intrastat v Republiki Sloveniji. *Uradni list RS* št. 45/2004.
103. Snijkers, G. (2008, 8.–11. julij). Getting Data for Business Statistics: A Response Model. *Proceedings of Q2008 European Conference on Quality in Official Statistics*. Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu <http://q2008.istat.it/sessions/paper/25Snijkers.pdf>
104. Statistics Austria. (2006). *Introduction of a qualified Single-Flow System for the intra-Community movements of goods (Intrastat) as alternative for the currently run two-flow system* (interno gradivo). Dostopno za registrirane uporabnike na portalu CircaBC.
105. Statistics Denmark. (2007, maj). *Single flow – Assessment of prerequisites and consequences of establishing a single flow system* (interno gradivo). Dostopno za registrirane uporabnike na portalu CircaBC.
106. Statistics Denmark, & DESTATIS. (2015, 19.–20. oktober). *German-Danish analyses on Mixed models and use of mirror data* (interno gradivo). Dostopno za registrirane uporabnike na portalu CircaBC.
107. Statistics Netherlands. (2014). *Detailed Method Description for the New International Trade in Goods (ITG) Survey* (interno gradivo). Dostopno za registrirane uporabnike na portalu CircaBC.
108. Statistics Sweden. (2014, december). *Re-designing Intrastat – an outline* (interno gradivo). Dostopno za registrirane uporabnike na portalu CircaBC.
109. Statistični urad Republike Slovenije. (2007, julij). *Transition Facility 2004: 5. External Trade Statistics. Final Report* (interno gradivo). Dostopno za registrirane uporabnike na portalu CircaBC.
110. Statistični urad Republike Slovenije. (2012). *Srednjeročni program statističnih raziskovanj 2013–2017*. Ljubljana: Statistični urad Republike Slovenije.
111. Statistični urad Republike Slovenije. (2014, 20. marec). Razvojne aktivnosti SURS na področju Intrastata. *Prispevek predstavljen na 8. seji Sosveta za statistiko zunanje trgovine*. Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu http://www.stat.si/StatWeb/doc/sosvet/Sosvet_20/Sos20_s1992-2014.ppt
112. Statistični urad Republike Slovenije. (b.l.). *Standardna klasifikacija dejavnosti 2008*. Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu <http://www.stat.si/klasje/tabela.aspx?cvn=5531>
113. Statistični urad Republike Slovenije. (b.l.). *Standardna klasifikacija poklicev 2008*. Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu <http://www.stat.si/klasje/tabela.aspx?cvn=5334>

114. Sudman, S., Willimack, D. K., Nichols, E., & Mesenbourg, T. L. (2000). Explanatory Research at the U.S. Census Bureau on the Survey Response Process in Large Companies. *Proceedings of the Second International Conference on Establishment Surveys (ICES-II)* (str. 327–337). Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu <http://www.amstat.org/meetings/ices/2000/proceedings/S01.pdf>
115. Tiessen, J., Freudl, D., Ley, S., Mehlin, S., & Wegrich, K. (Prognos AG). (2013, 5. april). Study. Quantifying the benefits of regulatory proposals. International practice. Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu https://www.normenkontrollrat.bund.de/Webs/NKR/Content/EN/Publikationen/2013-05-23-nutzenstudie_en.pdf?__blob=publicationFile&v=2
116. Tourangeau, R. (1984). Cognitive Science and Survey methods: A Cognitive Perspective. V T. Jabine, M. Straf, J. Tanur & R. Tourangeau (ur.), *Cognitive Aspects of Survey Methodology: Building a Bridge Between Disciplines* (str. 73–100). Washington, D.C.: National Academy Press.
117. Uredba (ES) št. 638/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 31. marca 2004 o statističnih podatkih Skupnosti v zvezi z blagovno menjavo med državami članicami in o razveljavitvi Uredbe Sveta (EGS) št. 3330/91. *Uradni list EU* št. L 102/1.
118. Uredba (ES) št. 222/2009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. marca 2009 o spremembi Uredbe (ES) št. 638/2004 o statističnih podatkih Skupnosti v zvezi z blagovno menjavo med državami članicami. *Uradni list EU* št. L 87/160.
119. Uredba Komisije (ES) št. 1982/2004 z dne 18. novembra 2004 o izvajanju Uredbe Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 638/2004 o statističnih podatkih Skupnosti v zvezi z blagovno menjavo med državami članicami in o razveljavitvi uredb Komisije (ES) št. 1901/2000 in (EGS) št. 3590/92. *Uradni list EU* št. L 343/3.
120. Uredba Komisije (EU) št. 91/2010 z dne 2. februarja 2010 o spremembi Uredbe Komisije (ES) št. 1982/2004 o izvajanju Uredbe Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 638/2004 o statističnih podatkih Skupnosti v zvezi z blagovno menjavo med državami članicami, glede seznama blaga, izključenega iz statistike, posredovanja podatkov davčne uprave in ocene kakovosti. *Uradni list EU* št. L 31/1.
121. Uredba Komisije (EU) št. 96/2010 z dne 4. februarja 2010 o spremembi Uredbe Komisije (ES) št. 1982/2004 o izvajanju Uredbe Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 638/2004 o statističnih podatkih Skupnosti v zvezi z blagovno menjavo med državami članicami glede poenostavitvenega praga, blagovne menjave glede na značilnosti podjetij, posebnega blaga in gibanj ter oznak za vrsto posla. *Uradni list EU* št. L 34/1.
122. Uredba Komisije (EU) št. 1106/2012 z dne 27. novembra 2012 o izvajanju Uredbe (ES) št. 471/2009 Evropskega parlamenta in Sveta o statistiki Skupnosti o zunanji trgovini z državami nečlanicami v zvezi s posodabljanjem nomenklature držav in ozemelj (Nomenklatura držav in ozemelj za statistiko zunanje trgovine Unije in statistiko trgovine med državami članicami). *Uradni list EU* št. L 328/7.
123. Uredba Komisije (EU) št. 1093/2013 z dne 4. novembra 2013 o spremembi Uredbe (ES) št. 638/2004 Evropskega parlamenta in Sveta ter Uredbe Komisije (ES) št. 1982/2004 v zvezi s poenostavitvijo sistema Intrastat in zbiranjem podatkov v sistemu Intrastat. *Uradni list EU* št. L 294/28.

124. Wallis, G. (Office for National Statistics). (2006). A methodology for valuing statistical benefits. Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu <http://www.google.si/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0ahUKEwiIisrioe7MAhWDPxoKHY1RCS8QFggfMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.ons.gov.uk%2Fons%2Fguide-method%2Fmethod-quality%2Fspecific%2Fpublic-sector-methodology%2Farticles%2Fa-methodology-for-valuing-statistical-benefits.pdf&usg=AFQjCNEVQoWdlAr0ep0Glid0-5JoLV8jqw&sig2=kAwbgN9WG0V8YaliUqoIaQ>
125. Willimack, D. K., & Nichols, E. (2001, 5.–9. avgust). Building an Alternative Response Process Model for Business Surveys. *Proceedings of the Annual Meeting of the American Statistical Association*. Najdeno 13. aprila 2016 na spletnem naslovu http://www.websm.org/uploadi/editor/1366137581Willimack_2001_Building_an_alternative_response_process_model_for_business_surveys.pdf
126. Willimack, D. K., & Nichols, E. (2010). A Hybrid Response Process Model for Business Surveys. *Journal of Official Statistics*, 26(1), 3–24.
127. Wooldridge, J. M. (2003). *Introductory Econometrics: A Modern Approach* (2nd ed.). Cincinnati, Ohio: South-Western College Pub.
128. Zaletel, M., & Križman, I. (2006). Integrated approach together with administrative agencies to diminish response burden in enterprises. *Statistical Journal of the United Nations Economic Commission for Europe*, 23(1), 69–74.

PRILOGE

KAZALO PRILOG

Priloga 1:	Pregled izbranih kazalnikov poročanja v Intrastatu.....	1
Priloga 2:	Vprašalniki o trenutnih bremenih poročanja PE in pooblaščenih deklarantov v Intrastatu.....	3
Priloga 3:	Reprezentativnost populacije podjetij, ki so izpolnila vprašalnik o trenutnih bremenih poročanja v Intrastatu.....	15
Priloga 4:	Izbrani kazalniki merjenja trenutnih bremen poročanja v Intrastatu po tipu zavezanosti PE.....	17
Priloga 5:	Porazdelitve ocenjenih uteženih povprečnih deležev uporabe podatkov v podjetju le za potrebe poročanja v Intrastatu.....	19
Priloga 6:	Ocenjeni deleži porabljenih ur za poročanje v Intrastatu v razpoložljivih dejansko opravljenih urah podjetja za PE, ki samostojno poročajo.....	21
Priloga 7:	Porazdelitve kazalnikov ocenjenih relativnih bremen (stroškov) poročanja PE v Intrastatu glede na izbrane kriterije.....	25
Priloga 8:	Ocenjeni deleži stroškov za plačilo pooblaščenemu deklarantu v ocenjenih skupnih stroških poročanja PE v Intrastatu.....	38
Priloga 9:	Rezultati ocenjenih modelov multiple regresijske analize pri merjenju dejanskih bremen poročanja podjetij v Intrastatu.....	39
Priloga 10:	Rezultati ocenjenih modelov logistične regresijske analize pri merjenju zaznanih bremen poročanja respondentov v Intrastatu.....	42
Priloga 11:	Rezultati ocenjenih modelov logistične regresijske analize pri preučevanju vpliva dejavnikov bremen poročanja na točnost podatkov v Intrastatu.....	45
Priloga 12:	Vprašalnik o predvidenih dodatnih bremenih poročanja PE v Intrastatu pri odpremah.....	46
Priloga 13:	Reprezentativnost populacije PE, ki so izpolnile vprašalnik o predvidenih dodatnih bremenih poročanja v Intrastatu pri odpremah.....	50
Priloga 14:	Izbrani kazalniki merjenja predvidenih dodatnih bremen poročanja v Intrastatu pri odpremah po tipu zavezanosti PE.....	51
Priloga 15:	Ocena uporabne vrednosti podatkov iz sistema DDV v Intrastatu.....	53
Priloga 16:	Analiza asimetrij v podatkih Intrastata.....	57
Priloga 17:	Simulacije znižanja stopnje statističnega pokritja v Intrastatu z zvišanjem vrednosti statističnih pragov.....	62
Priloga 18:	Simulacije znižanja stopnje statističnega pokritja v Intrastatu z vzorčenjem.....	71
Priloga 19:	Analiza možnosti uporabe zrcalnih podatkov trgovinskih partneric v Intrastatu pri prejemih na osnovi razpoložljivih informacij iz sistema VIES.....	79
Priloga 20:	Testiranje izvedljivosti kombiniranja uporabe različnih podatkovnih virov v Intrastatu pri prejemih.....	83

Priloga 21:	Analiza vpliva spremembe periodike poročanja v Intrastatu na točnost in razpoložljivost podatkov.....	84
Priloga 22:	Analiza ocenjenih stroškovnih in redistribucijskih učinkov ter ocenjenih koristi izbranih razvojnih scenarijev Intrastata.....	90
Priloga 23:	Slovar uporabljenih tujih izrazov.....	99
Priloga 24:	Seznami uporabljenih šifer in kratic.....	100
Priloga 25:	Slovar in pomen izbranih terminov.....	103
Priloga 26:	Seznam uporabljenih internih virov SURS.....	105
Priloga 27:	Seznam uporabljenih javno razpoložljivih virov SURS.....	106

Priloga 1: Pregled izbranih kazalnikov poročanja v Intrastatu

Tabela 1: Izbrani kazalniki trgovanja PE z EU in poročanja PE v Intrastatu za PE, ki samostojno poročajo, po njihovih izbranih značilnostih, 2013

Izbrani kazalniki trgovanja PE z EU in poročanja PE v Intrastatu (PE, ki samostojno poročajo)									
Tip PE/ razred/skupina	Stat. indikat.	Vrednost trgov. (v mio EUR)	Število poroč. zapisov	Število trgovin. partner.	Število 8-mest. šifer KN	Število partn. podjetij	Delež sprem. zapisov (v %)	Delež sprem. vredn. (v %)	Delež sprem. 8-mest. šif. KN (v %)
STRUKTURA GLEDE NA ZAVEZANOST POROČANJA PE ZA STATISTIČNI PRAG									
POD POSEBNIM PRAGOM (d. e.: 88,4 %)	povprečje	1,1	350	5,4	37	33	3,8	3,7	12,8
	mediana	0,4	101	4,0	17	18	1,3	0,3	6,7
NAD POSEBNIM PRAGOM (d. e.: 11,6 %)	povprečje	43,2	3.053	12,8	149	152	3,4	1,9	16,2
	mediana	15,3	1.141	13,0	97	97	1,5	0,5	11,0
STRUKTURA PO VELIKOSTNIH RAZREDIH PODJETJA (glede na število zaposlenih)									
0–9 (delež enot: 52,9 %)	povprečje	0,9	257	4,4	30	19	3,9	3,9	13,2
	mediana	0,3	75	3,0	12	14	1,1	0,2	5,9
10–49 (delež enot: 29,6 %)	povprečje	2,9	611	6,6	48	46	3,5	3,4	12,7
	mediana	0,9	162	6,0	26	28	1,4	0,3	7,7
50–249 (delež enot: 13,4 %)	povprečje	12,5	1.481	10,6	87	97	3,5	2,6	13,3
	mediana	4,6	458	10,0	58	66	1,6	0,6	9,1
250+ (delež enot: 4,1 %)	povprečje	71,7	3.654	14,2	195	237	3,9	2,6	16,2
	mediana	24,8	1.499	14,0	135	182	1,8	0,5	12,4
STRUKTURA PO SKUPINAH DEJAVNOSTI PODJETJA									
PREDELOVALNA DEJ. (d. e.: 31,8 %)	povprečje	11,6	729	8,3	50	70	3,3	2,9	12,8
	mediana	1,0	165	6,0	26	32	1,2	0,2	7,0
TRGOVINA (delež enot: 50,3 %)	povprečje	3,5	804	5,5	59	33	3,6	3,2	13,4
	mediana	0,5	164	4,0	24	18	1,4	0,4	7,8
DRUGA DEJAVNOST (delež enot: 18,0 %)	povprečje	3,0	162	4,8	25	44	4,9	5,3	13,5
	mediana	0,3	46	4,0	9	18	1,2	0,1	6,1

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Tabela 2: Izbrani kazalniki poročanja pooblaščenih deklarantov v Intrastatu po njihovih izbranih značilnostih, 2013

Izbrani kazalniki poročanja pooblaščenih deklarantov v Intrastatu					
Tip pooblaščenega deklaranta/ razred/skupina	Statistični indikator	Povprečno št. PE, za katere poroča poobl. deklarant	Povprečno število poročanih zapisov na PE	Povprečna vred. trgov. na PE (v mio EUR)	Povprečno število 8-mestnih šifer KN na PE
VSI POOBLAŠČENI DEKLARANTI	povprečje	3,9	582	4,2	36
	mediana	2,0	86	0,6	15
STRUKTURA PO VELIKOSTNIH RAZREDIH PODJETJA (glede na število zaposlenih)					
0–9 (delež enot: 77,1 %)	povprečje	2,9	236	1,6	26
	mediana	1,0	62	0,4	11
10–49 (delež enot: 11,7 %)	povprečje	7,5	565	6,8	45
	mediana	2,0	188	1,4	25
50–249 (delež enot: 7,5 %)	povprečje	6,4	1.280	12,0	82
	mediana	2,0	621	5,4	62
250+ (delež enot: 3,6 %)	povprečje	9,5	6.512	35,2	136
	mediana	2,0	1.360	23,5	99
STRUKTURA PO SKUPINAH DEJAVNOSTI PODJETJA					
RAČUNOVODSKA DEJ. (delež enot: 51,4 %)	povprečje	2,2	132	1,7	17
	mediana	1,0	44	0,3	7
ŠPEDITERSKA DEJ. (delež enot: 11,3 %)	povprečje	16,2	463	4,3	51
	mediana	9,0	291	1,4	48
DRUGA DEJ. (delež enot: 37,3 %)	povprečje	2,6	1.255	7,9	59
	mediana	2,0	175	1,0	30

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Tabela 3: Izbrani kazalniki poročanja v Intrastatu po državah članicah glede na tok blaga

Država članica	Izbrani kazalniki poročanja v Intrastatu							
	Odpreme				Prejemi			
	% stat. pokritja (končni podatki)	% izločenih podjetij	% revizij podrobnih podatkov	% zaupnih podatkov	% stat. pokritja (končni podatki)	% izločenih podjetij	% revizij podrobnih podatkov	% zaupnih podatkov
Slovenija	98,3	77	0,1	0,0	97,2	79	1,1	0,0
Avstrija	97,6	81	0,7	6,5	95,0	91	2,9	2,7
Belgija	97,7	83	0,0	1,4	95,3	85	0,9	0,8
Bolgarija	97,9	66	1,6	...	96,6	72	4,3	...
Ciper	92,3	59	2,5	...	96,9	71	0,5	0,8
Češka republika	98,0	80	0,9	0,4	96,0	85	0,8	1,2
Danska	92,3	75	-1,2	7,0	87,7	83	-3,4	0,5
Estonija	94,1	63	0,3	...	93,1	68	0,7	...
Finska	97,3	81	0,2	7,1	95,0	87	2,4	1,3
Francija	98,4	78	-0,4	3,2	97,9	85	0,5	0,3
Grčija	97,5	63	12,8	2,8	97,1	63	10,6	0,0
Irska	98,8	83	-1,4	0,1	96,6	78	0,5	0,0
Italija	99,1	50	-0,1	0,7	98,4	71	0,2	0,2
Latvija	93,9	63	0,9	...	91,1	72	6,7	...
Litva	97,9	72	-0,6	...	96,1	72	3,0	...
Luksemburg	98,1	77	2,1	1,6	98,2	83	4,5	3,9
Madžarska	95,5	90	0,4	0,5	90,9	90	0,3	0,3
Malta	99,0	62	28,3	...	99,0	10	18,6	...
Nemčija	97,9	83	-0,1	2,6	96,2	91	-0,1	2,4
Nizozemska	93,1	90	0,1	6,5	87,6	93	-0,6	1,4
Poljska	98,6	82	2,8	...	97,9	85	6,6	0,0
Portugalska	97,3	82	2,8	0,0	95,3	89	4,9	0,0
Romunija	98,2	68	0,9	0,5	96,9	65	1,0	0,3
Slovaška	93,5	83	1,7	...	90,9	85	5,5	...
Španija	96,9	81	5,6	0,8	95,1	89	4,9	0,4
Švedska	97,9	82	-0,6	1,9	95,5	89	1,3	0,1
Združeno kraljestvo	97,2	80	0,5	1,8	94,7	87	1,2	0,8

Legenda: ... Ni podatka.

Vir: Quality Report on European statistics on international trade in goods (2014 edition), str. 12, tabela 1; str. 19, tabela 7; str. 20, tabela 8; str. 37, tabela 18.

Priloga 2: Vprašalniki o trenutnih bremenih poročanja PE in pooblaščenih deklarantov v Intrastatu

Slika 1: Vprašalnik o trenutnih bremenih poročanja v Intrastatu za PE nad posebnim pragom, ki so zavezane poročati podatke za oba toka blaga in v Intrastatu samostojno poročajo

A Podatki o podjetju	
A1 Prosimo, vpišite davčno številko svojega podjetja:	
SI	
B Sodelovanje pri poročanju za Intrastat	
B1 Koliko oseb sodeluje v vašem podjetju pri poročanju za Intrastat? (Štejete tudi sebe.)	
B2 Koliko časa že sodelujete pri poročanju za Intrastat vi osebno?	
☐ Manj kot 1 leto ☐ 1-5 let ☐ Več kot 5 let	
B3 Katere naloge pri poročanju za Intrastat opravljate vi osebno? (Možnih je več odgovorov.)	
☐ Pripravim podatke ☐ Izpolnim poročilo ☐ Oddam poročilo ☐ Razdelim naloge drugim osebam ☐ Opravljam druge naloge, ki zgoraj niso omenjene	
B4 Ali sodelujete pri izpolnjevanju še katerega drugega vprašalnika Statističnega urada RS?	
☐ Da ☐ Ne	
B5 Ali sodelujete pri izpolnjevanju carinskih deklaracij (EUL) za potrebe carinjenja blaga, ko vaše podjetje trguje z državami, ki niso članice EU?	
☐ Ne, ker naše podjetje ne trguje z državami, ki niso članice EU ☐ Da, carinske deklaracije samostojno izpolnjujem ☐ Da, carinske deklaracije izpolnjujem skupaj z drugimi v podjetju ☐ Da, carinske deklaracije izpolnjujem skupaj s pooblaščenim deklarantom ☐ Ne, pri izpolnjevanju carinskih deklaracij ne sodelujem	
B6 V kolikšni meri so podatki o blagovni menjavi Slovenije z drugimi državami članicami EU, ki se zbirajo v statističnem raziskovanju Intrastat, uporabni za vaše podjetje?	
☐ Zelo so uporabni ☐ So precej uporabni ☐ Niso uporabni, pa tudi niso neuporabni ☐ Večinoma so neuporabni ☐ V celoti so neuporabni	
B7 V kolikšni meri so podatki o blagovni menjavi Slovenije z drugimi državami članicami EU, ki se zbirajo v statističnem raziskovanju Intrastat, uporabni za družbo kot celoto?	
☐ Zelo so uporabni ☐ So precej uporabni ☐ Niso uporabni, pa tudi niso neuporabni ☐ Večinoma so neuporabni ☐ V celoti so neuporabni	
C Izpolnjevanje poročila za Intrastat	
V tem sklopu nas zanima izpolnjevanje poročila za Intrastat, ki obsega vpisovanje/izpolnjevanje/vnos podatkov, kontrolo podatkov in oddajo poročila. Če vi osebno ne opravljate nobene od teh nalog, potem, prosimo, pošljite ta del vprašalnika v izpolnitev za to odgovorni osebi.	

C1 Se vam zdi, da izpolnjevanje poročila za Intrastat poteka hitro ali da je zamudno?

- ☐ Zelo hitro
- ☐ Precej hitro
- ☐ Ne poteka hitro, pa tudi ni zamudno
- ☐ Precej zamudno
- ☐ Zelo zamudno

C2 Se vam zdi izpolnjevanje poročila za Intrastat preprosto ali težko?

- ☐ Zelo preprosto (nadaljujte z vprašanjem C3)
- ☐ Precej preprosto (nadaljujte z vprašanjem C3)
- ☐ Ni preprosto, pa tudi ni težko (nadaljujte z vprašanjem C3)
- ☐ Precej težko (nadaljujte z vprašanjem C2a)
- ☐ Zelo težko (nadaljujte z vprašanjem C2a)

C2a Zakaj menite, da je izpolnjevanje težko?

(Možnih je več odgovorov.)

- ☐ V podjetju ne razpolagamo z vsemi zahtevanimi podatki
- ☐ Podatki, s katerimi razpolagamo v podjetju, niso popolnoma skladni z zahtevami v poročilu za Intrastat
- ☐ Sporočanje podatkov o nekaterih trgovinskih poslih je zelo zahtevno
- ☐ Vnos podatkov je dolgotrajen/zamuden
- ☐ Vnos podatkov je zahtevna naloga
- ☐ Vsebinska navodila za izpolnjevanje poročila so pomanjkljiva
- ☐ Tehnični napotki za pripravo poročila so pomanjkljivi
- ☐ Drugi razlogi

C3 Se vam zdi izpolnjevanje polj s spodaj naštetimi podatki v poročilu za Intrastat preprosto ali težko?

	Zelo preprosto	Preprosto	Niti - niti	Težko	Zelo težko
a. 8-mestna šifra Kombinirane nomenklature	☐	☐	☐	☐	☐
b. Država partnerica	☐	☐	☐	☐	☐
c. 2-mestna šifra vrste posla	☐	☐	☐	☐	☐
d. Neto masa v kilogramih	☐	☐	☐	☐	☐
e. Količina v dodatni merski enoti (npr. kos)	☐	☐	☐	☐	☐
f. Fakturna vrednost (znesek na računu)	☐	☐	☐	☐	☐
g. Država porekla	☐	☐	☐	☐	☐
h. Pogoji dobave (Incoterms) in lega kraja	☐	☐	☐	☐	☐
i. Vrsta transporta	☐	☐	☐	☐	☐
j. Statistična vrednost (vrednost blaga na slov. meji)	☐	☐	☐	☐	☐

C4 Ste se pri izpolnjevanju poročila za Intrastat že kdaj obrnili na Carinski urad Nova Gorica?

- ☐ Ne, nikoli (nadaljujte z vprašanjem C5)
- ☐ Da, enkrat ali dvakrat (nadaljujte z vprašanjem C4a)
- ☐ Da, nekajkrat (nadaljujte z vprašanjem C4a)
- ☐ Da, velikokrat (nadaljujte z vprašanjem C4a)

C4a Katere informacije ste skušali pridobiti od Carinskega urada Nova Gorica?

(Možnih je več odgovorov.)

- ☐ Informacije o pravilni uvrstitvi proizvoda v šifro Kombinirane nomenklature
- ☐ Informacije o pravilnem poročanju pri posameznih trgovinskih poslih (npr. posebnih gibanjih blaga)
- ☐ Informacije o tehničnih vidikih poročanja
- ☐ Druge informacije

C4b Kako ste bili zadovoljni s pomočjo, ki vam jo je nudil Carinski urad Nova Gorica?

- ☐ Zelo zadovoljen
- ☐ Večinoma zadovoljen
- ☐ Niti zadovoljen niti nezadovoljen
- ☐ Večinoma nezadovoljen
- ☐ Zelo nezadovoljen

C5 Kolikokrat so vas za dodatna pojasnila glede poročila za Intrastat že poklicali ali se kako drugače obrnili na vas s Carinskega urada Nova Gorica?

- ☐ Nikoli
- ☐ Enkrat ali dvakrat
- ☐ Nekajkrat
- ☐ Velikokrat

C6 Kaj menite o roku za oddajo poročila za Intrastat?

(Možnih je več odgovorov.)

- ☐ Rok je ustrezen
- ☐ Rok je prekratek, ker imam navadno v tem obdobju druge pomembnejše naloge
- ☐ Rok je prekratek, ker zahtevani podatki niso na voljo pravočasno
- ☐ Rok je prekratek, ker mi poročanje za Intrastat vzame veliko časa
- ☐ Rok je prekratek zaradi drugih razlogov
- ☐ Rok za oddajo poročila bi morali prilagoditi tako, da bi bilo mogoče sporočati podatke takoj, ko so ti na voljo (omogočiti bi nam morali, da bi podatke za tekoči mesec lahko oddali že v istem, tj. tekočem mesecu)

C7 Poročanje za Intrastat je zakonsko predpisano. Ali obstaja še kakšen drug razlog, zakaj poročate za Intrastat?

(Možnih je več odgovorov.)

- ☐ Ker je to naloga, ki jo rad opravljam
- ☐ Ker to od mene pričakujejo moji nadrejeni
- ☐ Ker so v primeru neporočanja ali nepopolnega poročanja predpisane sankcije
- ☐ Ker se želim izogniti kontaktom s Carinskim uradom Nova Gorica
- ☐ Drugi razlogi, ki zgoraj niso omenjeni
- ☐ Ne

C8 Za izpolnjevanje katerega od spodaj naštetih podatkov v poročilu za Intrastat potrebujete največ časa?

- ☐ 8-mestna šifra Kombinirane nomenklature
- ☐ Država partnerica
- ☐ 2-mestna šifra vrste posla
- ☐ Neto masa v kilogramih
- ☐ Količina v dodatni merski enoti (npr. kos)
- ☐ Fakturna vrednost (znesek na računu)
- ☐ Država porekla
- ☐ Pogoji dobave (Incoterms) in lega kraja
- ☐ Vrsta transporta
- ☐ Statistična vrednost (vrednost blaga na slovenski meji)

C9 Ocenite, koliko delovnih ur na mesec porabite vi osebno za izpolnjevanje poročila za Intrastat, brez morebitne priprave podatkov:

(Upoštevajte čas za vpisovanje/izpolnjevanje/vnos podatkov, kontrolo podatkov in oddajo poročila.)

a) pri odpremah blaga

ur in minut

b) pri prejemih blaga

ur in minut

C10 Ocenite, koliko delovnih ur na mesec se po vašem mnenju v celoti porabi v vašem podjetju za izpolnjevanje poročila za Intrastat, brez morebitne priprave podatkov:

(Upoštevajte vse porabljene ure, tudi svoje; upoštevajte čas, porabljen za vpisovanje/izpolnjevanje/vnos podatkov, kontrolo podatkov in oddajo poročila.)

a) pri odpremah blaga

ur in minut

b) pri prejemih blaga

ur in minut

D Priprava podatkov za Intrastat

V tem sklopu nas zanima **priprava podatkov**, ki obsega zbiranje in usklajevanje potrebne dokumentacije ter **pripravo zahtevanih podatkov v obliki, ki je potrebna za izpolnjevanje poročila za Intrastat**. Če vi osebno ne opravljate nobene od teh nalog, potem, prosimo, pošljite ta del vprašalnika v izpolnitev za to odgovorni osebi.

D1 Ali menite, da je priprava podatkov, ki so potrebni za izpolnjevanje poročila za Intrastat, hitra ali zamudna?

- ☐ Zelo hitra (nadaljujte z vprašanjem D2)
- ☐ Precej hitra (nadaljujte z vprašanjem D2)
- ☐ Ni hitra, pa tudi ni zamudna (nadaljujte z vprašanjem D2)
- ☐ Precej zamudna (nadaljujte z vprašanjem D1a)
- ☐ Zelo zamudna (nadaljujte z vprašanjem D1a)

D1a Zakaj je priprava podatkov po vašem mnenju zamudna?

(Možnih je več odgovorov.)

- ☐ Podatke je treba pridobiti iz različnih virov
- ☐ Pri izpolnjevanju nekaterih podatkov je potrebno sodelovanje drugih oseb
- ☐ Treba je čakati na podatke iz drugih virov
- ☐ Drugi razlogi

**D2**

Ali vaše podjetje običajno pridobi od svojih trgovinskih partnerjev *vso potrebno dokumentacijo*, da lahko v poročilu za Intrastat pravilno izpolnite polja s spodaj naštetimi podatki?

	Nikoli	Redko	Včasih	Pogosto	Vedno
a. 8-mestna šifra Kombinirane nomenklature	☐	☐	☐	☐	☐
b. Država partnerica	☐	☐	☐	☐	☐
c. 2-mestna šifra vrste posla	☐	☐	☐	☐	☐
d. Neto masa v kilogramih	☐	☐	☐	☐	☐
e. Količina v dodatni merski enoti (npr. kos)	☐	☐	☐	☐	☐
f. Faktura vrednost (znesek na računu)	☐	☐	☐	☐	☐
g. Država porekla	☐	☐	☐	☐	☐
h. Pogoji dobave (Incoterms) in lega kraja	☐	☐	☐	☐	☐
i. Vrsta transporta	☐	☐	☐	☐	☐
j. Statistična vrednost (vrednost blaga na slov. meji)	☐	☐	☐	☐	☐

D3 Ali so spodaj našeti podatki v vašem podjetju običajno na voljo v elektronski obliki?

	Nikoli	Redko	Včasih	Pogosto	Vedno
a. 8-mestna šifra Kombinirane nomenklature	☐	☐	☐	☐	☐
b. Država partnerica	☐	☐	☐	☐	☐
c. 2-mestna šifra vrste posla	☐	☐	☐	☐	☐
d. Neto masa v kilogramih	☐	☐	☐	☐	☐
e. Količina v dodatni merski enoti (npr. kos)	☐	☐	☐	☐	☐
f. Faktura vrednost (znesek na računu)	☐	☐	☐	☐	☐
g. Država porekla	☐	☐	☐	☐	☐
h. Pogoji dobave (Incoterms) in lega kraja	☐	☐	☐	☐	☐
i. Vrsta transporta	☐	☐	☐	☐	☐
j. Statistična vrednost (vrednost blaga na slov. meji)	☐	☐	☐	☐	☐

D4 Katere od spodaj naštetih podatkov *potrebujete* v vašem podjetju *samo za poročanje za Intrastat*, drugače pa jih zase ali za izpolnjevanje drugih obveznosti podjetja ne potrebujete?

(Možnih je več odgovorov.)

- ☐ 8-mestna šifra Kombinirane nomenklature
- ☐ Država partnerica
- ☐ 2-mestna šifra vrste posla
- ☐ Neto masa v kilogramih
- ☐ Količina v dodatni merski enoti (npr. kos)
- ☐ Faktura vrednost (znesek na računu)
- ☐ Država porekla
- ☐ Pogoji dobave (Incoterms) in lega kraja
- ☐ Vrsta transporta
- ☐ Statistična vrednost (vrednost blaga na slovenski meji)
- ☐ Nobenega od naštetih podatkov ne potrebujemo samo za poročanje za Intrastat

D5 Ocenite, koliko delovnih ur na mesec porabite *vi osebno* za pripravo podatkov, ki jih potrebujete za izpolnjevanje poročila za Intrastat:

(Upoštevajte čas, ki ga vi osebno porabite za zbiranje in usklajevanje potrebne dokumentacije ter za pripravo zahtevanih podatkov v obliki, ki je potrebna za izpolnjevanje poročila za Intrastat.)

a) pri odpremah blaga

ur in minut

b) pri prejemih blaga

ur in minut

D6 Ocenite, koliko delovnih ur na mesec se po vašem mnenju *v celoti porabi* v vašem podjetju za pripravo podatkov, ki jih potrebujete za izpolnjevanje poročila za Intrastat:

(Upoštevajte vse porabljene ure, tudi svoje; upoštevajte čas, porabljen za zbiranje in usklajevanje potrebne dokumentacije ter pripravo zahtevanih podatkov, v obliki, ki je potrebna za izpolnjevanje poročila za Intrastat.)

a) pri odpremah blaga

ur in minut

b) pri prejemih blaga

ur in minut

E Način in stroški elektronskega poročanja za Intrastat

V tem sklopu nas zanimajo **način in stroški elektronskega poročanja** za Intrastat. Če vi osebno s temi informacijami ne razpolagate, potem, prosimo, pošljite ta del vprašalnika v izpolnitev za to odgovorni osebi.

E1 Po katerem od spodaj naštetih načinov elektronskega poročanja vaše podjetje *pretežno* sporoča podatke za Intrastat?

(Možen je le en odgovor.)

Prek sistema za elektronsko izmenjavo podatkov:

- ☐ s **popolnoma avtomatizirano** pripravo podatkov v informacijskem sistemu podjetja in s posredovanjem podatkov prek **posrednikov** - ponudnikov storitev in rešitev elektronskega poslovanja
- ☐ z **delno avtomatizirano** pripravo podatkov v informacijskem sistemu podjetja (tj. z ročnim vnosom nekaterih manjkajočih podatkov) in s posredovanjem podatkov prek **posrednikov** - ponudnikov storitev in rešitev elektronskega poslovanja
- ☐ s **popolnoma avtomatizirano** pripravo podatkov v informacijskem sistemu podjetja in s posredovanjem podatkov prek **sporočilnih vrst (MQ)** sistema slovenske javne uprave (tj. brez posrednikov)
- ☐ z **delno avtomatizirano** pripravo podatkov v informacijskem sistemu podjetja (tj. z ročnim vnosom nekaterih manjkajočih podatkov) in s posredovanjem podatkov prek **sporočilnih vrst (MQ)** sistema slovenske javne uprave (tj. brez posrednikov)

Prek spletnega obrazca (spletne rešitve Intrastat):

- ☐ s **popolnoma avtomatizirano** pripravo podatkov v informacijskem sistemu podjetja in z uvozom podatkov iz datotek v spletni obrazec
- ☐ z **delno avtomatizirano** pripravo podatkov v informacijskem sistemu podjetja (tj. z ročnim vnosom nekaterih manjkajočih podatkov) in z uvozom podatkov iz datotek v spletni obrazec
- ☐ z ročnim vnosom podatkov v spletni obrazec

E2 Ali menite, da je v vašem podjetju mogoče *popolnoma avtomatizirati* pripravo podatkov za poročanje za Intrastat?

(Odgovorite le, če priprava teh podatkov v vašem podjetju zdaj ni popolnoma avtomatizirana.)

- ☐ Da, brez večjega finančnega vložka
- ☐ Da, vendar z visokim finančnim vložkom
- ☐ Ne

E3 Ocenite *letni strošek* elektronskega poročanja za Intrastat (v EUR):

(Upoštevajte stroške vzdrževanja programskih rešitev za poročanje za Intrastat in stroške izmenjave elektronskih sporočil, če jih podjetje ima.)

EUR

F Vaši komentarji in opombe

Hvala za vaše sodelovanje!

Vir: SURS (glej Prilogo 26).

Slika 2: Vprašalnik o trenutnih bremenih poročanja v Intrastatu za PE nad posebnim pragom, ki so zavezane poročati podatke za oba toka blaga in v Intrastatu poročajo prek pooblaščenega deklaranta

A Podatki o podjetju

A1 Prosimo, vpišite davčno številko svojega podjetja:

SI	
----	--

B Poročanje za Intrastat prek pooblaščenega deklaranta

V tem sklopu nas pretežno zanimajo **razlogi za odločitev vašega podjetja, da bo poročalo za Intrastat prek pooblaščenega deklaranta**. Če vi osebno teh razlogov ne poznate, potem, prosimo, pošljite ta del vprašalnika v izpolnitev osebi, ki s temi informacijami razpolaga.

B1 Zaradi katerih glavnih razlogov se je vaše podjetje odločilo, da bo za Intrastat poročalo prek pooblaščenega deklaranta?

(Možnih je več odgovorov.)

- ☐ Pomanjkanje (ustreznega) kadra v podjetju
- ☐ Izpolnjevanje poročila je zamudno
- ☐ Izpolnjevanje poročila kot celote je zahtevno
- ☐ Izpolnjevanje nekaterih podatkov na poročilu je zahtevno
- ☐ Poročanje za Intrastat ne sodi med prioritete naloge podjetja
- ☐ Koristi prenosa poročanja na pooblaščenega deklaranta odtehtajo stroške
- ☐ Drug razlog

B2 Ali isti pooblaščen deklarant, ki izpolnjuje za vaše podjetje poročilo za Intrastat, izpolnjuje tudi carinske deklaracije (EUL) za potrebe carinjenja blaga, kadar vaše podjetje trguje z državami, ki niso članice EU?

- ☐ Da
- ☐ Ne
- ☐ Podjetje ne trguje z državami, ki niso članice EU

B3 Kolikokrat so vas za dodatna pojasnila glede poročila za Intrastat, ki ga je izpolnil vaš pooblaščen deklarant, že poklicali ali se kako drugače obrnili na vas s Carinskega urada Nova Gorica?

- ☐ Nikoli
- ☐ Enkrat ali dvakrat
- ☐ Nekajkrat
- ☐ Velikokrat

C Priprava dokumentacije za pooblaščenega deklaranta

V tem sklopu nas zanima **priprava dokumentacije, ki jo vaš pooblaščen deklarant potrebuje za izpolnjevanje poročila za Intrastat**. Če vi osebno ne opravljate teh nalog, potem, prosimo, pošljite ta del vprašalnika v izpolnitev za to odgovorni osebi.

C1 Koliko oseb v vašem podjetju sodeluje pri pripravi dokumentacije, ki jo vaš pooblaščen deklarant potrebuje za izpolnjevanje poročila za Intrastat?

(Štejete tudi sebe.)

C2 Se vam zdi, da se dokumentacija, ki jo potrebuje vaš pooblaščen deklarant za izpolnjevanje poročila za Intrastat, pripravi hitro ali da je to zamudno?

- ☐ Zelo hitro (nadaljujte z vprašanjem C3)
- ☐ Precej hitro (nadaljujte z vprašanjem C3)
- ☐ Ni hitro in tudi ni zamudno (nadaljujte z vprašanjem C3)
- ☐ Precej zamudno (nadaljujte z vprašanjem C2a)
- ☐ Zelo zamudno (nadaljujte z vprašanjem C2a)

C2a Zakaj je priprava dokumentacije po vašem mnenju zamudna?

(Možnih je več odgovorov.)

- ☐ Podatke je treba pridobiti iz različnih virov
- ☐ Pri izpolnjevanju nekaterih podatkov je potrebno sodelovanje drugih oseb
- ☐ Treba je čakati na podatke iz drugih virov
- ☐ Drugi razlogi



Ali vaše podjetje običajno pridobi od svojih trgovinskih partnerjev vso potrebno dokumentacijo, da lahko vaš pooblaščen deklarant v poročilu za Intrastat pravilno izpolni polja s spodaj naštetimi podatki?

	Nikoli	Redko	Včasih	Pogosto	Vedno
a. 8-mestna šifra Kombinirane nomenklature	☐	☐	☐	☐	☐
b. Država partnerica	☐	☐	☐	☐	☐
c. 2-mestna šifra vrste posla	☐	☐	☐	☐	☐
d. Neto masa v kilogramih	☐	☐	☐	☐	☐
e. Količina v dodatni merski enoti (npr. kos)	☐	☐	☐	☐	☐
f. Fakturna vrednost (znesek na računu)	☐	☐	☐	☐	☐
g. Država porekla	☐	☐	☐	☐	☐
h. Pogoji dobave (Incoterms) in lega kraja	☐	☐	☐	☐	☐
i. Vrsta transporta	☐	☐	☐	☐	☐
j. Statistična vrednost (vrednost blaga na slov. meji)	☐	☐	☐	☐	☐

C4 Ali so spodaj naštetih podatki v vašem podjetju običajno na voljo v elektronski obliki?

	Nikoli	Redko	Včasih	Pogosto	Vedno
a. 8-mestna šifra Kombinirane nomenklature	☐	☐	☐	☐	☐
b. Država partnerica	☐	☐	☐	☐	☐
c. 2-mestna šifra vrste posla	☐	☐	☐	☐	☐
d. Neto masa v kilogramih	☐	☐	☐	☐	☐
e. Količina v dodatni merski enoti (npr. kos)	☐	☐	☐	☐	☐
f. Fakturna vrednost (znesek na računu)	☐	☐	☐	☐	☐
g. Država porekla	☐	☐	☐	☐	☐
h. Pogoji dobave (Incoterms) in lega kraja	☐	☐	☐	☐	☐
i. Vrsta transporta	☐	☐	☐	☐	☐
j. Statistična vrednost (vrednost blaga na slov. meji)	☐	☐	☐	☐	☐

C5 Katere od spodaj naštetih podatkov potrebujete v vašem podjetju samo za poročanje za Intrastat, drugeče pa jih zase ali za izpolnjevanje drugih obveznosti podjetja ne potrebujete?

(Možnih je več odgovorov.)

- ☐ 8-mestna šifra Kombinirane nomenklature
- ☐ Država partnerica
- ☐ 2-mestna šifra vrste posla
- ☐ Neto masa v kilogramih
- ☐ Količina v dodatni merski enoti (npr. kos)
- ☐ Fakturna vrednost (znesek na računu)
- ☐ Država porekla
- ☐ Pogoji dobave (Incoterms) in lega kraja
- ☐ Vrsta transporta
- ☐ Statistična vrednost (vrednost blaga na slovenski meji)
- ☐ Nobenega od naštetih podatkov ne potrebujemo samo za poročanje za Intrastat

C6 V kateri obliki pošiljate svojemu pooblaščenemu deklarantu dokumentacijo, potrebno za izpolnjevanje poročila za Intrastat?

(Možnih je več odgovorov.)

- ☐ Kot dokumente v tiskani obliki (npr. fakture in transportne dokumente na papirju)
- ☐ Kot izpis podatkov iz informacijskega sistema podjetja v tiskani obliki
- ☐ Kot izpis podatkov iz informacijskega sistema podjetja v elektronski obliki
- ☐ Pooblaščen deklarant ima neposredni dostop do informacijskega sistema našega podjetja
- ☐ Na drug način

C7 Ocenite, koliko delovnih ur na mesec porabite vi osebno za pripravo dokumentacije, ki jo vaš pooblaščen deklarant potrebuje za izpolnjevanje poročila za Intrastat:

a) pri odpremah blaga

ur in minut

b) pri prejemih blaga

ur in minut

- C8 Ocenite, koliko delovnih ur na mesec se po vašem mnenju v celoti porabi v vašem podjetju za pripravo dokumentacije, ki jo vaš pooblaščen deklaratant potrebuje za izpolnjevanje poročila za Intrastat:
(Upoštevajte vse porabljene ure, tudi svoje.)

a) pri odpremah blaga

ur in minut

b) pri prejemih blaga

ur in minut

- C9 Ocenite povprečni mesečni znesek računa (v EUR), ki vam ga vaš pooblaščen deklaratant izda za izpolnjevanje in oddajo poročil za Intrastat:

EUR

D Uporabnost podatkov

- D1 V kolikšni meri so podatki o blagovni menjavi Slovenije z drugimi državami članicami EU, ki se zbirajo v statističnem raziskovanju Intrastat, uporabni za vaše podjetje?

- ☐ Zelo so uporabni
- ☐ So precej uporabni
- ☐ Niso uporabni, pa tudi niso neuporabni
- ☐ Večinoma so neuporabni
- ☐ V celoti so neuporabni

- D2 V kolikšni meri so podatki o blagovni menjavi Slovenije z drugimi državami članicami EU, ki se zbirajo v statističnem raziskovanju Intrastat, uporabni za družbo kot celoto?

- ☐ Zelo so uporabni
- ☐ So precej uporabni
- ☐ Niso uporabni, pa tudi niso neuporabni
- ☐ Večinoma so neuporabni
- ☐ V celoti so neuporabni

E Vaši komentarji in opombe

Hvala za vaše sodelovanje!

Vir: SURS (glej Prilogo 26).

Slika 3: Vprašalnik o trenutnih bremenih poročanja v Intrastatu za pooblašcene deklarante

A Podatki o podjetju

A1 Prosimo, vpišite davčno številko svojega podjetja:

SI	
----	--

B Sodelovanje pri poročanju za Intrastat

B1 Koliko oseb sodeluje v vašem podjetju pri poročanju za Intrastat?

(Štejete tudi sebe.)

--

B2 Koliko časa že sodelujete pri poročanju za Intrastat vi osebno?

- ☐ Manj kot 1 leto
- ☐ 1-5 let
- ☐ Več kot 5 let

B3 Ali za katero od podjetij, za katera izpolnjujete poročilo za Intrastat, izpolnjujete (vlagate) tudi carinske deklaracije (EUL) za potrebe carinjenja njihovega blaga?

- ☐ Ne, ker naše podjetje ne sodeluje pri aktivnostih s področja carinjenja blaga
- ☐ Da, za vsa ta podjetja
- ☐ Da, za večino teh podjetij
- ☐ Da, za nekatera od teh podjetij
- ☐ Ne, za nobeno od teh podjetij

B4 Ali izpolnjujete za druga podjetja poleg poročila za Intrastat še kateri drug vprašalnik Statističnega urada RS?

- ☐ Da
- ☐ Ne

B5 V kolikšni meri so podatki o blagovni menjavi Slovenije z drugimi državami članicami EU, ki se zbirajo v statističnem raziskovanju Intrastat, uporabni za vaše podjetje?

- ☐ Zelo so uporabni
- ☐ So precej uporabni
- ☐ Niso uporabni, pa tudi niso neuporabni
- ☐ Večinoma so neuporabni
- ☐ V celoti so neuporabni

B6 V kolikšni meri so podatki o blagovni menjavi Slovenije z drugimi državami članicami EU, ki se zbirajo v statističnem raziskovanju Intrastat, uporabni za družbo kot celoto?

- ☐ Zelo so uporabni
- ☐ So precej uporabni
- ☐ Niso uporabni, pa tudi niso neuporabni
- ☐ Večinoma so neuporabni
- ☐ V celoti so neuporabni

C Izpolnjevanje poročila za Intrastat

V tem sklopu nas zanima izpolnjevanje poročila za Intrastat, ki obsega vpisovanje/izpolnjevanje/vnos podatkov, kontrolo podatkov in oddajo poročila. Če vi osebno ne opravljate nobene od teh nalog, potem, prosimo, pošljite ta del vprašalnika v izpolnitev za to odgovorni osebi.

C1 Se vam zdi, da izpolnjevanje poročila za Intrastat poteka hitro ali da je zamudno?

- ☐ Zelo hitro
- ☐ Precej hitro
- ☐ Ne poteka hitro, pa tudi ni zamudno
- ☐ Precej zamudno
- ☐ Zelo zamudno

C2 Se vam zdi izpolnjevanje poročila za Intrastat preprosto ali težko?

- ☐ Zelo preprosto (nadaljujte z vprašanjem C3)
- ☐ Precej preprosto (nadaljujte z vprašanjem C3)
- ☐ Ni preprosto, pa tudi ni težko (nadaljujte z vprašanjem C3)
- ☐ Precej težko (nadaljujte z vprašanjem C2a)
- ☐ Zelo težko (nadaljujte z vprašanjem C2a)

C2a Zakaj menite, da je izpolnjevanje težko?

(Možnih je več odgovorov.)

- ☐ V podjetju ne razpolagamo z vsemi zahtevanimi podatki
- ☐ Podatki, s katerimi razpolagamo v podjetju, niso popolnoma skladni z zahtevami v poročilu za Intrastat
- ☐ Sporočanje podatkov o nekaterih trgovinskih poslih je zelo zahtevno
- ☐ Vnos podatkov je dolgotrajen/zamuden
- ☐ Vnos podatkov je zahtevna naloga
- ☐ Vsebinska navodila za izpolnjevanje poročila so pomanjkljiva
- ☐ Tehnični napotki za pripravo poročila so pomanjkljivi
- ☐ Drugi razlogi

C3 Se vam zdi izpolnjevanje polj s spodaj naštetimi podatki v poročilu za Intrastat preprosto ali težko?

	Zelo preprosto	Preprosto	Niti - niti	Težko	Zelo težko
a. 8-mestna šifra Kombinirane nomenklature	☐	☐	☐	☐	☐
b. Država partnerica	☐	☐	☐	☐	☐
c. 2-mestna šifra vrste posla	☐	☐	☐	☐	☐
d. Neto masa v kilogramih	☐	☐	☐	☐	☐
e. Količina v dodatni merski enoti (npr. kos)	☐	☐	☐	☐	☐
f. Fakturna vrednost (znesek na računu)	☐	☐	☐	☐	☐
g. Država porekla*	☐	☐	☐	☐	☐
h. Pogoji dobave (Incoterms) in lega kraja**	☐	☐	☐	☐	☐
i. Vrsta transporta**	☐	☐	☐	☐	☐
j. Statistična vrednost (vrednost blaga na slov. meji)**	☐	☐	☐	☐	☐

* Izpolnite samo, če je vsaj eno izmed podjetij, za katera poročate, zavezano sporočati podatke o prejemih blaga.

** Izpolnite samo, če vsaj eno izmed podjetij, za katera poročate, presega posebni prag.

C4 Ste se pri izpolnjevanju poročila za Intrastat že kdaj obrnili na Carinski urad Nova Gorica?

- ☐ Ne, nikoli (nadaljujte z vprašanjem C5)
- ☐ Da, enkrat ali dvakrat (nadaljujte z vprašanjem C4a)
- ☐ Da, nekajkrat (nadaljujte z vprašanjem C4a)
- ☐ Da, velikokrat (nadaljujte z vprašanjem C4a)

C4a Katere informacije ste skušali pridobiti od Carinskega urada Nova Gorica?

(Možnih je več odgovorov.)

- ☐ Informacije o pravilni uvrstitvi proizvoda v šifro Kombinirane nomenklature
- ☐ Informacije o pravilnem poročanju pri posameznih trgovinskih poslih (npr. posebnih gibanjih blaga)
- ☐ Informacije o tehničnih vidikih poročanja
- ☐ Druge informacije

C4b Kako ste bili zadovoljni s pomočjo, ki vam jo je nudil Carinski urad Nova Gorica?

- ☐ Zelo zadovoljen
- ☐ Večinoma zadovoljen
- ☐ Niti zadovoljen niti nezadovoljen
- ☐ Večinoma nezadovoljen
- ☐ Zelo nezadovoljen

C5 Kaj menite o roku za oddajo poročila za Intrastat?

(Možnih je več odgovorov.)

- ☐ Rok je ustrezen
- ☐ Rok je prekratek, ker imam navadno v tem obdobju druge pomembnejše naloge
- ☐ Rok je prekratek, ker mi podjetja zahtevanih podatkov ne sporočajo pravočasno
- ☐ Rok je prekratek, ker poročam za Intrastat za več podjetij
- ☐ Rok je prekratek, ker mi poročanje za Intrastat vzame veliko časa
- ☐ Rok je prekratek zaradi drugih razlogov
- ☐ Rok za oddajo poročila bi morali prilagoditi tako, da bi bilo mogoče sporočati podatke takoj, ko so ti na voljo (omogočiti bi nam morali, da bi podatke za tekoči mesec lahko oddali že v istem, tj. tekočem mesecu)

C6 Za izpolnjevanje katerega od spodaj naštetih podatkov v poročilu za Intrastat potrebujete največ časa?

- ☐ 8-mestna šifra Kombinirane nomenklature
- ☐ Država partnerica
- ☐ 2-mestna šifra vrste posla
- ☐ Neto masa v kilogramih
- ☐ Količina v dodatni merski enoti (npr. kos)
- ☐ Fakturna vrednost (znesek na računu)
- ☐ Država porekla*
- ☐ Pogoji dobave (Incoterms) in lega kraja**
- ☐ Vrsta transporta**
- ☐ Statistična vrednost (vrednost blaga na slovenski meji)**

* Izpolnite samo, če je vsaj eno izmed podjetij, za katera poročate, zavezano sporočati podatke o prejemih blaga.

** Izpolnite samo, če vsaj eno izmed podjetij, za katera poročate, presega posebni prag.

C7 Ocenite, koliko delovnih ur povprečno na mesec porabite v vašem podjetju za izpolnjevanje poročila za Intrastat za eno podjetje:

(Upoštevajte čas za vpisovanje/izpolnjevanje/vnos podatkov, kontrolo podatkov in oddajo poročila.)

a) pri odpremah blaga

(Izpolnite samo, če je vsaj eno izmed podjetij, za katera poročate, zavezano sporočati podatke o odpremah blaga.)

ur in minut

b) pri prejemih blaga

(Izpolnite samo, če je vsaj eno izmed podjetij, za katera poročate, zavezano sporočati podatke o prejemih blaga.)

ur in minut

D Pridobivanje dokumentacije od podjetij

V tem sklopu nas zanima **dokumentacija, ki jo pridobite od podjetij za potrebe izpolnjevanja poročila za Intrastat, in kako jo pridobite**. Če vi osebno teh nalog ne opravljate, potem, prosimo, pošljite ta del vprašalnika v izpolnitev za to odgovorni osebi.

D1 V kateri obliki vam podjetja, za katera izpolnjujete poročila za Intrastat, pošiljajo potrebno dokumentacijo?

(Možnih je več odgovorov.)

- ☐ Kot dokumente v tiskani obliki (npr. fakture in transportne dokumente na papirju)
- ☐ Kot izpis podatkov iz informacijskega sistema podjetja v tiskani obliki
- ☐ Kot izpis podatkov iz informacijskega sistema podjetja v elektronski obliki
- ☐ Imam neposredni dostop do informacijskega sistema podjetja
- ☐ Na drug način

D2 Ali od podjetij običajno prejmete vso potrebno dokumentacijo, da lahko v poročilu za Intrastat pravilno izpolnite polja s spodaj naštetimi podatki?

- a. 8-mestna šifra Kombinirane nomenklature
- b. Država partnerica
- c. 2-mestna šifra vrste posla
- d. Neto masa v kilogramih
- e. Količina v dodatni merski enoti (npr. kos)
- f. Fakturna vrednost (znesek na računu)
- g. Država porekla*
- h. Pogoji dobave (Incoterms) in lega kraja**
- i. Vrsta transporta**

Nikoli	Redko	Včasih	Pogosto	Vedno
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☐

E Način in stroški elektronskega poročanja za Intrastat

V tem sklopu nas zanimajo **način in stroški elektronskega poročanja** za Intrastat. Če vi osebno s temi informacijami ne razpolagate, potem, prosimo, pošljite ta del vprašalnika v izpolnitev za to odgovorni osebi.

E1 Po katerem od spodaj naštetih načinov elektronskega poročanja vaše podjetje pretežno sporoča podatke za Intrastat?

(Možen je le en odgovor.)

Prek sistema za elektronsko izmenjavo podatkov:

- ☐ s posredovanjem podatkov prek posrednikov - ponudnikov storitev in rešitev elektronskega poslovanja
- ☐ s posredovanjem podatkov prek sporočilnih vrst (MQ) sistema slovenske javne uprave (brez posrednikov)

Prek spletnega obrazca (spletne rešitve Intrastat):

- ☐ z uvozom podatkov iz datotek v spletni obrazec
- ☐ z ročnim vnosom podatkov v spletni obrazec

E2 Ocenite povprečni letni strošek (v EUR) elektronskega poročanja za Intrastat za eno poročevalsko enoto:
(Upoštevajte stroške vzdrževanja programskih rešitev za poročanje za Intrastat in stroške izmenjave elektronskih sporočil, če jih podjetje ima.)

EUR

F Vaši komentarji in opombe

Hvala za vaše sodelovanje!

Vir: SURS (glej Prilogo 26).

Priloga 3: Reprezentativnost populacije podjetij, ki so izpolnila vprašalnik o trenutnih bremenih poročanja v Intrastatu

Tabela 4: Primerjava strukture podjetij po njihovih izbranih značilnostih glede na (ne)izpolnjevanje vprašalnika o trenutnih bremenih poročanja v Intrastatu, 2013

Tip podjetja/ razred/skupina	Podjetja, ki niso izpolnila vprašalnika	Deleži podjetij (v %) Podjetja, ki so izpolnila vprašalnik	Vsa podjetja
PE, KI SAMOSTOJNO POROČAJO			
Tip PE glede na zavezanost poročanja za tok blaga			
SAMO PREJEMI	61,6	56,7	58,7
SAMO ODPREME	12,5	9,4	10,7
OBA TOKA BLAGA	25,9	33,9	30,6
Tip PE glede na zavezanost poročanja za statistični prag			
POD POSEBNIM PRAGOM	91,7	86,1	88,4
NAD POSEBNIM PRAGOM	8,3	13,9	11,6
Tip PE glede na velikostni razred podjetja (po številu zaposlenih)			
0–9	59,3	48,3	52,9
10–49	27,5	31,0	29,6
50–249	10,2	15,7	13,4
250+	2,9	5,0	4,1
Tip PE glede na skupino dejavnosti podjetja			
PREDELOVALNA DEJAVNOST	29,0	33,7	31,8
TRGOVINA	53,1	48,2	50,3
DRUGA DEJAVNOST	17,8	18,1	18,0
PE, KI POROČAJO PREK POOBLAŠČENEGA DEKLARANTA			
Tip PE glede na zavezanost poročanja za tok blaga			
SAMO PREJEMI	62,4	61,5	62,1
SAMO ODPREME	12,3	9,7	11,4
OBA TOKA BLAGA	25,3	28,8	26,5
Tip PE glede na zavezanost poročanja za statistični prag			
POD POSEBNIM PRAGOM	93,8	90,0	92,5
NAD POSEBNIM PRAGOM	6,2	10,0	7,5
Tip PE glede na velikostni razred podjetja (po številu zaposlenih)			
0–9	63,1	57,4	61,2
10–49	28,3	29,0	28,6
50–249	7,1	10,9	8,4
250+	1,5	2,7	1,9
Tip PE glede na skupino dejavnosti podjetja			
PREDELOVALNA DEJAVNOST	27,3	25,4	26,7
TRGOVINA	54,9	54,5	54,8
DRUGA DEJAVNOST	17,7	20,1	18,5
POOBLAŠČENI DEKLARANTI			
Tip pooblaščenega deklaranta glede na velikostni razred podjetja (po številu zaposlenih)			
0–9	78,1	75,6	77,1
10–49	10,5	13,6	11,7
50–249	7,8	7,1	7,5
250+	3,6	3,7	3,6
Tip pooblaščenega deklaranta glede na skupino dejavnosti podjetja			
RAČUNOVODSKA DEJAVNOST	50,2	53,3	51,4
ŠPEDITERSKA DEJAVNOST	9,9	13,5	11,3
DRUGA DEJAVNOST	39,9	33,2	37,3

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Tabela 5: Izbrani kazalniki trgovanja PE z EU in poročanja PE v Intrastatu po načinu poročanja PE glede na (ne)izpolnjevanje vprašalnika o trenutnih bremenih poročanja v Intrastatu, 2013

Tip PE	Stat. indikator.	Vrednost trgovanja (v mio EUR)	Izbrani kazalniki trgovanja PE z EU in poročanja PE v Intrastatu						
			Število poroč. zapisov	Število trgovin. partneric	Število 8-mestnih šifer KN	Število partner. podjetij	Delež sprem. zapisov (v %)	Delež sprem. vrednosti (v %)	Delež sprem. 8-mest. šif. KN (v %)
PE, ki samostojno poročajo									
PE, KI NISO	povprečje	4,3	642	5,6	44	40	4,0	4,0	13,8
IZPOLNILE	mediana	0,5	100	4,0	17	18	1,3	0,3	7,1
VPRAŠALNIKA	st. odklon	25,1	2.544	4,8	85	78	8,4	11,4	19,7
PE, KI SO	povprečje	7,2	682	6,7	54	51	3,6	3,2	12,8
IZPOLNILE	mediana	0,6	152	5,0	25	24	1,4	0,3	7,4
VPRAŠALNIK	st. odklon	44,0	2.638	5,4	93	100	7,4	9,7	16,9
PE, ki poročajo prek pooblaščenega deklaranta									
PE, KI NISO	povprečje	2,6	487	5,0	45	33	3,5	3,0	12,4
IZPOLNILE	mediana	0,5	97	4,0	19	17	1,2	0,2	6,3
VPRAŠALNIKA	st. odklon	14,8	2.120	4,2	83	66	7,3	9,0	18,6
PE, KI SO	povprečje	4,5	670	5,8	52	40	3,9	3,5	12,3
IZPOLNILE	mediana	0,5	126	5,0	26	19	1,6	0,3	6,9
VPRAŠALNIK	st. odklon	21,7	3.446	4,7	78	77	7,5	10,2	17,3

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Tabela 6: Izbrani kazalniki poročanja pooblaščenih deklarantov v Intrastatu glede na (ne)izpolnjevanje vprašalnika o trenutnih bremenih poročanja v Intrastatu, 2013

Izbrani kazalniki poročanja pooblaščenih deklarantov v Intrastatu					
Tip pooblaščenega deklaranta	Statistični indikator	Povprečno št. PE, za katere poroča pooblaščen deklarant	Povprečno število poročenih zapisov na PE	Povprečna vrednost trgovanja na PE (v mio EUR)	Povprečno število 8-mestnih šifer KN na PE
PODJETJA, KI NISO IZPOLNILA VPRAŠALNIKA	povprečje	3,3	597	3,8	35
	mediana	1,0	76	0,5	13
	st. odklon	8,2	4.117	18,5	74
PODJETJA, KI SO IZPOLNILA VPRAŠALNIK	povprečje	4,4	463	4,5	35
	mediana	2,0	87	0,5	17
	st. odklon	13,7	1.515	16,5	50

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Priloga 4: Izbrani kazalniki merjenja trenutnih bremen poročanja v Intrastatu po tipu zavezanosti PE

Tabela 7: Izbrani kazalniki zaznanih bremen poročanja respondentov v Intrastatu v PE, ki samostojno poročajo, 2013

Kazalnik/ statistični indikator	Izbrani kazalniki zaznanih bremen poročanja respondentov v Intrastatu (PE, ki samostojno poročajo)								
	Tip zavezanosti PE								
	Vse PE	Le odpreme – skupaj	Le odpreme – pod PP	Le prejemi – skupaj	Le prejemi – pod PP	Le prejemi – nad PP	Oba toka blaga – skupaj	Oba toka blaga – pod PP	Oba toka blaga – nad PP
Zaznana zamudnost zbiranja in priprave podatkov (5-stopenjska lestvica; 1 – zelo hitro, 5 – zelo zamudno)									
Povprečje	3,1	2,8	2,8	3,1	3,1	3,3	3,3	3,3	3,3
Mediana	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	4,0
St. odklon	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,9	0,9	0,9
Zaznana zamudnost izpolnjevanja obrazca (5-stopenjska lestvica; 1 – zelo hitro, 5 – zelo zamudno)									
Povprečje	2,8	2,4	2,4	2,7	2,7	2,9	2,9	2,9	3,0
Mediana	3,0	2,0	2,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0
St. odklon	1,0	0,9	0,9	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Zaznana težavnost izpolnjevanja obrazca (5-stopenjska lestvica; 1 – zelo preprosto, 5 – zelo težavno)									
Povprečje	2,5	2,3	2,3	2,4	2,4	2,6	2,5	2,5	2,6
Mediana	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	3,0
St. odklon	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,8	0,9	0,8	0,9

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Tabela 8: Izbrani kazalniki dejanskih bremen poročanja podjetij v Intrastatu za PE, ki samostojno poročajo, 2013

Tok blaga/ kazalnik/ statistični indikator	Izbrani kazalniki dejanskih bremen poročanja podjetij v Intrastatu (PE, ki samostojno poročajo)								
	Tip zavezanosti PE								
	Vse PE	Le odpreme – skupaj	Le odpreme – pod PP	Le prejemi – skupaj	Le prejemi – pod PP	Le prejemi – nad PP	Oba toka blaga – skupaj	Oba toka blaga – pod PP	Oba toka blaga – nad PP
Odpreme									
Skupna mesečna poraba časa (v urah)									
Povprečje	6,6	3,2	3,2				7,6	5,4	12,6
Mediana	3,0	2,0	2,0				4,0	3,0	7,5
St. odklon	10,6	4,1	4,1				11,7	8,3	16,1
Mesečna poraba časa za zbiranje in pripravo podatkov (v urah)									
Povprečje	4,2	1,9	1,9				4,9	3,3	8,3
Mediana	2,0	1,0	1,0				2,0	2,0	4,0
St. odklon	7,1	2,7	2,7				7,8	5,2	11,1
Mesečna poraba časa za izpolnjevanje obrazca (v urah)									
Povprečje	2,5	1,2	1,2				2,8	2,1	4,6
Mediana	1,0	1,0	1,0				1,0	1,0	2,0
St. odklon	4,5	1,7	1,7				5,0	3,8	6,6
Prejemi									
Skupna mesečna poraba časa (v urah)									
Povprečje	9,3			8,0	7,1	22,6	11,4	7,5	20,4
Mediana	4,0			4,0	4,0	12,0	5,0	4,0	12,0
St. odklon	15,0			13,3	11,2	28,7	17,1	11,2	23,8
Mesečna poraba časa za zbiranje in pripravo podatkov (v urah)									
Povprečje	6,1			5,2	4,6	15,2	7,6	4,8	13,9
Mediana	2,2			2,0	2,0	6,0	3,0	2,0	8,0
St. odklon	10,8			9,4	8,0	19,4	12,6	7,9	17,9
Mesečna poraba časa za izpolnjevanje obrazca (v urah)									
Povprečje	3,3			2,9	2,7	7,1	4,0	2,7	7,0
Mediana	1,2			1,0	1,0	3,0	2,0	1,0	3,0
St. odklon	6,0			5,3	4,6	11,2	6,9	4,7	9,5

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Tabela 9: Ostali izbrani kazalniki merjenja trenutnih bremen poročanja v Intrastatu za PE, ki samostojno poročajo, 2013

Kazalnik/ statistični indikator	Izbrani kazalniki merjenja trenutnih bremen poročanja v Intrastatu (PE, ki samostojno poročajo)								
	Tip zavezanosti PE						Oba toka blaga – skupaj	Oba toka blaga – pod PP	Oba toka blaga – nad PP
Vse PE	Le odpreme – skupaj	Le odpreme – pod PP	Le prejemi – skupaj	Le prejemi – pod PP	Le prejemi – nad PP				
Število oseb, ki sodelujejo pri poročanju									
Povprečje	1,6	1,3	1,3	1,5	1,4	2,1	1,9	1,7	2,5
Mediana	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	2,0	2,0	1,0	2,0
St. odklon	1,3	0,5	0,5	1,2	1,1	1,5	1,5	1,1	2,0
Izpolnjevanje drugih vprašalnikov SURS (1 – izpolnjuje, 0 – ne izpolnjuje)									
Povprečje	0,5	0,6	0,6	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,4
Mediana	0,0	1,0	1,0	0,0	0,0	1,0	1,0	1,0	0,0
St. odklon	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
Uporabna vrednost podatkov za podjetje (5-stopenjska lestvica; 1 – zelo so uporabni, 5 – niso uporabni)									
Povprečje	3,5	3,6	3,6	3,5	3,6	3,3	3,3	3,4	3,2
Mediana	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0
St. odklon	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,9	1,0	0,9	1,0
Uporabna vrednost podatkov za družbo kot celoto (5-stopenjska lestvica; 1 – zelo so uporabni, 5 – niso uporabni)									
Povprečje	3,0	3,2	3,2	3,1	3,1	2,9	2,9	3,0	2,8
Mediana	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0
St. odklon	1,0	1,1	1,1	1,0	1,0	1,0	1,0	1,1	1,0
Pogostost iskanja pomoči pri carinski administraciji (4-stopenjska lestvica; 1 – nikoli, 4 – velikokrat)									
Povprečje	2,5	2,3	2,3	2,5	2,5	2,7	2,6	2,6	2,7
Mediana	3,0	2,0	2,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0
St. odklon	0,8	0,7	0,7	0,8	0,8	0,9	0,7	0,7	0,7
Zadovoljstvo s pomočjo carinske administracije (5-stopenjska lestvica; 1 – zelo zadovoljen, 5 – zelo nezadovoljen)									
Povprečje	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	1,2
Mediana	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
St. odklon	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,6	0,5	0,6	0,5
Ustreznost roka za oddajo obrazca (1 – rok je ustrezen, 0 – rok ni ustrezen)									
Povprečje	0,6	0,7	0,7	0,6	0,6	0,7	0,6	0,6	0,6
Mediana	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
St. odklon	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
Možnost popolne avtomatizacije priprave podatkov (3-stopenjska lestvica; 1 – da, brez večjega finančnega vložka, 3 – ne)									
Povprečje	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3	2,5	2,2	2,3	2,1
Mediana	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	2,0	2,0	2,0
St. odklon	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,7	0,8	0,8	0,8

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

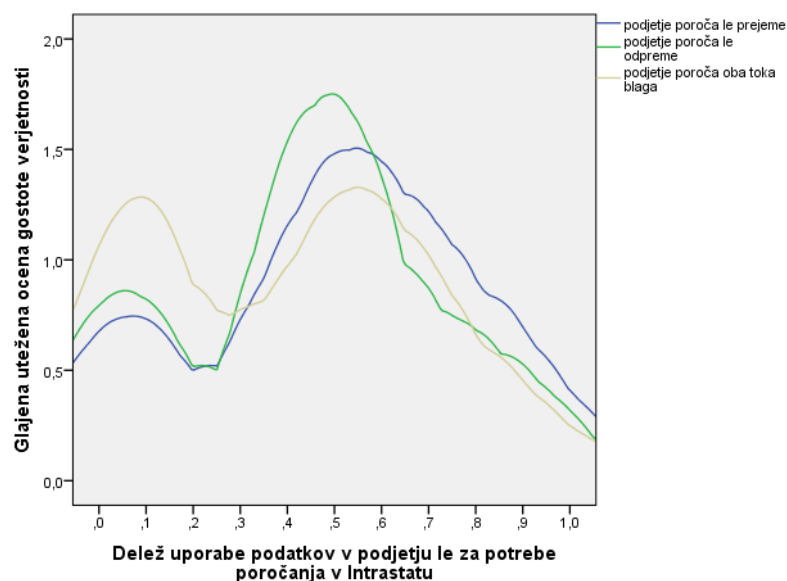
Tabela 10: Izbrani kazalniki trenutnih stroškov poročanja PE v Intrastatu, 2013

Kazalnik/ statistični indikator	Izbrani kazalniki trenutnih stroškov poročanja PE v Intrastatu								
	Tip zavezanosti PE						Oba toka blaga – skupaj	Oba toka blaga – pod PP	Oba toka blaga – nad PP
	Vse PE	Le odpreme – skupaj	Le odpreme – pod PP	Le prejemi – skupaj	Le prejemi – pod PP	Le prejemi – nad PP			
Povprečni mesečni stroški za plačilo pooblaščenemu deklarantu za PE, ki poročajo prek pooblaščenega deklaranta (v EUR)									
Povprečje	119,7	53,4	52,7	109,3	102,9	314,9	162,9	151,3	197,3
Mediana	80,0	50,0	50,0	70,0	70,0	250,0	130,0	120,0	150,0
St. odklon	129,0	32,0	31,8	122,7	109,7	272,7	146,8	139,0	164,3
Povprečni mesečni stroški elektronskega poročanja za PE, ki samostojno poročajo (v EUR)									
Povprečje	13,6	3,2	3,2	10,0	8,7	29,7	22,4	13,9	41,3
Mediana	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
St. odklon	45,2	13,8	13,8	38,6	36,3	62,9	57,8	43,1	78,3
Povprečni mesečni stroški elektronskega poročanja za eno PE za pooblaščenega deklaranta (v EUR)									
Povprečje	22,5								
Mediana	16,7								
St. odklon	18,3								

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Priloga 5: Porazdelitve ocenjenih uteženih povprečnih deležev uporabe podatkov v podjetju le za potrebe poročanja v Intrastatu

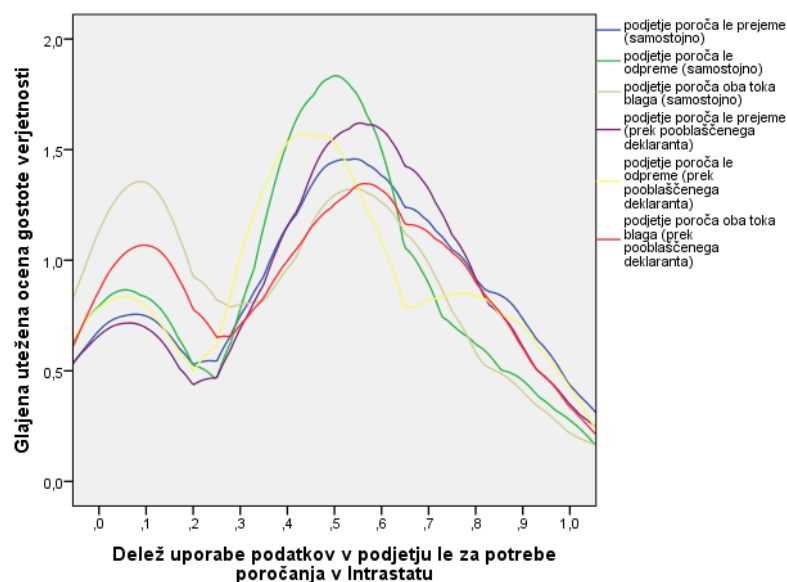
Slika 4: Porazdelitve ocenjenih uteženih povprečnih deležev uporabe podatkov v podjetju le za potrebe poročanja v Intrastatu glede na zavezanost poročanja PE za tok blaga



Gostota je ocenjena inverzno glede na delež pojavov v posamezni skupini. Glajenje je narejeno z neparametrično metodo stohastičnih jeder (angl. Kernel Density Estimation).

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

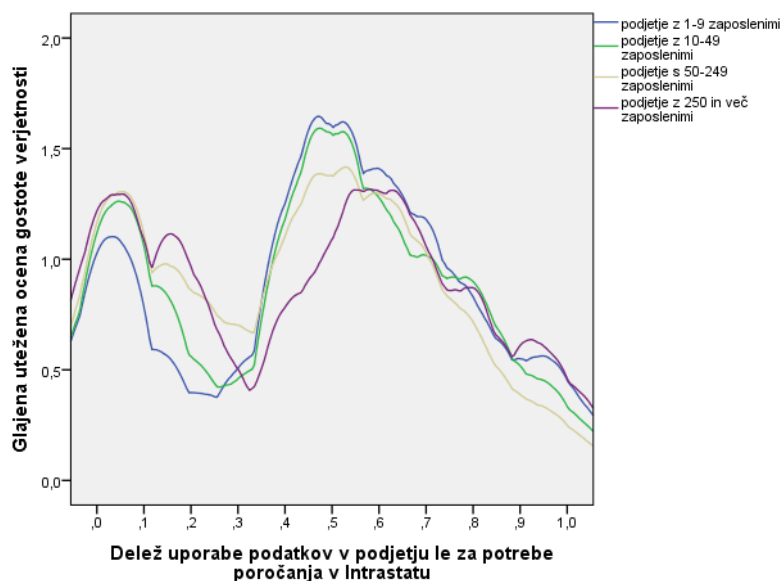
Slika 5: Porazdelitve ocenjenih uteženih povprečnih deležev uporabe podatkov v podjetju le za potrebe poročanja v Intrastatu glede na način poročanja in zavezanost poročanja PE za tok blaga



Gostota je ocenjena inverzno glede na delež pojavov v posamezni skupini. Glajenje je narejeno z neparametrično metodo stohastičnih jeder (angl. Kernel Density Estimation).

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

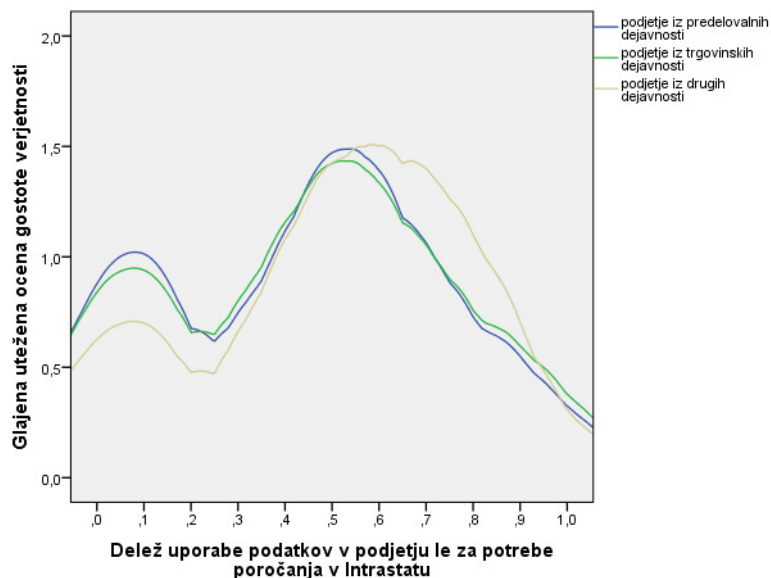
Slika 6: Porazdelitve ocenjenih uteženih povprečnih deležev uporabe podatkov v podjetju le za potrebe poročanja v Intrastatu glede na velikostni razred PE



Gostota je ocenjena inverzno glede na delež pojavov v posamezni skupini. Glajenje je narejeno z neparametrično metodo stohastičnih jeder (angl. Kernel Density Estimation).

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Slika 7: Porazdelitve ocenjenih uteženih povprečnih deležev uporabe podatkov v podjetju le za potrebe poročanja v Intrastatu glede na skupino dejavnosti PE



Gostota je ocenjena inverzno glede na delež pojavov v posamezni skupini. Glajenje je narejeno z neparametrično metodo stohastičnih jeder (angl. Kernel Density Estimation).

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Priloga 6: Ocenjeni deleži porabljenih ur za poročanje v Intrastatu v razpoložljivih dejansko opravljenih urah podjetja za PE, ki samostojno poročajo

Tabela 11: Ocenjeni deleži porabljenih ur za poročanje v Intrastatu v razpoložljivih dejansko opravljenih urah podjetja po izbranih značilnostih PE, ki samostojno poročajo, 2013

Tip PE/ razred/skupina	Deleži porabljenih ur za poročanje v Intrastatu v razpoložlj. dejansko opravljenih urah podj.		
	Povprečje	Mediana	St. odklon
Tip PE glede na velikostni razred podjetja (po številu zaposlenih)			
0–9	0,0068	0,0048	0,0063
10–49	0,0032	0,0016	0,0043
50–249	0,0013	0,0007	0,0016
250+	0,0005	0,0002	0,0006
Tip PE glede na skupino dejavnosti podjetja			
Predelovalne dejavnosti	0,0026	0,0012	0,0036
Trgovina	0,0064	0,0043	0,0063
Ostale dejavnosti	0,0027	0,0007	0,0047

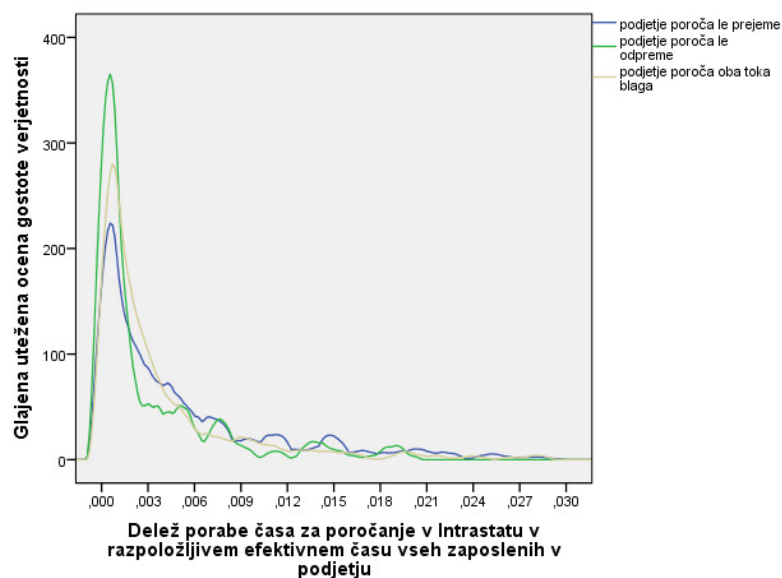
Vir: SURS (glej Prilogi 26 in 27); lastni izračuni.

Tabela 12: Ocenjeni deleži porabljenih ur za poročanje v Intrastatu v razpoložljivih dejansko opravljenih urah podjetja glede na tok blaga in decilne razrede za PE, ki samostojno poročajo, 2013

Decilni razred PE	Deleži porabljenih ur za poročanje v Intrastatu v razpoložljivih dejansko opravljenih urah podjetja											
	Odpreme						Prejemi					
	Skupaj			Od tega: zbiranje in priprava podatkov			Skupaj			Od tega: zbiranje in priprava podatkov		
	Povp- rečje	Medi- ana	St. odklon	Povp- rečje	Medi- ana	St. odklon	Povp- rečje	Medi- ana	St. odklon	Povp- rečje	Medi- ana	St. odklon
1.	0,0009	0,0004	0,0017	0,0006	0,0002	0,0013	0,0025	0,0009	0,0046	0,0016	0,0005	0,0032
2.	0,0014	0,0004	0,0027	0,0009	0,0002	0,0017	0,0041	0,0018	0,0055	0,0026	0,0009	0,0040
3.	0,0018	0,0006	0,0029	0,0011	0,0003	0,0020	0,0041	0,0019	0,0057	0,0026	0,0011	0,0041
4.	0,0016	0,0008	0,0027	0,0010	0,0004	0,0016	0,0042	0,0019	0,0056	0,0026	0,0011	0,0040
5.	0,0027	0,0015	0,0034	0,0017	0,0007	0,0023	0,0053	0,0027	0,0061	0,0033	0,0017	0,0044
6.	0,0015	0,0008	0,0024	0,0010	0,0004	0,0022	0,0052	0,0030	0,0060	0,0033	0,0015	0,0043
7.	0,0021	0,0010	0,0032	0,0013	0,0005	0,0023	0,0051	0,0027	0,0059	0,0029	0,0015	0,0035
8.	0,0028	0,0009	0,0041	0,0017	0,0005	0,0028	0,0042	0,0022	0,0053	0,0026	0,0012	0,0036
9.	0,0030	0,0015	0,0040	0,0018	0,0009	0,0028	0,0053	0,0030	0,0059	0,0031	0,0017	0,0037
10.	0,0023	0,0011	0,0032	0,0014	0,0006	0,0019	0,0038	0,0021	0,0047	0,0023	0,0012	0,0034

Vir: SURS (glej Prilogi 26 in 27); lastni izračuni.

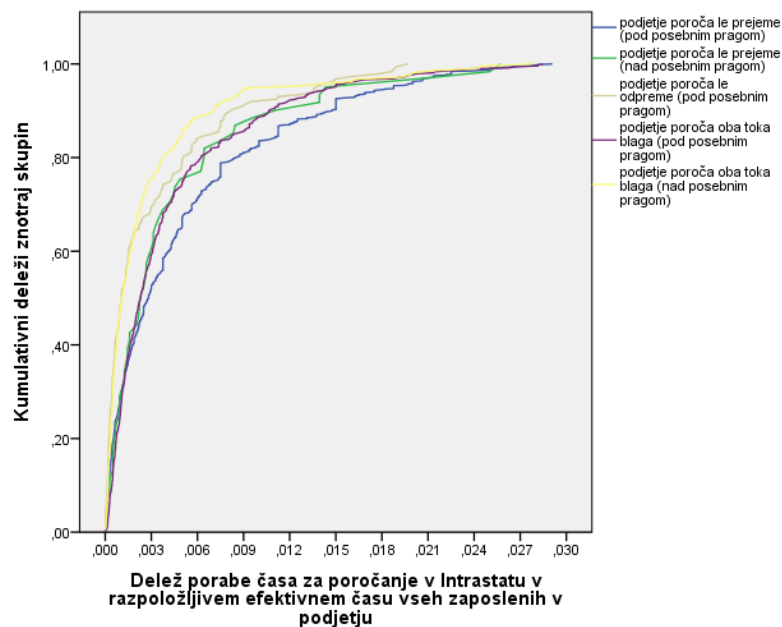
Slika 8: Porazdelitve ocenjenih deležev porabe časa za poročanje v Intrastatu v dejansko razpoložljivem (efektivnem) času vseh zaposlenih v podjetju glede na zavezanost poročanja PE za tok blaga



Gostota je ocenjena inverzno glede na delež pojavov v posamezni skupini. Glajenje je narejeno z neparametrično metodo stohastičnih jeder (angl. Kernel Density Estimation).

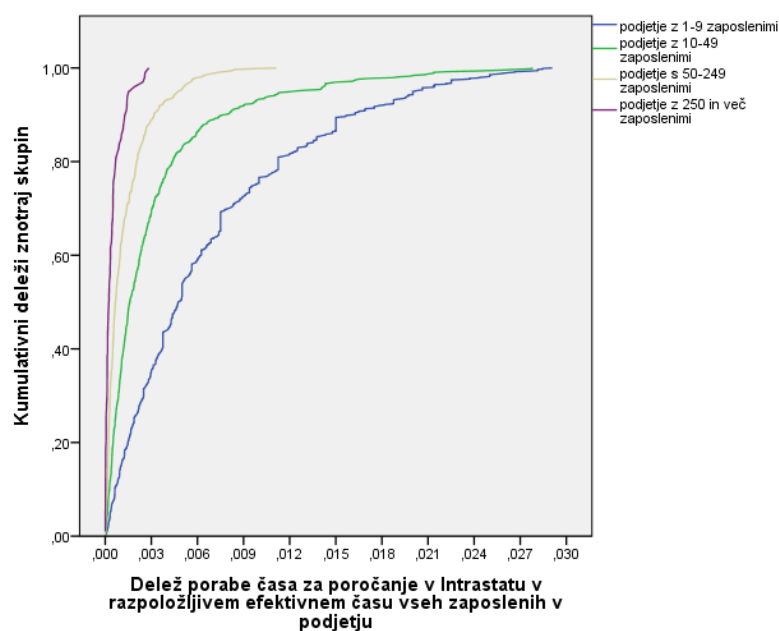
Vir: SURS (glej Prilogi 26 in 27); lastni izračuni.

Slika 9: Porazdelitve ocenjenih deležev porabe časa za poročanje v Intrastatu v dejansko razpoložljivem (efektivnem) času vseh zaposlenih v podjetju glede na zavezanost poročanja PE za tok blaga in statistični prag



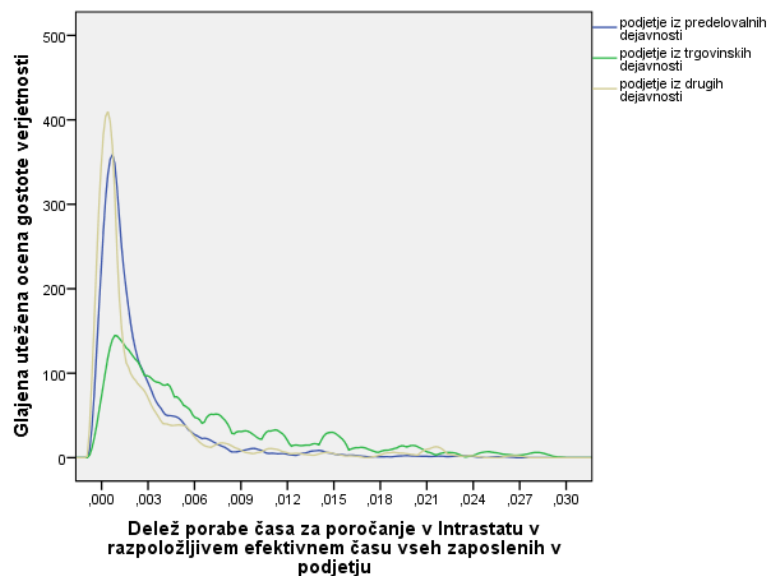
Vir: SURS (glej Prilogi 26 in 27); lastni izračuni.

Slika 10: Porazdelitve ocenjenih deležev porabe časa za poročanje v Intrastatu v dejansko razpoložljivem (efektivnem) času vseh zaposlenih v podjetju glede na velikostni razred PE



Vir: SURS (glej Prilogi 26 in 27); lastni izračuni.

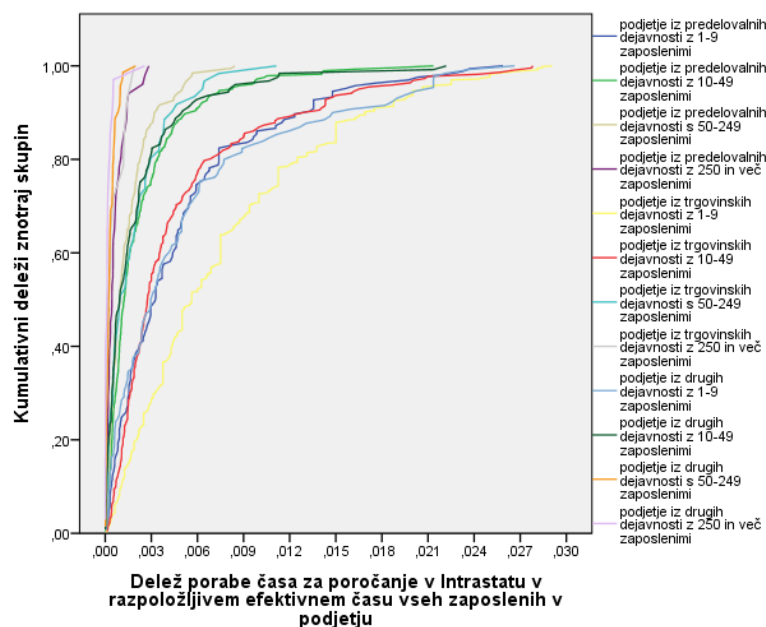
Slika 11: Porazdelitve ocenjenih deležev porabe časa za poročanje v Intrastatu v dejansko razpoložljivem (efektivnem) času vseh zaposlenih v podjetju glede na skupino dejavnosti PE



Gostota je ocenjena inverzno glede na delež pojavov v posamezni skupini. Glajenje je narejeno z neparametrično metodo stohastičnih jeder (angl. Kernel Density Estimation).

Vir: SURS (glej Prilogi 26 in 27); lastni izračuni.

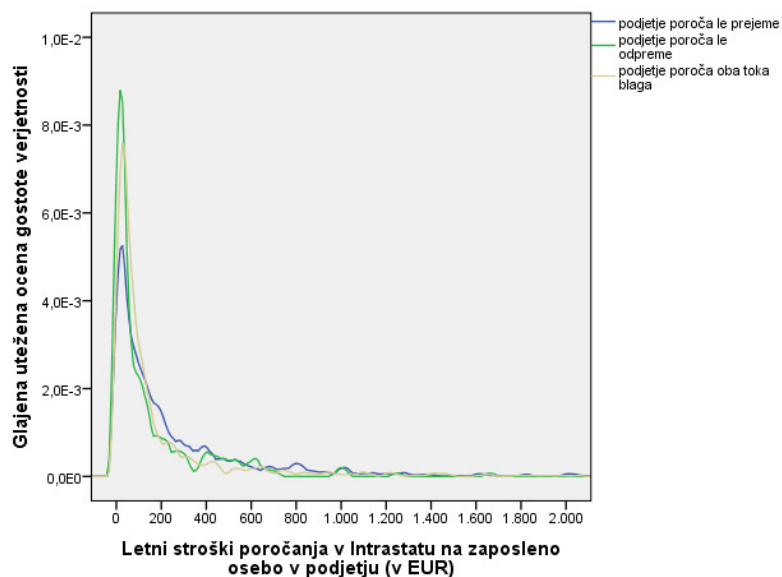
Slika 12: Porazdelitve ocenjenih deležev porabe časa za poročanje v Intrastatu v dejansko razpoložljivem (efektivnem) času vseh zaposlenih v podjetju glede na velikostni razred in skupino dejavnosti PE



Vir: SURS (glej Prilogi 26 in 27); lastni izračuni.

Priloga 7: Porazdelitve kazalnikov ocenjenih relativnih bremen (stroškov) poročanja PE v Intrastatu glede na izbrane kriterije

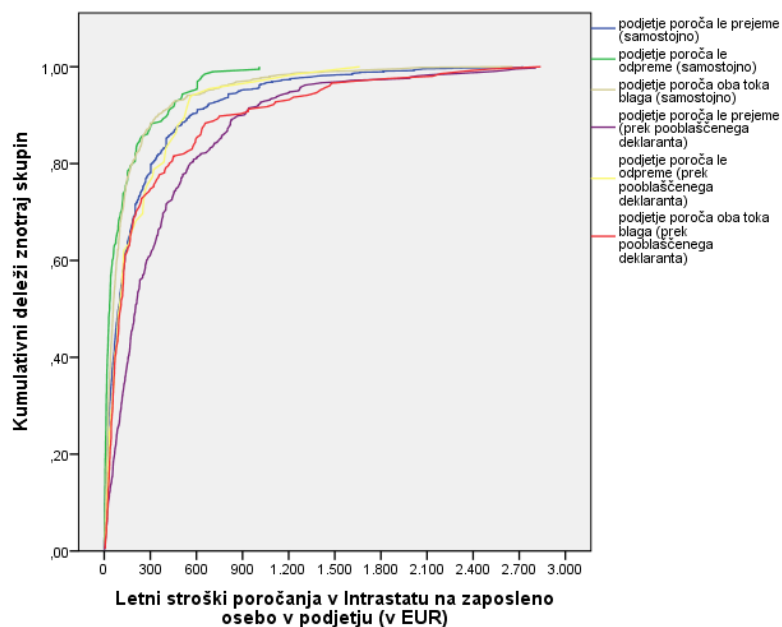
Slika 13: Porazdelitve ocenjenih letnih stroškov poročanja v Intrastatu na zaposleno osebo v podjetju glede na zavezanost poročanja PE za tok blaga



Gostota je ocenjena inverzno glede na delež pojavov v posamezni skupini. Glajenje je narejeno z neparametrično metodo stohastičnih jeder (angl. Kernel Density Estimation).

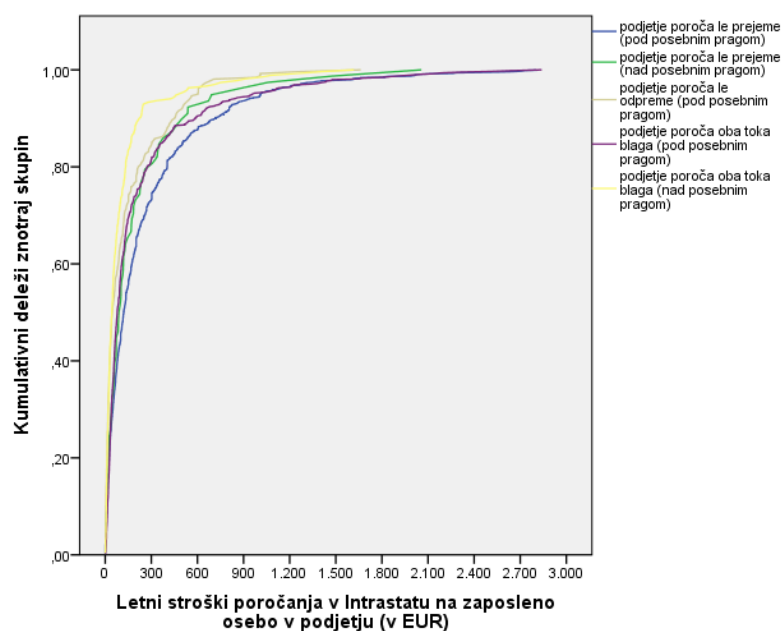
Vir: SURS (glej Prilogi 26 in 27); lastni izračuni.

Slika 14: Porazdelitve ocenjenih letnih stroškov poročanja v Intrastatu na zaposleno osebo v podjetju glede na način poročanja in zavezanost poročanja PE za tok blaga



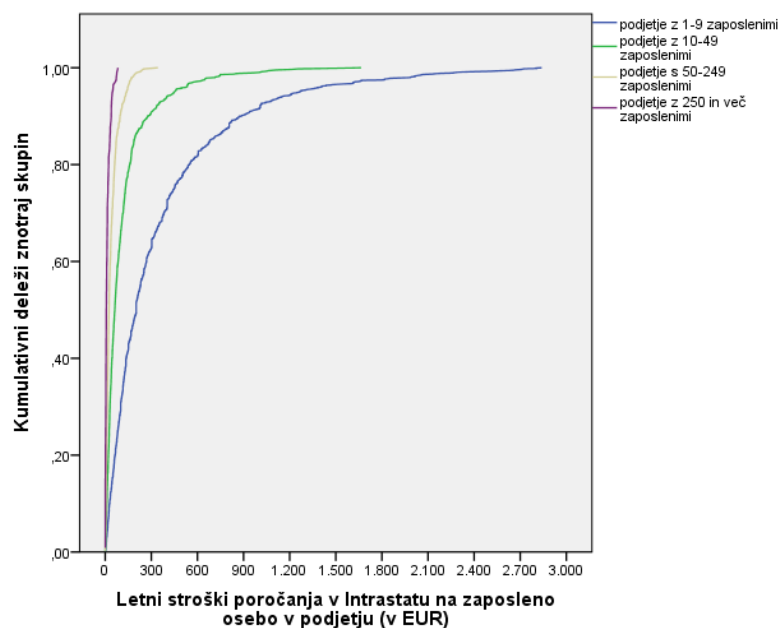
Vir: SURS (glej Prilogi 26 in 27); lastni izračuni.

Slika 15: Porazdelitve ocenjenih letnih stroškov poročanja v Intrastatu na zaposleno osebo v podjetju glede na zavezanost poročanja PE za tok blaga in statistični prag



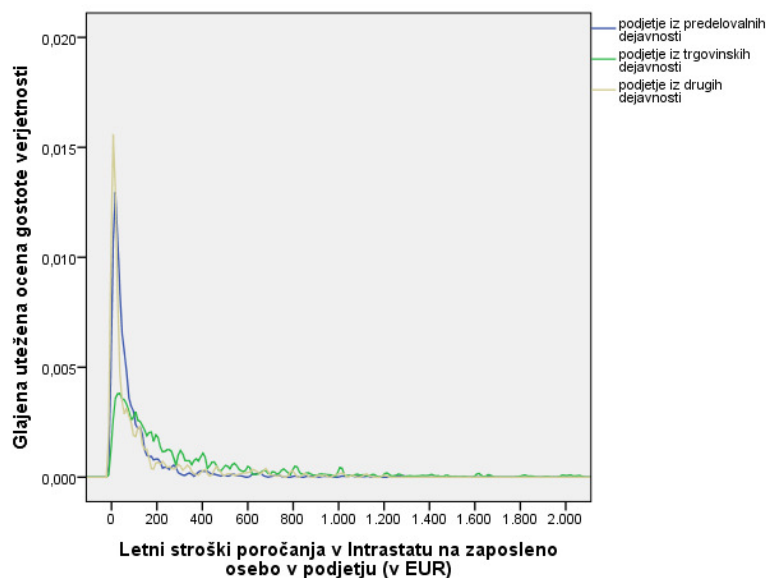
Vir: SURS (glej Prilogi 26 in 27); lastni izračuni.

Slika 16: Porazdelitve ocenjenih letnih stroškov poročanja v Intrastatu na zaposleno osebo v podjetju glede na velikostni razred PE



Vir: SURS (glej Prilogi 26 in 27); lastni izračuni.

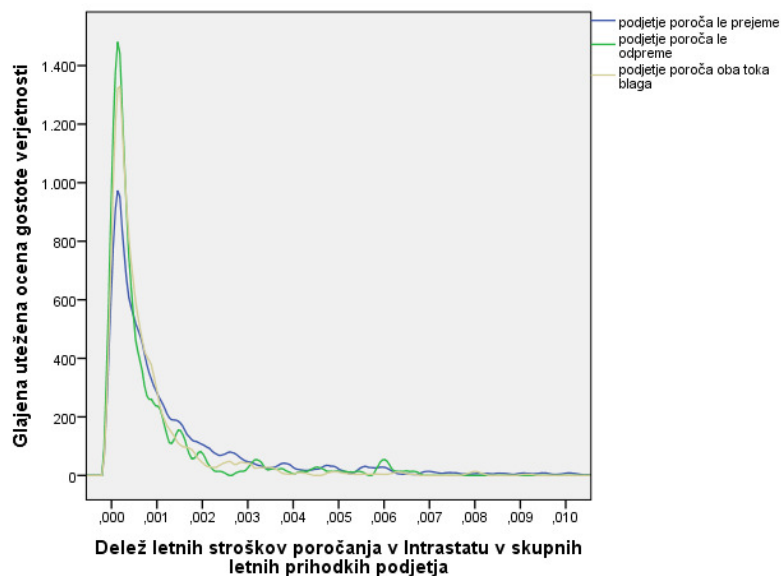
Slika 17: Porazdelitve ocenjenih letnih stroškov poročanja v Intrastatu na zaposleno osebo v podjetju glede na skupino dejavnosti PE



Gostota je ocenjena inverzno glede na delež pojavov v posamezni skupini. Glajenje je narejeno z neparametrično metodo stohastičnih jeder (angl. Kernel Density Estimation).

Vir: SURS (glej Prilogi 26 in 27); lastni izračuni.

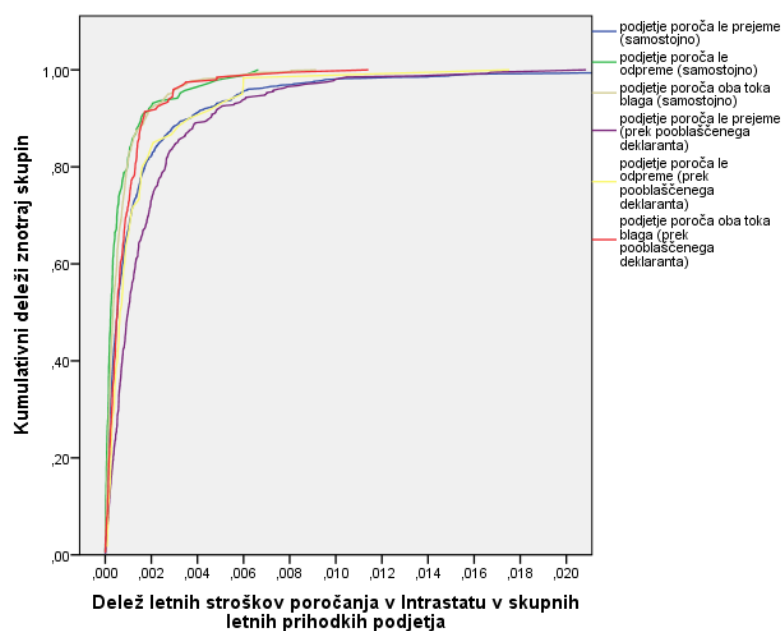
Slika 18: Porazdelitve ocenjenih deležev letnih stroškov poročanja v Intrastatu v letnih prihodkih podjetja glede na zavezanost poročanja PE za tok blaga



Gostota je ocenjena inverzno glede na delež pojavov v posamezni skupini. Glajenje je narejeno z neparametrično metodo stohastičnih jeder (angl. Kernel Density Estimation).

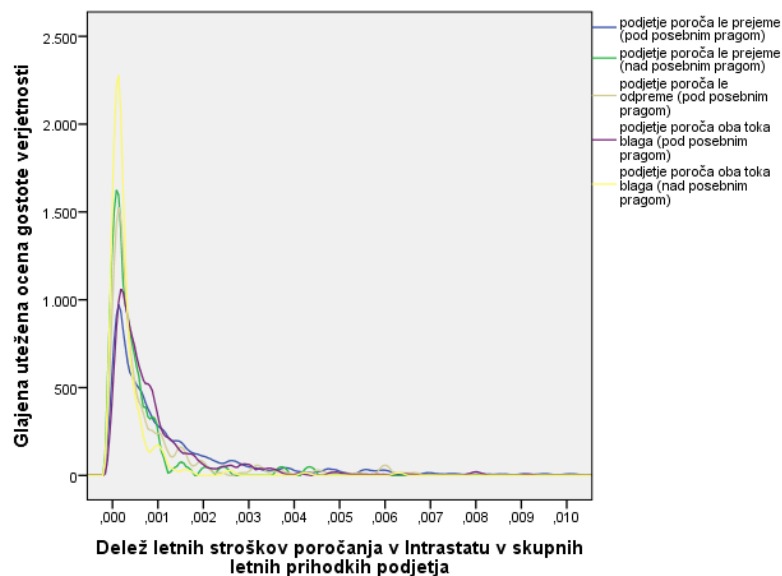
Vir: SURS (glej Prilogi 26 in 27); lastni izračuni.

Slika 19: Porazdelitve ocenjenih deležev letnih stroškov poročanja v Intrastatu v letnih prihodkih podjetja glede na način poročanja in zavezanost poročanja PE za tok blaga



Vir: SURS (glej Prilogi 26 in 27); lastni izračuni.

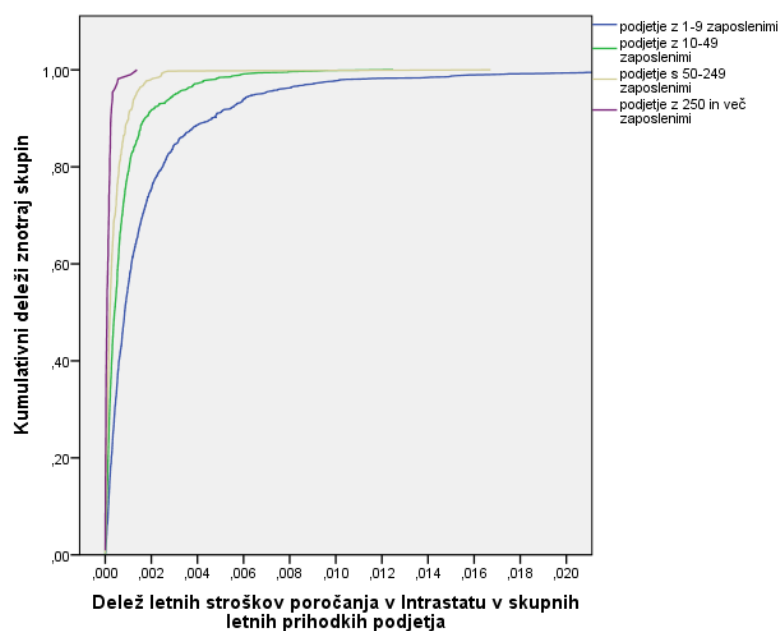
Slika 20: Porazdelitve ocenjenih deležev letnih stroškov poročanja v Intrastatu v letnih prihodkih podjetja glede na zavezanost poročanja PE za tok blaga in statistični prag



Gostota je ocenjena inverzno glede na delež pojavov v posamezni skupini. Glajenje je narejeno z neparametrično metodo stohastičnih jeder (angl. Kernel Density Estimation).

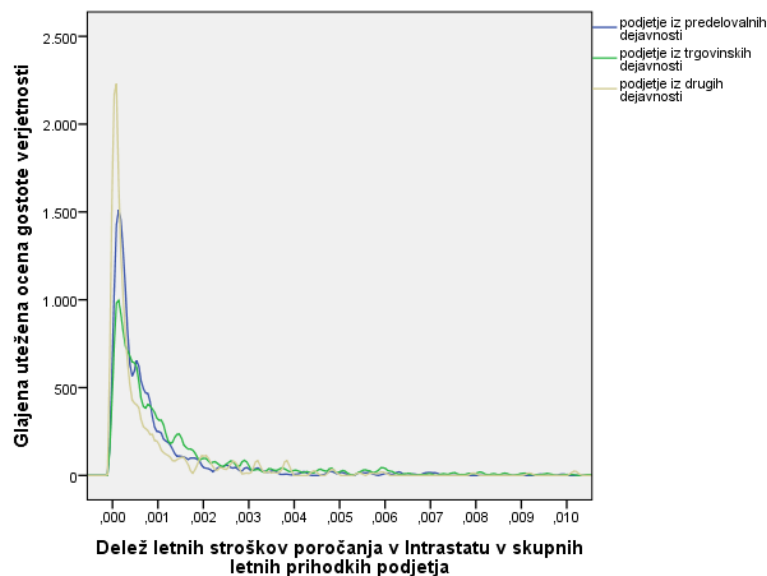
Vir: SURS (glej Prilogi 26 in 27); lastni izračuni.

Slika 21: Porazdelitve ocenjenih deležev letnih stroškov poročanja v Intrastatu v letnih prihodkih podjetja glede na velikostni razred PE



Vir: SURS (glej Prilogi 26 in 27); lastni izračuni.

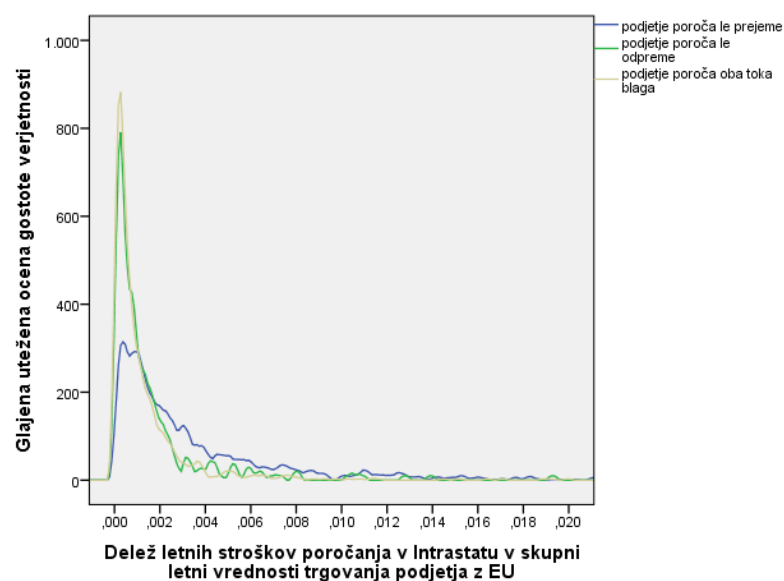
Slika 22: Porazdelitve ocenjenih deležev letnih stroškov poročanja v Intrastatu v letnih prihodkih podjetja glede na skupino dejavnosti PE



Gostota je ocenjena inverzno glede na delež pojavov v posamezni skupini. Glajenje je narejeno z neparametrično metodo stohastičnih jeder (angl. Kernel Density Estimation).

Vir: SURS (glej Prilogi 26 in 27); lastni izračuni.

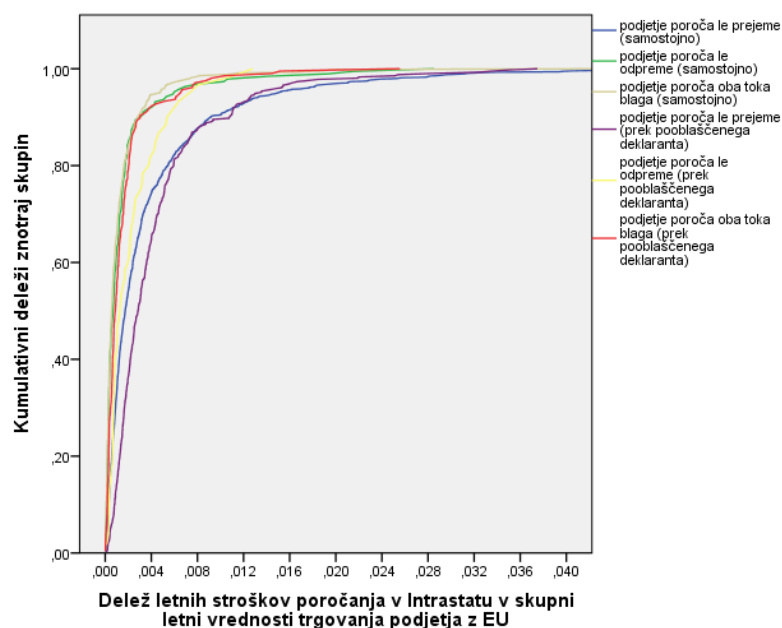
Slika 23: Porazdelitve ocenjenih deležev letnih stroškov poročanja v Intrastatu v vrednosti letnega trgovanja podjetja z EU glede na zavezanost poročanja PE za tok blaga



Gostota je ocenjena inverzno glede na delež pojavov v posamezni skupini. Glajenje je narejeno z neparametrično metodo stohastičnih jeder (angl. Kernel Density Estimation).

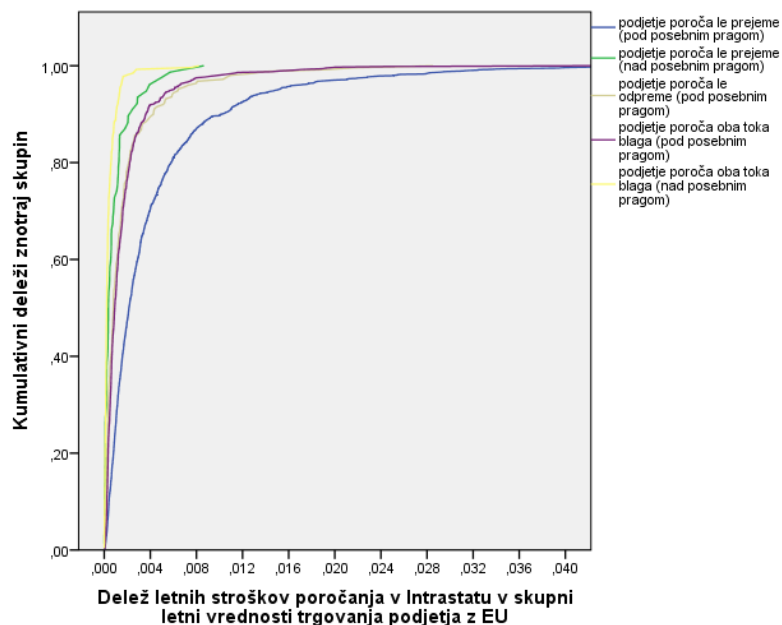
Vir: SURS (glej Prilogi 26 in 27); lastni izračuni.

Slika 24: Porazdelitve ocenjenih deležev letnih stroškov poročanja v Intrastatu v vrednosti letnega trgovanja podjetja z EU glede na način poročanja in zavezanost poročanja PE za tok blaga



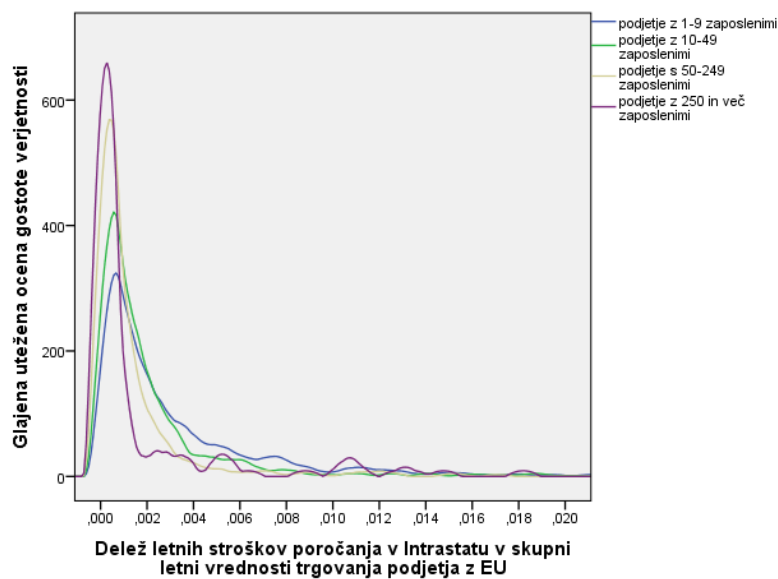
Vir: SURS (glej Prilogi 26 in 27); lastni izračuni.

Slika 25: Porazdelitve ocenjenih deležev letnih stroškov poročanja v Intrastatu v vrednosti letnega trgovanja podjetja z EU glede na zavezanost poročanja PE za tok blaga in statistični prag



Vir: SURS (glej Prilogi 26 in 27); lastni izračuni.

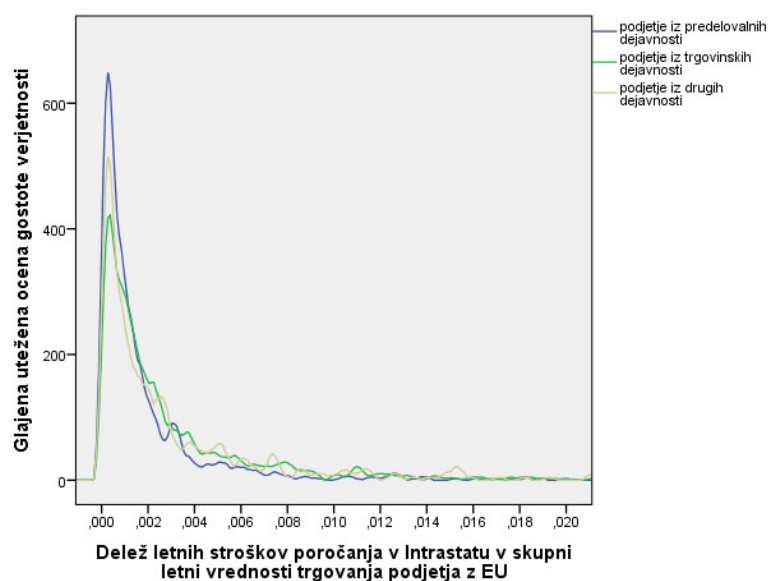
Slika 26: Porazdelitve ocenjenih deležev letnih stroškov poročanja v Intrastatu v vrednosti letnega trgovanja podjetja z EU glede na velikostni razred PE



Gostota je ocenjena inverzno glede na delež pojavov v posamezni skupini. Glajenje je narejeno z neparametrično metodo stohastičnih jeder (angl. Kernel Density Estimation).

Vir: SURS (glej Prilogi 26 in 27); lastni izračuni.

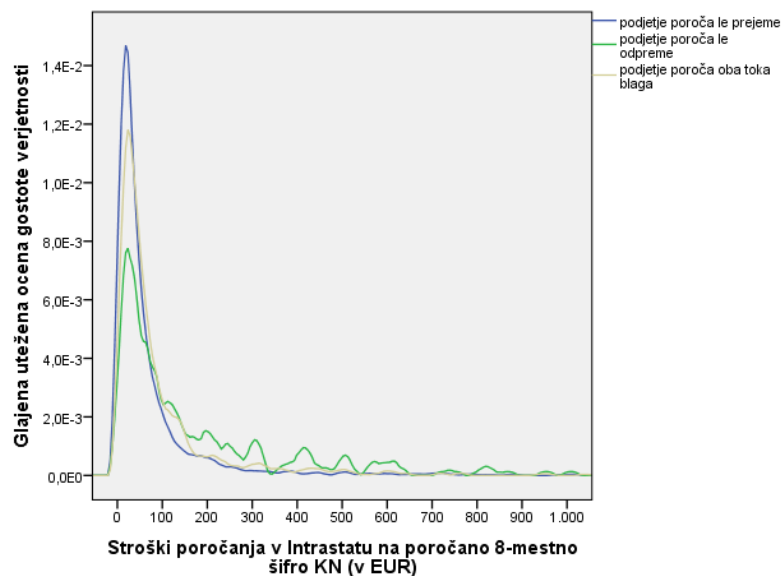
Slika 27: Porazdelitve ocenjenih deležev letnih stroškov poročanja v Intrastatu v vrednosti letnega trgovanja podjetja z EU glede na skupino dejavnosti PE



Gostota je ocenjena inverzno glede na delež pojavov v posamezni skupini. Glajenje je narejeno z neparametrično metodo stohastičnih jeder (angl. Kernel Density Estimation).

Vir: SURS (glej Prilogi 26 in 27); lastni izračuni.

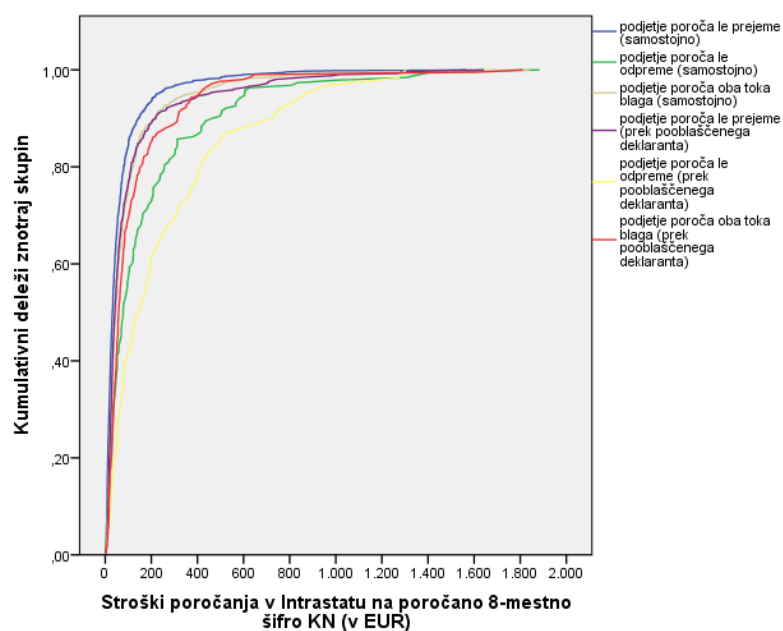
Slika 28: Porazdelitve ocenjenih letnih stroškov poročanja v Intrastatu na poročano 8-mestno šifro KN glede na zavezanost poročanja PE za tok blaga



Gostota je ocenjena inverzno glede na delež pojavov v posamezni skupini. Glajenje je narejeno z neparametrično metodo stohastičnih jeder (angl. Kernel Density Estimation).

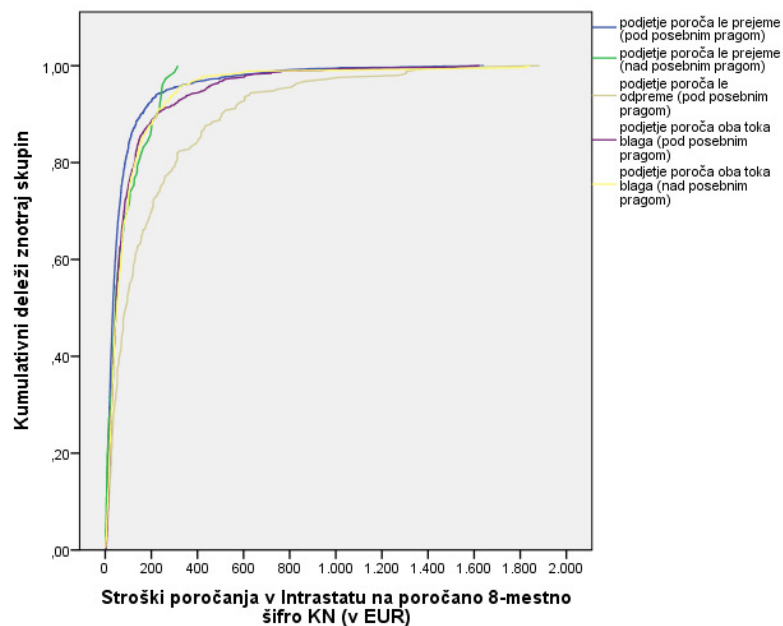
Vir: SURS (glej Prilogi 26 in 27); lastni izračuni.

Slika 29: Porazdelitve ocenjenih letnih stroškov poročanja v Intrastatu na poročano 8-mestno šifro KN glede na način poročanja in zavezanost poročanja PE za tok blaga



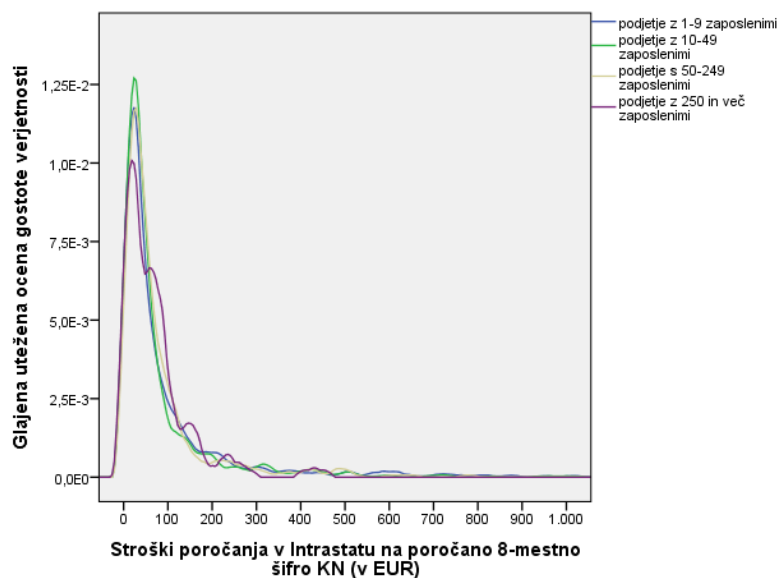
Vir: SURS (glej Prilogi 26 in 27); lastni izračuni.

Slika 30: Porazdelitve ocenjenih letnih stroškov poročanja v Intrastatu na poročano 8-mestno šifro KN glede na zavezanost poročanja PE za tok blaga in statistični prag



Vir: SURS (glej Prilogi 26 in 27); lastni izračuni.

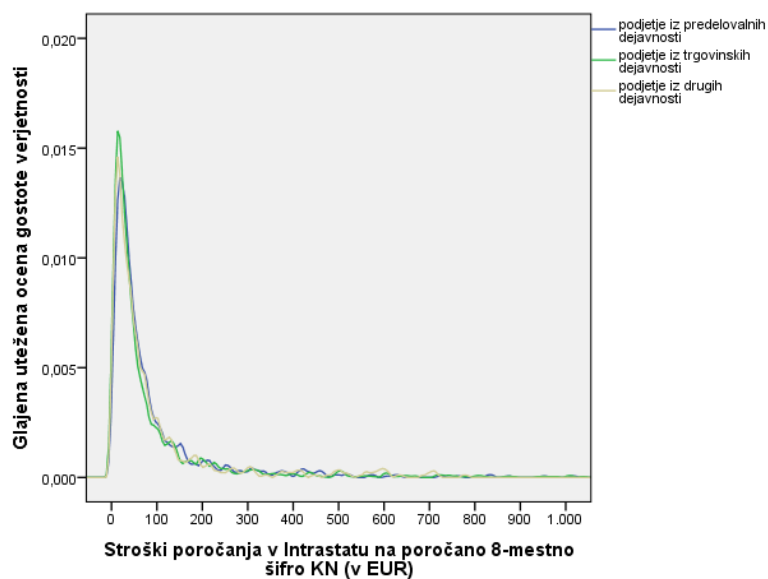
Slika 31: Porazdelitve ocenjenih letnih stroškov poročanja v Intrastatu na poročano 8-mestno šifro KN glede na velikostni razred PE



Gostota je ocenjena inverzno glede na delež pojavov v posamezni skupini. Glajenje je narejeno z neparametrično metodo stohastičnih jeder (angl. Kernel Density Estimation).

Vir: SURS (glej Prilogi 26 in 27); lastni izračuni.

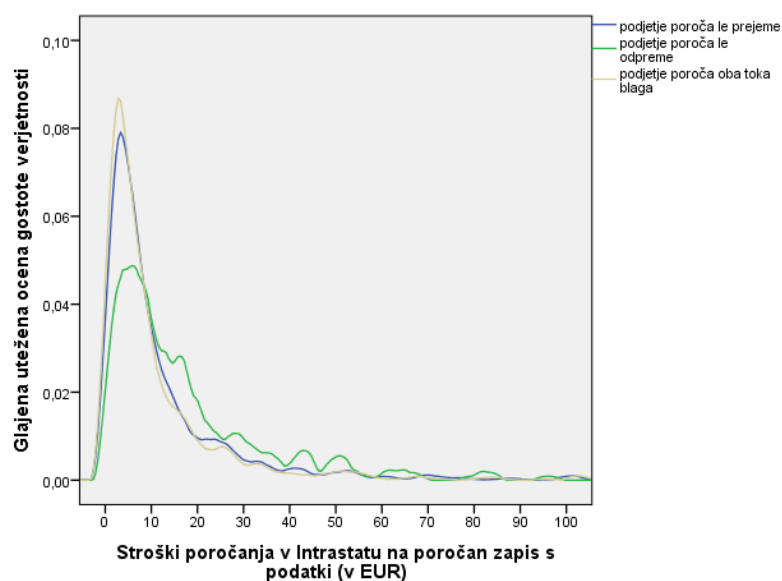
Slika 32: Porazdelitve ocenjenih letnih stroškov poročanja v Intrastatu na poročano 8-mestno šifro KN glede na skupino dejavnosti PE



Gostota je ocenjena inverzno glede na delež pojavov v posamezni skupini. Glajenje je narejeno z neparametrično metodo stohastičnih jeder (angl. Kernel Density Estimation).

Vir: SURS (glej Prilogi 26 in 27); lastni izračuni.

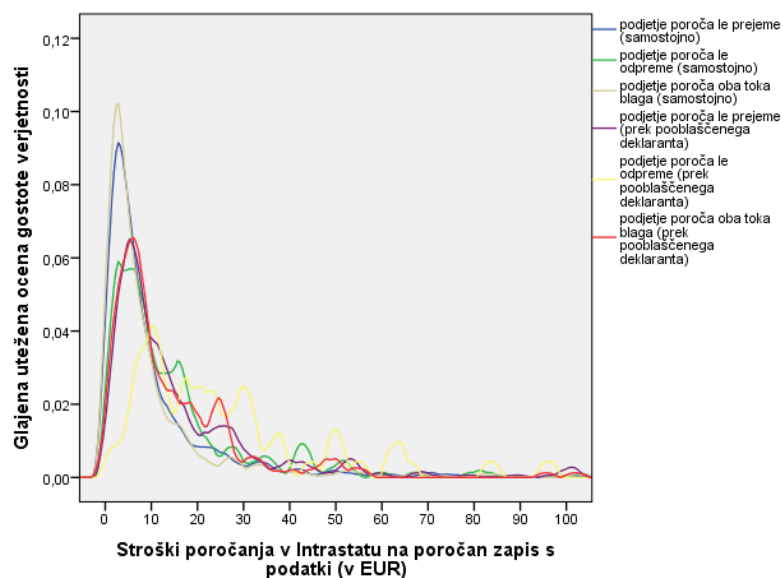
Slika 33: Porazdelitve ocenjenih stroškov poročanja v Intrastatu na poročan zapis s podatki glede na zavezanost poročanja PE za tok blaga



Gostota je ocenjena inverzno glede na delež pojavov v posamezni skupini. Glajenje je narejeno z neparametrično metodo stohastičnih jeder (angl. Kernel Density Estimation).

Vir: SURS (glej Prilogi 26 in 27); lastni izračuni.

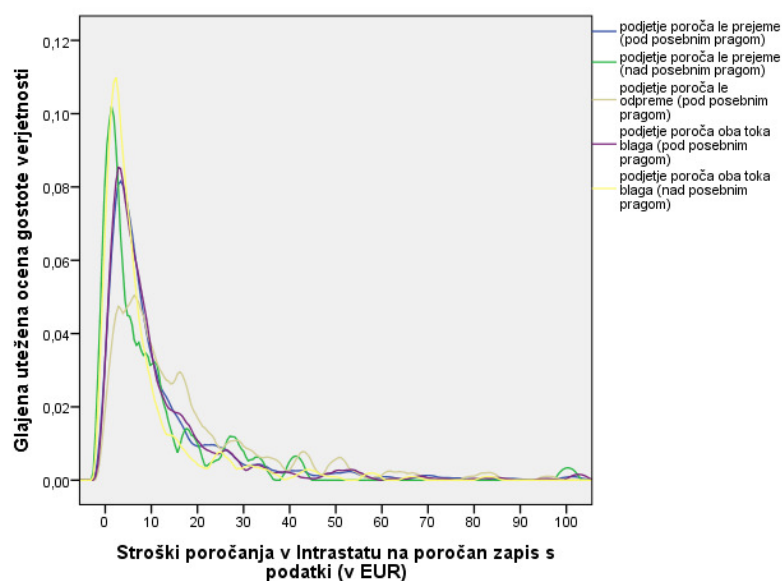
Slika 34: Porazdelitve ocenjenih stroškov poročanja v Intrastatu na poročan zapis s podatki glede na način poročanja in zavezanost poročanja PE za tok blaga



Gostota je ocenjena inverzno glede na delež pojavov v posamezni skupini. Glajenje je narejeno z neparametrično metodo stohastičnih jeder (angl. Kernel Density Estimation).

Vir: SURS (glej Prilogi 26 in 27); lastni izračuni.

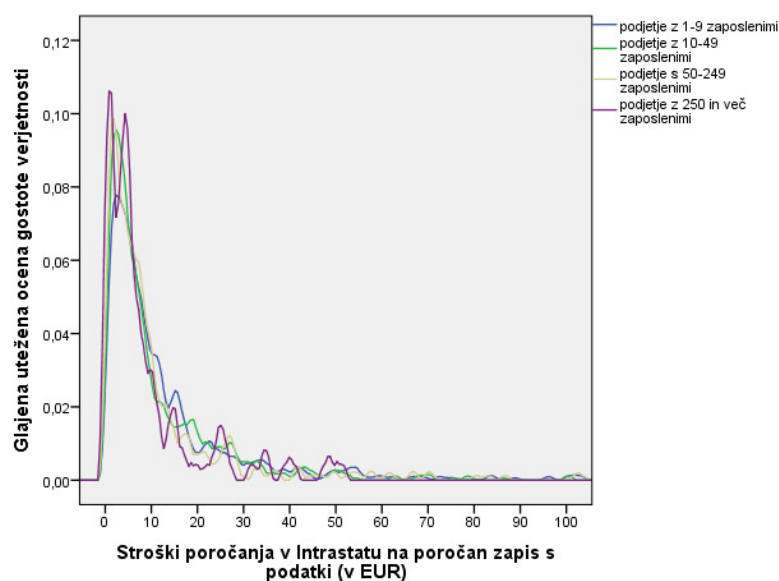
Slika 35: Porazdelitve ocenjenih stroškov poročanja v Intrastatu na poročan zapis s podatki glede na zavezanost poročanja PE za tok blaga in statistični prag



Gostota je ocenjena inverzno glede na delež pojavov v posamezni skupini. Glajenje je narejeno z neparametrično metodo stohastičnih jeder (angl. Kernel Density Estimation).

Vir: SURS (glej Prilogi 26 in 27); lastni izračuni.

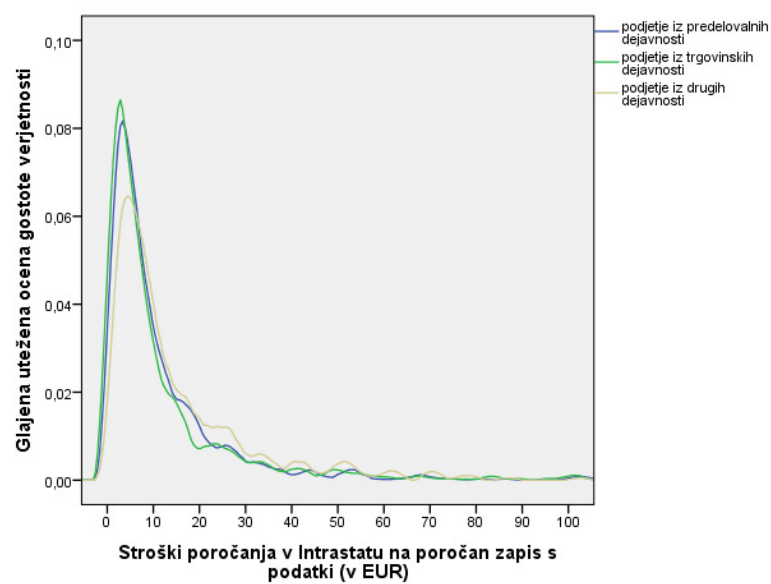
Slika 36: Porazdelitve ocenjenih stroškov poročanja v Intrastatu na poročan zapis s podatki glede na velikostni razred PE



Gostota je ocenjena inverzno glede na delež pojavov v posamezni skupini. Glajenje je narejeno z neparametrično metodo stohastičnih jeder (angl. Kernel Density Estimation).

Vir: SURS (glej Prilogi 26 in 27); lastni izračuni.

Slika 37: Porazdelitve ocenjenih stroškov poročanja v Intrastatu na poročan zapis s podatki glede na skupino dejavnosti PE



Gostota je ocenjena inverzno glede na delež pojavov v posamezni skupini. Glajenje je narejeno z neparametrično metodo stohastičnih jeder (angl. Kernel Density Estimation).

Vir: SURS (glej Prilogi 26 in 27); lastni izračuni.

Priloga 8: Ocenjeni deleži stroškov za plačilo pooblaščenemu deklarantu v ocenjenih skupnih stroških poročanja PE v Intrastatu

Tabela 13: Ocenjeni deleži stroškov za plačilo pooblaščenemu deklarantu v ocenjenih skupnih stroških poročanja v Intrastatu po izbranih značilnostih PE, ki poročajo prek pooblaščenega deklaranta, 2013

Tip PE/ razred/skupina	Deleži stroškov za plačilo pooblaščenemu deklarantu v skupnih stroških poročanja PE v Intrastatu		
	Povprečje	Mediana	St. odklon
Skupaj			
SKUPAJ	0,66	0,69	0,21
Velikostni razred podjetja (glede na število zaposlenih)			
0–9	0,66	0,70	0,20
10–49	0,68	0,73	0,20
50–249	0,58	0,59	0,22
250+	0,52	0,41	0,27
Skupina dejavnosti podjetja			
Predelovalne dejavnosti	0,63	0,68	0,21
Trgovina	0,67	0,70	0,21
Ostale dejavnosti	0,64	0,65	0,19

Vir: SURS (glej Prilogi 26 in 27); lastni izračuni.

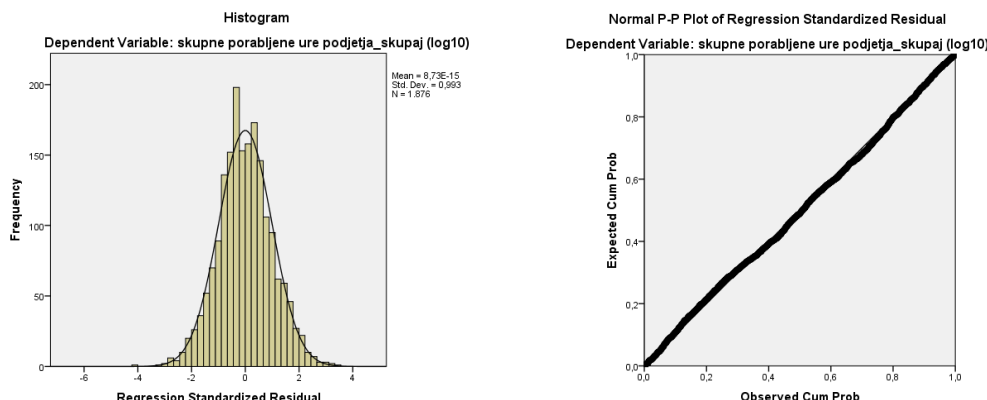
Tabela 14: Ocenjeni deleži stroškov za plačilo pooblaščenemu deklarantu v ocenjenih skupnih stroških poročanja v Intrastatu glede na tok blaga in decilne razrede za PE, ki poročajo prek pooblaščenega deklaranta, 2013

Decilni razred PE	Deleži stroškov za plačilo pooblaščenemu deklarantu v skupnih stroških poročanja PE v Intrastatu					
	Odpreme			Prejemi		
	Povprečje	Mediana	St. odklon	Povprečje	Mediana	St. odklon
1.	0,46	0,42	0,23	0,54	0,55	0,26
2.	0,58	0,59	0,24	0,65	0,64	0,21
3.	0,59	0,61	0,23	0,69	0,68	0,19
4.	0,59	0,64	0,22	0,67	0,72	0,20
5.	0,63	0,69	0,21	0,67	0,74	0,23
6.	0,64	0,67	0,21	0,69	0,73	0,18
7.	0,60	0,64	0,16	0,69	0,70	0,15
8.	0,61	0,64	0,22	0,62	0,63	0,21
9.	0,54	0,56	0,26	0,70	0,74	0,17
10.	0,57	0,60	0,25	0,67	0,66	0,20

Vir: SURS (glej Prilogi 26 in 27); lastni izračuni.

Priloga 9: Rezultati ocenjenih modelov multiple regresijske analize pri merjenju dejanskih bremen poročanja podjetij v Intrastatu

Slika 38: Testiranje predpostavke o normalni porazdelitvi rezidualov v ocenjenem multiplernem regresijskem modelu skupne dejanske porabe časa za poročanje podjetja v Intrastatu za PE, ki samostojno poročajo (izpisa iz SPSS)



Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Tabela 15: Ocenjeni multipli regresijski modeli skupne dejanske porabe časa za poročanje podjetja v Intrastatu za PE, ki samostojno poročajo

Pojasnjevalne spr. modela	PODJ_ČAS_SK Skupna poraba časa za poročanje podjetja v Intrastatu (PE, ki samostojno poročajo) Zaporedni (sekvenčni) modeli						
	1.	2.	3.	4.	Celotni model		
	β_j	β_j	β_j	β_j	β_j	s_e	Beta
(Constant)	,478***	,278***	,221***	,446***	,348***	,070	
ZAV_TOK_PREJ	-,084**	-,079**	-,084**	-,074**	-,094**	,030	-,085
ZAV_TOK_ODP	-,336***	-,323***	-,317***	-,250***	-,247***	,042	-,130
HETER_TRG	,001***	,001***	,001***	,001***	,001***	,000	,149
DIVER_TRG	,020***	,016***	,014***	,011***	,012***	,003	,113
VRED_TRG_0.5-1	,089**	,082**	,077**	,059*	,050†	,030	,034
VRED_TRG_1-5	,184***	,169***	,165***	,148***	,126***	,032	,098
VRED_TRG_5+	,338***	,303***	,292***	,282***	,244***	,045	,162
ORG_KOMPL		,246***	,249***	,235***	,235***	,021	,208
OBSTOJ_DOK		,026*	,024*	,018	,021†	,012	,034
DOK_ELEKT		,016*	,016*	,014†	,015*	,007	,041
AVTOM_POR		-,030	-,034	-,033	-,032	,031	-,019
LE_ZA_INTR		,061	,057	,014	,012	,049	,005
VPR_SURS			-,038†	-,056**	-,054**	,021	-,049
CAR_DEKL			,032	,039†	,040†	,023	,032
PRITISKI			,124***	,103***	,104***	,020	,093
OBD_RESP			,055†	,052†	,072*	,034	,046
UPOR_PODJ			,014	,017	,016	,034	,010
UPOR_DRUZ			-,028	-,011	-,009	,025	-,008
ROK_USTR				-,155***	-,157***	,021	-,140
POPRAVKI				-,157***	-,153***	,024	-,128
DEJ_PODJ_IND					,029	,030	,026
DEJ_PODJ_TRG					,106***	,030	,097
VEL_PODJ_10-49					,048†	,026	,041
VEL_PODJ_50-249					,071†	,037	,047
VEL_PODJ_250+					,100†	,057	,040
OBD_PODJ					,058	,044	,029
ΔR^2	0,324	0,047	0,015	0,031	0,005		
ΔF	127,914 (p=0,000)	27,959 (p=0,000)	7,749 (p=0,000)	48,932 (p=0,000)	2,782 (p=0,011)		

Legenda: *** označuje $p < 0,001$, ** $p < 0,01$, * $p < 0,05$ in † $p < 0,1$.

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Tabela 16: Ocenjeni multipli regresijski modeli dejanske porabe časa za poročanje podjetja v fazi zbiranja in priprave podatkov v Intrastatu za PE, ki samostojno poročajo

Pojasnjevalne spr. modela	PODJ_ČAS_PRIP Poraba časa za poročanje podjetja v fazi zbiranja in priprave podatkov v Intrastatu (PE, ki samostojno poročajo) Zaporedni (sekvenčni) modeli						
	1.	2.	3.	4.	Celotni model		
	β_j	β_j	β_j	β_j	β_j	s_e	Beta
(Constant)	,233***	-,014	-,103	,125†	,025	,078	
ZAV_TOK_PREJ	-,087**	-,087**	-,092**	-,083**	-,106***	,033	-,089
ZAV_TOK_ODP	-,347***	-,334***	-,329***	-,262***	-,261***	,047	-,126
HETER_TRG	,001***	,001***	,001***	,001***	,001***	,000	,143
DIVER_TRG	,019***	,015***	,013***	,010***	,011***	,003	,096
VRED_TRG_0.5-1	,105**	,099**	,090**	,072*	,061†	,033	,039
VRED_TRG_1-5	,203***	,189***	,179***	,162***	,137***	,035	,099
VRED_TRG_5+	,370***	,340***	,324***	,315***	,276***	,049	,170
ORG_KOMPL		,239***	,244***	,229***	,228***	,024	,188
OBSTOJ_DOK		,030*	,028*	,022†	,025†	,013	,037
DOK_ELEKT		,025**	,025**	,022**	,024**	,008	,059
AVTOM_POR		-,027	-,033	-,030	-,030	,035	-,016
LE_ZA_INTR		,085	,077	,034	,030	,054	,011
VPR_SURS			-,036	-,054*	-,055*	,023	-,046
CAR_DEKL			,028	,036	,037	,025	,028
PRITISKI			,136***	,115***	,116***	,022	,096
OBD_RESP			,094**	,092**	,114**	,037	,068
UPOR_PODJ			,024	,026	,026	,037	,015
UPOR_DRUZ			-,032	-,014	-,011	,027	-,009
ROK_USTR				-,162***	-,164***	,023	-,136
POPRAVKI				-,152***	-,148***	,027	-,114
DEJ_PODJ_IND					,021	,034	,017
DEJ_PODJ_TRG					,107**	,034	,090
VEL_PODJ_10-49					,063*	,029	,050
VEL_PODJ_50-249					,071†	,041	,044
VEL_PODJ_250+					,108†	,063	,040
OBD_PODJ					,065	,049	,031
ΔR^2	0,294	0,042	0,017	0,027	0,005		
ΔF	112,621 (p=0,000)	24,100 (p=0,000)	8,244 (p=0,000)	41,178 (p=0,000)	2,626 (p=0,015)		

Legenda: *** označuje p<0,001, ** p<0,01, * p<0,05 in † p<0,1.

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Tabela 17: Ocenjeni multipli regresijski modeli dejanske porabe časa za poročanje podjetja v fazi izpolnjevanja obrazca v Intrastatu za PE, ki samostojno poročajo

Pojasnjevalne spr. modela	PODJ_ČAS_IZP						
	Poraba časa za poročanje podjetja v fazi izpolnjevanja obrazca v Intrastatu (PE, ki samostojno poročajo)						
	Zaporedni (sekvenčni) modeli						
	1.	2.	3.	4.	Celotni model		
	β_j	β_j	β_j	β_j	β_j	s_e	Beta
(Constant)	,041	-,099†	-,096	,110	,012	,076	
ZAV_TOK_PREJ	-,090**	-,082**	-,085**	-,077*	-,090**	,032	-,081
ZAV_TOK_ODP	-,309***	-,304***	-,301***	-,237***	-,236***	,046	-,123
HETER_TRG	,001***	,001***	,001***	,001***	,001***	,000	,133
DIVER_TRG	,021***	,017***	,016***	,013***	,013***	,003	,128
VRED_TRG_0.5-1	,040	,033	,035	,017	,011	,032	,007
VRED_TRG_1-5	,128***	,110***	,113***	,095**	,084*	,034	,065
VRED_TRG_5+	,233***	,188***	,185***	,174***	,152**	,048	,100
ORG_KOMPL		,243***	,243***	,230***	,233***	,023	,203
OBSTOJ_DOK		,033**	,031*	,025*	,028*	,013	,045
DOK_ELEKT		,001	,002	,000	,002	,008	,004
AVTOM_POR		-,059†	-,062†	-,063†	-,062†	,034	-,036
LE_ZA_INTR		,014	,015	-,023	-,025	,053	-,010
VPR_SURS			-,038†	-,052*	-,047*	,022	-,042
CAR_DEKL			,028	,033	,032	,025	,025
PRITISKI			,099***	,081***	,081***	,022	,072
OBD_RESP			-,015	-,019	,000	,036	,000
UPOR_PODJ			,051	,053	,053	,037	,032
UPOR_DRUZ			-,048†	-,034	-,033	,027	-,027
ROK_USTR				-,128***	-,130***	,022	-,114
POPRAVKI				-,161***	-,159***	,026	-,131
DEJ_PODJ_IND					,048	,033	,041
DEJ_PODJ_TRG					,100**	,033	,090
VEL_PODJ_10-49					,027	,028	,023
VEL_PODJ_50-249					,025	,040	,016
VEL_PODJ_250+					,098	,061	,038
OBD_PODJ					,054	,047	,027
ΔR^2	0,255	0,044	0,011	0,025	0,004		
ΔF	92,127 (p=0,000)	23,508 (p=0,000)	4,828 (p=0,000)	35,421 (p=0,000)	1,972 (p=0,066)		

Legenda: *** označuje p<0,001, ** p<0,01, * p<0,05 in † p<0,1.

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Priloga 10: Rezultati ocenjenih modelov logistične regresijske analize pri merjenju zaznanih bremen poročanja respondentov v Intrastatu

Tabela 18: Ocenjeni logistični regresijski modeli zaznane zamudnosti zbiranja in priprave podatkov v Intrastatu pri respondentih v PE, ki samostojno poročajo

Pojasnjevalne spr. modela	ZAMUD_PRIP					
	Zaznana zamudnost zbiranja in priprave podatkov (PE, ki samostojno poročajo)					
	Zaporedni (sekvenčni) modeli				Celotni model	
	1.	2.	3.	4.		
	β_j	β_j	β_j	β_j	β_j	s_e
(Constant)	-,845***	-2,695***	-2,349***	-1,293***	-1,707***	,377
ZAV_TOK_PREJ	-,050	-,070	-,054	,026	-,126	,159
ZAV_TOK_ODP	-,493*	-,621**	-,639**	-,377	-,395	,245
HETER_TRG	,001	,002**	,002**	,002*	,001*	,001
DIVER_TRG	,038***	,039**	,041**	,035**	,048***	,014
VRED_TRG_0.5-1	,084	,116	,130	,083	,042	,164
VRED_TRG_1-5	,175	,291†	,345*	,345*	,267	,171
VRED_TRG_5+	,214	,378†	,474*	,503*	,535*	,236
ORG_KOMPL		,211*	,183†	,099	,111	,115
OBSTOJ_DOK		,313***	,268***	,237***	,259***	,064
DOK_ELEKT		,202***	,192***	,174***	,194***	,040
AVTOM_POR		-,788***	-,792***	-,781***	-,801***	,191
LE_ZA_INTR		,752**	,691**	,466†	,472†	,266
VPR_SURS			,143	,013	,057	,111
CAR_DEKL			,047	,137	,140	,123
PRITISKI			,097	-,023	-,011	,108
OBD_RESP			-,233	-,176	-,068	,180
UPOR_PODJ			-,616***	-,624**	-,615**	,200
UPOR_DRUZ			-,295*	-,166	-,151	,134
ROK_USTR				-1,195***	-1,208***	,109
POPRAVKI				-,372**	-,356**	,135
DEJ_PODJ_IND					-,093	,167
DEJ_PODJ_TRG					,402*	,165
VEL_PODJ_10-49					,102	,141
VEL_PODJ_50-249					-,047	,200
VEL_PODJ_250+					-,315	,303
OBD_PODJ					,309	,235
Negelkerke R^2	0,042	0,128	0,152	0,234	0,246	
$\Delta \chi^2$	59,328 (p=0,000)	128,676 (p=0,000)	37,188 (p=0,000)	132,970 (p=0,000)	20,971 (p=0,002)	
pravilnost uvrščanja enot (v %)	62,3	65,8	66,3	71,1	71,7	

Legenda: *** označuje $p < 0,001$, ** $p < 0,01$, * $p < 0,05$ in † $p < 0,1$.

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Tabela 19: Ocenjeni logistični regresijski modeli zaznane zamudnosti izpolnjevanja obrazca v Intrastatu pri respondentih v PE, ki samostojno poročajo

ZAMUD_IJP						
Pojasnjevalne spr. modela	Zaznana zamudnost izpolnjevanja obrazca (PE, ki samostojno poročajo)					
	Zaporedni (sekvenčni) modeli					s _e
	1. βj	2. βj	3. βj	4. βj	Celotni model βj	
(Constant)	-1,317***	-3,182***	-2,857***	-1,624***	-2,336***	,420
ZAV_TOK_PREJ	-,161	-,189	-,168	-,089	-,130	,174
ZAV_TOK_ODP	-,647*	-,763**	-,783**	-,402	-,405	,286
HETER_TRG	,001	,002**	,002**	,001*	,002*	,001
DIVER_TRG	,033**	,034*	,041**	,029*	,042**	,015
VRED_TRG_0,5-1	,229	,274†	,277	,204	,188	,182
VRED_TRG_1-5	-,046	,067	,094	,022	-,011	,194
VRED_TRG_5+	,112	,307	,393†	,373	,533*	,261
ORG_KOMPL		,116	,075	-,029	,001	,128
OBSTOJ_DOK		,330***	,279***	,257***	,275***	,072
DOK_ELEKT		,167***	,151***	,128**	,148***	,044
AVTOM_POR		-1,021***	-1,046***	-1,064***	-1,116***	,242
LE_ZA_INTR		,936***	,863**	,627*	,642*	,296
VPR_SURS			,294**	,166	,212†	,125
CAR_DEKL			-,119	-,075	-,080	,139
PRITISKI			,243*	,127	,132	,120
OBD_RESP			-,224	-,189	-,040	,200
UPOR_PODJ			-,717**	-,705**	-,698**	,256
UPOR_DRUZ			-,531***	-,424**	-,417**	,156
ROK_USTR				-1,242***	-1,277***	,122
POPRAVKI				-,783***	-,785***	,160
DEJ_PODJ_IND					,344†	,192
DEJ_PODJ_TRG					,551**	,192
VEL_PODJ_10-49					,052	,157
VEL_PODJ_50-249					-,361	,229
VEL_PODJ_250+					-,744*	,361
OBD_PODJ					,439†	,263
Nagelkerke R ²	0,031	0,110	0,152	0,241	0,258	
Δ χ ²	40,807 (p=0,000)	107,061 (p=0,000)	59,162 (p=0,000)	133,280 (p=0,000)	26,186 (p=0,000)	
pravilnost uvrščanja enot (v %)	75,5	75,4	76,4	78,5	78,9	

Legenda: *** označuje p<0,001, ** p<0,01, * p<0,05 in † p<0,1.

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Tabela 20: Ocenjeni logistični regresijski modeli zaznane težavnosti izpolnjevanja obrazca v Intrastatu pri respondentih v PE, ki samostojno poročajo

Pojasnjevalne spr. modela	TEZ_IZP					
	Zaznana težavnost izpolnjevanja obrazca (PE, ki samostojno poročajo)					
	Zaporedni (sekvenčni) modeli					
	1.	2.	3.	4.	Celotni model	s_e
	β_j	β_j	β_j	β_j	β_j	
(Constant)	-2,227***	-3,986***	-3,557***	-2,591***	-2,543***	,544
ZAV_TOK_PREJ	-,065	-,085	-,062	,038	-,167	,236
ZAV_TOK_ODP	-,184	-,277	-,316	-,042	-,105	,362
HETER_TRG	,000	,001	,001	,001	,001	,001
DIVER_TRG	,022	,021	,031†	,024	,033†	,020
VRED_TRG_0.5-1	,159	,180	,202	,177	,199	,239
VRED_TRG_1-5	-,436†	-,362	-,336	-,334	-,334	,273
VRED_TRG_5+	,220	,351	,427	,453	,450	,332
ORG_KOMPL		,199	,152	,075	,025	,169
OBSTOJ_DOK		,322***	,283***	,252**	,270**	,095
DOK_ELEKT		,126*	,106†	,066	,073	,060
AVTOM_POR		-,622*	-,637*	-,578†	-,535†	,315
LE_ZA_INTR		,933**	,880*	,660†	,644†	,389
VPR_SURS			,275†	,147	,181	,167
CAR_DEKL			-,303	-,244	-,231	,191
PRITISKI			,231	,116	,129	,160
OBD_RESP			-,347†	-,255	-,084	,258
UPOR_PODJ			-,496	-,471	-,451	,381
UPOR_DRUZ			-,676**	-,539*	-,541*	,226
ROK_USTR				-1,324***	-1,304***	,173
POPRAVKI				-,201	-,220	,202
DEJ_PODJ_IND					-,687**	,239
DEJ_PODJ_TRG					-,123	,228
VEL_PODJ_10-49					,031	,213
VEL_PODJ_50-249					,097	,287
VEL_PODJ_250+					,223	,406
OBD_PODJ					,394	,329
Negelkerke R^2	0,017	0,061	0,095	0,161	0,173	
$\Delta \chi^2$	15,526	42,038	33,752	65,485	11,915 (p=0,064)	
	(p=0,030)	(p=0,000)	(p=0,000)	(p=0,000)		
pravilnost uvrščanja enot (v %)	89,4	89,4	89,4	89,4	89,3	

Legenda: *** označuje $p < 0,001$, ** $p < 0,01$, * $p < 0,05$ in † $p < 0,1$.

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Priloga 11: Rezultati ocenjenih modelov logistične regresijske analize pri preučevanju vpliva dejavnikov bremen poročanja na točnost podatkov v Intrastatu

Tabela 21: Ocenjeni logistični regresijski modeli identificiranih napak v podatkih Intrastata za PE, ki samostojno poročajo

Pojasnjevalne spr. modela	POPRAVKI						
	PE nima popravkov podatkov (PE, ki samostojno poročajo)						
	Zaporedni (sekvenčni) modeli				Celotni model		
	1.	2.	3.	4.			
	β_j	β_j	β_j	β_j	β_j	s_e	dy/dx
(Constant)	,698**	,939**	1,236***	1,314***	1,181**	,433	
ZAV_TOK_PREJ	,216	,190	,196	,201	,275	,192	,0169
ZAV_TOK_ODP	,841***	,775***	,763***	,775***	,791***	,242	,0657
HETER_TRG	-,056***	-,056***	-,056***	-,056***	-,055***	,005	-,0034
DIVER_TRG	-,058**	-,057**	-,051*	-,051*	-,053*	,021	-,0033
VRED_TRG_0.5-1	-,309†	-,315†	-,295†	-,295	-,247	,179	-,0143
VRED_TRG_1-5	-,306	-,308	-,282	-,283	-,251	,199	-,0148
VRED_TRG_5+	-,047	-,007	,011	,012	,025	,316	,0016
ORG_KOMPL		-,218	-,219	-,224	-,230†	,139	-,0140
OBSTOJ_DOK		-,074	-,081	-,085	-,094	,070	-,0058
DOK_ELEKT		,074†	,066	,063	,056	,045	,0035
AVTOM_POR		,076	,067	,068	,059	,236	,0037
LE_ZA_INTR		-,435	-,477	-,494	-,485	,320	-,0302
VPR_SURS			,017	,007	-,026	,132	-,0016
CAR_DEKL			-,169	-,163	-,153	,148	-,0093
PRITISKI			-,169	-,178	-,187	,128	-,0115
OBD_RESP			-,145	-,138	,001	,203	,0001
UPOR_PODJ			-,076	-,078	-,078	,220	-,0048
UPOR_DRUZ			-,170	-,157	-,162	,155	-,0098
ROK_USTR				-,087	-,084	,132	-,0053
DEJ_PODJ_IND					,122	,184	,0078
DEJ_PODJ_TRG					-,120	,178	-,0075
VEL_PODJ_10-49					-,038	,165	-,0024
VEL_PODJ_50-249					,156	,247	,0102
VEL_PODJ_250+					-,165	,471	-,0096
OBD_PODJ					,270	,244	,0186
Negelkerke R^2	0,445	0,449	0,453	0,453		0,455	
pravilnost uvrščanja enot (v %)	80,7	80,8	80,3	80,2		80,2	

Legenda: *** označuje $p < 0,001$, ** $p < 0,01$, * $p < 0,05$ in † $p < 0,1$.

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Priloga 12: Vprašalnik o predvidenih dodatnih bremenih poročanja PE v Intrastatu pri odpremah

Slika 39: Vprašalnik o predvidenih dodatnih bremenih poročanja PE v Intrastatu pri odpremah – uvodna razlaga predlaganih sprememb

Primer:

Opazovano podjetje je v opazovanem mesecu odprenilo (enkrat ali večkrat) istovrstne proizvode (vsi se uvrščajo pod isto 8-mestno šifro Kombinirane nomenklature) petim trgovinskim partnerjem v Nemčiji, vsem ob enakih pogojih (z enako vrsto posla, pariteto po Incoterms in vrsto transporta).

Del proizvodov, odpremljenih v Nemčijo, je bil proizveden v Sloveniji (lahko jih je proizvedlo opazovano podjetje ali pa drugo podjetje v Sloveniji), del pa v drugih državah.

◦ Sedanji način sporočanja podatkov v poročilu za Intrastat

Opazovano podjetje iz navedenega primera lahko o posameznih istovrstnih trgovinskih transakcijah z Nemčijo poroča posamično, tako da za zapis podatkov o vsaki od petih transakcij uporabi svojo vrstico (torej v obliki petih zapisov podatkov) ali pa vrednostne in količinske podatke vseh istovrstnih trgovinskih transakcij združi in o njih poroča z enim zapisom podatkov (v eni vrstici).

Poreklo blaga praviloma ne vpliva na število zapisov podatkov (vrstic s podatki), ker se podatek o državi porekla pri odpremah blaga v poročilu za Intrastat ne sporoča.

Prikaz sedanjega načina poročanja za Intrastat, pri katerem so vse istovrstne trgovinske transakcije, ki se nanašajo na odpreme blaga opazovanega podjetja v Nemčijo, združene v enem zapisu podatkov (v eni vrstici):

Država namena	Pogoji dobave	Lega kraja	Vrsta posla	Vrsta transporta	Šifra blaga	Neto masa	Količina v enoti mere	Fakturna vrednost	Statistična vrednost
DE	EXW	1	11	3	81152100	100	1000	2000	2200

◦ Eurostatov predlog sporočanja dodatnih podatkov v poročilu za Intrastat

Opazovano podjetje iz navedenega primera bi moralo poleg podatkov o odpremah blaga, ki jih že zdaj sporoča v vsakem posameznem zapisu podatkov v poročilu za Intrastat, dodatno sporočiti še podatek o identifikacijski (davčni) številki trgovinskega partnerja v Nemčiji, ki mu je blago fizično odprenilo (to ni nujno isto podjetje, ki mu bo opazovano podjetje izdalo račun za odpremljeno blago), in podatek o šifri države porekla blaga. Če bi bilo odpremljeno blago proizvedeno v Sloveniji, bi se kot država porekla navedla Slovenija (šifra 'SI'), sicer pa šifra katere od drugih svetovnih držav (v skladu z Geonomenklaturou).

Opazovano podjetje bi moralo istovrstne trgovinske transakcije, ki se nanašajo na njegovo trgovanje s posameznim trgovinskim partnerjem v Nemčiji, obvezno poročati posamično. Če bi podjetje iz navedenega primera odprenilo posameznemu trgovinskemu partnerju v Nemčiji istovrstne proizvode, ki so bili proizvedeni v le eni državi, bi zahtevane podatke v poročilu za Intrastat sporočilo v obliki petih zapisov podatkov (za vsak zapis podatkov bi uporabilo svojo vrstico). Število zapisov podatkov (vrstic s podatki) v poročilu za Intrastat pa bi se še ustrezno povečalo, če bi podjetje posameznemu trgovinskemu partnerju v Nemčiji odprenilo istovrstne proizvode, ki so bili proizvedeni v več državah.

Prikaz poročanja za Intrastat, pri katerem bi bilo treba izpolniti s podatki dve dodatni polji (pri čemer so bili istovrstni proizvodi, ki jih je opazovano podjetje odprenilo posameznemu trgovinskemu partnerju v Nemčiji, proizvedeni ali v le eni državi ali v več državah):

Država namena	Pogoji dobave	Lega kraja	Vrsta posla	Vrsta transporta	Šifra blaga	Država porekla	Identifikacijska (davčna) številka trgovinskega partnerja	Neto masa	Količina v enoti mere	Fakturna vrednost	Statistična vrednost
DE	EXW	1	11	3	81152100	SI	DE11111111	20	200	400	440
DE	EXW	1	11	3	81152100	SI	DE22222222	30	300	600	660
DE	EXW	1	11	3	81152100	HR	DE22222222	10	100	200	220
DE	EXW	1	11	3	81152100	CN	DE33333333	5	50	100	110
DE	EXW	1	11	3	81152100	SI	DE44444444	15	150	300	330
DE	EXW	1	11	3	81152100	HU	DE44444444	5	50	100	110
DE	EXW	1	11	3	81152100	US	DE44444444	10	100	200	220
DE	EXW	1	11	3	81152100	SI	DE55555555	4	40	80	88
DE	EXW	1	11	3	81152100	XS	DE55555555	1	10	20	22

Vir: SURS (glej Prilogo 26).

Slika 40: Vprašalnik o predvidenih dodatnih bremenih poročanja PE v Intrastatu pri odpremah

Vprašanja o trgovanju vašega podjetja z drugimi državami članicami EU v tem vprašalniku se nanašajo samo na **odpreme blaga!**

A Podatki o podjetju

A1 Prosimo, vpišite davčno številko svojega podjetja:

SI	
----	--

B Izpolnjevanje dodatnih polj s podatki v poročilu za Intrastat

V tem sklopu nas zanimajo možnosti izpolnjevanja dveh dodatnih polj v poročilu za Intrastat pri odpremah blaga (v eno polje bi vpisali davčno številko vašega trgovskega partnerja, v drugo pa šifro države porekla blaga). **Ta naloga bi obsegala vpis podatkov v ustrezno polje, kontrolo podatkov in oddajo poročila.** Če vi osebno ne opravljate nobene od teh nalog, potem, prosimo, pošljite ta del vprašalnika v izpolnitev za to odgovorni osebi.

B1 Se vam zdi, da bi bilo izpolnjevanje dodatnih polj (z davčno številko vašega trgovskega partnerja in s šifro države porekla blaga) v poročilu za Intrastat pri odpremah blaga zamudno ali da bi to opravili hitro?

	Zelo hitro	Precej hitro	Niti - niti	Precej zamudno	Zelo zamudno
a. Davčna številka vašega trgovskega partnerja v državi trgovski partnerici, ki mu blago fizično odpremite	☐	☐	☐	☐	☐
b. Država porekla	☐	☐	☐	☐	☐

B2 Se vam zdi, da bi bilo izpolnjevanje dodatnih polj (z davčno številko vašega trgovskega partnerja in s šifro države porekla blaga) v poročilu za Intrastat pri odpremah blaga preprosto ali težko?

	Zelo preprosto	Precej preprosto	Niti - niti	Precej težko	Zelo težko
a. Davčna številka vašega trgovskega partnerja v državi trgovski partnerici, ki mu blago fizično odpremite	☐	☐	☐	☐	☐
b. Država porekla	☐	☐	☐	☐	☐

B3 Ali vaše podjetje kdaj odpremi v istem mesecu *istovrstne proizvode* (vsi se uvrščajo pod isto 8-mestno šifro Kombinirane nomenklature) *več različnim trgovskim partnerjem v isti državi članici EU ob enakih pogojih* (z enako vrsto posla, pariteto po Incoterms* in vrsto transporta*)?

- ☐ Ne (nadaljujte z vprašanjem B4)
☐ Da (nadaljujte z vprašanjem B3a)

* Podatka sta smiselna le, če pri odpremah blaga presegate posebni prag.

B3a Ali v kateri od faz poročanja za Intrastat *istovrstne zapise podatkov o odpremah blaga združite v en (združen) zapis podatkov*?

- ☐ Da, v fazi priprave podatkov
☐ Da, v fazi izpolnjevanja poročila
☐ Da, v fazi oddaje poročila
☐ Ne

B4 Kako pogosto se zgodi, da vaše podjetje blago fizično odpremi podjetju v eni od držav članic EU, račun za dobavo tega blaga pa izda podjetju v kateri drugi od držav članic EU?

- ☐ Nikoli (nadaljujte z vprašanjem B5a oz. B5b)
☐ Redko (nadaljujte z vprašanjem B4a)
☐ Pogosto (nadaljujte z vprašanjem B4a)
☐ Vedno (nadaljujte z vprašanjem B4a)

B4a Kolikšen je po vašem mnenju *delež zapisov podatkov* (vrstic s podatki) pri odpremah blaga, ko vaše podjetje blago fizično odpremi podjetju v eni od držav članic EU, račun za dobavo tega blaga pa izda podjetju v kateri drugi od držav članic EU?

% (od vseh zapisov podatkov, ki jih vaše podjetje sporoča v poročilu za Intrastat pri odpremah blaga)

B4b Ali v primeru, ko blago fizično odpremite podjetju v eni od držav članic EU, račun za dobavo tega blaga pa izdate podjetju v kateri drugi od držav članic EU, v vašem podjetju *poznate davčno številko podjetja, ki mu blago fizično odpremite*?

- ☐ Da, davčno številko v tem primeru vedno poznamo
☐ Davčno številko v tem primeru večinoma poznamo
☐ Davčno številko v tem primeru le redko poznamo
☐ Ne, davčne številke v tem primeru nikdar ne poznamo

Vprašanje B5a izpolnite le, če za Intrastat pri odpremah blaga vaše podjetje poroča samo!

Ocenite, za koliko odstotkov (%) bi se po vašem mnenju podaljšal čas, ki ga v vašem podjetju v celoti porabite za izpolnjevanje polj v poročilu za Intrastat pri odpremah blaga, če bi bilo treba v dodatno polje vpisati še podatek o **davčni številki vašega trgovskega partnerja** v državi trgovinski partnerici, ki mu blago fizično odpremite.

(Upoštevajte čas, ki ga porabite za vpisovanje in kontrolo podatkov ter oddajo poročila za Intrastat.)

Za % (100 % bi pomenilo dvakrat toliko časa, kot ga v vašem podjetju porabite zdaj za izpolnjevanje poročila za Intrastat pri odpremah blaga.)

Vprašanje B5b izpolnite le, če za Intrastat pri odpremah blaga vaše podjetje poroča prek poobl. deklaranta!

Ocenite, za koliko odstotkov (%) bi se po vašem mnenju zvišal znesek računa, ki vam ga vaš pooblaščen deklarant izda za izpolnjevanje in oddajo poročil za Intrastat pri odpremah blaga, če bi moral v dodatno polje vpisovati še podatek o **davčni številki vašega trgovskega partnerja** v državi trgovinski partnerici, ki mu blago fizično odpremite.

Za % (100 % bi pomenilo dvakrat tolikšen mesečni znesek računa od zneska, ki vam ga pooblaščen deklarant za izpolnjevanje in oddajo poročil za Intrastat pri odpremah blaga)

B6 Kako pogosto odpremljate v drugo državo članico EU blago, ki je bilo proizvedeno v Sloveniji (tj. blago je slovenskega porekla)?

☐ Tja vedno odpremljamo le blago, proizvedeno v Sloveniji (nadaljujte z vprašanjem B7a oz. B7b)

☐ Tja večinoma odpremljamo blago, proizvedeno v Sloveniji (nadaljujte z vprašanjem B6a)

☐ Tja le včasih odpremljamo blago, proizvedeno v Sloveniji (nadaljujte z vprašanjem B6a)

☐ Tja nikoli ne odpremljamo blaga, proizvedenega v Sloveniji (nadaljujte z vprašanjem B6a)

B6a Kolikšen delež zapisov podatkov (v %) o odpremah blaga, ki jih vaše podjetje zdaj sporoča v poročilu za Intrastat, se po vašem mnenju nanaša na blago, ki ni bilo proizvedeno v Sloveniji?

% (od vseh zapisov podatkov, ki jih vaše podjetje sporoča v poročilu za Intrastat pri odpremah blaga)

Vprašanje B7a izpolnite le, če za Intrastat pri odpremah blaga vaše podjetje poroča samo!

Ocenite, za koliko odstotkov (%) bi se po vašem mnenju podaljšal čas, ki ga v vašem podjetju v celoti porabite za izpolnjevanje polj v poročilu za Intrastat pri odpremah blaga, če bi bilo treba v dodatno polje vpisati še podatek (šifro) o **državi porekla**.

(Upoštevajte čas, ki ga porabite za vpisovanje in kontrolo podatkov ter oddajo poročila za Intrastat.)

Za % (100 % bi pomenilo dvakrat toliko časa, kot ga v vašem podjetju porabite zdaj za izpolnjevanje poročila za Intrastat pri odpremah blaga.)

Vprašanje B7b izpolnite le, če za Intrastat pri odpremah blaga vaše podjetje poroča prek poobl. deklaranta!

Ocenite, za koliko odstotkov (%) bi se po vašem mnenju zvišal znesek računa, ki vam ga vaš pooblaščen deklarant izda za izpolnjevanje in oddajo poročil za Intrastat pri odpremah blaga, če bi moral v dodatno polje vpisovati še podatek (šifro) o **državi porekla**.

Za % (100 % bi pomenilo dvakrat tolikšen mesečni znesek računa od zneska, ki vam ga pooblaščen deklarant za izpolnjevanje in oddajo poročil za Intrastat pri odpremah blaga)

C Priprava dodatnih podatkov za Intrastat

V tem sklopu nas zanimajo možnosti priprave dodatnih podatkov, potrebnih za izpolnitev poročila za Intrastat pri odpremah blaga. Ta naloga bi obsegala zbiranje in usklajevanje potrebne dokumentacije ter pripravo zahtevanih podatkov v obliki, ki je potrebna za izpolnjevanje poročila za Intrastat. Če vi osebno ne opravljate nobene od teh nalog, potem, prosimo, pošljite ta del vprašalnika v izpolnitev za to odgovorni osebi.

C1 Ali menite, da bi bila priprava podatkov o davčni številki vašega trgovskega partnerja in šifri države porekla, če bi ju bilo treba dodatno vključiti v poročilo za Intrastat pri odpremah blaga, zamudna ali da bi to opravili hitro?

	Zelo hitra	Precej hitra	Niti - niti	Precej zamudna	Zelo zamudna
a. Davčna številka vašega trgovskega partnerja v državi trgovinski partnerici, ki mu blago fizično odpremite	☐	☐	☐	☐	☐
b. Država porekla	☐	☐	☐	☐	☐

C2 Ali menite, da bi vaše podjetje običajno lahko pridobilo od svojih trgovinskih partnerjev vso potrebno dokumentacijo, da bi v poročilu za Intrastat pri odpremah blaga lahko pravilno izpolnili dodatni polji z davčno številko vašega trgovskega partnerja in s šifro države porekla?

	Nikoli	Redko	Včasih	Pogosto	Vedno
a. Davčna številka vašega trgovskega partnerja v državi trgovinski partnerici, ki mu blago fizično odpremite	☐	☐	☐	☐	☐
b. Država porekla	☐	☐	☐	☐	☐

C3 Ali sta podatka o davčni številki vašega trgovskega partnerja in šifri države porekla v vašem podjetju običajno na voljo v elektronski obliki?

	Nikoli	Redko	Včasih	Pogosto	Vedno
a. Davčna številka vašega trgovskega partnerja v državi trgovinski partnerici, ki mu blago fizično odpremite	☐	☐	☐	☐	☐
b. Država porekla	☐	☐	☐	☐	☐

C4 Ali morda potrebujete podatka o davčni številki vašega trgovskega partnerja in šifri države porekla že za izpolnjevanje katere izmed zdajšnjih obveznosti podjetja, npr. za računovodske ali davčne namene?

- | | Da | Ne |
|--|-----------------------|-----------------------|
| a. Davčna številka vašega trgovskega partnerja v državi trgovinski partnerici, ki mu blago fizično odpremite | ☐ | ☐ |
| b. Država porekla | ☐ | ☐ |

C5 Ocenite, za koliko odstotkov (%) bi se po vašem mnenju podaljšal čas, ki ga v vašem podjetju v celoti porabite za pripravo podatkov, ki jih potrebujete za izpolnjevanje poročila za Intrastat pri odpremah blaga, če bi bilo treba v dodatno polje vpisati še podatek o **davčni številki vašega trgovskega partnerja** v državi trgovinski partnerici, ki mu blago fizično odpremite.
(Upoštevajte čas, ki ga porabite za zbiranje in usklajevanje potrebne dokumentacije ter pripravo zahtevanih podatkov v obliki, ki je potrebna za izpolnjevanje poročila za Intrastat pri odpremah blaga.)

Za % (100 % bi pomenilo dvakrat toliko časa, kot ga v vašem podjetju porabite zdaj za pripravo podatkov, ki jih potrebujete za izpolnjevanje poročila za Intrastat pri odpremah)

C6 Ocenite, za koliko odstotkov (%) bi se po vašem mnenju podaljšal čas, ki ga v vašem podjetju v celoti porabite za pripravo podatkov, ki jih potrebujete za izpolnjevanje poročila za Intrastat pri odpremah blaga, če bi bilo treba v dodatno polje vpisati še podatek (šifro) o **državi porekla**.
(Upoštevajte čas, ki ga porabite za zbiranje in usklajevanje potrebne dokumentacije ter pripravo zahtevanih podatkov v obliki, ki je potrebna za izpolnjevanje poročila za Intrastat pri odpremah blaga.)

Za % (100 % bi pomenilo dvakrat toliko časa, kot ga v vašem podjetju porabite zdaj za pripravo podatkov, ki jih potrebujete za izpolnjevanje poročila za Intrastat pri odpremah)

D Stroški nadgradnje programskih rešitev

V tem sklopu nas zanimajo stroški nadgradnje programskih rešitev, ki bi nastali zaradi sporočanja dveh dodatnih podatkov v poročilu za Intrastat pri odpremah blaga. Če vi osebno s temi informacijami ne razpolagate, potem, prosimo, pošljite ta del vprašalnika v izpolnitev za to odgovorni osebi.

Vprašanje D1a izpolnite le, če za Intrastat pri odpremah blaga vaše podjetje poroča samo!

D1a Ocenite stroške nadgradnje obstoječih programskih rešitev za poročanje za Intrastat (v EUR), za katere menite, da bi nastali, če bi moralo vaše podjetje v poročilu za Intrastat pri odpremah blaga izpolnjevati še dve dodatni polji, in sicer polje z davčno številko vašega trgovskega partnerja in polje s šifro države porekla.

a) stroški nadgradnje programskih rešitev v fazi priprave podatkov za Intrastat:

EUR

b) stroški nadgradnje programskih rešitev v fazi izpolnjevanja in oddajanja poročila za Intrastat:

EUR

Vprašanje D1b izpolnite le, če za Intrastat pri odpremah blaga vaše podjetje poroča prek poobl. deklaranta!

D1b Ocenite skupne stroške nadgradnje obstoječih programskih rešitev za poročanje za Intrastat (v EUR), za katere menite, da bi nastali, če bi moralo vaše podjetje v poročilu za Intrastat pri odpremah blaga izpolnjevati še dve dodatni polji, in sicer polje z davčno številko vašega trgovskega partnerja in polje s šifro države porekla.

EUR

E Vaši komentarji in opombe

Hvala za sodelovanje!

Vir: SURS (glej Prilogo 26).

Priloga 13: Reprezentativnost populacije PE, ki so izpolnile vprašalnik o predvidenih dodatnih bremenih poročanja v Intrastatu pri odpremah

Tabela 22: Izbrani kazalniki trgovanja PE z EU in poročanja PE v Intrastatu po načinu poročanja PE glede na (ne)izpolnjevanje vprašalnika o predvidenih dodatnih bremenih poročanja v Intrastatu pri odpremah, 2013

Izbrani kazalniki trgovanja PE z EU in poročanja PE v Intrastatu									
Tip PE	Stat. indikat.	Vrednost trgovanja (v mio EUR)	Število poroč. zapisov	Število trgovin. partneric	Število 8-mestnih šifer KN	Število partner. podjetij	Delež sprem. zapisov (v %)	Delež sprem. vrednosti (v %)	Delež sprem. 8-mest. šif. KN (v %)
PE, ki samostojno poročajo									
PE, KI NISO IZPOLNILE VPRAŠALNIKA	povprečje	6,2	330	6,1	18	30	4,1	3,4	16,7
	mediana	0,8	59	4,0	6	13	0,3	0,0	4,2
	st. odklon	31,9	1.19	5,8	39	55	10,8	11,5	26,0
PE, KI SO IZPOLNILE VPRAŠALNIKA	povprečje	8,5	422	6,9	24	41	3,2	2,4	14,3
	mediana	1,0	78	5,0	9	16	0,3	0,0	3,9
	st. odklon	37,6	1.53	6,1	48	110	8,3	9,8	22,5
PE, ki poročajo prek pooblaščenega deklaranta									
PE, KI NISO IZPOLNILE VPRAŠALNIKA	povprečje	3,2	162	4,8	17	22	3,4	2,6	14,5
	mediana	0,6	40	3,0	6	9	0,0	0,0	0,0
	st. odklon	12,8	408	4,8	45	43	8,3	9,9	25,4
PE, KI SO IZPOLNILE VPRAŠALNIKA	povprečje	6,7	214	5,8	19	33	4,0	3,2	13,5
	mediana	1,0	56	4,0	7	15	0,3	0,0	3,7
	st. odklon	27,8	903	5,3	42	77	11,4	11,9	21,0

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Tabela 23: Primerjava strukture podjetij po njihovih izbranih značilnostih glede na (ne)izpolnjevanje vprašalnika o predvidenih dodatnih bremenih poročanja v Intrastatu pri odpremah, 2013

Tip PE/ razred/skupina	PE, ki niso izpolnile vprašalnika	Deleži podjetij (v %) PE, ki so izpolnile vprašalnik	Vse PE
PE, KI SAMOSTOJNO POROČAJO			
Tip PE glede na zavezanost poročanja za tok blaga			
SAMO ODPREME	30,5	20,0	26,2
OBA TOKA BLAGA	69,5	80,0	73,8
Tip PE glede na zavezanost poročanja za statistični prag			
POD POSEBNIM PRAGOM	82,3	72,6	78,3
NAD POSEBNIM PRAGOM	17,7	27,4	21,7
Tip PE glede na velikostni razred podjetja (po številu zaposlenih)			
0-9	40,6	31,2	36,7
10-49	34,2	33,7	34,0
50-249	20,1	26,1	22,6
250+	5,1	9,0	6,7
Tip PE glede na skupino dejavnosti podjetja			
PREDELOVALNA DEJAVNOST	52,5	56,7	54,2
TRGOVINA	33,8	30,7	32,5
DRUGA DEJAVNOST	13,8	12,6	13,3
PE, KI POROČAJO PREK POOBLAŠČENEGA DEKLARANTA			
Tip PE glede na zavezanost poročanja za tok blaga			
SAMO ODPREME	32,2	21,4	29,7
OBA TOKA BLAGA	67,8	78,6	70,3
Tip PE glede na zavezanost poročanja za statistični prag			
POD POSEBNIM PRAGOM	87,5	77,4	85,2
NAD POSEBNIM PRAGOM	12,5	22,6	14,8
Tip PE glede na velikostni razred podjetja (po številu zaposlenih)			
0-9	48,7	37,2	46,1
10-49	32,7	43,2	35,1
50-249	15,5	15,4	15,5
250+	3,1	4,3	3,3
Tip PE glede na skupino dejavnosti podjetja			
PREDELOVALNA DEJAVNOST	48,7	46,4	48,1
TRGOVINA	38,3	37,3	38,1
DRUGA DEJAVNOST	13,0	16,3	13,8

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Priloga 14: Izbrani kazalniki merjenja predvidenih dodatnih bremen poročanja v Intrastatu pri odpremah po tipu zavezanosti PE

Tabela 24: Izbrani kazalniki dodatnega poročanja podatka o ID številki partnerskega podjetja v Intrastatu pri odpremah

Kazalnik/ statistični indikator	Izbrani kazalniki dodatnega poročanja podatka o ID številki partnerskega podjetja pri odpremah					
	Tip zavezanosti PE					
	Vse PE	Le odpreme – skupaj	Le odpreme – pod PP	Oba toka blaga – skupaj	Oba toka blaga – pod PP	Oba toka blaga – nad PP
Zaznana zamudnost izpolnjevanja podatka o ID številki partnerskega podjetja (5-stopenjska lestvica; 1 – zelo hitro, 5 – zelo zamudno)						
Povprečje	3,1	2,9	2,9	3,1	3,1	3,1
Mediana	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0
St. odklon	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2
Zaznana težavnost izpolnjevanja podatka o ID številki partnerskega podjetja (5-stopenjska lestvica; 1 – zelo preprosto, 5 – zelo težavno)						
Povprečje	2,8	2,7	2,7	2,8	2,8	2,9
Mediana	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0
St. odklon	1,1	1,0	1,0	1,1	1,1	1,1
Zaznana zamudnost zbiranja in priprave podatka o ID številki partnerskega podjetja (5-stopenjska lestvica; 1 – zelo hitro, 5 – zelo zamudno)						
Povprečje	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0
Mediana	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0
St. odklon	1,2	1,1	1,1	1,2	1,2	1,1
Razpoložljivost podatka o ID številki partnerskega podjetja (5-stopenjska lestvica; 1 – vedno, 5 – nikoli)						
Povprečje	2,0	2,1	2,1	2,0	2,0	2,1
Mediana	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0
St. odklon	1,0	1,1	1,1	1,0	1,0	1,0
Razpoložljivost dokumentacije o ID številki partnerskega podjetja v elektronski obliki (5-stopenjska lestvica; 1 – vedno, 5 – nikoli)						
Povprečje	2,8	3,1	3,2	2,7	2,8	2,5
Mediana	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	2,0
St. odklon	1,4	1,3	1,3	1,4	1,4	1,3
Uporaba podatka o ID številki partnerskega podjetja tudi za druge potrebe podjetja (1 – da, 0 – ne)						
Povprečje	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,7
Mediana	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
St. odklon	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4
Podaljšanje časa izpolnjevanja obrazca zaradi poročanja podatka o ID številki partnerskega podjetja (v %)						
Povprečje	33,9	33,4	33,4	34,0	35,4	28,1
Mediana	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0
St. odklon	41,6	38,1	38,1	42,5	44,7	30,6
Zvišanje zneska računa, ki ga izda pooblaščen deklarant, zaradi poročanja podatka o ID številki partnerskega podjetja (v %)						
Povprečje	24,4	29,0	29,0	23,1	21,9	36,3
Mediana	15,0	25,0	25,0	10,0	10,0	20,0
St. odklon	24,1	21,1	21,1	24,8	22,9	39,7
Podaljšanje časa zbiranja in priprave podatkov zaradi poročanja podatka o ID številki partnerskega podjetja (v %)						
Povprečje	30,8	31,5	31,5	30,6	31,5	26,5
Mediana	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0
St. odklon	37,0	38,4	38,4	36,6	38,4	26,9

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Tabela 25: Izbrani kazalniki dodatnega poročanja podatka o državi porekla v Intrastatu pri odpremah

Kazalnik/ statistični indikator	Izbrani kazalniki dodatnega poročanja podatka o državi porekla pri odpremah					
	Tip zavezanosti PE					
	Vse PE	Le odpreme – skupaj	Le odpreme – pod PP	Oba toka blaga – skupaj	Oba toka blaga – pod PP	Oba toka blaga – nad PP
Zaznana zamudnost izpolnjevanja podatka o državi porekla (5-stopenjska lestvica; 1 – zelo hitro, 5 – zelo zamudno)						
Povprečje	3,1	3,0	3,0	3,2	3,2	3,1
Mediana	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0
St. odklon	1,2	1,3	1,3	1,2	1,2	1,2
Zaznana težavnost izpolnjevanja podatka o državi porekla (5-stopenjska lestvica; 1 – zelo preprosto, 5 – zelo težavno)						
Povprečje	2,9	2,9	2,9	2,9	2,9	2,8
Mediana	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0
St. odklon	1,1	1,2	1,2	1,1	1,1	1,1
Zaznana zamudnost zbiranja in priprave podatka o državi porekla (5-stopenjska lestvica; 1 – zelo hitro, 5 – zelo zamudno)						
Povprečje	3,1	3,0	3,0	3,2	3,2	3,1
Mediana	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0
St. odklon	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,1
Razpoložljivost podatka o državi porekla (5-stopenjska lestvica; 1 – vedno, 5 – nikoli)						
Povprečje	2,4	2,3	2,3	2,4	2,4	2,2
Mediana	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0
St. odklon	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,0
Razpoložljivost dokumentacije o državi porekla v elektronski obliki (5-stopenjska lestvica; 1 – vedno, 5 – nikoli)						
Povprečje	3,3	3,4	3,4	3,2	3,3	2,9
Mediana	3,0	4,0	4,0	3,0	3,0	3,0
St. odklon	1,4	1,3	1,3	1,4	1,4	1,4
Uporaba podatka o državi porekla tudi za druge potrebe podjetja (1 – da, 0 – ne)						
Povprečje	0,3	0,4	0,4	0,3	0,3	0,4
Mediana	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
St. odklon	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
Podaljšanje časa izpolnjevanja obrazca zaradi poročanja podatka o državi porekla (v %)						
Povprečje	28,7	29,2	29,2	28,6	30,0	22,6
Mediana	20,0	17,5	17,5	20,0	20,0	10,0
St. odklon	37,7	42,1	42,1	36,6	38,1	28,7
Zvišanje zneska računa, ki ga izda pooblaščen deklarant, zaradi poročanja podatka o državi porekla (v %)						
Povprečje	25,0	24,1	24,1	25,2	24,7	28,4
Mediana	20,0	20,0	20,0	15,0	15,0	20,0
St. odklon	23,6	19,7	19,7	24,6	24,0	28,2
Podaljšanje časa zbiranja in priprave podatkov zaradi poročanja podatka o državi porekla (v %)						
Povprečje	30,9	32,9	32,9	30,4	31,9	23,4
Mediana	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	15,0
St. odklon	35,2	43,0	43,0	33,0	34,5	24,2

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Tabela 26: Predvideni stroški nadgradnje programskih rešitev zaradi dodatnega poročanja podatkov o ID številki partnerskega podjetja in državi porekla v Intrastatu pri odpremah

Kazalnik/ statistični indikator	Predvideni stroški nadgradnje programskih rešitev zaradi povečanja obveznosti poročanja pri odpremah					
	Tip zavezanosti PE					
	Vse PE	Le odpreme – skupaj	Le odpreme – pod PP	Oba toka blaga – skupaj	Oba toka blaga – pod PP	Oba toka blaga – nad PP
Skupni stroški nadgradnje programskih rešitev za PE, ki samostojno poročajo (v EUR)						
Povprečje	1.331	732	732	1.454	1.145	2.698
Mediana	501	200	200	600	500	1.550
St. odklon	2.036	1.226	1.226	2.145	1.685	3.142
Stroški nadgradnje programskih rešitev v fazi zbiranja in priprave podatkov za PE, ki samostojno poročajo (v EUR)						
Povprečje	866	380	380	954	774	1.572
Mediana	400	150	150	500	300	1.000
St. odklon	1.262	514	514	1.335	1.080	1.858
Stroški nadgradnje programskih rešitev v fazi priprave podatkov za pooblaščenega deklaranta za PE, ki poročajo prek pooblaščenega deklaranta (v EUR)						
Povprečje	855	633	633	918	693	2.800
Mediana	250	100	100	425	200	2.000
St. odklon	1.470	1.384	1.384	1.495	1.192	2.366

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Priloga 15: Ocena uporabne vrednosti podatkov iz sistema DDV v Intrastatu

I. Odstopanja med podatki v Intrastatu in podatki iz sistema DDV na skupni ravni

- Odstopanja po mesecih

Tabela 27: Razmerja med podatki v Intrastatu in podatki z obrazca DDV-O po mesecih glede na decilne razrede PE, prejemi, 2012

Mesec	Vse PE	Razmerja med podatki v Intrastatu in podatki z obrazca DDV-O										Nad- pokritje
		Decilni razredi PE										
		1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
I	1,01	1,00	1,04	1,03	0,99	1,05	0,99	1,00	0,92	1,03	1,01	0,93
II	1,01	1,01	1,01	1,03	0,97	1,02	1,02	1,00	1,00	0,98	0,97	0,86
III	1,05	1,05	1,05	1,04	0,98	1,03	0,97	1,00	1,03	1,02	1,01	0,91
IV	0,99	0,99	1,03	1,00	0,97	0,99	1,02	1,02	0,98	0,95	0,92	0,93
V	1,00	0,99	1,04	1,06	0,95	0,99	0,99	0,99	0,99	0,99	0,97	1,01
VI	1,02	1,03	1,01	0,99	0,94	0,94	1,03	1,00	0,97	1,00	1,02	0,88
VII	1,02	1,02	1,04	1,04	0,97	1,01	0,99	0,97	0,99	1,01	1,06	0,97
VIII	0,96	0,95	1,01	1,03	0,97	1,02	0,97	0,95	1,00	0,99	0,95	0,88
IX	1,00	0,99	1,03	1,05	1,01	1,01	1,03	1,01	1,02	1,00	1,03	0,96
X	0,99	0,98	1,04	1,02	1,01	0,95	1,00	0,97	1,00	1,01	1,01	0,96
XI	0,99	0,98	1,00	1,03	0,99	1,03	0,99	0,98	0,99	0,95	0,96	0,96
XII	1,03	1,05	1,01	1,04	0,93	0,83	1,00	1,03	0,58	1,01	1,01	0,89

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Tabela 28: Razmerja med podatki v Intrastatu in podatki iz sistema VIES po mesecih glede na decilne razrede PE, prejemi, 2012

Mesec	Razmerja med podatki v Intrastatu in podatki iz sistema VIES											Nad-pokritje
	Vse PE	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
I	1,18	1,21	1,13	1,07	1,00	0,99	0,99	0,96	0,99	1,02	1,00	0,95
II	1,18	1,21	1,11	1,16	1,02	1,08	0,98	1,06	1,06	1,06	0,97	0,88
III	1,23	1,31	0,96	1,11	1,05	1,12	1,01	1,06	1,13	1,05	0,87	0,86
IV	1,15	1,16	1,20	1,09	1,11	1,11	1,12	1,06	0,99	1,12	1,01	1,02
V	1,20	1,22	1,15	1,19	1,07	1,10	1,05	1,02	1,03	1,05	1,08	1,01
VI	1,22	1,27	1,15	1,14	1,01	1,02	1,09	1,06	1,01	1,08	1,14	0,90
VII	1,28	1,34	1,19	1,16	1,05	1,10	1,09	1,07	1,09	1,15	1,06	1,06
VIII	1,18	1,21	1,11	1,10	1,05	1,10	1,06	1,15	1,11	1,06	1,03	0,81
IX	1,16	1,17	1,16	1,11	1,07	1,06	1,09	1,09	1,03	1,09	1,01	1,04
X	1,22	1,27	1,15	1,14	1,01	1,04	1,03	1,06	1,07	1,12	0,95	1,08
XI	1,26	1,31	1,17	1,18	1,06	1,12	1,07	1,02	1,11	1,04	0,93	1,09
XII	1,29	1,31	1,31	1,17	1,33	1,12	1,25	1,12	1,03	1,34	1,25	1,08

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Tabela 29: Razmerja med podatki v Intrastatu in podatki z obrazca RP-O po mesecih glede na decilne razrede PE, odpreme, 2012

Mesec	Vse PE	Razmerja med podatki v Intrastatu in podatki z obrazca RP-O										Nad- pokr ^{it} je
		Decilni razredi PE										
		1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
I	1,02	1,02	1,01	1,02	1,03	1,01	1,02	1,03	1,04	1,04	1,00	1,02
II	1,01	1,01	0,99	1,03	1,03	1,00	1,02	1,01	1,02	1,07	0,98	0,82
III	1,01	1,02	0,94	1,00	1,04	1,03	0,99	1,04	1,02	1,00	0,96	0,64
IV	1,03	1,03	1,02	1,01	1,05	1,03	1,10	1,09	1,03	1,03	0,98	0,74
V	1,02	1,02	1,00	1,02	1,07	1,07	1,00	1,02	1,03	1,04	1,02	1,00
VI	1,01	1,01	1,01	1,01	1,03	1,01	1,02	1,02	1,02	0,62	1,00	0,78
VII	1,01	1,01	1,01	1,03	1,03	1,04	1,01	1,01	1,00	1,05	0,99	0,91
VIII	1,01	1,01	0,99	1,02	1,00	1,04	1,03	1,03	1,04	1,05	1,03	0,96
IX	1,02	1,02	1,02	1,03	1,03	1,03	1,04	1,02	1,06	1,02	1,01	0,93
X	1,02	1,04	1,02	1,02	1,02	1,02	1,03	1,03	0,98	0,33	1,06	0,98
XI	1,02	1,02	1,01	1,03	1,04	1,03	1,05	1,03	0,99	1,02	0,97	0,95
XII	1,01	1,01	0,99	0,99	1,04	1,01	1,02	1,03	1,03	1,07	0,99	0,93

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

- Odstopanja po trgovinskih partnericah

Tabela 30: Razmerja med podatki v Intrastatu in podatki iz sistema VIES po trgovinskih partnericah, odpreme in prejemi, 2012

Trgovinska partnerica	Razmerja med podatki v Intrastatu in podatki iz sistema VIES	
	Odpreme (RP-O)	Prejemi (VIES)
Avstrija	0,93	1,11
Belgija	0,68	1,15
Bolgarija	1,06	1,01
Ciper	0,92	0,79
Češka republika	1,17	1,20
Danska	1,05	1,07
Estonija	1,01	0,94
Finska	0,96	0,79
Francija	0,98	1,08
Grčija	1,03	1,10
Irska	0,35	0,75
Italija	0,97	1,21
Latvija	1,00	0,88
Litva	1,08	1,00
Luksemburg	1,02	1,20
Madžarska	1,07	1,09
Malta	0,97	1,61
Nemčija	1,00	1,11
Nizozemska	0,95	1,11
Poljska	1,03	1,10
Portugalska	1,09	1,27
Romunija	1,06	1,15
Slovaška	0,99	1,08
Španija	1,00	1,11
Švedska	0,96	1,11
Združeno kraljestvo	1,07	1,13

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

II. Odstopanja med podatki v Intrastatu in podatki iz sistema DDV na ravni podjetij

Tabela 31: Deleži kombinacij PE–mesec po decilnih razredih PE glede na odstopanje med podatki v Intrastatu in podatki z obrazca DDV-O, prejemi, 2012 (v %)

Razmerje Intrastat/ DDV-O	Vse PE	Deleži kombinacij PE–mesec (v %)										Nad- pokritje
		Decilni razredi PE										
		1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,50	3,5	1,5	2,1	2,2	2,9	2,5	3,4	3,1	3,7	4,2	4,9	7,3
0,50–0,70	3,4	2,9	2,9	2,6	2,9	3,2	3,3	3,6	4,1	4,1	3,9	4,0
0,70–0,80	2,9	2,5	3,0	2,6	2,6	3,2	2,5	2,5	2,7	3,4	3,4	3,2
0,80–0,90	5,2	6,7	5,7	5,0	5,4	5,0	4,8	5,2	4,8	4,6	5,2	4,7
0,90–0,95	5,1	7,5	5,8	5,7	5,5	5,1	4,9	3,9	3,9	5,0	4,2	4,2
0,95–0,99	9,7	12,4	11,8	10,1	10,5	10,2	9,4	9,0	8,8	8,7	8,8	6,9
0,99–1,01	41,3	27,6	37,1	40,6	39,9	42,3	44,1	47,7	44,8	42,7	44,3	44,8
1,01–1,05	8,2	13,8	11,0	9,5	9,4	8,6	7,8	7,2	6,5	6,8	5,2	4,0
1,05–1,10	4,0	7,4	5,0	4,5	4,2	4,1	3,6	3,3	3,9	2,9	3,0	2,2
1,10–1,20	4,2	6,1	5,1	4,9	4,8	4,5	3,9	3,1	3,3	3,6	3,8	2,8
1,20–1,30	2,2	3,0	2,6	2,5	2,3	2,4	2,0	1,9	2,5	2,1	1,9	1,2
1,30–1,50	2,4	3,1	2,3	2,7	2,4	2,3	2,3	2,1	2,4	2,1	2,4	2,2
1,50–2	2,5	1,8	2,1	2,6	2,3	2,1	3,0	2,2	2,4	2,8	2,6	3,0
>2	3,5	2,3	2,4	2,9	3,6	3,2	3,4	3,5	3,9	4,1	4,3	4,8
Ni po. DDV-O	2,1	1,3	1,2	1,4	1,1	1,5	1,7	1,9	2,2	3,1	2,2	4,8

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Tabela 32: Deleži kombinacij PE–mesec po decilnih razredih PE glede na odstopanje med podatki v Intrastatu in podatki z obrazca RP-O, odpreme, 2012 (v %)

Razmerje Intrastat/ RP-O	Vse PE	Deleži kombinacij PE–mesec (v %)										Nad- pokritje
		Decilni razredi PE										
		1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,50	1,4	0,7	1,7	0,9	0,6	1,4	0,8	1,3	1,4	1,8	1,4	3,1
0,50–0,70	1,3	0,5	1,1	1,6	1,1	1,6	1,2	1,4	1,4	1,1	2,1	1,8
0,70–0,80	1,4	1,0	1,8	2,1	1,1	1,1	1,0	1,0	1,1	1,0	1,8	2,0
0,80–0,90	2,6	2,2	3,7	3,1	2,3	1,9	2,4	2,5	2,7	2,4	3,3	1,9
0,90–0,95	3,0	3,6	3,9	3,7	3,9	2,9	2,5	2,0	2,5	4,1	2,3	1,5
0,95–0,99	7,8	9,5	10,7	8,4	11,0	7,5	6,5	7,4	7,1	6,0	5,6	4,4
0,99–1,01	59,5	47,5	48,7	53,5	51,6	62,2	64,0	63,1	65,3	65,6	69,6	70,0
1,01–1,05	9,8	19,8	14,0	11,8	12,6	9,5	8,6	7,6	6,6	6,3	3,3	3,4
1,05–1,10	3,2	5,7	5,1	3,4	4,7	3,2	2,6	2,2	1,8	2,6	1,4	1,7
1,10–1,20	2,5	3,2	3,1	3,5	2,8	2,1	3,1	2,3	1,6	1,9	1,6	1,7
1,20–1,30	1,3	1,3	2,0	2,0	1,4	1,4	1,0	1,3	0,8	0,8	0,8	0,7
1,30–1,50	1,0	0,6	1,1	1,1	1,1	0,8	1,9	1,0	1,0	1,2	0,8	0,5
1,50–2	1,1	0,9	0,9	1,1	1,3	1,2	1,2	1,2	0,8	1,1	0,7	1,3
>2	1,7	1,4	1,1	2,4	2,2	2,2	1,4	1,8	1,3	1,3	1,3	1,6
Ni pod. RP-O	2,5	2,0	1,1	1,6	2,1	1,0	1,7	3,7	4,5	2,7	3,8	4,6

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Tabela 33: Deleži kombinacij PE–mesec po decilnih razredih PE glede na odstopanje med podatki v Intrastatu in podatki iz sistema VIES, prejemi, 2012 (v %)

Razmerje Intrastat/ VIES	Vse PE	Deleži kombinacij PE–mesec (v %)										Nad- pokritje
		Decilni razredi PE										
		1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,50	5,6	1,6	3,0	3,8	4,5	5,5	5,8	6,1	7,4	6,5	7,8	9,7
0,50–0,70	4,9	2,6	3,4	4,8	4,0	5,3	5,3	5,2	5,5	5,7	6,1	5,8
0,70–0,80	3,9	2,6	3,9	4,3	4,1	4,5	3,9	4,1	4,1	4,3	4,5	3,4
0,80–0,90	6,5	6,0	7,4	6,4	6,9	6,7	7,0	6,5	6,5	6,8	6,1	5,3
0,90–0,95	5,4	5,9	6,5	5,1	5,5	5,9	5,5	5,5	5,2	4,7	5,0	4,9
0,95–0,99	7,7	8,5	8,2	8,3	7,3	7,7	8,2	7,2	7,2	7,5	8,3	6,8
0,99–1,01	15,2	8,9	11,6	12,3	12,9	15,0	14,6	17,1	17,6	17,7	17,8	21,3
1,01–1,05	7,3	9,2	8,1	8,0	8,7	7,4	7,6	7,1	6,8	6,1	5,6	5,2
1,05–1,10	5,7	8,9	7,0	6,8	6,6	5,4	5,9	5,5	4,6	4,6	4,2	3,1
1,10–1,20	7,1	11,5	9,5	8,2	8,3	7,3	6,2	5,9	6,5	5,6	5,2	3,7
1,20–1,30	4,6	7,1	5,7	5,4	5,3	4,5	4,2	4,4	3,5	3,9	3,5	3,0
1,30–1,50	5,7	7,9	7,0	6,7	6,1	5,0	6,0	4,8	5,2	5,2	4,3	3,9
1,50–2	6,0	7,3	6,2	6,7	6,3	6,2	6,2	5,7	6,0	5,6	5,5	4,4
>2	11,3	10,4	10,9	10,5	11,3	11,1	10,7	11,8	11,4	11,9	12,2	12,6
Ni pod. VIES	3,1	1,7	1,4	2,5	2,3	2,5	2,7	2,9	2,6	3,7	3,9	6,9

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Tabela 34: Deleži PE z manj kot 10-odstotnimi odstopanji med podatki v Intrastatu in podatki iz sistema VIES po trgovinskih partnericah, odpreme in prejemi, 2012 (v %)

Trgovinska partnerica	Deleži PE (v %)	
	Odpreme (RP-O)	Prejemi (VIES)
Avstrija	66,3	42,1
Belgija	63,8	50,6
Bolgarija	70,9	50,5
Ciper	60,6	15,3
Češka republika	71,0	58,8
Danska	69,8	42,9
Estonija	64,7	47,8
Finska	66,4	52,4
Francija	65,9	47,7
Grčija	72,6	62,6
Irska	51,9	25,0
Italija	66,7	62,7
Latvija	67,7	41,3
Litva	70,1	56,9
Luksemburg	58,1	41,4
Madžarska	68,7	55,9
Malta	74,7	19,0
Nemčija	66,7	49,0
Nizozemska	63,6	46,8
Poljska	67,7	59,8
Portugalska	58,8	59,6
Romunija	69,5	55,6
Slovaška	70,5	50,9
Španija	67,0	55,2
Švedska	67,1	46,3
Združeno kraljestvo	63,2	38,3

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

III. Metodološka primerljivost med podatki v Intrastatu in podatki iz sistema DDV

Tabela 35: Deleži PE s popolnoma metodološko primerljivimi podatki v Intrastatu in nacionalno poročanimi podatki v sistemu DDV po decilnih razredih PE, odpreme in prejemi, 2012 (v %)

Tok blaga	Deleži PE (v %)										
	Decilni razredi PE										
Vse PE	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	Nad-pokritje
Odpreme (RP-O)											
79,5	42,7	60,5	66,0	76,0	80,0	84,5	87,5	89,0	89,0	89,8	94,4
Prejemi (DDV-O)											
88,8	66,3	80,4	82,1	83,8	91,2	89,6	92,1	93,3	95,2	94,3	97,1

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Priloga 16: Analiza asimetrij v podatkih Intrastata

I. Asimetrije v podatkih Intrastata na različnih ravneh izkazovanja podatkov

Tabela 36: Deleži kombinacij s podatki na različnih ravneh izkazovanja podatkov glede na obseg asimetrij v podatkih Intrastata, prejemi, 2012 (v %)

Asimetrije (v %)	Deleži kombinacij s podatki (v %)				
	Trgovinska partnerica	Poglavje KN	8-mestna šifra KN	Poglavje KN–trgovinska partnerica	8-mestna šifra KN–trgovinska partnerica
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<1	7,7	9,4	1,7	2,7	1,5
1–5	23,1	28,1	7,9	10,6	6,4
5–10	19,2	26,0	8,6	11,2	5,1
10–20	11,5	22,9	14,0	15,5	7,5
20–30	15,4	7,3	10,9	10,3	6,1
30–40	3,8	3,1	9,2	7,6	5,4
40–50	7,7	3,1	7,2	6,0	5,0
50–60	3,8	0,0	6,2	5,2	4,7
60–70	0,0	0,0	5,8	4,6	4,5
70–80	3,8	0,0	5,3	4,5	4,7
80–90	0,0	0,0	5,2	4,0	5,3
90–100	3,8	0,0	9,1	6,0	10,3
Ni kombinacije v zrcalnih podatkih	0,0	0,0	4,1	6,1	18,0
Ni kombinacije v slovenskih podatkih	0,0	0,0	4,9	5,9	15,6

Vir: SURS (glej Prilogo 26); EU Trade Since 1988 By CN8 (Easy Comext); lastni izračuni.

Tabela 37: Deleži pokritja statistične vrednosti na različnih ravneh izkazovanja podatkov glede na obseg asimetrij v podatkih Intrastata, prejemi, 2012 (v %)

Asimetrije (v %)	Deleži pokritja statistične vrednosti (v %)			
	Poglavje KN	8-mestna šifra KN	Poglavje KN–trgovinska partnerica	8-mestna šifra KN–trgovinska partnerica
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0
<1	21,3	3,7	8,7	2,0
1–5	36,5	18,8	24,7	16,3
5–10	16,3	13,2	21,1	11,0
10–20	24,0	23,4	23,1	14,0
20–30	1,6	11,6	7,2	12,0
30–40	0,3	8,1	3,3	6,4
40–50	0,1	4,6	2,9	6,9
50–60	0,0	4,3	3,7	4,7
60–70	0,0	5,6	2,3	3,8
70–80	0,0	2,2	0,8	2,9
80–90	0,0	2,1	1,2	2,2
90–100	0,0	1,7	0,8	6,9
Ni kombinacije v zrcalnih podatkih	0,0	0,3	0,1	7,3
Ni kombinacije v slovenskih podatkih	0,0	0,5	0,1	3,6

Vir: SURS (glej Prilogo 26); EU Trade Since 1988 By CN8 (Easy Comext); lastni izračuni.

Tabela 38: Deleži kombinacij s podatki na različnih ravneh izkazovanja podatkov glede na obseg asimetrij v podatkih Intrastata, odpreme, 2012 (v %)

Asimetrije (v %)	Deleži kombinacij s podatki (v %)				
	Trgovinska partnerica	Poglavje KN	8-mestna šifra KN	Poglavje KN–trgovinska partnerica	8-mestna šifra KN–trgovinska partnerica
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<1	11,5	4,2	0,9	2,0	1,4
1–5	26,9	14,6	3,3	6,9	5,5
5–10	15,4	14,6	3,4	7,5	2,8
10–20	15,4	19,8	5,8	10,7	4,2
20–30	7,7	13,5	6,1	8,9	3,7
30–40	0,0	10,4	6,0	7,2	3,3
40–50	3,8	5,2	5,3	5,9	3,4
50–60	3,8	4,2	5,3	6,1	3,2
60–70	11,5	3,1	5,2	4,3	3,1
70–80	0,0	2,1	6,5	5,3	3,7
80–90	3,8	5,2	7,0	6,1	4,6
90–100	0,0	2,1	18,2	11,6	11,5
Ni kombinacije v zrcalnih podatkih	0,0	0,0	9,2	10,7	30,0
Ni kombinacije v slovenskih podatkih	0,0	1,0	17,6	6,7	19,6

Vir: SURS (glej Prilogo 26); EU Trade Since 1988 By CN8 (Easy Comext); lastni izračuni.

Tabela 39: Deleži pokritja statistične vrednosti na različnih ravneh izkazovanja podatkov glede na obseg asimetrij v podatkih Intrastata, odpreme, 2012 (v %)

Asimetrije (v %)	Deleži pokritja statistične vrednosti (v %)			
	Poglavje KN	8-mestna šifra KN	Poglavje KN–trgovinska partnerica	8-mestna šifra KN–trgovinska partnerica
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0
<1	14,8	2,5	4,7	3,9
1–5	27,3	10,8	18,6	11,6
5–10	5,5	6,6	23,1	9,0
10–20	38,5	19,3	17,4	11,2
20–30	8,5	15,1	15,9	9,8
30–40	2,0	14,5	6,3	6,6
40–50	0,8	8,0	2,3	5,4
50–60	1,2	5,3	4,9	5,1
60–70	0,0	3,8	0,8	4,6
70–80	0,3	5,1	1,3	4,7
80–90	1,1	3,2	1,7	3,4
90–100	0,0	3,1	2,5	9,3
Ni kombinacije v zrcalnih podatkih	0,0	0,3	0,2	6,2
Ni kombinacije v slovenskih podatkih	0,0	2,3	0,1	9,3

Vir: SURS (glej Prilogo 26); EU Trade Since 1988 By CN8 (Easy Comext); lastni izračuni.

II. Struktura trgovanja in obseg asimetrij v podatkih Intrastata na različnih ravneh izkazovanja podatkov

- Rezultati po trgovinskih partnericah

Tabela 40: Struktura trgovanja in obseg asimetrij v podatkih Intrastata po trgovinskih partnericah, prejemi in odpreme, 2012 (v %)

Trgovinska partnerica	Strukturni deleži v slovenskih podatkih (v %)	Prejemi Strukturni deleži v zrcalnih podatkih (v %)	Asimetrije – zrcalni podatki/sloven. podatki (v %)	Strukturni deleži v slovenskih podatkih (v %)	Odpreme Strukturni deleži v zrcalnih podatkih (v %)	Asimetrije – zrcalni podatki/sloven. podatki (v %)
SKUPAJ	100,00	100,00	-2,7	100,00	100,00	6,0
Avstrija	15,20	13,64	-12,7	12,01	11,73	3,4
Belgija	2,62	2,96	10,1	1,61	1,24	-18,3
Bolgarija	0,80	1,15	40,2	1,17	1,05	-4,5
Ciper	0,11	0,01	-94,4	0,22	0,03	-84,0
Češka republ.	3,35	3,17	-7,8	4,04	3,93	3,1
Danska	0,42	0,45	3,3	1,48	1,36	-2,7
Estonija	0,04	0,05	28,9	0,23	0,21	0,4
Finska	0,33	0,38	9,6	0,37	0,35	1,2
Francija	5,67	5,43	-6,8	7,94	7,50	0,2
Grčija	0,76	1,34	71,3	0,41	1,02	165,6
Irska	0,27	0,15	-48,1	0,13	0,05	-63,3
Italija	24,56	25,23	0,0	16,51	16,84	8,1
Latvija	0,03	0,05	52,2	0,24	0,23	4,9
Litva	0,08	0,08	-2,3	0,41	0,39	0,9
Luksemburg	0,49	0,23	-54,9	0,21	0,10	-51,7
Madžarska	5,98	5,73	-6,7	3,82	5,09	41,0
Malta	0,02	0,00	-71,6	0,05	0,02	-63,0
Nemčija	24,27	24,03	-3,6	30,90	30,75	5,4
Nizozemska	4,04	4,36	5,0	2,90	2,23	-18,3
Poljska	2,85	2,86	-2,3	4,35	4,22	2,9
Portugalska	0,22	0,23	0,4	0,29	0,24	-15,0
Romunija	0,87	1,06	18,1	2,08	2,13	8,5
Slovaška	2,08	2,89	35,4	2,55	4,48	85,9
Španija	2,38	2,39	-2,2	1,47	1,29	-6,6
Švedska	0,74	0,59	-23,2	1,44	1,04	-23,5
Združeno kr.	1,81	1,55	-17,0	3,19	2,49	-17,4

Vir: SURS (glej Prilogo 26); EU Trade Since 1988 By CN8 (Easy Comext); lastni izračuni.

• Rezultati po poglavjih KN

Tabela 41: Struktura trgovanja in obseg asimetrij v podatkih Intrastata pri vrednostno pomembnih poglavjih KN, prejemi in odpreme, 2012 (v %)

Poglavje KN	Strukturni deleži v slovenskih podatkih (v %)	Prejemi Strukturni deleži v zrcalnih podatkih (v %)	Asimetrije – zrcalni podatki/sloven. podatki (v %)	Strukturni deleži v slovenskih podatkih (v %)	Odpreme Strukturni deleži v zrcalnih podatkih (v %)	Asimetrije – zrcalni podatki/sloven. podatki (v %)
SKUPAJ	100,00	100,00	-3,0	100,00	100,00	5,8
02	1,09	1,08	-4,3	0,26	0,24	-1,7
27	14,87	13,46	-12,2	6,28	4,95	-16,6
29	1,94	1,73	-13,9	0,79	0,51	-32,3
30	3,55	3,32	-9,3	6,71	5,40	-14,8
32	0,85	0,85	-3,5	1,26	1,09	-8,1
33	0,87	0,88	-1,7	1,15	1,00	-7,7
38	1,31	1,32	-1,8	0,42	0,37	-8,6
39	5,90	5,94	-2,4	4,32	4,16	1,8
40	1,91	1,86	-5,4	2,66	2,26	-10,1
44	1,68	1,80	4,2	2,29	2,22	2,5
48	1,84	1,77	-6,5	2,24	2,18	3,0
54	0,39	0,40	-0,7	1,12	0,51	-52,2
61	1,02	1,08	3,2	0,34	0,57	76,3
72	5,43	5,67	1,3	4,73	5,85	30,9
73	2,47	2,84	11,5	2,08	2,46	25,3
74	0,96	1,01	2,1	0,83	0,83	6,6
76	2,22	2,16	-5,6	4,88	4,45	-3,5
84	9,58	9,94	0,7	11,25	10,28	-3,4
85	8,88	9,08	-0,8	13,03	12,40	0,8
87	9,60	9,53	-3,7	14,06	16,43	23,7
90	1,84	1,99	4,8	1,91	2,24	24,2
94	1,39	1,63	13,8	3,90	4,49	21,6

Vir: SURS (glej Prilogo 26); EU Trade Since 1988 By CN8 (Easy Comext); lastni izračuni.

III. Struktura asimetrij glede na število PE, ki trgujejo s posamezno od 8-mestnih šifer KN

Tabela 42: Struktura asimetrij v podatkih Intrastata po 8-mestnih šifrah KN glede na obseg asimetrij in število PE, ki trgujejo s posamezno od 8-mestnih šifer KN, prejemi, 2012 (v %)

Obseg asimetrij/ število PE, ki trgujejo s posamezno od 8-mestnih šifer KN	Deleži 8-mestnih šifer KN (v %)	Deleži v asimetrijah (v %)	Deleži 8-mestnih šifer KN, kjer ima največja PE >80 % vrednosti (v %)
ASIMETRIJE, VEČJE OD 10 %			
SKUPAJ	100,0	100,0	26,6
1	9,9	3,9	100,0
2	7,0	1,5	64,9
3–5	15,9	10,9	38,0
6–10	16,7	18,3	18,8
>10	50,5	65,4	5,8
ASIMETRIJE, VEČJE OD 50 %			
SKUPAJ	100,0	100,0	41,3
1	17,8	6,3	100,0
2	11,6	2,3	65,2
3–5	21,7	14,9	40,4
6–10	18,2	22,9	21,1
>10	30,7	53,5	10,8
ASIMETRIJE, VEČJE OD 90 %			
SKUPAJ	100,0	100,0	66,7
1	36,1	11,0	100,0
2	18,1	7,1	70,9
3–5	24,2	11,8	46,5
6–10	12,9	32,3	31,5
>10	8,7	37,8	28,3

Vir: SURS (glej Prilogo 26); EU Trade Since 1988 By CN8 (Easy Comext); lastni izračuni.

Tabela 43: Struktura asimetrij v podatkih Intrastata po 8-mestnih šifrah KN glede na obseg asimetrij in število PE, ki trgujejo s posamezno od 8-mestnih šifer KN, odpreme, 2012 (v %)

Obseg asimetrij/ število PE, ki trgujejo s posamezno od 8-mestnih šifer KN	Deleži 8-mestnih šifer KN (v %)	Deleži v asimetrijah (v %)	Deleži 8-mestnih šifer KN, kjer ima največja PE >80 % vrednosti (v %)
ASIMETRIJE, VEČJE OD 10 %			
SKUPAJ	100,0	100,0	60,1
1	27,1	5,7	100,0
2	16,7	7,2	68,2
3–5	24,1	16,3	53,7
6–10	15,9	24,6	34,0
>10	16,1	46,3	20,4
ASIMETRIJE, VEČJE OD 50 %			
SKUPAJ	100,0	100,0	64,0
1	33,7	8,0	100,0
2	18,6	9,8	67,2
3–5	23,6	16,4	49,7
6–10	13,9	31,7	30,5
>10	10,2	34,1	18,1
ASIMETRIJE, VEČJE OD 90 %			
SKUPAJ	100,0	100,0	73,8
1	47,8	14,9	100,0
2	20,9	16,5	65,9
3–5	20,5	22,7	47,2
6–10	7,1	23,7	28,0
>10	3,6	22,1	19,4

Vir: SURS (glej Prilogo 26); EU Trade Since 1988 By CN8 (Easy Comext); lastni izračuni.

Priloga 17: Simulacije znižanja stopnje statističnega pokritja v Intrastatu z zvišanjem vrednosti statističnih pragov

I. Deleži ohranjenih podatkov na različnih ravneh izkazovanja podatkov

• **Rezultati po poglavjih KN**

Tabela 44: Deleži poglavij KN glede na delež ohranjenih podatkov ob ohranitvi obveznosti poročanja v Intrastatu za različne skupine PE, statistična vrednost, odpreme, 2012 (v %)

Delež ohranjenih podatkov (v %)	Deleži poglavij KN (v %)									
	Kumulativni decilni razredi PE									
	1.	1.-2.	1.-3.	1.-4.	1.-5.	1.-6.	1.-7.	1.-8.	1.-9.	1.-10.
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
0 (ni kombinacije)	9,5	5,3	2,1	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
0-1	11,6	8,4	3,2	2,1	1,1	1,1	1,1	0,0	0,0	0,0
1-5	3,2	3,2	5,3	2,1	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
5-10	8,4	5,3	2,1	2,1	0,0	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0
10-20	2,1	3,2	1,1	0,0	1,1	1,1	1,1	2,1	1,1	1,1
20-30	6,3	5,3	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
30-40	3,2	2,1	1,1	2,1	1,1	1,1	1,1	0,0	0,0	0,0
40-50	6,3	9,5	7,4	2,1	2,1	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0
50-60	9,5	3,2	3,2	6,3	3,2	1,1	0,0	0,0	1,1	1,1
60-70	11,6	8,4	8,4	3,2	6,3	3,2	2,1	0,0	0,0	0,0
70-80	6,3	12,6	9,5	8,4	7,4	3,2	1,1	0,0	0,0	0,0
80-90	17,9	16,8	24,2	14,7	17,9	17,9	10,5	8,4	3,2	0,0
90-95	3,2	11,6	13,7	18,9	15,8	16,8	16,8	10,5	5,3	3,2
95-99	1,1	5,3	13,7	28,4	32,6	35,8	31,6	37,9	31,6	12,6
99-100	0,0	0,0	4,2	6,3	9,5	15,8	31,6	37,9	54,7	70,5
100	0,0	0,0	0,0	1,1	1,1	1,1	3,2	3,2	3,2	11,6

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Tabela 45: Deleži poglavij KN glede na delež ohranjenih podatkov ob ohranitvi obveznosti poročanja v Intrastatu za različne skupine PE, statistična vrednost, prejemi, 2012 (v %)

Delež ohranjenih podatkov (v %)	Deleži poglavij KN (v %)									
	Kumulativni decilni razredi PE									
	1.	1.-2.	1.-3.	1.-4.	1.-5.	1.-6.	1.-7.	1.-8.	1.-9.	1.-10.
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
0 (ni kombinacije)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
0-1	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
1-5	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
5-10	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
10-20	4,2	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
20-30	2,1	3,1	2,1	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
30-40	6,3	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
40-50	10,4	0,0	1,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0
50-60	12,5	9,4	0,0	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
60-70	19,8	13,5	5,2	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
70-80	24,0	18,8	17,7	15,6	10,4	3,1	2,1	1,0	0,0	0,0
80-90	12,5	34,4	35,4	26,0	19,8	15,6	8,3	1,0	2,1	0,0
90-95	2,1	11,5	26,0	27,1	30,2	24,0	16,7	12,5	3,1	3,1
95-99	3,1	3,1	7,3	22,9	30,2	46,9	59,4	58,3	50,0	18,8
99-100	0,0	3,1	3,1	3,1	7,3	8,3	12,5	26,0	43,8	75,0
100	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	3,1

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Tabela 46: Deleži poglavij KN glede na delež ohranjenih podatkov ob ohranitvi obveznosti poročanja v Intrastatu za različne skupine PE, neto masa, odpreme, 2012 (v %)

Delež ohranjenih podatkov (v %)	Deleži poglavij KN (v %)									
	Kumulativni decilni razredi PE									
	1.	1.-2.	1.-3.	1.-4.	1.-5.	1.-6.	1.-7.	1.-8.	1.-9.	1.-10.
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
0 (ni kombinacije)	9,5	6,3	2,1	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
0-1	12,6	6,3	4,2	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
1-5	8,4	7,4	4,2	3,2	1,1	1,1	1,1	0,0	0,0	0,0
5-10	4,2	5,3	0,0	0,0	2,1	1,1	1,1	0,0	0,0	0,0
10-20	4,2	5,3	5,3	2,1	1,1	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0
20-30	5,3	4,2	0,0	0,0	0,0	0,0	1,1	1,1	0,0	0,0
30-40	6,3	10,5	5,3	4,2	3,2	3,2	2,1	0,0	1,1	1,1
40-50	6,3	2,1	6,3	4,2	3,2	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0
50-60	4,2	5,3	5,3	4,2	5,3	2,1	1,1	0,0	0,0	0,0
60-70	10,5	3,2	8,4	6,3	4,2	3,2	2,1	1,1	0,0	0,0
70-80	8,4	10,5	6,3	5,3	5,3	2,1	2,1	2,1	1,1	0,0
80-90	9,5	14,7	24,2	16,8	17,9	20,0	13,7	8,4	5,3	2,1
90-95	9,5	9,5	7,4	15,8	13,7	14,7	11,6	10,5	9,5	3,2
95-99	1,1	7,4	16,8	23,2	29,5	31,6	32,6	28,4	26,3	15,8
99-100	0,0	2,1	4,2	9,5	12,6	17,9	28,4	45,3	52,6	64,2
100	0,0	0,0	0,0	1,1	1,1	1,1	3,2	3,2	4,2	13,7

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Tabela 47: Deleži poglavij KN glede na delež ohranjenih podatkov ob ohranitvi obveznosti poročanja v Intrastatu za različne skupine PE, neto masa, prejemi, 2012 (v %)

Delež ohranjenih podatkov (v %)	Deleži poglavij KN (v %)									
	Kumulativni decilni razredi PE									
	1.	1.-2.	1.-3.	1.-4.	1.-5.	1.-6.	1.-7.	1.-8.	1.-9.	1.-10.
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
0 (ni kombinacije)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
0-1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
1-5	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
5-10	3,1	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
10-20	4,2	3,1	2,1	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
20-30	2,1	2,1	1,0	0,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0
30-40	6,3	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
40-50	11,5	3,1	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
50-60	11,5	9,4	3,1	3,1	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0
60-70	20,8	9,4	7,3	5,2	3,1	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0
70-80	14,6	21,9	14,6	7,3	7,3	7,3	4,2	3,1	1,0	0,0
80-90	16,7	28,1	38,5	30,2	15,6	11,5	4,2	2,1	3,1	2,1
90-95	4,2	11,5	17,7	26,0	29,2	28,1	20,8	12,5	7,3	4,2
95-99	3,1	7,3	11,5	20,8	33,3	38,5	53,1	51,0	42,7	15,6
99-100	0,0	2,1	3,1	5,2	8,3	11,5	14,6	28,1	43,8	75,0
100	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	3,1

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

- Rezultati po kombinacijah poglavje KN–trgovinska partnerica

Tabela 48: Deleži kombinacij poglavje KN–trgovinska partnerica glede na delež ohranjenih podatkov ob ohranitvi obveznosti poročanja v Intrastatu za različne skupine PE, statistična vrednost, odpreme, 2012 (v %)

Delež ohranjenih podatkov (v %)	Deleži kombinacij poglavje KN–trgovinska partnerica (v %)									
	Kumulativni decilni razredi PE									
	1.	1.–2.	1.–3.	1.–4.	1.–5.	1.–6.	1.–7.	1.–8.	1.–9.	1.–10.
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
0 (ni kombinacije)	27,3	20,7	14,1	9,5	6,3	4,6	3,9	2,6	1,5	0,8
0–1	4,1	2,9	2,1	1,2	0,8	0,7	0,4	0,3	0,3	0,2
1–5	6,1	3,4	2,7	2,1	1,2	0,8	0,5	0,3	0,2	0,2
5–10	3,5	2,6	1,6	1,3	1,2	0,8	0,6	0,4	0,2	0,2
10–20	4,5	3,5	2,9	2,1	1,7	1,2	0,8	0,5	0,2	0,2
20–30	4,4	3,2	2,8	2,2	1,4	1,0	0,6	0,5	0,3	0,2
30–40	3,7	2,9	2,6	1,8	1,4	1,3	1,0	0,5	0,2	0,1
40–50	3,6	3,4	2,0	1,8	1,2	0,8	0,7	0,4	0,4	0,2
50–60	3,7	4,1	3,4	1,9	1,6	1,3	1,0	0,6	0,2	0,2
60–70	4,2	4,1	4,1	2,8	2,3	2,1	1,3	1,1	0,6	0,3
70–80	5,8	6,0	5,5	3,7	3,3	2,5	1,9	1,4	0,9	0,5
80–90	8,0	9,6	9,6	9,2	7,1	5,5	3,5	2,3	1,5	0,7
90–95	4,6	6,7	8,0	8,3	7,6	6,3	6,0	5,2	2,8	1,1
95–99	5,2	9,0	11,8	13,8	14,3	15,6	14,2	12,8	9,6	5,6
99–100	4,5	7,3	11,0	14,2	17,4	19,5	21,6	22,0	21,3	21,0
100	6,8	10,5	15,7	24,1	31,2	36,0	42,0	49,2	59,9	68,8

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Tabela 49: Deleži kombinacij poglavje KN–trgovinska partnerica glede na delež ohranjenih podatkov ob ohranitvi obveznosti poročanja v Intrastatu za različne skupine PE, statistična vrednost, prejemi, 2012 (v %)

Delež ohranjenih podatkov (v %)	Deleži kombinacij poglavje KN–trgovinska partnerica (v %)									
	Kumulativni decilni razredi PE									
	1.	1.–2.	1.–3.	1.–4.	1.–5.	1.–6.	1.–7.	1.–8.	1.–9.	1.–10.
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
0 (ni kombinacije)	22,0	14,0	9,1	6,7	5,3	4,2	3,3	1,5	1,0	0,6
0–1	2,9	2,3	1,5	0,9	0,8	0,6	0,4	0,2	0,1	0,0
1–5	3,0	2,4	1,7	0,9	0,6	0,6	0,4	0,3	0,1	0,0
5–10	2,9	1,8	1,7	1,0	0,7	0,3	0,2	0,2	0,2	0,1
10–20	4,4	3,3	2,1	1,4	0,8	0,5	0,3	0,2	0,1	0,0
20–30	5,1	2,9	2,7	1,7	1,0	0,7	0,5	0,3	0,2	0,1
30–40	5,0	3,1	3,1	1,7	1,2	0,6	0,5	0,3	0,3	0,1
40–50	5,9	3,9	3,1	2,3	1,6	1,5	0,9	0,5	0,4	0,3
50–60	6,7	5,3	3,3	2,6	2,1	1,6	1,1	0,6	0,4	0,3
60–70	7,1	6,0	5,0	4,6	3,5	2,4	1,6	1,3	0,7	0,3
70–80	8,2	10,3	9,0	6,4	5,8	4,3	3,3	2,1	1,4	0,7
80–90	8,3	13,2	14,3	14,4	12,0	9,6	6,4	4,8	3,0	1,4
90–95	5,2	7,9	9,8	12,7	13,2	11,2	9,2	5,9	4,1	2,1
95–99	5,3	9,8	13,8	16,1	18,7	22,8	25,0	24,1	20,3	11,3
99–100	2,3	4,2	6,5	9,1	11,6	13,8	17,2	21,3	25,4	30,9
100	5,5	9,6	13,4	17,5	21,0	25,1	29,6	36,5	42,6	51,8

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Tabela 50: Deleži kombinacij poglavje KN–trgovinska partnerica glede na delež ohranjenih podatkov ob ohranitvi obveznosti poročanja v Intrastatu za različne skupine PE, neto masa, odpreme, 2012 (v %)

Delež ohranjenih podatkov (v %)	Deleži kombinacij poglavje KN–trgovinska partnerica (v %)									
	Kumulativni decilni razredi PE									
	1.	1.–2.	1.–3.	1.–4.	1.–5.	1.–6.	1.–7.	1.–8.	1.–9.	1.–10.
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
0 (ni kombinacije)	28,2	21,6	15,2	10,8	7,6	5,9	5,1	3,9	2,8	2,2
0–1	6,1	4,1	2,6	1,6	0,9	0,8	0,6	0,3	0,3	0,2
1–5	5,2	3,3	2,2	1,5	0,9	0,6	0,4	0,2	0,2	0,1
5–10	3,6	2,3	1,8	1,2	1,1	0,7	0,6	0,5	0,2	0,2
10–20	4,7	3,9	3,0	2,1	1,5	1,0	0,6	0,4	0,3	0,1
20–30	2,7	2,3	2,1	2,1	1,3	0,9	0,6	0,4	0,3	0,2
30–40	2,7	2,4	2,3	1,8	1,3	0,9	0,4	0,3	0,2	0,1
40–50	3,3	2,8	1,9	1,3	0,8	0,5	0,5	0,4	0,2	0,1
50–60	3,6	3,3	3,3	2,1	2,1	1,9	1,5	0,9	0,6	0,2
60–70	4,8	4,4	4,0	2,6	1,9	1,7	1,3	0,7	0,4	0,2
70–80	4,3	4,2	4,0	3,5	3,1	2,3	1,9	1,2	0,8	0,4
80–90	5,6	7,5	7,4	6,1	5,1	5,0	3,2	2,7	1,9	1,4
90–95	5,6	6,8	7,7	7,1	6,8	5,5	5,2	4,1	2,6	1,5
95–99	7,3	10,3	12,3	13,6	12,5	12,3	11,0	9,3	7,2	4,4
99–100	5,2	10,2	14,5	18,5	21,5	23,7	24,7	25,2	22,2	20,1
100	7,1	10,6	15,8	24,1	31,4	36,2	42,3	49,6	59,9	68,8

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Tabela 51: Deleži kombinacij poglavje KN–trgovinska partnerica glede na delež ohranjenih podatkov ob ohranitvi obveznosti poročanja v Intrastatu za različne skupine PE, neto masa, prejemi, 2012 (v %)

Delež ohranjenih podatkov (v %)	Deleži kombinacij poglavje KN–trgovinska partnerica (v %)									
	Kumulativni decilni razredi PE									
	1.	1.–2.	1.–3.	1.–4.	1.–5.	1.–6.	1.–7.	1.–8.	1.–9.	1.–10.
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
0 (ni kombinacije)	22,6	14,5	9,8	7,6	6,4	5,2	4,2	2,6	1,9	1,4
0–1	3,4	2,6	1,9	1,1	0,6	0,4	0,3	0,1	0,1	0,1
1–5	4,2	2,4	1,6	0,8	0,5	0,6	0,4	0,4	0,2	0,1
5–10	3,2	2,0	1,3	1,2	0,7	0,4	0,4	0,2	0,2	0,0
10–20	4,9	3,8	2,9	1,6	1,0	0,7	0,5	0,3	0,1	0,1
20–30	4,7	3,2	2,4	1,6	1,4	0,9	0,6	0,4	0,2	0,1
30–40	4,4	3,0	3,0	2,0	1,2	0,9	0,8	0,5	0,3	0,2
40–50	4,8	4,0	2,4	2,1	1,2	1,1	0,6	0,6	0,3	0,2
50–60	6,2	4,5	4,2	2,9	2,7	2,2	1,6	1,1	1,0	0,7
60–70	5,9	5,8	5,0	4,1	3,5	2,0	1,6	1,3	0,8	0,3
70–80	7,7	8,4	7,3	6,4	5,4	4,4	2,6	1,4	1,0	0,5
80–90	8,3	11,5	12,0	10,5	8,9	7,9	6,1	4,6	2,6	1,4
90–95	5,7	8,8	10,1	11,2	10,7	9,3	7,8	5,9	3,7	2,0
95–99	4,7	8,9	12,9	17,2	18,9	19,9	19,5	16,9	14,9	9,3
99–100	3,7	6,6	9,5	12,1	15,6	18,5	22,5	26,7	29,5	31,2
100	5,7	9,8	13,8	17,7	21,3	25,6	30,4	36,9	43,3	52,6

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

• Rezultati po 8-mestnih šifrah KN

Tabela 52: Deleži 8-mestnih šifer KN glede na delež ohranjenih podatkov ob ohranitvi obveznosti poročanja v Intrastatu za različne skupine PE, statistična vrednost, odpreme, 2012 (v %)

Delež ohranjenih podatkov (v %)	Deleži 8-mestnih šifer KN (v %)									
	Kumulativni decilni razredi PE									
	1.	1.-2.	1.-3.	1.-4.	1.-5.	1.-6.	1.-7.	1.-8.	1.-9.	1.-10.
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
0 (ni kombinacije)	49,9	35,3	25,9	19,2	13,1	9,9	7,5	5,7	4,4	3,3
0-1	6,2	5,2	3,8	2,4	2,0	1,7	1,0	0,5	0,5	0,2
1-5	4,5	4,6	3,8	3,0	2,4	1,7	1,2	0,7	0,4	0,2
5-10	3,0	3,2	2,8	2,4	2,0	1,3	1,0	0,7	0,4	0,2
10-20	2,8	3,6	3,4	3,0	2,2	1,7	1,2	0,8	0,5	0,4
20-30	2,5	2,5	2,6	2,5	2,2	1,7	1,2	0,9	0,6	0,4
30-40	1,9	2,3	2,2	2,0	2,0	1,7	1,4	0,8	0,6	0,4
40-50	1,8	2,4	2,4	2,0	1,8	1,6	1,4	0,8	0,6	0,3
50-60	1,8	2,6	2,8	2,8	2,6	1,9	1,5	1,5	1,0	0,7
60-70	1,8	2,3	2,9	2,9	2,6	2,5	2,0	1,5	1,0	0,7
70-80	2,4	3,1	3,4	3,7	3,9	3,3	2,7	1,9	1,4	0,8
80-90	3,0	4,5	6,0	6,4	6,0	6,0	5,1	4,2	3,0	1,9
90-95	2,3	3,7	5,0	5,3	5,5	5,4	5,1	4,2	3,1	2,1
95-99	3,9	5,4	7,0	8,5	9,6	10,2	10,1	9,2	7,7	5,1
99-100	4,5	6,5	8,7	10,9	12,5	13,6	15,6	17,1	18,0	16,5
100	7,7	12,8	17,5	23,1	29,6	35,7	42,1	49,3	56,6	66,7

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Tabela 53: Deleži 8-mestnih šifer KN glede na delež ohranjenih podatkov ob ohranitvi obveznosti poročanja v Intrastatu za različne skupine PE, statistična vrednost, prejemi, 2012 (v %)

Delež ohranjenih podatkov (v %)	Deleži 8-mestnih šifer KN (v %)									
	Kumulativni decilni razredi PE									
	1.	1.-2.	1.-3.	1.-4.	1.-5.	1.-6.	1.-7.	1.-8.	1.-9.	1.-10.
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
0 (ni kombinacije)	16,0	10,3	7,2	5,8	4,2	3,0	2,3	1,5	0,9	0,5
0-1	2,4	1,2	0,7	0,5	0,3	0,2	0,1	0,1	0,0	0,0
1-5	4,2	2,6	1,7	1,1	0,7	0,4	0,3	0,2	0,1	0,0
5-10	3,8	2,2	1,6	1,1	0,9	0,6	0,4	0,3	0,1	0,1
10-20	6,6	4,2	2,8	2,0	1,5	1,0	0,7	0,5	0,3	0,2
20-30	6,0	3,9	3,0	2,2	1,4	1,0	0,6	0,5	0,3	0,2
30-40	6,2	4,2	3,2	2,3	1,7	1,3	1,0	0,5	0,4	0,1
40-50	6,8	5,3	4,0	3,0	2,4	1,7	1,1	0,8	0,5	0,3
50-60	6,9	6,6	5,1	4,1	3,0	2,3	1,7	1,2	0,5	0,3
60-70	7,8	8,3	7,7	5,7	3,9	3,0	2,2	1,4	0,9	0,3
70-80	7,9	9,8	9,5	8,7	7,3	5,6	3,7	2,5	1,6	0,8
80-90	8,6	12,8	14,2	14,5	13,7	11,2	8,6	6,2	4,0	2,1
90-95	4,7	7,7	10,0	12,2	13,2	13,5	12,0	8,9	6,3	3,1
95-99	4,8	8,3	11,8	14,9	17,7	20,6	22,8	22,4	19,5	12,1
99-100	2,9	5,2	7,7	9,8	12,8	15,6	19,4	23,8	27,3	32,1
100	4,2	7,5	9,6	12,1	15,2	19,0	23,0	29,3	37,2	47,7

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Tabela 54: Deleži 8-mestnih šifer KN glede na delež ohranjenih podatkov ob ohranitvi obveznosti poročanja v Intrastatu za različne skupine PE, neto masa, odpreme, 2012 (v %)

Delež ohranjenih podatkov (v %)	Deleži 8-mestnih šifer KN (v %)									
	Kumulativni decilni razredi PE									
	1.	1.-2.	1.-3.	1.-4.	1.-5.	1.-6.	1.-7.	1.-8.	1.-9.	1.-10.
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
0 (ni kombinacije)	50,8	36,7	27,0	20,6	14,5	11,3	9,0	7,1	5,7	4,8
0-1	7,5	6,5	4,3	2,8	2,4	1,8	1,0	0,6	0,6	0,3
1-5	4,5	4,9	4,0	3,0	2,6	1,7	1,3	0,9	0,6	0,4
5-10	2,4	2,5	2,2	2,2	1,6	1,4	1,0	0,6	0,4	0,3
10-20	2,2	2,7	2,6	2,7	2,5	1,7	1,1	0,8	0,5	0,2
20-30	2,3	2,6	2,4	2,4	2,4	1,8	1,4	0,9	0,7	0,4
30-40	2,0	2,4	2,4	2,0	1,9	1,4	1,1	0,8	0,5	0,3
40-50	1,6	2,2	2,4	2,1	1,6	1,3	1,1	0,8	0,6	0,3
50-60	1,7	1,9	2,3	2,0	2,0	1,9	1,4	1,3	0,9	0,5
60-70	1,6	2,4	2,6	2,8	2,4	2,2	1,6	1,3	1,0	0,6
70-80	2,1	2,6	3,6	3,8	3,4	3,1	2,5	1,9	1,4	0,8
80-90	2,4	3,7	5,0	5,0	5,4	5,1	4,5	3,6	2,8	1,8
90-95	2,3	3,3	4,0	4,4	4,6	4,9	4,4	3,6	2,7	1,9
95-99	3,5	5,2	7,3	8,1	8,3	8,6	8,5	8,1	7,3	4,6
99-100	5,0	7,2	10,0	12,4	14,0	15,0	16,8	17,1	16,3	14,3
100	8,0	13,2	18,0	23,5	30,4	36,7	43,0	50,6	58,1	68,6

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Tabela 55: Deleži 8-mestnih šifer KN glede na delež ohranjenih podatkov ob ohranitvi obveznosti poročanja v Intrastatu za različne skupine PE, neto masa, prejemi, 2012 (v %)

Delež ohranjenih podatkov (v %)	Deleži 8-mestnih šifer KN (v %)									
	Kumulativni decilni razredi PE									
	1.	1.-2.	1.-3.	1.-4.	1.-5.	1.-6.	1.-7.	1.-8.	1.-9.	1.-10.
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
0 (ni kombinacije)	16,9	11,3	8,2	6,8	5,1	3,9	3,2	2,4	1,8	1,5
0-1	3,4	1,6	1,0	0,7	0,4	0,3	0,2	0,2	0,1	0,0
1-5	4,7	3,0	1,9	1,3	0,9	0,6	0,5	0,3	0,2	0,1
5-10	4,0	2,6	1,8	1,3	0,9	0,7	0,5	0,3	0,1	0,1
10-20	6,4	4,3	3,2	2,2	1,7	1,0	0,8	0,5	0,3	0,1
20-30	6,2	4,0	3,2	2,4	1,7	1,2	0,9	0,7	0,4	0,2
30-40	5,5	4,2	3,4	2,4	1,9	1,5	1,2	0,7	0,4	0,1
40-50	5,8	5,0	3,6	3,0	2,3	1,6	1,2	0,8	0,4	0,2
50-60	6,3	5,8	5,0	3,6	2,5	2,0	1,3	1,0	0,6	0,3
60-70	6,7	6,6	6,1	5,0	3,7	2,9	2,2	1,4	1,0	0,5
70-80	7,6	8,9	8,4	7,5	6,3	4,9	3,5	2,3	1,5	0,7
80-90	8,5	11,9	13,4	13,1	12,2	10,2	8,0	5,5	3,7	2,0
90-95	4,8	7,7	9,1	11,3	11,3	10,9	9,6	7,3	4,8	2,9
95-99	5,1	8,9	11,9	14,7	17,4	19,7	20,7	19,9	17,2	10,4
99-100	3,7	6,5	9,5	12,3	15,7	18,9	22,6	26,5	29,2	31,7
100	4,5	7,8	10,1	12,5	15,8	19,7	23,8	30,3	38,4	49,3

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

• Rezultati po kombinacijah 8-mestna šifra KN–trgovinska partnerica

Tabela 56: Deleži kombinacij 8-mestna šifra KN–trgovinska partnerica glede na delež ohranjenih podatkov ob ohranitvi obveznosti poročanja v Intrastatu za različne skupine PE, statistična vrednost, odpreme, 2012 (v %)

Delež ohranjenih podatkov (v %)	Deleži kombinacij 8-mestna šifra KN–trgovinska partnerica (v %)									
	Kumulativni decilni razredi PE									
	1.	1.–2.	1.–3.	1.–4.	1.–5.	1.–6.	1.–7.	1.–8.	1.–9.	1.–10.
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
0 (ni kombinacije)	55,1	41,2	31,4	22,8	16,2	12,5	9,5	6,5	4,6	2,7
0–1	2,5	2,2	1,6	1,2	0,9	0,7	0,5	0,3	0,2	0,1
1–5	2,1	2,1	1,9	1,5	1,2	1,0	0,7	0,4	0,3	0,1
5–10	1,3	1,4	1,2	1,1	0,9	0,7	0,5	0,3	0,2	0,1
10–20	1,7	1,7	1,7	1,4	1,2	1,0	0,7	0,5	0,3	0,2
20–30	1,2	1,3	1,3	1,2	1,0	0,8	0,6	0,4	0,2	0,1
30–40	1,0	1,1	1,2	1,0	0,9	0,8	0,7	0,5	0,3	0,2
40–50	0,9	1,1	1,1	0,9	0,8	0,7	0,5	0,4	0,2	0,1
50–60	0,8	1,1	1,1	1,0	0,9	0,8	0,7	0,5	0,3	0,2
60–70	0,9	1,2	1,2	1,2	1,1	1,0	0,8	0,6	0,4	0,2
70–80	1,3	1,5	1,7	1,6	1,4	1,3	1,1	0,8	0,5	0,3
80–90	1,7	2,1	2,4	2,3	2,1	1,9	1,7	1,3	0,9	0,6
90–95	1,4	1,8	2,0	1,9	1,8	1,6	1,4	1,1	0,8	0,5
95–99	2,3	2,9	3,2	3,3	3,2	3,0	2,9	2,5	1,8	1,2
99–100	2,9	3,8	4,3	4,6	4,6	4,5	4,5	3,9	3,4	2,7
100	23,0	33,3	42,7	52,9	61,7	67,6	73,2	80,1	85,6	90,6

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Tabela 57: Deleži kombinacij 8-mestna šifra KN–trgovinska partnerica glede na delež ohranjenih podatkov ob ohranitvi obveznosti poročanja v Intrastatu za različne skupine PE, statistična vrednost, prejemi, 2012 (v %)

Delež ohranjenih podatkov (v %)	Deleži kombinacij 8-mestna šifra KN–trgovinska partnerica (v %)									
	Kumulativni decilni razredi PE									
	1.	1.–2.	1.–3.	1.–4.	1.–5.	1.–6.	1.–7.	1.–8.	1.–9.	1.–10.
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
0 (ni kombinacije)	40,5	28,2	21,6	16,9	12,8	9,5	7,2	4,5	3,0	1,6
0–1	2,0	1,4	1,0	0,7	0,5	0,4	0,3	0,2	0,1	0,1
1–5	3,2	2,3	1,8	1,3	1,0	0,8	0,5	0,4	0,2	0,1
5–10	2,6	1,9	1,5	1,1	0,9	0,7	0,5	0,3	0,2	0,1
10–20	3,9	3,1	2,6	2,0	1,5	1,2	0,9	0,6	0,4	0,2
20–30	3,1	2,8	2,4	1,9	1,5	1,2	0,9	0,6	0,4	0,2
30–40	2,9	2,6	2,2	1,9	1,6	1,2	0,9	0,7	0,4	0,2
40–50	2,7	2,8	2,3	2,0	1,6	1,3	1,0	0,7	0,4	0,3
50–60	3,0	3,1	2,7	2,3	1,9	1,5	1,1	0,8	0,6	0,3
60–70	3,2	3,4	3,4	2,9	2,5	1,9	1,5	1,1	0,7	0,4
70–80	3,6	4,3	4,3	4,0	3,6	3,1	2,4	1,7	1,1	0,5
80–90	4,4	5,8	6,2	6,2	5,9	5,1	4,3	3,2	2,2	1,1
90–95	3,0	4,1	4,8	5,3	5,3	5,0	4,4	3,6	2,7	1,5
95–99	3,7	5,5	6,8	7,8	8,6	9,0	9,0	8,0	6,5	4,1
99–100	2,9	4,2	5,3	6,2	7,1	7,7	8,6	8,9	9,1	8,3
100	15,4	24,6	31,3	37,3	43,6	50,3	56,6	64,9	72,1	81,1

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Tabela 58: Deleži kombinacij 8-mestna šifra KN–trgovinska partnerica glede na delež ohranjenih podatkov ob ohranitvi obveznosti poročanja v Intrastatu za različne skupine PE, neto masa, odpreme, 2012 (v %)

Delež ohranjenih podatkov (v %)	Deleži kombinacij 8-mestna šifra KN–trgovinska partnerica (v %)									
	Kumulativni decilni razredi PE									
	1.	1.–2.	1.–3.	1.–4.	1.–5.	1.–6.	1.–7.	1.–8.	1.–9.	1.–10.
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
0 (ni kombinacije)	57,2	44,4	34,9	26,7	20,4	16,7	13,8	11,0	9,1	7,4
0–1	2,7	2,3	1,7	1,3	1,0	0,8	0,5	0,3	0,2	0,1
1–5	1,9	1,9	1,6	1,3	1,1	0,9	0,7	0,4	0,3	0,1
5–10	1,0	1,2	1,1	0,9	0,7	0,6	0,4	0,3	0,2	0,1
10–20	1,4	1,4	1,4	1,2	1,0	0,8	0,6	0,4	0,3	0,1
20–30	1,0	1,1	1,1	1,0	0,8	0,7	0,5	0,4	0,2	0,1
30–40	0,8	1,0	1,0	0,9	0,7	0,6	0,5	0,4	0,2	0,1
40–50	0,7	0,9	0,9	0,8	0,7	0,6	0,4	0,3	0,2	0,1
50–60	0,8	1,0	1,1	1,0	0,9	0,8	0,6	0,5	0,3	0,2
60–70	0,8	1,0	1,1	1,0	0,9	0,9	0,7	0,5	0,4	0,2
70–80	1,0	1,2	1,3	1,2	1,1	1,0	0,8	0,6	0,4	0,2
80–90	1,5	1,8	2,1	2,1	1,9	1,7	1,4	1,0	0,7	0,4
90–95	1,2	1,5	1,7	1,6	1,6	1,4	1,3	1,0	0,8	0,5
95–99	2,0	2,6	2,9	2,9	2,7	2,5	2,5	2,0	1,5	1,0
99–100	3,2	4,1	4,7	4,9	4,8	4,7	4,5	3,7	2,9	2,2
100	22,7	32,7	41,6	51,2	59,5	65,4	70,6	77,1	82,2	87,0

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Tabela 59: Deleži kombinacij 8-mestna šifra KN–trgovinska partnerica glede na delež ohranjenih podatkov ob ohranitvi obveznosti poročanja v Intrastatu za različne skupine PE, neto masa, prejemi, 2012 (v %)

Delež ohranjenih podatkov (v %)	Deleži kombinacij 8-mestna šifra KN–trgovinska partnerica (v %)									
	Kumulativni decilni razredi PE									
	1.	1.–2.	1.–3.	1.–4.	1.–5.	1.–6.	1.–7.	1.–8.	1.–9.	1.–10.
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
0 (ni kombinacije)	42,5	30,7	24,1	19,6	15,4	12,2	9,8	7,3	5,8	4,5
0–1	2,5	1,7	1,2	0,9	0,6	0,5	0,3	0,2	0,1	0,1
1–5	3,3	2,4	1,8	1,4	1,1	0,8	0,6	0,4	0,3	0,1
5–10	2,5	1,9	1,6	1,3	1,0	0,8	0,6	0,4	0,3	0,1
10–20	3,4	2,9	2,4	1,8	1,4	1,1	0,8	0,6	0,4	0,2
20–30	2,8	2,6	2,2	1,8	1,4	1,1	0,8	0,5	0,4	0,2
30–40	2,5	2,3	2,0	1,7	1,4	1,1	0,8	0,6	0,4	0,2
40–50	2,4	2,3	2,0	1,6	1,3	1,1	0,8	0,6	0,4	0,2
50–60	2,6	2,7	2,6	2,2	1,8	1,5	1,2	0,8	0,6	0,3
60–70	2,7	2,9	2,8	2,6	2,2	1,8	1,4	1,0	0,7	0,3
70–80	3,1	3,5	3,5	3,2	3,0	2,4	2,0	1,4	1,0	0,5
80–90	4,1	5,1	5,3	5,4	5,1	4,4	3,7	2,7	1,9	1,0
90–95	2,8	3,9	4,3	4,6	4,6	4,3	3,7	2,9	2,1	1,1
95–99	3,9	5,5	6,6	7,5	8,0	8,1	7,8	6,9	5,4	3,2
99–100	3,4	5,0	6,2	7,2	8,2	8,8	9,5	9,6	9,3	8,0
100	15,5	24,6	31,2	37,1	43,4	50,0	56,1	64,2	71,1	79,9

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

II. Struktura PE, ki so zavezane poročati podatke za oba toka blaga

Tabela 60: Struktura PE, ki so zavezane poročati podatke za oba toka blaga, po decilnih razredih PE pri odpremah, ob ohranitvi obveznosti poročanja v Intrastatu za različne skupine PE pri prejemih, 2012 (v %)

Decilni razred PE pri odpremah	Struktura PE, ki so zavezane poročati podatke za oba toka blaga (v %)										
	Kumulativni decilni razredi PE pri prejemih										
	1.	1.–2.	1.–3.	1.–4.	1.–5.	1.–6.	1.–7.	1.–8.	1.–9.	1.–10.	Vse PE
1.	44,6	30,7	23,3	19,1	17,0	15,5	14,3	13,4	12,8	12,3	11,1
2.	16,8	19,3	17,4	15,9	15,0	13,7	12,9	12,3	11,8	11,4	10,8
3.	10,1	12,8	13,2	14,2	13,7	12,8	12,4	11,7	11,2	10,9	10,3
4.	5,5	7,9	10,7	10,7	10,9	11,1	11,2	10,9	10,9	10,4	10,0
5.	4,9	5,8	7,3	7,8	8,4	9,1	9,3	9,4	9,4	9,6	9,1
6.	3,5	3,8	4,2	5,5	6,3	6,9	7,6	7,8	8,0	8,1	8,2
7.	3,5	5,1	5,4	5,5	5,6	7,0	7,1	7,7	7,7	7,7	8,2
8.	3,8	3,8	4,4	5,0	5,5	5,9	6,2	6,3	6,5	7,0	7,3
9.	1,4	2,2	2,9	3,3	3,2	3,6	4,0	4,8	5,4	5,7	5,8
10.	2,0	2,7	3,7	3,9	4,1	4,2	4,4	4,9	5,3	5,5	6,0
Nadpokritje	3,8	5,8	7,4	9,0	10,2	10,3	10,7	10,9	11,0	11,5	13,1

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Priloga 18: Simulacije znižanja stopnje statističnega pokritja v Intrastatu z vzorčenjem

I. Rezultati stratificiranega vzorčenja na ravni skupnega trgovanja Slovenije z EU in na drugih ravneh členitve podatkov

Tabela 61: Koeficienti variacije ob upoštevanju različnih stopenj statističnega pokritja v Intrastatu v okviru posameznih decilnih razredov PE, prejemi in odpreme, statistična vrednost, 2012

Tok blaga/decilni razred PE	Koeficienti variacije								
	Statistično pokritje (% od trenutnega statističnega pokritja)								
	10	20	30	40	50	60	70	80	90
Prejemi									
1.	0,17	0,14	0,13	0,11	0,10	0,07	0,06	0,05	0,03
2.	0,03	0,02	0,02	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,00
3.	0,02	0,02	0,01	0,01	0,01	0,01	0,00	0,00	0,00
4.	0,02	0,01	0,01	0,01	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00
5.	0,01	0,01	0,01	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
6.	0,01	0,01	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
7.	0,01	0,01	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
8.	0,01	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
9.	0,01	0,01	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
10.	0,01	0,01	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Odpreme									
1.	0,15	0,15	0,14	0,11	0,10	0,08	0,07	0,05	0,04
2.	0,05	0,04	0,03	0,02	0,02	0,01	0,01	0,01	0,01
3.	0,03	0,02	0,02	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,00
4.	0,03	0,02	0,02	0,01	0,01	0,01	0,01	0,00	0,00
5.	0,02	0,02	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,00	0,00
6.	0,02	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,00	0,00	0,00
7.	0,02	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,00	0,00	0,00
8.	0,02	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,00	0,00	0,00
9.	0,02	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,00	0,00	0,00
10.	0,02	0,02	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,00	0,00

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Tabela 62: Koeficienti variacije ob upoštevanju različnih stopenj statističnega pokritja v Intrastatu v okviru posameznih decilnih razredov PE, prejemi in odpreme, neto masa, 2012

Tok blaga/decilni razred PE	Koeficienti variacije								
	Statistično pokritje (% od trenutnega statističnega pokritja)								
	10	20	30	40	50	60	70	80	90
Prejemi									
1.	0,28	0,23	0,21	0,18	0,12	0,10	0,10	0,08	0,05
2.	0,28	0,18	0,18	0,14	0,11	0,07	0,06	0,06	0,04
3.	0,27	0,23	0,22	0,15	0,14	0,12	0,08	0,07	0,05
4.	0,28	0,26	0,21	0,15	0,14	0,13	0,10	0,06	0,05
5.	0,45	0,16	0,16	0,15	0,11	0,10	0,08	0,06	0,04
6.	0,22	0,18	0,12	0,12	0,11	0,11	0,10	0,09	0,06
7.	0,43	0,31	0,30	0,22	0,19	0,14	0,13	0,11	0,07
8.	0,28	0,19	0,16	0,14	0,12	0,11	0,08	0,06	0,04
9.	0,63	0,58	0,40	0,36	0,28	0,26	0,21	0,16	0,11
10.	0,41	0,39	0,33	0,16	0,15	0,12	0,11	0,08	0,05
Odpreme									
1.	0,46	0,32	0,17	0,17	0,17	0,14	0,09	0,07	0,05
2.	0,47	0,34	0,25	0,23	0,20	0,16	0,12	0,10	0,07
3.	0,35	0,29	0,25	0,21	0,21	0,16	0,13	0,10	0,07
4.	0,39	0,27	0,26	0,19	0,17	0,14	0,12	0,09	0,06
5.	0,49	0,47	0,43	0,36	0,23	0,20	0,17	0,11	0,08
6.	0,32	0,27	0,24	0,21	0,18	0,14	0,13	0,10	0,06
7.	0,48	0,32	0,23	0,20	0,19	0,15	0,13	0,10	0,07
8.	0,53	0,44	0,41	0,36	0,29	0,21	0,18	0,13	0,10
9.	0,54	0,35	0,33	0,22	0,17	0,17	0,14	0,10	0,06
10.	0,45	0,45	0,43	0,39	0,35	0,34	0,26	0,20	0,12

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Tabela 63: Povprečni deleži trgovinskih partneric glede na koeficient variacije ob upoštevanju različnih stopenj statističnega pokritja v Intrastatu v okviru posameznih decilnih razredov PE, prejemi in odpreme, 2012 (v %)

Tok blaga/ koeficient variacije	Deleži trgovinskih partneric (v %)								
	Statistično pokritje (% od trenutnega statističnega pokritja)								
	10	20	30	40	50	60	70	80	90
Prejemi									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	5,4	25,1	44,4	66,7	83,2	90,8	94,1	97,6	98,4
0,1–0,2	48,0	60,0	43,6	26,1	12,0	5,6	2,8	0,4	0,0
0,2–0,3	22,6	5,5	2,9	0,4	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0
>0,3	5,4	0,9	1,2	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	18,6	8,5	7,8	6,4	3,6	3,6	3,1	2,0	1,6
Odpreme									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	3,4	8,4	12,9	28,4	40,5	62,8	82,6	92,6	99,2
0,1–0,2	19,8	41,0	60,6	54,1	51,4	34,1	15,1	5,8	0,4
0,2–0,3	35,8	28,5	15,5	10,7	3,5	1,2	0,4	0,0	0,0
>0,3	22,0	8,4	3,2	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	19,0	13,8	7,8	6,0	4,6	1,9	1,9	1,6	0,4

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Tabela 64: Povprečni deleži poglavij KN glede na koeficient variacije ob upoštevanju različnih stopenj statističnega pokritja v Intrastatu v okviru posameznih decilnih razredov PE, prejemi in odpreme, 2012 (v %)

Tok blaga/ koeficient variacije	Deleži poglavij KN (v %)								
	Statistično pokritje (% od trenutnega statističnega pokritja)								
	10	20	30	40	50	60	70	80	90
Prejemi									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	5,3	15,3	32,2	49,1	65,4	78,8	88,5	94,6	97,0
0,1–0,2	33,4	51,3	49,9	40,8	28,0	16,1	7,9	2,1	0,3
0,2–0,3	26,3	15,0	6,9	3,6	2,0	0,6	0,2	0,0	0,0
>0,3	12,1	4,0	1,4	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	23,0	14,4	9,6	6,2	4,7	4,4	3,4	3,3	2,6
Odpreme									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	3,7	7,0	13,8	20,0	36,9	52,0	62,7	74,6	81,4
0,1–0,2	7,6	25,0	37,4	43,2	35,9	24,5	15,4	6,5	1,2
0,2–0,3	17,8	19,5	11,3	7,7	3,0	1,7	0,6	0,3	0,0
>0,3	22,5	7,4	2,2	0,4	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	48,6	41,2	35,2	28,7	23,7	21,8	21,3	18,6	17,4

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Tabela 65: Povprečni deleži 8-mestnih šifer KN glede na koeficient variacije ob upoštevanju različnih stopenj statističnega pokritja v Intrastatu v okviru posameznih decilnih razredov PE, prejemi in odpreme, 2012 (v %)

Tok blaga/ koeficient variacije	Deleži 8-mestnih šifer KN (v %)								
	Statistično pokritje (% od trenutnega statističnega pokritja)								
	10	20	30	40	50	60	70	80	90
Prejemi									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	7,3	18,2	37,0	48,9	54,9	60,0	63,1	64,9	66,2
0,1–0,2	19,4	25,7	13,4	7,7	3,9	1,9	0,8	0,1	0,0
0,2–0,3	5,3	1,5	0,5	0,3	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0
>0,3	0,6	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	67,4	54,4	49,1	43,1	41,1	38,1	36,2	34,9	33,8
Odpreme									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	1,4	3,4	5,5	10,2	21,3	26,7	30,2	32,9	34,6
0,1–0,2	2,4	11,6	13,5	13,8	5,6	3,0	1,2	0,4	0,1
0,2–0,3	6,6	2,7	1,0	0,4	0,1	0,0	0,1	0,1	0,0
>0,3	1,7	0,4	0,3	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	87,9	81,9	79,7	75,4	72,8	70,2	68,4	66,7	65,3

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

II. Rezultati stratificiranega vzorčenja po decilnih razredih PE

Tabela 66: Deleži trgovinskih partneric glede na koeficient variacije ob upoštevanju različnih stopenj statističnega pokritja v Intrastatu v okviru posameznih decilnih razredov PE, prejemi, 2012 (v %)

Decilni razred/ koeficient variacije	Deleži trgovinskih partneric (v %)								
	Statistično pokritje (% od trenutnega statističnega pokritja)								
	10	20	30	40	50	60	70	80	90
Prvi decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	0,0	7,7	23,1	19,2	46,2	57,7	73,1	92,3	100,0
0,1–0,2	38,5	61,5	46,2	73,1	42,3	42,3	26,9	7,7	0,0
0,2–0,3	38,5	26,9	19,2	3,8	11,5	0,0	0,0	0,0	0,0
>0,3	15,4	3,8	11,5	3,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	3,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Ni kombinacije	3,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Drugi decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	7,7	19,2	34,6	42,3	73,1	84,6	100,0	100,0	100,0
0,1–0,2	46,2	57,7	53,8	50,0	26,9	11,5	0,0	0,0	0,0
0,2–0,3	19,2	11,5	3,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
>0,3	11,5	3,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	15,4	7,7	3,8	7,7	0,0	3,8	0,0	0,0	0,0
Ni kombinacije	0,0	0,0	3,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Tretji decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	7,7	23,1	34,6	61,5	76,9	96,2	96,2	96,2	96,2
0,1–0,2	42,3	61,5	57,7	26,9	15,4	0,0	0,0	0,0	0,0
0,2–0,3	19,2	3,8	3,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
>0,3	7,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	11,5	3,8	3,8	0,0	3,8	3,8	3,8	3,8	3,8
Ni kombinacije	11,5	7,7	0,0	11,5	3,8	0,0	0,0	0,0	0,0
Četrti decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	3,8	23,1	38,5	65,4	88,5	96,2	96,2	96,2	96,2
0,1–0,2	38,5	57,7	50,0	30,8	7,7	0,0	0,0	0,0	0,0
0,2–0,3	19,2	3,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
>0,3	7,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	19,2	7,7	11,5	0,0	3,8	0,0	3,8	3,8	3,8
Ni kombinacije	11,5	7,7	0,0	3,8	0,0	3,8	0,0	0,0	0,0
Peti decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	0,0	26,9	34,6	80,8	92,3	88,5	96,2	96,2	96,2
0,1–0,2	34,6	57,7	57,7	15,4	3,8	0,0	0,0	0,0	0,0
0,2–0,3	23,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
>0,3	3,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	23,1	7,7	3,8	3,8	0,0	7,7	3,8	0,0	3,8
Ni kombinacije	15,4	7,7	3,8	0,0	3,8	3,8	0,0	3,8	0,0
Šesti decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	0,0	23,1	50,0	61,5	84,6	92,3	96,2	96,2	96,2
0,1–0,2	38,5	50,0	30,8	19,2	3,8	0,0	0,0	0,0	0,0
0,2–0,3	15,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
>0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	23,1	7,7	15,4	19,2	7,7	0,0	3,8	3,8	3,8
Ni kombinacije	23,1	19,2	3,8	0,0	3,8	7,7	0,0	0,0	0,0
Sedmi decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	8,0	20,0	28,0	68,0	84,0	96,0	96,0	100,0	100,0
0,1–0,2	56,0	64,0	52,0	16,0	8,0	0,0	0,0	0,0	0,0
0,2–0,3	12,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
>0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	12,0	4,0	12,0	12,0	8,0	4,0	4,0	0,0	0,0
Ni kombinacije	12,0	12,0	8,0	4,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Osmi decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	7,7	26,9	61,5	84,6	88,5	96,2	96,2	100,0	100,0
0,1–0,2	23,1	53,8	19,2	3,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
0,2–0,3	30,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
>0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	11,5	7,7	7,7	11,5	11,5	3,8	3,8	0,0	0,0
Ni kombinacije	26,9	11,5	11,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Deveti decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	4,2	25,0	58,3	87,5	95,8	87,5	95,8	95,8	95,8
0,1–0,2	50,0	50,0	25,0	8,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
0,2–0,3	8,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
>0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	12,5	20,8	8,3	4,2	0,0	8,3	0,0	4,2	4,2
Ni kombinacije	25,0	4,2	8,3	0,0	4,2	4,2	4,2	0,0	0,0
Deseti decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	8,0	36,0	60,0	80,0	84,0	88,0	88,0	92,0	96,0
0,1–0,2	48,0	36,0	20,0	8,0	8,0	0,0	0,0	0,0	0,0
0,2–0,3	8,0	4,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
>0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	28,0	12,0	8,0	4,0	0,0	4,0	8,0	0,0	0,0
Ni kombinacije	8,0	12,0	12,0	8,0	8,0	8,0	4,0	8,0	4,0

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Tabela 67: Deleži trgovinskih partneric glede na koeficient variacije ob upoštevanju različnih stopenj statističnega pokritja v Intrastatu v okviru posameznih decilnih razredov PE, odpreme, 2012 (v %)

Decilni razred/ koeficient variacije	Deleži trgovinskih partneric (v %)								
	Statistično pokritje (% od trenutnega statističnega pokritja)								
	10	20	30	40	50	60	70	80	90
Prvi decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	3,8	7,7	0,0	0,0	3,8	7,7	42,3	65,4	96,2
0,1–0,2	7,7	26,9	34,6	57,7	73,1	88,5	53,8	34,6	3,8
0,2–0,3	50,0	42,3	46,2	34,6	23,1	3,8	3,8	0,0	0,0
>0,3	38,5	23,1	19,2	7,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Ni kombinacije	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Drugi decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	0,0	3,8	3,8	11,5	23,1	65,4	61,5	84,6	100,0
0,1–0,2	23,1	34,6	61,5	57,7	65,4	30,8	38,5	15,4	0,0
0,2–0,3	30,8	38,5	23,1	26,9	11,5	3,8	0,0	0,0	0,0
>0,3	30,8	19,2	7,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	15,4	0,0	3,8	3,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Ni kombinacije	0,0	3,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Tretji decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	0,0	0,0	7,7	23,1	38,5	57,7	92,3	96,2	100,0
0,1–0,2	11,5	42,3	57,7	61,5	57,7	38,5	7,7	3,8	0,0
0,2–0,3	38,5	38,5	30,8	15,4	0,0	3,8	0,0	0,0	0,0
>0,3	26,9	3,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	15,4	11,5	0,0	0,0	3,8	0,0	0,0	0,0	0,0
Ni kombinacije	7,7	3,8	3,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Četrti decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	0,0	7,7	7,7	23,1	38,5	65,4	80,8	96,2	100,0
0,1–0,2	15,4	42,3	69,2	61,5	61,5	34,6	19,2	3,8	0,0
0,2–0,3	30,8	34,6	19,2	11,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
>0,3	34,6	11,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	11,5	3,8	0,0	3,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Ni kombinacije	7,7	0,0	3,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Peti decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	7,7	3,8	26,9	34,6	46,2	65,4	88,5	100,0	100,0
0,1–0,2	26,9	42,3	57,7	65,4	53,8	34,6	11,5	0,0	0,0
0,2–0,3	19,2	23,1	11,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
>0,3	15,4	7,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	15,4	11,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Ni kombinacije	15,4	11,5	3,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Šesti decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	0,0	7,7	15,4	46,2	61,5	80,8	96,2	100,0	100,0
0,1–0,2	23,1	34,6	65,4	42,3	30,8	19,2	3,8	0,0	0,0
0,2–0,3	42,3	15,4	7,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
>0,3	19,2	0,0	3,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	11,5	34,6	7,7	11,5	7,7	0,0	0,0	0,0	0,0
Ni kombinacije	3,8	7,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Sedmi decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	3,8	15,4	26,9	34,6	46,2	65,4	88,5	100,0	100,0
0,1–0,2	15,4	42,3	53,8	57,7	46,2	34,6	11,5	0,0	0,0
0,2–0,3	42,3	23,1	7,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
>0,3	11,5	3,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	11,5	7,7	3,8	3,8	7,7	0,0	0,0	0,0	0,0
Ni kombinacije	15,4	7,7	7,7	3,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Osmi decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	3,8	0,0	15,4	34,6	46,2	73,1	92,3	96,2	96,2
0,1–0,2	19,2	50,0	69,2	53,8	46,2	19,2	0,0	0,0	0,0
0,2–0,3	19,2	15,4	3,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
>0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	34,6	23,1	3,8	11,5	7,7	7,7	7,7	3,8	3,8
Ni kombinacije	23,1	11,5	7,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Deveti decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	3,8	15,4	7,7	46,2	57,7	65,4	88,5	92,3	92,3
0,1–0,2	19,2	30,8	69,2	34,6	34,6	26,9	3,8	0,0	0,0
0,2–0,3	26,9	19,2	7,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
>0,3	11,5	3,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	26,9	19,2	11,5	15,4	7,7	3,8	3,8	0,0	0,0
Ni kombinacije	11,5	11,5	3,8	3,8	0,0	3,8	3,8	7,7	7,7
Deseti decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	7,7	15,4	11,5	26,9	42,3	76,9	88,5	88,5	100,0
0,1–0,2	15,4	30,8	42,3	42,3	42,3	11,5	0,0	0,0	0,0
0,2–0,3	19,2	11,5	7,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
>0,3	7,7	3,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	26,9	15,4	26,9	26,9	11,5	7,7	7,7	11,5	0,0
Ni kombinacije	23,1	23,1	11,5	3,8	3,8	3,8	3,8	0,0	0,0

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Tabela 68: Deleži poglavij KN glede na koeficient variacije ob upoštevanju različnih stopenj statističnega pokritja v Intrastatu v okviru posameznih decilnih razredov PE, prejemi, 2012 (v %)

Decilni razred/ koeficient variacije	Deleži poglavij KN (v %)								
	Statistično pokritje (% od trenutnega statističnega pokritja)								
	10	20	30	40	50	60	70	80	90
Prvi decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	3,1	10,4	17,7	36,5	46,9	59,4	66,7	88,5	95,8
0,1–0,2	21,9	44,8	52,1	43,8	43,8	35,4	29,2	9,4	2,1
0,2–0,3	26,0	20,8	15,6	15,6	7,3	3,1	2,1	0,0	0,0
>0,3	21,9	12,5	8,3	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	15,6	7,3	2,1	0,0	2,1	2,1	2,1	2,1	2,1
Ni kombinacije	11,5	4,2	4,2	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Drugi decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	7,3	15,6	29,2	42,7	58,3	71,9	83,3	96,9	100,0
0,1–0,2	27,1	45,8	49,0	49,0	35,4	25,0	14,6	3,1	0,0
0,2–0,3	22,9	17,7	10,4	6,3	5,2	0,0	0,0	0,0	0,0
>0,3	15,6	8,3	3,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	19,8	11,5	7,3	2,1	1,0	3,1	2,1	0,0	0,0
Ni kombinacije	7,3	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Tretji decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	4,2	8,4	23,2	42,1	53,7	76,8	86,3	94,7	97,9
0,1–0,2	31,6	42,1	57,9	46,3	35,8	18,9	11,6	2,1	0,0
0,2–0,3	15,8	23,2	9,5	6,3	1,1	1,1	0,0	0,0	0,0
>0,3	14,7	5,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	15,8	16,8	4,2	3,2	6,3	3,2	2,1	3,2	2,1
Ni kombinacije	17,9	4,2	5,3	2,1	3,2	0,0	0,0	0,0	0,0
Četrti decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	5,2	7,3	29,2	40,6	57,3	71,9	86,5	94,8	96,9
0,1–0,2	32,3	51,0	45,8	44,8	35,4	22,9	7,3	2,1	0,0
0,2–0,3	21,9	14,6	11,5	4,2	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0
>0,3	10,4	3,1	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	17,7	10,4	7,3	6,3	4,2	3,1	5,2	3,1	3,1
Ni kombinacije	12,5	13,5	5,2	4,2	2,1	2,1	1,0	0,0	0,0
Peti decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	5,4	16,1	36,6	49,5	65,6	81,7	91,4	95,7	97,8
0,1–0,2	18,3	39,8	44,1	37,6	25,8	14,0	6,5	0,0	0,0
0,2–0,3	25,8	14,0	4,3	1,1	3,2	0,0	0,0	0,0	0,0
>0,3	10,8	3,2	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	15,1	12,9	9,7	9,7	4,3	4,3	2,2	4,3	2,2
Ni kombinacije	24,7	14,0	4,3	2,2	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0
Šesti decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	1,1	14,7	35,8	60,0	64,2	81,1	91,6	92,6	94,7
0,1–0,2	28,4	54,7	48,4	29,5	28,4	10,5	3,2	2,1	1,1
0,2–0,3	25,3	9,5	4,2	1,1	0,0	1,1	0,0	0,0	0,0
>0,3	6,3	3,2	0,0	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	15,8	10,5	8,4	6,3	3,2	6,3	5,3	4,2	4,2
Ni kombinacije	23,2	7,4	3,2	2,1	4,2	1,1	0,0	1,1	0,0
Sedmi decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	0,0	17,0	28,7	44,7	68,1	84,0	94,7	95,7	97,9
0,1–0,2	31,9	45,7	52,1	41,5	19,1	6,4	1,1	0,0	0,0
0,2–0,3	22,3	7,4	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
>0,3	5,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	22,3	14,9	13,8	8,5	9,6	7,4	3,2	3,2	2,1
Ni kombinacije	18,1	14,9	3,2	5,3	3,2	2,1	1,1	1,1	0,0
Osmi decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	5,3	16,0	34,0	50,0	71,3	83,0	93,6	91,5	96,8
0,1–0,2	28,7	52,1	43,6	36,2	18,1	9,6	1,1	1,1	0,0
0,2–0,3	16,0	7,4	3,2	0,0	1,1	1,1	0,0	0,0	0,0
>0,3	7,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	14,9	10,6	13,8	10,6	5,3	5,3	4,3	6,4	3,2
Ni kombinacije	27,7	13,8	5,3	3,2	4,3	1,1	1,1	1,1	0,0
Deveti decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	6,5	17,2	36,6	55,9	77,4	84,9	92,5	93,5	94,6
0,1–0,2	22,6	37,6	36,6	32,3	14,0	8,6	2,2	1,1	0,0
0,2–0,3	19,4	11,8	3,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
>0,3	2,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	26,9	16,1	18,3	9,7	6,5	3,2	5,4	5,4	5,4
Ni kombinacije	22,6	17,2	5,4	2,2	2,2	3,2	0,0	0,0	0,0
Deseti decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	4,3	13,8	37,2	54,3	75,5	85,1	94,7	96,8	96,8
0,1–0,2	25,5	42,6	46,8	34,0	16,0	7,4	1,1	0,0	0,0
0,2–0,3	16,0	6,4	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
>0,3	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	21,3	17,0	7,4	4,3	3,2	5,3	2,1	1,1	2,1
Ni kombinacije	30,9	20,2	7,4	7,4	5,3	2,1	2,1	2,1	1,1

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Tabela 69: Deleži poglavij KN glede na koeficient variacije ob upoštevanju različnih stopenj statističnega pokritja v Intrastatu v okviru posameznih decilnih razredov PE, odpreme, 2012 (v %)

Decilni razred/ koeficient variacije	Deleži poglavij KN (v %)								
	Statistično pokritje (% od trenutnega statističnega pokritja)								
	10	20	30	40	50	60	70	80	90
Prvi decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	1,2	7,0	10,5	15,1	23,3	27,9	45,3	65,1	81,4
0,1–0,2	4,7	18,6	33,7	34,9	37,2	41,9	34,9	22,1	10,5
0,2–0,3	24,4	23,3	17,4	22,1	16,3	14,0	4,7	1,2	0,0
>0,3	24,4	18,6	10,5	3,5	4,7	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	23,3	11,6	19,8	18,6	9,3	9,3	8,1	8,1	7,0
Ni kombinacije	22,1	20,9	8,1	5,8	9,3	7,0	7,0	3,5	1,2
Drugi decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	1,2	4,7	7,1	11,8	30,6	41,2	62,4	75,3	82,4
0,1–0,2	2,4	10,6	29,4	38,8	36,5	28,2	15,3	4,7	1,2
0,2–0,3	4,7	17,6	20,0	7,1	2,4	1,2	1,2	1,2	0,0
>0,3	16,5	12,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	29,4	42,4	31,8	31,8	18,8	18,8	20,0	17,6	16,5
Ni kombinacije	45,9	11,8	11,8	10,6	11,8	10,6	1,2	1,2	0,0
Tretji decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	3,3	2,2	10,0	17,8	23,3	44,4	52,2	70,0	86,7
0,1–0,2	3,3	15,6	27,8	28,9	30,0	18,9	21,1	12,2	0,0
0,2–0,3	12,2	11,1	11,1	11,1	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0
>0,3	18,9	4,4	3,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	24,4	21,1	18,9	20,0	23,3	22,2	21,1	14,4	13,3
Ni kombinacije	37,8	45,6	28,9	22,2	22,2	14,4	5,6	3,3	0,0
Četrti decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	1,2	1,2	11,8	16,5	30,6	47,1	58,8	69,4	80,0
0,1–0,2	3,5	12,9	25,9	40,0	36,5	25,9	17,6	7,1	0,0
0,2–0,3	8,2	16,5	5,9	5,9	2,4	0,0	0,0	0,0	0,0
>0,3	14,1	3,5	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	17,6	24,7	21,2	22,4	10,6	11,8	21,2	22,4	18,8
Ni kombinacije	55,3	41,2	34,1	15,3	20,0	15,3	2,4	1,2	1,2
Peti decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	1,1	4,5	5,6	13,5	33,7	58,4	70,8	74,2	78,7
0,1–0,2	4,5	9,0	24,7	42,7	41,6	21,3	7,9	4,5	0,0
0,2–0,3	3,4	13,5	4,5	4,5	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0
>0,3	3,4	2,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	15,7	22,5	25,8	21,3	21,3	18,0	13,5	13,5	13,5
Ni kombinacije	71,9	48,3	39,3	18,0	2,2	2,2	7,9	7,9	7,9
Šesti decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	2,5	6,3	10,0	17,5	41,3	51,3	63,8	73,8	81,3
0,1–0,2	3,8	35,0	18,8	38,8	22,5	15,0	12,5	6,3	0,0
0,2–0,3	11,3	13,8	5,0	5,0	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0
>0,3	10,0	2,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	37,5	27,5	26,3	21,3	27,5	28,8	17,5	17,5	17,5
Ni kombinacije	35,0	15,0	40,0	17,5	7,5	5,0	6,3	2,5	1,3
Sedmi decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	1,2	3,7	15,9	23,2	36,6	45,1	58,5	75,6	76,8
0,1–0,2	2,4	13,4	29,3	42,7	34,1	25,6	13,4	1,2	0,0
0,2–0,3	6,1	8,5	4,9	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
>0,3	6,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	19,5	20,7	25,6	26,8	24,4	26,8	25,6	20,7	20,7
Ni kombinacije	64,6	53,7	24,4	6,1	4,9	2,4	2,4	2,4	2,4
Osmi decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	2,6	7,9	14,5	25,0	36,8	48,7	55,3	67,1	77,6
0,1–0,2	3,9	10,5	28,9	32,9	15,8	15,8	9,2	2,6	0,0
0,2–0,3	1,3	2,6	3,9	3,9	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0
>0,3	2,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	21,1	34,2	22,4	22,4	25,0	23,7	27,6	25,0	21,1
Ni kombinacije	68,4	44,7	30,3	15,8	21,1	11,8	7,9	5,3	1,3
Deveti decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	1,2	1,2	8,6	9,9	32,1	53,1	58,0	69,1	72,8
0,1–0,2	2,5	21,0	24,7	28,4	19,8	8,6	4,9	0,0	0,0
0,2–0,3	6,2	3,7	3,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
>0,3	2,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	19,8	30,9	33,3	25,9	29,6	24,7	32,1	24,7	25,9
Ni kombinacije	67,9	43,2	29,6	35,8	18,5	13,6	4,9	6,2	1,2
Deseti decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	1,3	5,1	5,1	16,7	35,9	56,4	69,2	76,9	80,8
0,1–0,2	3,8	9,0	23,1	29,5	37,2	19,2	6,4	0,0	0,0
0,2–0,3	2,6	9,0	2,6	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
>0,3	2,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	15,4	21,8	26,9	28,2	17,9	15,4	16,7	16,7	17,9
Ni kombinacije	74,4	55,1	42,3	24,4	9,0	9,0	7,7	6,4	1,3

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Tabela 70: Deleži 8-mestnih šifer KN glede na koeficient variacije ob upoštevanju različnih stopenj statističnega pokritja v Intrastatu v okviru posameznih decilnih razredov PE, prejemi, 2012 (v %)

Decilni razred/ koeficient variacije	Deleži 8-mestnih šifer KN (v %)								
	Statistično pokritje (% od trenutnega statističnega pokritja)								
	10	20	30	40	50	60	70	80	90
Prvi decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	3,8	11,8	29,0	47,9	52,1	65,7	73,7	74,5	77,5
0,1–0,2	11,5	21,3	15,6	11,7	7,0	4,5	2,6	0,5	0,0
0,2–0,3	4,5	2,4	1,1	0,9	0,2	0,1	0,0	0,0	0,0
>0,3	0,7	0,3	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	21,5	25,2	21,3	21,9	23,7	20,8	19,7	20,2	19,1
Ni kombinacije	58,0	38,9	32,8	17,5	17,0	8,8	3,9	4,7	3,3
Drugi decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	2,6	9,8	22,5	35,8	45,3	53,4	60,6	63,6	69,5
0,1–0,2	6,9	14,4	10,8	7,4	4,4	2,1	1,1	0,2	0,0
0,2–0,3	2,2	1,0	0,5	0,2	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0
>0,3	0,2	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	22,9	24,4	25,8	26,9	28,8	28,5	28,9	28,5	28,1
Ni kombinacije	65,3	50,2	40,5	29,7	21,4	16,0	9,5	7,7	2,3
Tretji decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	3,2	11,3	22,2	36,4	45,7	52,0	54,2	64,1	67,4
0,1–0,2	6,6	16,9	10,4	6,4	3,4	1,6	0,5	0,1	0,0
0,2–0,3	1,6	0,9	0,4	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
>0,3	0,2	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	18,6	26,0	30,1	29,4	32,1	31,4	28,7	29,8	30,5
Ni kombinacije	69,7	44,9	36,9	27,7	18,8	15,0	16,5	6,0	2,1
Četrti decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	2,5	8,8	25,6	36,9	45,0	50,4	54,8	60,0	64,1
0,1–0,2	6,1	15,0	8,5	5,8	3,3	2,2	0,6	0,2	0,0
0,2–0,3	1,4	0,5	0,3	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
>0,3	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	24,3	28,0	30,2	30,9	32,0	30,3	31,4	31,6	32,2
Ni kombinacije	65,6	47,6	35,4	26,3	19,7	17,1	13,2	8,2	3,7
Peti decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	1,5	8,5	24,0	30,7	43,5	44,8	53,5	57,3	60,6
0,1–0,2	5,2	10,8	7,1	4,6	2,1	0,9	0,2	0,0	0,0
0,2–0,3	1,2	0,4	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
>0,3	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	18,4	25,2	33,2	30,6	34,8	33,9	35,3	34,7	35,0
Ni kombinacije	73,6	55,0	35,6	34,0	19,6	20,4	10,9	8,1	4,4
Šesti decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	1,4	8,8	21,8	31,1	41,0	47,4	52,8	56,2	59,4
0,1–0,2	3,7	10,8	6,1	4,1	1,8	0,6	0,1	0,0	0,0
0,2–0,3	0,8	0,3	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
>0,3	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	20,3	32,5	32,4	28,0	33,8	34,7	36,2	35,9	36,9
Ni kombinacije	73,7	47,6	39,6	36,8	23,5	17,3	10,9	7,8	3,8
Sedmi decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	1,4	7,6	21,6	32,8	37,8	44,4	52,8	56,2	59,1
0,1–0,2	4,9	7,8	5,5	3,0	1,9	0,5	0,2	0,0	0,0
0,2–0,3	1,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
>0,3	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	24,2	28,1	35,2	36,7	33,1	31,5	34,9	38,0	37,6
Ni kombinacije	68,5	56,3	37,6	27,5	27,1	23,6	12,1	5,8	3,3
Osmi decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	2,0	6,4	17,3	30,2	33,9	41,6	52,7	57,6	60,3
0,1–0,2	4,7	7,8	4,0	3,1	1,5	0,5	0,1	0,0	0,0
0,2–0,3	0,8	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
>0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	18,0	29,4	28,1	35,5	31,7	34,2	37,3	36,9	36,9
Ni kombinacije	74,4	56,2	50,6	31,2	32,9	23,8	9,8	5,5	2,8
Deveti decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	1,5	7,3	16,7	30,0	30,1	41,1	45,6	49,4	53,0
0,1–0,2	3,3	7,6	3,5	2,2	1,1	0,4	0,0	0,0	0,0
0,2–0,3	0,3	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
>0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	19,8	23,5	32,3	41,5	34,4	43,1	41,9	40,5	42,2
Ni kombinacije	75,2	61,4	47,5	26,3	34,5	15,4	12,5	10,1	4,7
Deseti decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	1,3	6,4	19,9	28,3	37,0	46,3	47,9	53,0	57,4
0,1–0,2	2,8	6,1	3,6	2,1	0,8	0,2	0,0	0,0	0,1
0,2–0,3	0,5	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0
>0,3	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	17,5	25,3	36,8	34,2	36,0	36,2	36,9	38,3	38,1
Ni kombinacije	78,0	62,0	39,7	35,4	26,2	17,2	15,1	8,7	4,5

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Tabela 71: Deleži 8-mestnih šifer KN glede na koeficient variacije ob upoštevanju različnih stopenj statističnega pokritja v Intrastatu v okviru posameznih decilnih razredov PE, odpreme, 2012 (v %)

Decilni razred/ koeficient variacije	Deleži 8-mestnih šifer KN (v %)								
	Statistično pokritje (% od trenutnega statističnega pokritja)								
	10	20	30	40	50	60	70	80	90
Prvi decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	0,5	2,2	3,6	5,9	19,2	27,4	30,6	36,8	44,0
0,1–0,2	0,8	7,4	10,4	11,4	8,9	7,2	2,8	1,3	0,1
0,2–0,3	2,8	2,6	1,5	0,7	0,4	0,2	0,1	0,0	0,0
>0,3	1,0	0,4	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	23,7	27,9	26,5	32,0	43,4	48,2	47,0	47,5	51,6
Ni kombinacije	71,3	59,6	57,8	49,9	28,1	17,1	19,6	14,3	4,2
Drugi decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	0,2	2,2	2,3	4,3	13,9	19,2	30,0	33,9	38,2
0,1–0,2	0,3	6,9	6,7	8,4	4,6	2,5	1,4	0,5	0,2
0,2–0,3	0,9	2,1	0,1	0,0	0,1	0,0	0,3	0,3	0,0
>0,3	0,2	0,3	0,3	0,3	0,2	0,2	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	15,0	40,9	44,8	49,2	51,4	52,2	57,5	58,5	59,5
Ni kombinacije	83,4	47,5	45,7	37,6	29,8	25,9	10,9	6,9	2,0
Tretji decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	0,6	0,6	2,2	7,5	10,5	17,2	30,8	34,2	36,1
0,1–0,2	1,2	2,0	6,4	11,0	3,1	2,7	2,0	0,5	0,0
0,2–0,3	2,4	0,3	0,5	0,7	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0
>0,3	0,7	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	23,1	17,3	33,3	43,9	37,9	41,4	53,7	56,3	60,0
Ni kombinacije	72,0	79,8	57,5	36,8	48,3	38,7	13,5	8,9	3,8
Četrti decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	0,3	0,4	1,1	4,8	13,4	20,6	25,0	28,9	32,6
0,1–0,2	0,5	2,5	2,9	5,7	2,6	1,4	0,5	0,0	0,2
0,2–0,3	1,0	0,2	0,1	0,0	0,1	0,1	0,2	0,2	0,0
>0,3	0,0	0,1	0,0	0,1	0,1	0,2	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	10,1	19,3	24,8	37,8	49,1	56,0	58,5	61,0	63,5
Ni kombinacije	88,1	77,5	71,1	51,6	34,6	21,8	15,9	9,9	3,8
Peti decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	0,0	0,4	0,8	3,7	13,1	16,7	17,4	18,7	21,0
0,1–0,2	0,0	1,6	2,8	5,6	2,4	0,9	0,4	0,0	0,1
0,2–0,3	0,4	0,2	0,1	0,1	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0
>0,3	0,1	0,0	0,1	0,2	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	6,4	14,6	19,0	35,8	54,5	55,8	50,9	51,2	52,6
Ni kombinacije	93,1	83,1	77,1	54,5	29,8	26,5	31,2	30,0	26,3
Šesti decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	0,2	1,4	1,6	7,8	16,0	20,7	22,6	26,1	27,5
0,1–0,2	0,3	4,4	3,1	6,9	2,2	0,7	0,4	0,1	0,1
0,2–0,3	0,4	0,4	0,2	0,1	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0
>0,3	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	19,2	42,6	21,5	40,4	53,6	53,9	65,9	65,5	65,8
Ni kombinacije	79,9	51,2	73,6	44,8	28,3	24,8	11,0	8,2	6,7
Sedmi decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	0,0	0,2	2,0	8,3	16,7	21,3	24,3	27,9	30,0
0,1–0,2	0,1	1,3	3,5	6,2	2,0	0,7	0,2	0,0	0,0
0,2–0,3	0,2	0,1	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0
>0,3	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	9,1	16,3	38,2	51,2	56,3	59,5	62,9	63,5	64,7
Ni kombinacije	90,5	82,1	56,3	34,2	24,9	18,5	12,6	8,6	5,3
Osmi decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	0,0	0,6	3,3	6,7	7,4	16,3	17,3	21,0	23,8
0,1–0,2	0,0	1,0	4,2	7,0	1,9	0,6	0,3	0,0	0,1
0,2–0,3	0,1	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0
>0,3	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	5,5	17,5	33,3	53,8	35,5	53,8	55,1	58,0	62,3
Ni kombinacije	94,4	80,9	59,1	32,3	55,2	29,2	27,2	20,9	13,9
Deveti decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	0,1	0,2	1,5	2,2	11,5	11,1	18,6	20,1	26,5
0,1–0,2	0,0	1,5	2,9	3,4	1,7	0,4	0,4	0,1	0,0
0,2–0,3	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
>0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	6,6	17,1	30,8	30,7	54,1	46,7	61,7	62,4	67,6
Ni kombinacije	93,3	81,3	64,7	63,6	32,6	41,7	19,2	17,5	5,9
Deseti decilni razred									
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<0,1	0,0	0,2	1,0	2,5	18,4	23,7	25,7	26,9	28,8
0,1–0,2	0,0	0,7	2,3	3,3	4,8	1,1	0,1	0,0	0,0
0,2–0,3	0,2	0,2	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
>0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Le ena PE	7,9	16,0	23,1	32,3	57,9	60,3	62,4	64,7	68,3
Ni kombinacije	92,0	82,8	73,5	61,9	18,9	14,9	11,8	8,5	2,9

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Priloga 19: Analiza možnosti uporabe zrcalnih podatkov trgovinskih partneric v Intrastatu pri prejemih na osnovi razpoložljivih informacij iz sistema VIES

I. Deleži potencialnega statističnega pokritja pri trgovanju slovenskih prejemnikov blaga

*Tabela 72: Deleži PE v Intrastatu po decilnih razredih PE in deleži podjetij pod statističnim pragom glede na delež potencialnega statističnega pokritja trgovanja podjetja ob uporabi zrcalnih podatkov drugih držav članic, prejem, 2012 (v %)**

Delež potencialnega statističnega pokritja trgovanja podjetja (v %)	Vse zave- zane PE	Deleži PE (v %)										Nad- pok- ritje	Podj. pod pra- gom
		Decilni razredi PE											
		1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.		
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
0	3,6	1,2	2,0	3,0	1,0	2,3	1,3	4,0	4,8	4,7	5,9	6,3	23,2
0–50	7,8	3,4	5,6	4,2	5,9	8,4	9,3	7,8	9,5	7,6	11,8	10,2	10,3
50–60	2,5	1,4	2,0	1,8	2,9	1,7	3,0	2,1	2,4	2,4	2,8	3,7	2,1
60–70	3,7	2,5	4,4	2,8	4,9	3,8	2,1	3,6	3,5	3,8	4,4	4,3	2,3
70–80	5,6	5,5	4,6	5,3	4,5	5,9	8,1	6,0	5,2	6,4	6,3	4,7	2,9
80–90	10,4	11,7	10,9	12,1	9,4	8,7	11,9	12,3	10,8	8,7	9,8	9,0	3,8
90–100	36,2	59,9	52,5	45,7	44,8	37,1	31,1	30,6	30,5	29,8	26,4	22,1	7,7
100	30,3	14,5	17,8	25,1	26,5	32,0	33,3	33,4	33,5	36,7	32,7	39,7	47,7

Legenda: * Upoštevani so le podatki držav članic, ki so posredovale informacije.

Vir: SURS (glej Prilogo 26); odgovorne institucije za izvajanje Intrastata v drugih državah članicah; lastni izračuni.

*Tabela 73: Deleži PE v Intrastatu po decilnih razredih PE in deleži podjetij pod statističnim pragom glede na delež potencialnega pokritja partnerskih podjetij ob uporabi zrcalnih podatkov drugih držav članic, prejem, 2012 (v %)**

Delež potencialnega pokritja partnerskih podjetij (v %)	Vse zave- zane PE	Deleži PE (v %)										Nad- pok- ritje	Podj. pod pra- gom
		Decilni razredi PE											
		1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.		
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
0	3,6	1,2	2,0	3,0	1,0	2,3	1,3	4,0	4,8	4,7	5,9	6,3	23,2
0–50	11,2	4,3	6,6	6,0	9,0	9,5	11,9	9,2	12,2	15,6	16,8	17,2	16,9
50–60	5,1	1,6	6,1	3,8	7,6	4,4	5,7	6,6	6,5	4,0	5,4	5,0	1,8
60–70	11,8	9,0	12,7	11,9	12,7	11,9	10,6	14,0	11,4	11,8	13,3	11,2	4,8
70–80	17,8	25,4	21,0	22,4	20,9	19,3	18,6	17,4	17,1	12,9	12,9	12,8	3,9
80–90	15,6	32,3	24,4	19,4	17,0	14,4	15,3	13,6	12,7	13,1	11,5	6,7	1,6
90–100	4,5	11,8	9,3	8,3	5,1	6,1	3,4	1,7	1,7	1,3	1,5	1,3	0,2
100	30,3	14,5	17,8	25,1	26,5	32,0	33,3	33,4	33,5	36,7	32,7	39,7	47,7

Legenda: * Upoštevani so le podatki držav članic, ki so posredovale informacije.

Vir: SURS (glej Prilogo 26); odgovorne institucije za izvajanje Intrastata v drugih državah članicah; lastni izračuni.

Tabela 74: Deleži PE v Intrastatu glede na delež potencialnega statističnega pokritja trgovanja podjetja po trgovinskih partnericah ob uporabi zrcalnih podatkov drugih držav članic, prejemi, 2012 (v %)

Trgovinska partnerica	Deleži PE (v %)	
	Delež potencialnega statističnega pokritja trgovanja podjetja (v %)	
	0	100
Belgija	10,8	77,8
Bolgarija	22,9	69,7
Estonija	10,3	85,3
Francija	4,8	83,2
Italija	2,8	57,5
Latvija	20,5	78,1
Litva	6,9	89,7
Luksemburg	13,6	83,1
Madžarska	21,0	57,6
Malta	12,5	87,5
Nizozemska	14,0	63,1
Romunija	21,3	71,0
Slovaška	21,1	70,6
Švedska	12,3	76,5
Združeno kraljestvo	10,1	65,7

Vir: SURS (glej Prilogo 26); odgovorne institucije za izvajanje Intrastata v drugih državah članicah; lastni izračuni.

II. Možnosti zagotavljanja popolnosti statističnega pokritja

Tabela 75: Deleži potencialnega statističnega pokritja trgovanja v Intrastatu po decilnih razredih PE in deleži dodatnih informacij o trgovanju podjetij pod statističnim pragom v okviru trgovanja s posamezno trgovinsko partnerico ob uporabi zrcalnih podatkov drugih držav članic, prejemi, 2012 (v %)

Trgo- vinska part- nerica	Deleži potencialnega statističnega pokritja trgovanja (v %)													Pod- jetja pod pragom
	Vsa pod- jetja	Vse zave- zane PE	Decilni razredi PE										Nad- pokri- tje	
			1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.		
BE	97,8	98,4	99,5	94,2	98,1	99,0	98,4	95,2	92,7	96,1	92,1	93,7	93,6	79,3
BG	96,7	97,0	98,0	98,4	94,3	97,1	96,9	93,3	85,2	97,5	74,8	98,7	66,9	91,8
EE	98,5	99,4	100,0	99,7	99,7	100,0	100,0	99,5	100,0	100,0	94,7	85,9	96,7	72,2
FR	99,4	99,5	99,8	97,9	99,7	99,2	96,4	98,1	99,0	97,7	89,0	95,5	91,9	94,1
GB	94,9	96,0	96,1	98,2	96,2	94,4	94,6	92,4	87,5	90,6	90,6	93,7	89,6	79,5
HU	92,5	93,4	94,6	94,6	88,3	82,9	89,6	82,4	86,2	67,7	91,1	88,3	72,5	67,1
IT	97,0	97,9	98,8	97,2	96,8	95,3	95,8	94,8	94,0	92,7	93,2	90,9	90,2	88,2
LT	98,9	99,2	99,9	99,4	100,0	98,0	100,0	99,6	97,4	100,0	90,6	89,3	99,8	96,1
LU	98,6	98,6	99,1	98,6	98,8	95,9	100,0	93,8	99,9	95,0	100,0	13,6	98,3	94,8
LV	96,0	96,2	97,8	96,9	45,8	95,0	100,0	87,3	98,1	93,8	100,0	85,9	99,8	95,1
MT	97,3	97,3	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z	z
NL	86,6	90,3	90,9	90,2	93,2	85,9	91,2	91,2	89,6	83,6	86,8	68,3	82,3	39,1
RO	93,8	94,3	94,9	94,1	84,3	90,2	99,4	85,6	96,3	62,3	82,2	89,5	95,6	71,2
SE	94,5	94,7	93,5	99,2	94,0	99,1	95,2	99,6	93,4	95,9	89,4	98,4	97,2	89,4
SK	97,4	98,0	99,2	94,4	96,3	95,3	94,3	83,1	90,9	94,4	86,2	50,6	89,1	82,4

Legenda: z Podatki so zaupni.

Vir: SURS (glej Prilogo 26); odgovorne institucije za izvajanje Intrastata v drugih državah članicah; lastni izračuni.

*Tabela 76: Deleži PE v Intrastatu glede na odstopanje med podatki Intrastata in podatki iz sistema VIES po trgovinskih partnericah, prejemi, 2012 (v %)**

Trgovinska partnerica	Deleži PE (v %)				
	Razmerje Intrastat/VIES				
	<0,5	0,5–0,99	0,99–1,01	1,01–2	>2
Belgija	6,2	24,9	36,4	18,7	14,0
Bolgarija	12,2	26,5	34,7	14,2	12,2
Estonija	z	z	50,0	z	25,0
Francija	10,8	23,7	32,3	22,6	10,8
Italija	15,7	26,7	26,7	20,8	10,2
Latvija	z	36,4	36,4	18,2	z
Litva	14,3	0,0	57,1	14,3	14,3
Luksemburg	20,0	20,0	40,0	0,0	20,0
Madžarska	7,4	33,4	26,1	23,6	9,3
Malta	z	z	z	z	z
Nizozemska	9,9	28,8	28,7	22,5	10,2
Romunija	8,0	14,0	52,0	16,0	10,0
Slovaška	10,8	31,0	33,8	14,3	10,1
Švedska	14,7	42,7	14,7	19,9	8,0
Združeno kraljestvo	14,6	31,4	12,6	24,8	16,7

Legenda: * Upoštevane so PE, pri katerih bi bilo potencialno statistično pokritje trgovanja po posameznih trgovinskih partnericah ob uporabi zrcalnih podatkov drugih držav članic nižje od 50 %.

z Podatki so zaupni.

Vir: SURS (glej Prilogo 26); odgovorne institucije za izvajanje Intrastata v drugih državah članicah; lastni izračuni.

III. Potencialno statistično pokritje trgovanja po blagovnih skupinah proizvodov

*Tabela 77: Deleži potencialnega statističnega pokritja trgovanja v Intrastatu pri trgovanju s proizvodi iz vrednostno pomembnih poglavij KN ob uporabi zrcalnih podatkov drugih držav članic, prejemi, 2012 (v %)**

Deleži potencialnega statističnega pokritja trgovanja (v %)																
Poglavje KN																
27	29	30	32	33	39	48	54	61	72	73	74	76	84	85	87	94
96	93	89	93	89	91	92	96	83	95	94	96	94	89	88	88	92

Legenda: * Upoštevani so le podatki držav članic, ki so posredovale informacije.

Vir: SURS (glej Prilogo 26); odgovorne institucije za izvajanje Intrastata v drugih državah članicah; lastni izračuni.

*Tabela 78: Deleži poglavij KN po decilnih razredih PE glede na delež potencialnega statističnega pokritja trgovanja v Intrastatu ob uporabi zrcalnih podatkov drugih držav članic, prejemi, 2012 (v %)**

Delež potencialnega statističnega pokritja trgovanja (v %)	Vse PE	Deleži poglavij KN (v %) Decilni razredi PE										Nad-pokritje
		1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<50	2,1	1,0	3,2	1,1	4,3	7,6	3,2	4,3	6,6	12,4	7,7	7,6
50–60	0,0	1,0	2,1	0,0	5,4	2,2	2,2	1,1	3,3	3,4	3,3	4,3
60–70	1,0	1,0	2,1	0,0	3,2	5,4	4,3	6,5	5,5	1,1	6,6	6,5
70–80	4,2	4,2	8,5	6,5	6,5	9,8	10,8	14,0	8,8	14,6	12,1	8,7
80–90	33,3	17,7	28,7	25,8	23,7	26,1	24,7	24,7	26,4	20,2	28,6	37,0
90–95	40,6	31,3	28,7	28,0	26,9	21,7	29,0	24,7	19,8	22,5	16,5	9,8
95–99	15,6	31,3	18,1	29,0	20,4	16,3	16,1	16,1	22,0	14,6	14,3	16,3
99–100	3,1	10,4	8,5	9,7	8,6	8,7	4,3	4,3	5,5	7,9	6,6	4,3
100	0,0	2,1	0,0	0,0	1,1	2,2	5,4	4,3	2,2	3,4	4,4	5,4

Legenda: * Upoštevani so le podatki držav članic, ki so posredovale informacije; uporabljena je predpostavka o enaki strukturi trgovanja posamezne PE z vsakim partnerskim podjetjem v isti trgovinski partnerici.

Vir: SURS (glej Prilogo 26); odgovorne institucije za izvajanje Intrastata v drugih državah članicah; lastni izračuni.

*Tabela 79: Deleži 8-mestnih šifer KN po decilnih razredih PE glede na delež potencialnega statističnega pokritja trgovanja v Intrastatu ob uporabi zrcalnih podatkov drugih držav članic, prejemi, 2012 (v %)**

Delež potencialnega statističnega pokritja trgovanja (v %)	Vse PE	Deleži 8-mestnih šifer KN (v %) Decilni razredi PE										Nad-pokritje
		1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<50	6,3	5,4	8,9	6,6	8,8	9,0	8,2	10,2	15,7	13,0	10,2	11,8
50–60	2,4	1,7	2,0	2,1	1,5	1,9	4,5	2,1	2,2	3,7	2,9	3,5
60–70	3,8	2,4	3,1	3,4	2,7	3,5	3,1	3,1	4,1	3,1	4,1	3,3
70–80	6,5	3,3	6,2	4,2	6,5	5,0	4,1	5,7	5,5	4,6	6,4	6,1
80–90	14,0	7,6	8,2	10,8	9,7	9,7	11,5	15,4	9,6	9,5	12,0	10,5
90–95	15,0	9,2	7,8	10,2	10,4	9,6	11,8	11,4	10,0	10,3	13,3	11,7
95–99	27,3	28,9	20,3	20,3	22,2	16,8	16,7	17,6	15,8	15,1	16,6	14,3
99–100	18,0	30,7	30,0	23,6	20,2	18,6	20,5	13,7	13,1	14,1	13,6	11,9
100	6,6	10,7	13,5	18,8	18,0	25,9	19,6	20,8	24,0	26,5	20,9	26,8

Legenda: * Upoštevani so le podatki držav članic, ki so posredovale informacije; uporabljena je predpostavka o enaki strukturi trgovanja posamezne PE z vsakim partnerskim podjetjem v isti trgovinski partnerici.

Vir: SURS (glej Prilogo 26); odgovorne institucije za izvajanje Intrastata v drugih državah članicah; lastni izračuni.

Priloga 20: Testiranje izvedljivosti kombiniranja uporabe različnih podatkovnih virov v Intrastatu pri prejemih

Tabela 80: Deleži kombinacij poglavje KN–trgovinska partnerica in njihovi vrednostni deleži v blagovni menjavi podjetij, izločenih iz zajetja, glede na obseg razlik v primerjavi s trenutnimi podatki v Intrastatu ob predpostavkah implementacije t.i. mešanega modela, prejem, 2012 (v %)

Indikator/ razlike (v %)	Deleži (v %)									
	Ohranjeni kumulativni decilni razredi PE									
	1.	1.–2.	1.–3.	1.–4.	1.–5.	1.–6.	1.–7.	1.–8.	1.–9.	1.–10.
Deleži kombinacij (v %)										
<10	11,3	6,9	5,9	4,8	3,7	3,1	2,5	2,6	2,5	2,4
10–20	11,1	8,7	5,8	3,7	3,7	2,9	2,7	2,9	2,4	2,0
20–50	17,3	15,3	14,6	13,5	12,0	11,1	9,4	6,9	6,5	6,2
>50	34,1	36,5	37,2	38,3	38,5	37,9	38,7	39,2	38,9	39,0
Pridobitev informacij	5,9	5,9	5,9	5,9	5,9	5,9	5,9	5,9	5,9	5,9
Izguba informacij	20,3	26,8	30,5	33,9	36,3	39,0	40,8	42,6	43,7	44,4
Vrednostni deleži (v %)										
<10	27,4	14,2	8,0	8,6	7,8	3,9	6,9	7,4	2,8	3,1
10–20	18,6	19,5	18,4	7,8	4,4	6,9	7,4	8,9	13,1	12,7
20–50	29,3	28,7	28,2	32,6	29,1	30,1	19,8	16,4	12,3	8,0
>50	15,9	23,6	28,1	27,8	27,9	24,2	29,1	27,8	30,6	29,6
Pridobitev informacij	0,5	0,7	0,8	1,0	1,1	1,2	1,3	1,4	1,4	1,5
Izguba informacij	8,4	13,2	16,4	22,3	29,7	33,7	35,5	38,2	39,7	45,2

Vir: SURS (glej Prilogo 26); EU Trade Since 1988 By CN8 (Easy Comext); lastni izračuni.

Tabela 81: Deleži kombinacij 8-mestna šifra KN–trgovinska partnerica in njihovi vrednostni deleži v blagovni menjavi podjetij, izločenih iz zajetja, glede na obseg razlik v primerjavi s trenutnimi podatki v Intrastatu ob predpostavkah implementacije t.i. mešanega modela, prejem, 2012 (v %)

Indikator/ razlike (v %)	Deleži (v %)									
	Ohranjeni kumulativni decilni razredi PE									
	1.	1.–2.	1.–3.	1.–4.	1.–5.	1.–6.	1.–7.	1.–8.	1.–9.	1.–10.
Deleži kombinacij (v %)										
<10	2,9	2,1	1,8	1,6	1,3	1,3	1,2	1,2	1,2	1,2
10–20	2,9	2,2	1,7	1,4	1,4	1,3	1,3	1,2	1,2	1,2
20–50	14,2	8,2	6,4	5,4	4,7	4,4	4,1	3,9	3,8	3,5
>50	32,6	35,2	34,6	33,5	32,4	31,1	30,0	29,2	28,5	27,9
Pridobitev informacij	17,0	17,0	17,0	17,0	17,0	17,0	17,0	17,0	17,0	17,0
Izguba informacij	30,3	35,3	38,5	41,0	43,1	44,9	46,4	47,5	48,4	49,2
Vrednostni deleži (v %)										
<10	4,7	3,0	2,9	2,1	2,0	1,6	1,6	1,9	1,7	1,3
10–20	5,2	3,0	1,9	2,4	2,0	1,7	1,7	1,6	1,8	1,9
20–50	25,6	16,9	12,5	10,0	7,8	7,7	6,5	5,8	5,3	4,8
>50	33,3	37,7	37,1	35,3	33,4	30,8	29,0	26,6	24,7	23,2
Pridobitev informacij	14,8	17,4	19,0	20,0	20,8	21,4	21,9	22,2	22,5	22,7
Izguba informacij	16,3	21,9	26,5	30,2	34,1	36,7	39,2	41,9	44,1	46,1

Vir: SURS (glej Prilogo 26); EU Trade Since 1988 By CN8 (Easy Comext); lastni izračuni.

Priloga 21: Analiza vpliva spremembe periodike poročanja v Intrastatu na točnost in razpoložljivost podatkov

I. Število mesecev trgovanja podjetij z EU

Tabela 82: Deleži PE v Intrastatu po decilnih razredih PE glede na število mesecev njihovega trgovanja z EU, prejemi, 2012 (v %)

Število mesecev trgovanja	Vse PE	Deleži PE (v %)										Nad- pokritje
		Decilni razredi PE										
		1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
1	1,2	0,6	0,2	1,0	0,2	1,0	0,8	1,5	0,6	0,6	1,7	2,7
2	1,1	1,2	0,4	0,8	0,6	0,4	0,8	0,6	0,6	0,6	1,9	3,0
3	1,6	0,2	1,0	0,6	0,4	1,2	1,4	1,0	0,8	1,9	1,2	4,2
4	1,7	0,8	0,2	1,0	1,5	0,8	0,8	1,2	1,9	2,3	1,4	3,8
5	1,8	0,4	1,0	1,0	0,8	0,6	0,4	1,0	1,0	1,6	1,9	5,2
6	2,0	0,2	0,6	0,2	1,7	1,0	1,6	1,2	0,8	1,9	4,1	4,8
7	2,4	0,8	1,0	1,5	1,7	1,4	1,4	2,1	2,1	2,9	2,7	4,9
8	2,7	0,6	1,0	0,8	1,0	0,8	1,4	2,5	1,9	3,7	3,3	6,8
9	4,1	1,2	1,2	2,7	2,1	2,7	2,7	3,9	3,1	5,6	6,2	8,1
10	5,0	0,8	1,9	2,5	2,3	3,5	4,7	5,8	7,0	7,2	6,8	8,4
11	8,6	1,9	3,7	3,5	5,0	9,3	8,9	10,0	12,0	11,3	13,8	11,3
12	67,9	91,5	88,0	84,6	82,6	77,6	75,3	69,4	68,2	60,4	55,0	36,8

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Tabela 83: Deleži PE v Intrastatu po decilnih razredih PE glede na število mesecev njihovega trgovanja z EU, odpreme, 2012 (v %)

Število mesecev trgovanja	Vse PE	Deleži PE (v %)										Nad- pokritje
		Decilni razredi PE										
		1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
1	1,1	0,5	0,0	0,0	1,5	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	2,7	3,2
2	1,4	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0	1,0	1,0	1,5	0,5	1,1	5,2
3	1,7	0,0	0,0	0,0	0,5	1,5	0,5	2,1	1,0	2,1	1,1	5,9
4	1,9	0,0	0,0	0,5	2,6	0,0	3,0	2,6	2,5	1,5	4,9	2,5
5	2,8	0,0	1,5	1,0	1,5	0,5	0,0	1,5	2,0	5,6	2,7	8,4
6	2,8	1,0	0,5	1,0	1,0	1,5	1,0	2,1	4,5	4,1	3,8	6,4
7	2,2	0,5	0,0	0,5	1,5	2,0	2,0	2,1	3,5	3,1	3,8	4,0
8	2,3	0,0	1,0	0,0	1,0	1,5	2,5	3,6	3,0	1,5	3,3	5,2
9	2,8	1,0	1,0	2,0	0,0	1,0	4,5	1,0	3,0	4,1	2,2	7,2
10	4,6	0,0	1,0	2,5	4,1	2,0	3,5	7,2	5,0	6,2	7,7	7,7
11	7,9	0,0	3,6	5,1	2,6	6,1	7,1	10,8	8,0	13,3	17,5	10,4
12	68,3	96,9	91,3	86,8	83,2	82,7	74,2	65,6	65,3	57,4	49,2	34,1

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Tabela 84: Deleži PE v Intrastatu glede na delež mesecev njihovega trgovanja s posamezno trgovinsko partnerico v EU, prejemi, 2012 (v %)

Trgovinska partnerica	Deleži PE (v %)						
	Delež mesecev trgovanja PE s posamezno trgovinsko partnerico (% od vseh mesecev trgovanja PE z EU)						
	0–20	20–40	40–60	60–80	80–90	90–100	100
Avstrija	16,6	6,5	11,6	11,6	8,0	14,6	31,2
Belgija	33,9	13,1	20,2	10,7	1,8	14,3	6,0
Bolgarija	56,9	20,8	6,9	5,6	1,4	5,6	2,8
Ciper	93,3	0,0	0,0	6,7	0,0	0,0	0,0
Češka republ.	31,1	18,4	19,4	13,8	0,5	13,3	3,6
Danska	54,6	25,5	15,6	3,5	0,7	0,0	0,0
Estonija	63,6	0,0	27,3	9,1	0,0	0,0	0,0
Finska	55,4	12,3	20,0	6,2	0,0	6,2	0,0
Francija	24,6	16,9	20,8	15,8	2,7	15,3	3,8
Grčija	50,0	21,2	19,7	7,6	0,0	1,5	0,0
Irska	57,1	16,7	11,9	7,1	0,0	7,1	0,0
Italija	13,1	4,1	8,6	8,2	6,7	10,8	48,5
Latvija	38,5	30,8	30,8	0,0	0,0	0,0	0,0
Litva	45,8	25,0	20,8	8,3	0,0	0,0	0,0
Luksemburg	54,3	5,7	20,0	14,3	0,0	5,7	0,0
Madžarska	27,4	14,5	20,1	15,6	2,2	12,3	7,8
Malta	75,0	12,5	0,0	12,5	0,0	0,0	0,0
Nemčija	6,7	5,6	8,2	20,1	12,7	9,3	37,3
Nizozemska	19,4	10,6	25,9	24,0	1,5	13,7	4,9
Poljska	31,7	22,2	18,9	11,1	1,1	11,1	3,9
Portugalska	47,6	19,0	23,8	2,4	0,0	7,1	0,0
Romunija	54,9	12,1	14,3	12,1	0,0	6,6	0,0
Slovaška	38,6	16,4	15,0	14,3	1,4	12,1	2,1
Španija	29,2	19,1	22,5	14,6	1,7	9,6	3,4
Švedska	50,7	16,4	14,9	9,0	0,0	7,5	1,5
Združeno kralj.	35,1	14,9	19,3	10,4	3,0	9,4	7,9

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Tabela 85: Deleži PE v Intrastatu glede na delež mesecev njihovega trgovanja s posamezno trgovinsko partnerico v EU, odpreme, 2012 (v %)

Trgovinska partnerica	Deleži PE (v %)						
	Delež mesecev trgovanja PE s posamezno trgovinsko partnerico (% od vseh mesecev trgovanja PE z EU)						
	0–20	20–40	40–60	60–80	80–90	90–100	100
Avstrija	10,2	7,9	8,6	9,5	5,2	6,3	52,2
Belgija	30,7	15,7	11,2	10,5	2,8	4,9	24,1
Bolgarija	32,5	15,1	13,2	12,2	6,6	3,7	16,7
Ciper	44,4	17,6	16,7	8,3	3,7	1,9	7,4
Češka republika	22,4	14,8	13,9	9,6	4,0	6,2	29,0
Danska	34,1	14,1	13,4	6,9	4,9	7,2	19,3
Estonija	38,8	17,1	18,4	10,5	4,6	1,3	9,2
Finska	37,1	19,0	13,1	8,4	1,7	7,6	13,1
Francija	25,6	10,7	10,8	8,9	5,5	7,9	30,5
Grčija	43,3	14,1	13,7	10,4	3,3	4,4	10,7
Irska	48,9	16,8	13,0	3,1	3,1	3,1	12,2
Italija	13,3	8,4	9,4	7,5	4,9	6,2	50,2
Latvija	43,2	20,0	14,8	5,2	6,5	5,2	5,2
Litva	43,1	14,6	18,0	10,0	2,1	3,8	8,4
Luksemburg	46,2	14,3	12,1	6,6	3,3	5,5	12,1
Malta	49,4	30,9	7,4	7,4	1,2	0,0	3,7
Madžarska	23,4	11,7	13,8	9,9	4,7	7,0	29,4
Nemčija	9,7	6,4	8,3	8,2	5,5	4,8	57,1
Nizozemska	27,4	12,7	11,4	11,3	6,3	5,9	25,0
Poljska	25,7	15,2	11,0	7,8	5,7	7,1	27,5
Portugalska	38,6	10,2	13,7	13,2	3,6	5,1	15,7
Romunija	28,6	16,1	12,6	10,8	7,2	5,4	19,3
Slovaška	25,7	13,0	13,5	9,1	5,3	5,9	27,5
Španija	34,7	10,4	13,8	7,5	5,9	5,4	22,2
Švedska	28,9	12,5	13,0	10,2	6,4	6,6	22,3
Združeno kralj.	26,5	11,2	13,6	9,4	3,7	6,5	29,1

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Tabela 86: Deleži kombinacij PE–8-mestna šifra KN po decilnih razredih PE glede na število mesecev, ko posamezna PE v Intrastatu trguje z istimi proizvodi, prejemi, 2012 (v %)

Število mesecev trgovanja	Deleži kombinacij PE–8-mestna šifra KN (v %)											
	Vse PE	Decilni razredi PE										Nad-pokritje
		1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
1	35,1	26,9	31,7	33,0	35,4	35,4	39,0	39,6	39,3	42,2	43,9	55,0
2	14,5	12,3	13,4	14,2	15,0	15,3	15,7	15,8	15,9	16,4	16,1	18,6
3	9,1	8,1	8,8	9,3	9,5	9,4	9,5	9,5	9,7	9,7	9,6	9,9
4	6,5	6,0	6,8	6,9	6,7	6,8	7,0	7,1	6,7	6,3	7,6	4,6
5	5,0	5,0	5,2	5,0	5,5	5,3	5,3	5,2	5,0	4,7	4,8	3,2
6	4,2	4,3	4,4	4,4	4,1	4,7	4,4	4,0	4,2	3,8	3,7	2,3
7	3,7	3,7	4,1	4,7	3,5	3,7	3,4	3,5	3,6	3,4	3,2	1,7
8	3,1	3,5	3,5	3,3	3,2	3,3	2,9	2,9	2,9	2,3	2,1	1,3
9	2,9	3,6	3,3	3,2	3,1	2,9	2,8	2,7	2,5	2,1	2,0	1,0
10	3,0	3,7	3,6	3,2	3,0	3,0	2,7	2,4	2,4	2,2	1,9	0,7
11	3,5	5,1	4,1	3,7	3,2	3,2	2,6	2,8	2,8	2,4	2,0	0,8
12	9,4	17,6	11,0	9,2	7,8	7,1	4,8	4,4	5,0	4,4	3,0	0,9

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Tabela 87: Deleži kombinacij PE–8-mestna šifra KN po decilnih razredih PE glede na število mesecev, ko posamezna PE v Intrastatu trguje z istimi proizvodi, odpreme, 2012 (v %)

Število mesecev trgovanja	Vse PE	Deleži kombinacij PE–8-mestna šifra KN (v %)										Nad- pokritje
		1.	2.	3.	4.	Decilni razredi PE				9.	10.	
		5.	6.	7.	8.							
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
1	33,1	28,0	32,0	29,4	30,0	33,8	33,3	35,0	35,9	40,3	31,7	48,4
2	13,4	11,5	12,1	13,5	12,6	13,4	14,0	15,8	12,2	15,7	15,1	17,2
3	8,9	7,4	9,3	8,6	9,1	9,4	9,7	9,2	8,8	8,8	8,8	10,9
4	6,0	5,6	5,4	6,1	7,0	5,5	6,8	6,1	6,3	5,6	6,8	6,3
5	4,8	4,3	4,3	4,6	4,7	5,5	4,9	5,8	5,3	4,8	5,2	4,9
6	4,2	4,3	4,6	3,8	4,1	4,1	4,2	4,3	4,3	3,3	4,9	3,7
7	3,4	3,5	3,1	3,9	3,0	3,3	3,9	3,3	3,5	2,4	4,6	2,8
8	3,1	3,2	3,3	3,7	3,0	3,0	3,5	3,0	3,5	2,5	3,1	1,8
9	3,1	3,4	3,5	3,5	3,3	3,2	2,9	3,4	2,8	2,6	3,6	0,9
10	3,1	3,3	3,4	3,6	3,1	4,0	2,7	2,6	4,5	2,4	2,7	0,8
11	3,8	4,2	3,8	4,8	4,3	4,2	4,1	3,2	3,2	3,7	3,7	1,1
12	13,0	21,3	15,3	14,5	15,8	10,5	10,0	8,3	9,8	7,9	9,8	1,2

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

II. Razlike med mesečnim, četrtnim in letnim poročanjem

Tabela 88: Deleži 8-mestnih šifer KN glede na odstopanje vrednostnega deleža trgovanja v Intrastatu v posameznem mesecu oz. četrtnetju od vrednostnega deleža trgovanja v Intrastatu na letni ravni, prejemi, 2012 (v %)

Opazovano obdobje	Deleži 8-mestnih šifer KN (v %)					
	Odstopanje vrednostnega deleža trgovanja v pos. mesecu oz. četrtnetju od vredn. deleža trgov. na letni ravni (v %)					
	<50	50–90	90–110	110–200	>200	Ni pojava
Mesec						
I	19,8	20,2	11,7	21,3	9,3	17,8
II	19,4	20,5	12,2	21,3	9,4	17,2
III	18,2	24,9	13,3	18,5	9,4	15,8
IV	19,1	22,1	13,0	19,9	8,7	17,1
V	18,5	19,7	13,6	22,6	9,4	16,1
VI	19,5	21,9	13,9	20,4	7,9	16,5
VII	19,1	21,8	12,6	20,9	8,4	17,2
VIII	19,6	22,4	11,6	19,0	8,9	18,4
IX	17,1	21,8	14,2	21,0	9,3	16,5
X	17,7	20,2	12,9	22,8	11,0	15,5
XI	17,7	20,2	12,9	22,8	11,0	15,5
XII	20,9	22,5	10,1	18,9	10,5	17,0
Četrtnetje						
I–III	14,0	25,1	19,8	25,4	7,4	8,2
IV–VI	13,5	23,6	22,1	26,1	6,5	8,3
VII–IX	13,5	24,7	22,1	24,1	7,0	8,5
X–XII	13,2	23,5	19,2	27,3	9,6	7,2

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Tabela 89: Deleži 8-mestnih šifer KN glede na odstopanje vrednostnega deleža trgovanja v Intrastatu v posameznem mesecu oz. četrtletju od vrednostnega deleža trgovanja v Intrastatu na letni ravni, odpreme, 2012 (v %)

Opazovano obdobje	Deleži 8-mestnih šifer KN (v %)					
	Odstopanje vrednostnega deleža trgovanja v posameznem mesecu oz. četrtletju od vrednostnega deleža trgovanja na letni ravni (v %)					
	<50	50–90	90–110	110–200	>200	Ni pojava
Mesec						
I	15,9	13,9	8,7	15,4	10,9	35,1
II	15,8	14,4	9,8	15,7	11,5	32,9
III	14,6	16,0	10,5	16,2	10,8	31,9
IV	15,1	14,9	11,0	15,4	9,9	33,7
V	14,3	14,0	10,9	17,2	11,1	32,5
VI	15,2	15,0	11,0	15,3	9,6	33,9
VII	15,1	14,0	10,1	16,7	9,2	34,9
VIII	16,0	13,2	7,9	16,8	11,5	34,6
IX	14,4	16,4	9,6	15,7	10,3	33,8
X	15,9	15,0	10,7	16,1	11,4	30,9
XI	16,4	16,0	9,7	15,2	11,7	31,1
XII	17,3	15,8	6,4	13,6	12,9	34,0
Četrtletje						
I–III	14,0	18,7	14,1	21,3	12,8	19,1
IV–VI	14,3	16,8	17,7	21,1	10,4	19,7
VII–IX	14,1	17,7	15,7	21,7	10,8	20,1
X–XII	14,4	19,3	14,1	19,7	15,1	17,4

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

III. Spremembe podatkov zaradi medletne spremembe v strukturi trgovanja podjetij

*Tabela 90: Deleži PE v Intrastatu po decilnih razredih PE glede na delež izgube podatkov o statistični vrednosti zaradi prenehanja trgovanja z določenimi 8-mestnimi šiframi KN med letoma 2012 in 2013, prejemi (v %)**

Delež izgube podatkov med letoma (v %)	Deleži PE (v %)										
	Decilni razredi PE										
	Vse PE	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
0	4,1	1,8	3,7	3,0	2,2	4,4	5,2	4,5	6,7	5,4	3,8
0–5	51,8	76,4	63,1	59,2	59,0	53,2	46,8	44,2	42,0	38,2	33,8
5–10	12,2	8,5	11,6	10,1	10,6	14,1	13,7	14,5	11,9	12,9	14,3
10–50	20,2	8,1	15,6	19,3	18,3	17,5	21,1	24,6	25,3	25,5	27,2
50–90	4,3	1,0	2,2	3,0	4,0	3,8	6,2	4,1	6,3	6,8	5,7
90–100	1,8	1,2	1,0	1,6	2,0	2,4	2,6	1,4	1,6	1,7	3,0
100	5,7	3,0	2,8	3,8	4,0	4,6	4,4	6,7	6,3	9,5	12,2

Legenda: * Upoštevana so le podjetja, ki so bila zavezana poročati podatke o prejemih v 2012 in 2013.

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

*Tabela 91: Deleži PE v Intrastatu po decilnih razredih PE glede na delež izgube podatkov o statistični vrednosti zaradi prenehanja trgovanja z določenimi 8-mestnimi šiframi KN med letoma 2012 in 2013, odpreme (v %)**

Delež izgube podatkov med letoma (v %)	Deleži PE (v %)										
	Decilni razredi PE										
	Vse PE	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
0	25,0	13,0	20,9	19,3	21,8	26,2	20,4	29,6	28,2	35,9	37,3
0–5	49,7	81,3	63,3	59,4	56,4	45,5	51,8	34,9	38,4	32,6	29,0
5–10	5,9	2,1	4,6	5,7	3,7	8,0	7,3	6,3	5,6	10,3	5,9
10–50	9,5	0,0	7,1	9,9	10,6	9,6	11,5	14,3	10,2	10,3	11,8
50–90	2,4	1,6	1,0	2,1	1,1	2,1	4,2	5,3	4,0	0,5	2,4
90–100	0,8	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	2,6	0,6	2,2	0,6
100	6,6	2,1	2,6	3,1	5,9	8,0	4,7	6,9	13,0	8,2	13,0

Legenda: * Upoštevana so le podjetja, ki so bila zavezana poročati podatke o odpremah v 2012 in 2013.

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

*Tabela 92: Deleži PE v Intrastatu po decilnih razredih PE glede na delež pridobitve podatkov o statistični vrednosti zaradi pričetka trgovanja z določenimi 8-mestnimi šiframi KN v letu 2013, prejemi (v %)**

Delež pridobitve podatkov med letoma (v %)	Vse PE	Deleži PE (v %) Decilni razredi PE									
		1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
0	10,7	5,6	5,5	8,0	6,4	10,6	10,6	12,4	14,3	17,8	16,0
0-5	48,9	73,8	62,3	56,5	56,6	49,8	45,0	39,3	37,2	36,5	29,5
5-10	14,2	10,7	16,0	12,7	13,7	14,1	14,5	18,3	14,5	14,3	13,3
10-50	20,2	7,9	13,2	18,7	19,7	18,5	24,1	22,6	26,7	23,7	28,1
50-90	4,2	2,0	1,4	2,8	2,4	5,0	3,6	5,9	4,6	5,2	9,1
90-100	1,9	0,0	1,6	1,4	1,2	2,0	2,2	1,4	2,6	2,5	4,0

Legenda: * Upoštevana so le podjetja, ki so bila zavezana poročati podatke o prejemih v 2012 in 2013.

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

*Tabela 93: Deleži PE v Intrastatu po decilnih razredih PE glede na delež pridobitve podatkov o statistični vrednosti zaradi pričetka trgovanja z določenimi 8-mestnimi šiframi KN v letu 2013, odpreme (v %)**

Delež pridobitve podatkov med letoma (v %)	Vse PE	Deleži PE (v %) Decilni razredi PE									
		1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
0	31,5	15,0	20,4	20,8	24,5	32,6	36,6	37,6	39,0	44,6	46,7
0-5	47,9	79,3	68,9	57,3	55,3	49,2	41,4	34,9	34,5	27,2	25,4
5-10	6,2	2,6	3,1	9,9	8,0	3,2	7,3	4,8	7,3	7,6	8,3
10-50	10,5	2,1	5,1	10,9	9,6	11,2	11,0	16,9	15,3	14,1	9,5
50-90	2,5	1,0	1,5	1,0	2,1	2,1	3,1	2,6	1,7	3,8	5,9
90-100	1,6	0,0	1,0	0,0	0,5	1,6	0,5	3,2	2,3	2,7	4,1

Legenda: * Upoštevana so le podjetja, ki so bila zavezana poročati podatke o odpremah v 2012 in 2013.

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

IV. Delež istih 8-mestnih šifer KN in partnerskih podjetij v medletni strukturi trgovanja podjetij

*Tabela 94: Deleži PE v Intrastatu po decilnih razredih PE glede na delež istih 8-mestnih šifer KN med letoma 2012 in 2013, prejemi (v %)**

Delež istih 8-mestnih šifer KN med letoma (v %)	Vse PE	Deleži PE (v %) Decilni razredi PE									
		1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
0	0,9	0,0	0,2	0,6	0,6	0,8	0,6	0,8	1,2	2,1	1,9
0-10	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,2	0,0
10-20	0,4	0,0	0,2	0,4	0,2	0,6	0,6	0,4	0,2	0,2	1,3
20-30	0,9	0,2	0,8	1,2	0,6	0,8	0,6	1,4	1,6	0,8	1,1
30-40	2,4	1,6	1,4	1,4	2,6	2,4	1,2	3,1	2,8	3,3	4,4
40-50	5,8	1,6	3,7	5,4	5,2	5,4	7,8	5,7	7,5	6,2	10,3
50-60	8,0	4,2	8,3	7,3	6,6	7,0	9,2	9,4	9,5	9,9	8,6
60-70	16,0	15,2	14,6	15,1	19,1	18,4	15,4	15,3	16,8	14,5	15,2
70-80	23,7	24,0	26,2	29,8	25,2	23,6	24,8	24,2	21,2	19,8	17,9
80-90	20,6	35,0	27,8	20,4	23,9	20,8	17,6	16,7	15,4	14,5	13,1
90-100	6,0	10,5	7,5	8,1	5,8	5,2	5,8	5,3	3,6	4,3	3,2
100	15,3	7,7	9,3	10,3	10,3	15,2	16,6	17,7	20,0	24,2	23,0

Legenda: * Upoštevana so le podjetja, ki so bila zavezana poročati podatke o prejemih v 2012 in 2013.

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

*Tabela 95: Deleži PE v Intrastatu po decilnih razredih PE glede na delež istih 8-mestnih šifer KN med letoma 2012 in 2013, odpreme (v %)**

Delež istih 8-mestnih šifer KN med letoma (v %)	Vse PE	Deleži PE (v %)									
		Decilni razredi PE									
		1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
0	1,3	0,0	1,0	0,0	0,5	1,6	0,5	2,1	1,7	2,1	4,1
0–10	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
10–20	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0
20–30	0,3	0,5	0,5	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	0,6	0,5	0,0
30–40	1,3	0,0	0,5	0,0	1,6	0,5	3,1	3,1	0,0	3,2	1,2
40–50	4,9	1,0	2,0	4,6	4,7	6,4	4,7	6,3	8,9	6,3	4,7
50–60	4,4	3,1	3,6	5,2	2,6	6,9	4,2	4,7	5,6	5,3	2,9
60–70	10,1	11,8	15,7	12,4	12,6	8,0	7,8	6,3	7,2	10,1	8,2
70–80	15,4	23,6	20,3	21,1	18,9	12,2	14,1	15,7	10,0	6,3	10,5
80–90	14,0	30,3	18,8	18,6	14,2	12,8	15,1	6,8	8,9	6,9	5,8
90–100	3,8	8,2	4,6	4,6	6,3	4,8	3,6	2,1	2,2	0,5	0,6
100	44,4	21,5	33,0	33,5	38,4	46,3	46,9	52,9	54,4	58,7	62,0

Legenda: * Upoštevana so le podjetja, ki so bila zavezana poročati podatke o odpremah v 2012 in 2013.

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

*Tabela 96: Deleži PE v Intrastatu po decilnih razredih PE glede na delež istih partnerskih podjetij med letoma 2012 in 2013, prejemi (v %)**

Delež istih partnerskih podjetij med letoma (v %)	Vse PE	Deleži PE (v %)									
		Decilni razredi PE									
		1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
0	1,7	1,0	0,6	1,0	1,8	1,0	2,6	2,4	2,0	2,5	2,3
0–10	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0
10–20	0,5	0,6	0,8	0,6	0,2	0,4	0,2	1,2	0,6	0,0	0,4
20–30	1,3	0,6	0,8	1,6	1,8	0,8	1,4	1,2	1,6	1,7	1,9
30–40	3,4	1,0	3,2	2,0	2,8	3,4	4,0	4,1	4,4	4,6	4,9
40–50	8,6	4,0	7,1	8,0	7,0	9,0	9,2	7,9	10,5	11,8	11,6
50–60	9,4	9,9	10,3	11,3	10,8	9,4	9,8	6,7	8,5	7,1	9,7
60–70	17,9	23,2	21,5	17,7	17,5	15,5	19,7	17,1	16,6	13,3	16,2
70–80	25,1	36,1	29,6	27,6	26,9	23,5	22,3	22,4	21,4	24,3	16,2
80–90	14,1	14,5	15,2	15,3	16,9	16,5	14,9	14,3	11,7	13,7	8,0
90–100	2,4	2,8	3,0	3,2	2,8	4,2	1,6	2,2	2,2	0,4	1,9
100	15,5	6,3	8,1	11,5	11,6	16,3	14,3	20,2	20,4	20,7	26,8

Legenda: * Upoštevana so le podjetja, ki so bila zavezana poročati podatke o prejemih v 2012 in 2013.

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

*Tabela 97: Deleži PE v Intrastatu po decilnih razredih PE glede na delež istih partnerskih podjetij med letoma 2012 in 2013, odpreme (v %)**

Delež istih partnerskih podjetij med letoma (v %)	Vse PE	Deleži PE (v %)									
		Decilni razredi PE									
		1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
0	2,7	1,6	1,0	0,5	2,1	1,6	1,0	4,8	5,1	3,8	5,9
0–10	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0
10–20	0,6	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	1,1	1,1	1,1	1,2
20–30	1,3	0,5	1,0	1,6	1,1	0,0	1,0	3,2	2,3	0,5	1,8
30–40	4,3	1,6	6,6	2,1	3,2	5,3	6,3	4,2	5,1	4,9	4,1
40–50	9,8	8,3	6,6	8,3	7,4	8,0	8,4	7,4	14,1	14,1	16,0
50–60	7,9	5,2	8,2	8,9	10,1	10,7	5,2	7,9	7,3	9,8	5,3
60–70	15,9	13,0	17,3	18,2	18,6	16,6	16,8	13,2	17,5	13,0	14,2
70–80	19,9	32,6	21,9	25,5	26,1	25,1	18,8	14,8	8,5	12,0	11,8
80–90	14,3	23,8	20,4	14,6	14,4	12,8	15,2	13,8	9,0	7,1	10,7
90–100	2,3	3,6	2,0	5,2	2,1	2,1	2,1	0,5	1,7	1,6	1,2
100	21,0	9,8	14,8	14,6	14,4	17,1	24,6	28,6	28,2	32,1	27,8

Legenda: * Upoštevana so le podjetja, ki so bila zavezana poročati podatke o odpremah v 2012 in 2013.

Vir: SURS (glej Prilogo 26); lastni izračuni.

Priloga 22: Analiza ocenjenih stroškovnih in redistribucijskih učinkov ter ocenjenih koristi izbranih razvojnih scenarijev Intrastata

I. Stroškovni učinki

Tabela 98: Ocenjeni deleži stroškov poročanja PE v ocenjenih trenutnih stroških poročanja PE v Intrastatu pri posameznem toku blaga ob predpostavkah poročanja različnih naborov spremenljivk in ohranitve obveznosti poročanja v Intrastatu za različne skupine PE, 2013 (v %)

Scenarij/ tok blaga	Ocenjeni deleži stroškov poročanja PE v trenutnih stroških poročanja PE v Intrastatu (v %)									
	Ohranjeni kumulativni razredi PE									
	Skupaj	1.	1.-2.	1.-3.	1.-4.	1.-5.	1.-6.	1.-7.	1.-8.	1.-9.
Poročanje vseh trenutnih spremenljivk										
ODPREME	100,0	23,0	36,0	47,1	55,7	64,5	70,4	76,7	85,5	92,9
PREJEMI	100,0	18,9	33,0	44,2	54,2	63,0	70,2	77,5	83,8	92,6
Poročanje obveznih spremenljivk										
ODPREME	91,7	15,5	27,7	38,8	47,4	56,2	62,1	68,4	77,2	84,6
PREJEMI	83,7	12,0	24,0	33,9	42,9	50,7	57,1	63,7	69,3	77,2
Poročanje obveznih spremenljivk in vrste transporta										
ODPREME	93,6	17,2	29,6	40,7	49,3	58,1	64,0	70,3	79,1	86,5
PREJEMI	85,0	13,1	25,2	35,2	44,1	51,9	58,4	64,9	70,5	78,4
Poročanje obveznih spremenljivk, vrste transporta in pogojev dobave										
ODPREME	95,5	18,9	31,5	42,6	51,2	60,0	65,9	72,2	81,0	88,4
PREJEMI	86,4	14,4	26,7	36,6	45,6	53,4	59,8	66,3	71,9	79,8
Poročanje obveznih spremenljivk in države porekla										
PREJEMI	93,9	13,4	26,9	38,0	48,1	56,9	64,1	71,4	77,6	86,5
Poročanje obveznih spremenljivk, države porekla in vrste transporta										
PREJEMI	95,1	14,5	28,2	39,3	49,3	58,1	65,3	72,6	78,9	87,7
Poročanje obveznih spremenljivk, države porekla, vrste transporta in pogojev dobave										
PREJEMI	96,5	15,8	29,6	40,7	50,8	59,5	66,7	74,1	80,3	89,2

Vir: SURS (glej Prilogi 26 in 27); lastni izračuni.

Tabela 99: Ocenjeni deleži stroškov poročanja PE v ocenjenih skupnih trenutnih stroških poročanja PE v Intrastatu ob predpostavkah poročanja različnih naborov spremenljivk in ohranitve obveznosti poročanja v Intrastatu za različne skupine PE, 2013 (v %)

Scenarij/ tok blaga	Ocenjeni deleži stroškov poročanja PE v trenutnih stroških poročanja PE v Intrastatu (v %)									
	Ohranjeni kumulativni razredi PE									
	Skupaj	1.	1.-2.	1.-3.	1.-4.	1.-5.	1.-6.	1.-7.	1.-8.	1.-9.
Poročanje vseh trenutnih spremenljivk										
ODPREME	22,9	5,3	8,2	10,8	12,7	14,7	16,1	17,5	19,6	21,3
PREJEMI	77,1	14,6	25,5	34,1	41,8	48,6	54,1	59,8	64,6	71,4
Poročanje obveznih spremenljivk										
ODPREME	21,0	3,6	6,3	8,9	10,8	12,8	14,2	15,6	17,7	19,4
PREJEMI	64,6	9,3	18,5	26,2	33,1	39,1	44,1	49,1	53,4	59,5
Poročanje obveznih spremenljivk in vrste transporta										
ODPREME	21,4	3,9	6,8	9,3	11,3	13,3	14,6	16,1	18,1	19,8
PREJEMI	65,5	10,1	19,5	27,1	34,0	40,1	45,0	50,1	54,4	60,5
Poročanje obveznih spremenljivk, vrste transporta in pogojev dobave										
ODPREME	21,8	4,3	7,2	9,8	11,7	13,7	15,1	16,5	18,5	20,2
PREJEMI	66,6	11,1	20,6	28,2	35,1	41,2	46,1	51,2	55,5	61,6
Poročanje obveznih spremenljivk in države porekla										
PREJEMI	72,4	10,4	20,8	29,3	37,1	43,9	49,4	55,1	59,9	66,7
Poročanje obveznih spremenljivk, države porekla in vrste transporta										
PREJEMI	73,4	11,2	21,7	30,3	38,0	44,8	50,3	56,0	60,8	67,7
Poročanje obveznih spremenljivk, države porekla, vrste transporta in pogojev dobave										
PREJEMI	74,5	12,2	22,8	31,4	39,1	45,9	51,4	57,1	61,9	68,8

Vir: SURS (glej Prilogi 26 in 27); lastni izračuni.

Tabela 100: Ocenjeni deleži stroškov poročanja PE v ocenjenih trenutnih stroških poročanja PE v Intrastatu pri odpremah in v ocenjenih skupnih trenutnih stroških poročanja PE v Intrastatu ob predpostavkah poročanja predvidenih dodatnih spremenljivk pri odpremah in ohranitve obveznosti poročanja v Intrastatu za različne skupine PE, 2013 (v %)

Scenarij/ tip stroškov	Ocenjeni deleži stroškov poročanja PE v trenutnih stroških poročanja PE v Intrastatu (v %)									
	Skupaj	1.	1.-2.	1.-3.	1.-4.	1.-5.	1.-6.	1.-7.	1.-8.	1.-9.
Poročanje vseh trenutnih spremenljivk ter dodatno poročanje ID številke partnerskega podjetja in države porekla										
STROŠKI_ODPREME	158,2	35,0	56,3	74,2	87,9	101,3	110,4	120,1	133,8	145,9
SKUPNI STROŠKI	36,2	8,0	12,9	17,0	20,1	23,2	25,3	27,5	30,6	33,4
Poročanje vseh trenutnih spremenljivk in dodatno poročanje ID številke partnerskega podjetja										
STROŠKI_ODPREME	130,6	29,4	46,7	61,9	73,1	84,2	91,9	99,8	111,3	121,0
SKUPNI STROŠKI	29,9	6,7	10,7	14,2	16,7	19,3	21,0	22,8	25,5	27,7
Poročanje vseh trenutnih spremenljivk in dodatno poročanje države porekla										
STROŠKI_ODPREME	127,6	28,6	45,6	59,5	70,5	81,6	89,0	97,0	108,1	117,9
SKUPNI STROŠKI	29,2	6,5	10,4	13,6	16,1	18,7	20,4	22,2	24,7	27,0
Poročanje obveznih spremenljivk ter dodatno poročanje ID številke partnerskega podjetja in države porekla										
STROŠKI_ODPREME	145,5	23,6	43,6	61,5	75,2	88,6	97,7	107,3	121,1	133,2
SKUPNI STROŠKI	33,3	5,4	10,0	14,1	17,2	20,3	22,4	24,6	27,7	30,5
Poročanje obveznih spremenljivk in dodatno poročanje ID številke partnerskega podjetja										
STROŠKI_ODPREME	119,9	19,8	36,1	51,2	62,4	73,5	81,2	89,1	100,6	110,3
SKUPNI STROŠKI	27,4	4,5	8,3	11,7	14,3	16,8	18,6	20,4	23,0	25,2
Poročanje obveznih spremenljivk in dodatno poročanje države porekla										
STROŠKI_ODPREME	117,2	19,3	35,2	49,1	60,1	71,2	78,6	86,6	97,7	107,5
SKUPNI STROŠKI	26,8	4,4	8,1	11,2	13,8	16,3	18,0	19,8	22,3	24,6
Poročanje obveznih spremenljivk in vrste transporta ter dodatno poročanje ID številke partnerskega podjetja in države porekla										
STROŠKI_ODPREME	148,4	26,2	46,5	64,4	78,1	91,5	100,6	110,2	124,0	136,1
SKUPNI STROŠKI	33,9	6,0	10,6	14,7	17,9	20,9	23,0	25,2	28,4	31,1
Poročanje obveznih spremenljivk in vrste transporta in dodatno poročanje ID številke partnerskega podjetja										
STROŠKI_ODPREME	122,4	22,0	38,5	53,7	64,9	76,0	83,7	91,6	103,1	112,7
SKUPNI STROŠKI	28,0	5,0	8,8	12,3	14,8	17,4	19,1	21,0	23,6	25,8
Poročanje obveznih spremenljivk in vrste transporta in dodatno poročanje države porekla										
STROŠKI_ODPREME	119,6	21,4	37,6	51,5	62,5	73,6	81,0	89,0	100,0	109,9
SKUPNI STROŠKI	27,4	4,9	8,6	11,8	14,3	16,8	18,5	20,3	22,9	25,1
Poročanje vseh trenutnih spremenljivk, razen statistične vrednosti, ter dodatno poročanje ID številke partnerskega podjetja in države porekla										
STROŠKI_ODPREME	151,3	28,8	49,4	67,3	81,0	94,4	103,5	113,2	126,9	139,0
SKUPNI STROŠKI	34,6	6,6	11,3	15,4	18,5	21,6	23,7	25,9	29,0	31,8
Poročanje vseh trenutnih spremenljivk, razen statistične vrednosti, in dodatno poročanje ID številke partnerskega podjetja										
STROŠKI_ODPREME	124,8	24,2	41,0	56,1	67,3	78,4	86,1	94,0	105,5	115,2
SKUPNI STROŠKI	28,5	5,5	9,4	12,8	15,4	17,9	19,7	21,5	24,1	26,4
Poročanje vseh trenutnih spremenljivk, razen statistične vrednosti, in dodatno poročanje države porekla										
STROŠKI_ODPREME	122,0	23,5	40,0	53,8	64,9	76,0	83,4	91,3	102,4	112,3
SKUPNI STROŠKI	27,9	5,4	9,1	12,3	14,8	17,4	19,1	20,9	23,4	25,7

Vir: SURS (glej Prilogi 26 in 27); lastni izračuni.

II. Redistribucijski učinki

Tabela 101: Ocenjeni redistribucijski učinki po izbranih značilnostih PE ob predpostavkah poročanja različnih naborov spremenljivk in ohranitve obveznosti poročanja v Intrastatu za različne skupine PE pri odpremah, 2013 (v %)

Tip PE/ scenarij	Ocenjeni deleži stroškov poročanja PE v trenutnih stroških poročanja PE v Intrastatu (v %)									
	Ohranjeni kumulativni razredi PE									
	Skupaj	1.	1.–2.	1.–3.	1.–4.	1.–5.	1.–6.	1.–7.	1.–8.	1.–9.
Tip PE glede na velikostni razred podjetja (po številu zaposlenih)										
Poročanje vseh trenutnih spremenljivk										
0–9	100,0	3,2	10,5	18,8	23,9	37,5	44,2	53,6	74,6	89,2
10–49	100,0	4,2	11,5	27,6	39,7	53,9	63,7	72,0	80,3	89,8
50–249	100,0	29,4	54,1	69,3	80,0	83,9	87,9	90,9	94,5	96,5
250+	100,0	77,0	88,7	90,3	92,6	94,9	96,5	97,6	97,9	100,0
Poročanje obveznih spremenljivk										
0–9	99,0	2,2	9,5	17,7	22,8	36,5	43,2	52,5	73,5	88,2
10–49	98,3	2,8	9,7	25,9	38,0	52,2	62,0	70,3	78,6	88,1
50–249	88,4	19,9	42,5	57,7	68,4	72,3	76,3	79,3	82,8	84,8
250+	74,5	52,0	63,2	64,7	67,0	69,4	71,0	72,1	72,4	74,5
Tip PE glede na skupino dejavnosti podjetja										
Poročanje vseh trenutnih spremenljivk										
PREDELOVALNA DEJAVN.	100,0	31,2	46,1	57,2	65,7	73,6	78,2	82,7	89,9	94,9
TRGOVINA	100,0	7,9	18,0	30,1	38,7	49,5	58,2	67,6	79,9	89,8
DRUGA DEJAVNOST	100,0	13,3	22,9	31,6	39,7	48,8	56,1	65,1	73,7	91,0
Poročanje obveznih spremenljivk										
PREDELOVALNA DEJAVN.	88,9	21,1	35,0	46,1	54,6	62,5	67,1	71,6	78,9	83,8
TRGOVINA	96,9	5,3	14,9	27,0	35,7	46,4	55,1	64,5	76,8	86,7
DRUGA DEJAVNOST	94,7	9,0	17,6	26,2	34,3	43,4	50,7	59,8	68,4	85,7
Tip PE glede na način poročanja v Intrastatu										
Poročanje vseh trenutnih spremenljivk										
SAMOSTOJNO	100,0	24,5	39,1	50,8	59,0	67,2	71,9	77,8	86,8	93,7
PREK POOBL. DEKLARANTA	100,0	15,4	25,0	35,9	45,0	55,0	64,5	71,9	80,1	89,5
Poročanje obveznih spremenljivk										
SAMOSTOJNO	91,2	16,6	30,4	42,1	50,3	58,5	63,1	69,1	78,1	85,0
PREK POOBL. DEKLARANTA	93,6	10,4	18,7	29,5	38,6	48,6	58,1	65,5	73,7	83,1

Vir: SURS (glej Prilogi 26 in 27); lastni izračuni.

Tabela 102: Ocenjeni redistribucijski učinki po izbranih značilnostih PE ob predpostavkah poročanja različnih naborov spremenljivk in ohranitve obveznosti poročanja v Intrastatu za različne skupine PE pri prejemih, 2013 (v %)

Tip PE/ scenarij	Ocenjeni deleži stroškov poročanja PE v trenutnih stroških poročanja PE v Intrastatu (v %)									
	Ohranjeni kumulativni razredi PE									
	Skupaj	1.	1.-2.	1.-3.	1.-4.	1.-5.	1.-6.	1.-7.	1.-8.	1.-9.
Tip PE glede na velikostni razred podjetja (po številu zaposlenih)										
Poročanje vseh trenutnih spremenljivk										
0-9	100,0	2,3	7,8	16,9	28,7	40,4	49,9	59,3	69,8	87,2
10-49	100,0	13,9	36,7	51,1	62,9	71,6	80,0	87,9	91,9	95,6
50-249	100,0	37,5	62,2	76,8	83,5	88,2	91,3	95,2	97,3	98,8
250+	100,0	79,8	85,6	89,2	91,8	93,7	94,5	94,5	96,5	97,5
Poročanje obveznih spremenljivk										
0-9	88,4	1,5	6,2	14,3	24,8	35,3	43,7	52,1	61,5	76,9
10-49	85,0	8,8	28,5	41,3	51,8	59,7	67,1	74,2	77,7	81,1
50-249	78,1	23,8	44,4	57,4	63,4	67,6	70,3	73,9	75,7	77,0
250+	68,2	50,7	55,4	58,5	60,9	62,6	63,3	63,3	65,1	65,9
Tip PE glede na skupino dejavnosti podjetja										
Poročanje vseh trenutnih spremenljivk										
PREDELOVALNA DEJAVN.	100,0	29,6	43,3	55,4	63,9	72,2	78,3	84,9	89,9	95,3
TRGOVINA	100,0	16,7	33,2	43,6	55,1	63,9	71,5	77,8	83,3	93,0
DRUGA DEJAVNOST	100,0	7,4	15,2	27,2	35,6	44,7	51,8	64,6	75,9	86,6
Poročanje obveznih spremenljivk										
PREDELOVALNA DEJAVN.	81,1	18,8	30,6	41,3	48,9	56,3	61,7	67,6	72,1	76,9
TRGOVINA	84,2	10,6	24,6	33,9	44,1	52,0	58,8	64,3	69,3	77,9
DRUGA DEJAVNOST	86,9	4,7	11,3	22,0	29,5	37,6	43,9	55,4	65,4	75,0
Tip PE glede na način poročanja v Intrastatu										
Poročanje vseh trenutnih spremenljivk										
SAMOSTOJNO	100,0	19,8	33,5	44,3	53,6	62,5	69,2	76,5	83,0	92,4
PREK POOBL. DEKLARANTA	100,0	16,8	31,1	42,9	54,3	63,2	70,9	78,3	84,2	92,7
Poročanje obveznih spremenljivk										
SAMOSTOJNO	83,5	12,6	24,2	33,8	42,1	50,0	56,0	62,5	68,3	76,7
PREK POOBL. DEKLARANTA	84,5	10,6	23,0	33,6	43,7	51,7	58,6	65,1	70,4	78,0

Vir: SURS (glej Prilogi 26 in 27); lastni izračuni.

Tabela 103: Ocenjeni redistribucijski učinki po izbranih značilnostih PE ob predpostavkah poročanja vseh trenutnih spremenljivk in predvidenih dodatnih spremenljivk pri odpremah in ohranitve obveznosti poročanja v Intrastatu za različne skupine PE, 2013 (v %)

Tip PE/ scenarij	Ocenjeni deleži stroškov poročanja PE v trenutnih stroških poročanja PE v Intrastatu (v %)									
	Ohranjeni kumulativni razredi PE									
	Skupaj	1.	1.–2.	1.–3.	1.–4.	1.–5.	1.–6.	1.–7.	1.–8.	1.–9.
Tip PE glede na velikostni razred podjetja (po številu zaposlenih)										
Poročanje vseh trenutnih spremenljivk ter dodatno poročanje ID številke partnerskega podjetja in države porekla										
0–9	158,5	4,8	16,8	30,4	38,4	59,5	69,7	84,0	116,1	139,8
10–49	159,4	6,5	18,4	44,4	63,9	85,4	100,6	113,2	126,1	141,8
50–249	158,9	45,0	85,3	109,7	126,7	132,8	138,8	143,6	149,4	152,8
250+	153,6	116,5	135,7	138,3	142,0	145,4	147,8	149,4	150,0	153,6
Poročanje vseh trenutnih spremenljivk in dodatno poročanje ID številke partnerskega podjetja										
0–9	130,4	4,1	13,8	25,3	31,9	49,3	58,0	69,7	96,8	115,7
10–49	131,1	5,4	15,1	37,1	53,0	70,8	83,6	94,0	104,7	117,3
50–249	131,3	37,7	70,4	91,1	105,1	110,1	115,2	119,1	123,8	126,5
250+	128,5	98,2	113,8	116,0	119,1	121,8	123,9	125,3	125,7	128,5
Poročanje vseh trenutnih spremenljivk in dodatno poročanje države porekla										
0–9	128,1	4,0	13,5	23,9	30,4	47,7	56,0	67,8	94,0	113,3
10–49	128,4	5,3	14,8	34,9	50,6	68,5	80,7	91,2	101,6	114,4
50–249	127,6	36,7	69,0	87,9	101,7	106,6	111,5	115,4	120,0	122,7
250+	125,1	95,3	110,6	112,5	115,6	118,4	120,4	121,8	122,2	125,1
Tip PE glede na skupino dejavnosti podjetja										
Poročanje vseh trenutnih spremenljivk ter dodatno poročanje ID številke partnerskega podjetja in države porekla										
PREDELOVALNA DEJAVN.	157,5	47,4	71,7	89,6	103,5	115,5	122,5	129,5	140,5	148,7
TRGOVINA	159,1	12,2	28,7	48,3	61,8	78,1	91,5	105,9	125,4	141,3
DRUGA DEJAVNOST	159,4	20,3	36,0	49,2	62,0	76,0	87,4	101,1	114,7	143,7
Poročanje vseh trenutnih spremenljivk in dodatno poročanje ID številke partnerskega podjetja										
PREDELOVALNA DEJAVN.	130,5	39,9	59,6	74,8	86,1	96,0	101,9	107,7	117,0	123,4
TRGOVINA	130,7	10,1	23,6	40,2	51,3	64,8	76,1	87,9	104,2	117,0
DRUGA DEJAVNOST	130,4	17,0	29,8	41,1	51,6	63,1	72,7	84,0	95,3	118,3
Poročanje vseh trenutnih spremenljivk in dodatno poročanje države porekla										
PREDELOVALNA DEJAVN.	127,1	38,8	58,2	72,0	83,2	93,1	98,7	104,5	113,5	120,1
TRGOVINA	128,4	9,9	23,1	38,2	49,3	62,8	73,6	85,6	101,2	114,2
DRUGA DEJAVNOST	129,0	16,6	29,1	39,7	50,1	61,6	70,8	82,2	93,1	116,4
Tip PE glede na način poročanja v Intrastatu										
Poročanje vseh trenutnih spremenljivk ter dodatno poročanje ID številke partnerskega podjetja in države porekla										
SAMOSTOJNO	160,7	36,8	60,7	80,1	93,9	106,8	113,8	123,1	137,8	149,7
PREK POOBL. DEKLARANTA	150,6	26,0	41,6	56,3	69,7	83,8	98,9	109,3	119,9	132,8
Poročanje vseh trenutnih spremenljivk in dodatno poročanje ID številke partnerskega podjetja										
SAMOSTOJNO	132,2	31,2	50,6	67,0	78,1	88,8	94,7	102,4	114,4	123,8
PREK POOBL. DEKLARANTA	125,4	20,5	33,0	45,8	57,0	68,8	81,4	90,2	99,7	110,6
Poročanje vseh trenutnih spremenljivk in dodatno poročanje države porekla										
SAMOSTOJNO	128,5	30,2	49,1	63,9	74,8	85,3	90,9	98,6	110,2	119,7
PREK POOBL. DEKLARANTA	125,2	20,9	33,6	46,4	57,7	69,9	82,0	90,9	100,3	111,6

Vir: SURS (glej Prilogi 26 in 27); lastni izračuni.

Tabela 104: Ocenjeni redistribucijski učinki po izbranih značilnostih PE ob predpostavkah poročanja obveznih spremenljivk in predvidenih dodatnih spremenljivk pri odpremah in ohranitve obveznosti poročanja v Intrastatu za različne skupine PE, 2013 (v %)

Tip PE/ scenarij	Ocenjeni deleži stroškov poročanja PE v trenutnih stroških poročanja PE v Intrastatu (v %)									
	Ohranjeni kumulativni razredi PE									
	Skupaj	1.	1.-2.	1.-3.	1.-4.	1.-5.	1.-6.	1.-7.	1.-8.	1.-9.
Tip PE glede na velikostni razred podjetja (po številu zaposlenih)										
Poročanje obveznih spremenljivk ter dodatno poročanje ID številke partnerskega podjetja in države porekla										
0-9	156,9	3,3	15,2	28,8	36,8	57,9	68,2	82,4	114,6	138,2
10-49	156,7	4,4	15,7	41,6	61,2	82,6	97,9	110,4	123,3	139,1
50-249	141,0	30,4	67,3	91,7	108,8	114,8	120,8	125,6	131,4	134,8
250+	114,8	78,7	97,0	99,6	103,3	106,6	109,1	110,7	111,3	114,8
Poročanje obveznih spremenljivk in dodatno poročanje ID številke partnerskega podjetja										
0-9	129,1	2,8	12,5	24,0	30,6	48,0	56,7	68,4	95,4	114,4
10-49	128,8	3,6	12,8	34,8	50,7	68,5	81,3	91,7	102,5	115,0
50-249	116,4	25,4	55,5	76,2	90,1	95,1	100,2	104,1	108,9	111,6
250+	95,9	66,3	81,2	83,4	86,5	89,2	91,3	92,7	93,1	95,9
Poročanje obveznih spremenljivk in dodatno poročanje države porekla										
0-9	126,8	2,7	12,2	22,6	29,1	46,4	54,7	66,5	92,7	112,0
10-49	126,2	3,6	12,6	32,7	48,4	66,2	78,5	89,0	99,4	112,1
50-249	113,0	24,8	54,3	73,3	87,0	92,0	96,9	100,8	105,4	108,1
250+	93,4	64,4	78,9	80,9	83,9	86,8	88,8	90,1	90,5	93,4
Tip PE glede na skupino dejavnosti podjetja										
Poročanje obveznih spremenljivk ter dodatno poročanje ID številke partnerskega podjetja in države porekla										
PREDELOVALNA DEJAVN.	140,6	32,1	54,8	72,7	86,5	98,6	105,5	112,6	123,6	131,7
TRGOVINA	154,3	8,2	23,9	43,5	57,0	73,3	86,7	101,1	120,6	136,5
DRUGA DEJAVNOST	151,1	13,7	27,8	41,0	53,8	67,7	79,2	92,9	106,5	135,5
Poročanje obveznih spremenljivk in dodatno poročanje ID številke partnerskega podjetja										
PREDELOVALNA DEJAVN.	116,3	26,9	45,4	60,6	71,9	81,8	87,7	93,5	102,8	109,2
TRGOVINA	126,7	6,8	19,6	36,2	47,3	60,8	72,1	84,0	100,2	113,0
DRUGA DEJAVNOST	123,6	11,5	23,0	34,3	44,7	56,3	65,8	77,2	88,5	111,5
Poročanje obveznih spremenljivk in dodatno poročanje države porekla										
PREDELOVALNA DEJAVN.	113,2	26,2	44,3	58,2	69,3	79,2	84,9	90,7	99,7	106,3
TRGOVINA	124,5	6,7	19,2	34,3	45,3	58,9	69,7	81,7	97,2	110,3
DRUGA DEJAVNOST	122,3	11,2	22,5	33,0	43,4	54,9	64,1	75,5	86,4	109,7
Tip PE glede na način poročanja v Intrastatu										
Poročanje obveznih spremenljivk ter dodatno poročanje ID številke partnerskega podjetja in države porekla										
SAMOSTOJNO	147,4	24,9	47,4	66,8	80,6	93,6	100,5	109,9	124,6	136,5
PREK POOBL. DEKLARANTA	140,0	17,6	30,9	45,7	59,0	73,1	88,3	98,6	109,3	122,1
Poročanje obveznih spremenljivk in dodatno poročanje ID številke partnerskega podjetja										
SAMOSTOJNO	121,0	21,1	39,5	55,8	67,0	77,6	83,6	91,2	103,3	112,6
PREK POOBL. DEKLARANTA	117,0	13,9	24,5	37,4	48,6	60,4	73,0	81,8	91,2	102,2
Poročanje obveznih spremenljivk in dodatno poročanje države porekla										
SAMOSTOJNO	117,7	20,4	38,3	53,1	64,0	74,4	80,1	87,8	99,4	108,8
PREK POOBL. DEKLARANTA	116,6	14,1	25,1	37,8	49,1	61,3	73,4	82,3	91,7	103,0

Vir: SURS (glej Prilogi 26 in 27); lastni izračuni.

III. Ocenjene koristi

Tabela 105: Deleži kombinacij z manj kot 5-odstotnimi odstopanji med trenutnimi in simuliranimi podatki na različnih ravneh členitve podatkov ob ohranitvi obveznosti poročanja v Intrastatu za različne skupine PE, 2013 (v %)

Raven členitve podatkov/ scenarij/ tok blaga	Deleži kombinacij z manj kot 5-odstotnimi odstopanji med trenutnimi in simuliranimi podatki (v %)								
	Ohranjeni kumulativni razredi PE								
	1.	1.-2.	1.-3.	1.-4.	1.-5.	1.-6.	1.-7.	1.-8.	1.-9.
8-MESTNA ŠIFRA KN-TRGOVINSKA PARTNERICA									
Znižanje stopnje statističnega pokritja									
ODPREME	29,3	41,8	52,6	63,7	73,0	79,1	84,8	91,3	96,0
PREJEMI	22,9	35,9	45,5	54,2	62,8	71,3	79,1	87,4	93,8
Znižanje stopnje statističnega pokritja in uporaba zrcalnih podatkov trgovinskih partneric (t.i. mešani model)									
ODPREME	21,9	34,2	43,3	52,8	61,0	67,3	73,4	80,8	87,6
PREJEMI	19,6	29,0	36,5	43,7	50,8	58,5	66,2	75,5	84,8
8-MESTNA ŠIFRA KN									
Znižanje stopnje statističnega pokritja									
ODPREME	17,4	27,0	36,6	47,0	57,6	66,6	76,1	85,3	93,0
PREJEMI	12,6	22,1	31,2	39,7	49,9	60,9	72,1	83,0	92,5
Znižanje stopnje statističnega pokritja in uporaba zrcalnih podatkov trgovinskih partneric (t.i. mešani model)									
ODPREME	7,6	18,5	25,2	32,8	40,0	47,0	55,6	64,8	74,8
PREJEMI	15,8	22,2	29,5	36,0	43,9	52,7	62,3	73,0	84,0
POGLAVJE KN-TRGOVINSKA PARTNERICA									
Znižanje stopnje statističnega pokritja									
ODPREME	16,9	27,7	39,9	54,6	66,2	74,8	82,1	88,8	95,6
PREJEMI	13,8	25,0	35,5	45,6	55,5	66,8	78,0	88,3	94,6
Znižanje stopnje statističnega pokritja in uporaba zrcalnih podatkov trgovinskih partneric (t.i. mešani model)									
ODPREME	16,1	24,7	32,5	42,6	50,8	59,3	67,3	76,2	86,3
PREJEMI	17,6	27,8	35,4	43,2	49,9	57,6	66,6	76,1	85,1
POGLAVJE KN									
Znižanje stopnje statističnega pokritja									
ODPREME	1,1	5,3	20,0	37,9	45,3	54,7	69,5	84,2	95,8
PREJEMI	3,1	6,3	11,5	28,1	43,8	60,4	78,1	92,7	97,9
Znižanje stopnje statističnega pokritja in uporaba zrcalnih podatkov trgovinskih partneric (t.i. mešani model)									
ODPREME	12,6	20,0	28,4	45,3	49,5	57,9	66,3	78,9	87,4
PREJEMI	41,7	51,0	56,3	64,6	67,7	69,8	79,2	87,5	94,8
TRGOVINSKA PARTNERICA									
Znižanje stopnje statističnega pokritja									
ODPREME	0,0	0,0	15,4	50,0	88,5	96,2	96,2	100,0	100,0
PREJEMI	0,0	7,7	11,5	38,5	65,4	84,6	96,2	96,2	100,0
Znižanje stopnje statističnega pokritja in uporaba zrcalnih podatkov trgovinskih partneric (t.i. mešani model)									
ODPREME	34,6	38,5	38,5	65,4	84,6	84,6	88,5	88,5	100,0
PREJEMI	34,6	38,5	38,5	42,3	57,7	73,1	80,8	80,8	92,3

Vir: SURS (glej Prilogo 26); EU Trade Since 1988 By CN8 (Easy Comext); lastni izračuni.

Tabela 106: Vrednostni deleži kombinacij z manj kot 5-odstotnimi odstopanji med trenutnimi in simuliranimi podatki na različnih ravneh členitve podatkov ob ohranitvi obveznosti poročanja v Intrastatu za različne skupine PE, 2013 (v %)

Raven členitve podatkov/ scenarij/ tok blaga	Vrednostni deleži kombinacij z manj kot 5-odstotnimi odstopanji med trenutnimi in simuliranimi podatki (v %)								
	Ohranjeni kumulativni razredi PE								
	1.	1.–2.	1.–3.	1.–4.	1.–5.	1.–6.	1.–7.	1.–8.	1.–9.
8-MESTNA ŠIFRA KN–TRGOVINSKA PARTNERICA									
Znižanje stopnje statističnega pokritja									
ODPREME	58,0	71,3	80,3	85,1	88,3	91,7	94,5	97,3	98,9
PREJEMI	49,1	60,7	68,4	75,0	80,8	86,7	91,3	95,4	98,1
Znižanje stopnje statističnega pokritja in uporaba zrcalnih podatkov trgovinskih partneric (t.i. mešani model)									
ODPREME	48,8	64,6	73,6	78,8	82,9	87,6	92,4	96,3	98,6
PREJEMI	46,6	56,1	63,8	71,1	77,1	84,2	89,2	94,5	97,8
8-MESTNA ŠIFRA KN									
Znižanje stopnje statističnega pokritja									
ODPREME	50,5	65,8	75,8	80,6	84,6	88,6	92,3	96,5	98,9
PREJEMI	35,0	46,9	56,2	66,2	73,2	82,2	90,4	95,3	98,3
Znižanje stopnje statističnega pokritja in uporaba zrcalnih podatkov trgovinskih partneric (t.i. mešani model)									
ODPREME	22,9	60,6	67,2	72,5	78,4	85,4	91,3	96,0	98,5
PREJEMI	43,0	51,1	59,4	65,8	72,8	82,1	89,2	94,2	98,2
POGLAVJE KN–TRGOVINSKA PARTNERICA									
Znižanje stopnje statističnega pokritja									
ODPREME	20,3	33,0	57,0	64,6	76,4	87,5	92,9	97,9	99,3
PREJEMI	22,7	30,0	40,6	47,9	68,4	82,4	91,6	97,9	99,3
Znižanje stopnje statističnega pokritja in uporaba zrcalnih podatkov trgovinskih partneric (t.i. mešani model)									
ODPREME	28,0	42,3	49,9	56,6	71,6	86,3	90,6	96,1	99,1
PREJEMI	32,3	51,4	59,9	66,0	76,8	87,3	91,9	95,8	98,3
POGLAVJE KN									
Znižanje stopnje statističnega pokritja									
ODPREME	6,6	14,8	55,1	62,9	69,1	89,6	94,4	98,6	99,6
PREJEMI	5,2	21,5	23,5	44,7	63,1	77,4	95,8	98,3	99,5
Znižanje stopnje statističnega pokritja in uporaba zrcalnih podatkov trgovinskih partneric (t.i. mešani model)									
ODPREME	30,1	39,2	47,1	57,1	86,2	93,2	94,8	98,8	99,2
PREJEMI	77,3	85,3	89,1	90,9	92,0	92,2	97,3	98,9	99,8
TRGOVINSKA PARTNERICA									
Znižanje stopnje statističnega pokritja									
ODPREME	0,0	0,0	13,5	30,4	69,3	97,4	98,3	99,2	99,7
PREJEMI	0,0	1,2	2,1	24,3	89,2	96,6	98,1	98,9	99,5
Znižanje stopnje statističnega pokritja in uporaba zrcalnih podatkov trgovinskih partneric (t.i. mešani model)									
ODPREME	67,8	68,0	67,9	85,3	91,9	92,2	96,5	96,8	100,0
PREJEMI	66,2	66,6	66,6	69,5	89,2	91,6	94,7	95,0	99,1

Vir: SURS (glej Prilogo 26); EU Trade Since 1988 By CN8 (Easy Comext); lastni izračuni.

Tabela 107: Povprečni deleži kombinacij z manj kot 5-odstotnimi odstopanji med trenutnimi in simuliranimi podatki na različnih ravneh členitve podatkov ob ohranitvi obveznosti poročanja v Intrastatu za različne skupine PE, 2013 (v %)

Raven členitve podatkov/ scenarij/ tok blaga	Povprečni deleži kombinacij z manj kot 5-odstotnimi odstopanji med trenutnimi in simuliranimi podatki (v %)								
	Ohranjeni kumulativni razredi PE								
	1.	1.–2.	1.–3.	1.–4.	1.–5.	1.–6.	1.–7.	1.–8.	1.–9.
8-MESTNA ŠIFRA KN									
Znižanje stopnje statističnega pokritja									
ODPREME	34,0	46,4	56,2	63,8	71,1	77,6	84,2	90,9	96,0
PREJEMI	23,8	34,5	43,7	52,9	61,5	71,6	81,3	89,1	95,4
Znižanje stopnje statističnega pokritja in uporaba zrcalnih podatkov trgovinskih partneric (t.i. mešani model)									
ODPREME	15,2	39,6	46,2	52,6	59,2	66,2	73,5	80,4	86,7
PREJEMI	29,4	36,7	44,4	50,9	58,3	67,4	75,8	83,6	91,1
POGLAVJE KN-TRGOVINSKA PARTNERICA									
Znižanje stopnje statističnega pokritja									
ODPREME	18,6	30,3	48,5	59,6	71,3	81,2	87,5	93,4	97,5
PREJEMI	18,3	27,5	38,0	46,8	62,0	74,6	84,8	93,1	96,9
Znižanje stopnje statističnega pokritja in uporaba zrcalnih podatkov trgovinskih partneric (t.i. mešani model)									
ODPREME	22,1	33,5	41,2	49,6	61,2	72,8	78,9	86,2	92,7
PREJEMI	25,0	39,6	47,6	54,6	63,4	72,4	79,2	85,9	91,7
POGLAVJE KN									
Znižanje stopnje statističnega pokritja									
ODPREME	3,8	10,0	37,5	50,4	57,2	72,2	81,9	91,4	97,7
PREJEMI	4,2	13,9	17,5	36,4	53,4	68,9	87,0	95,5	98,7
Znižanje stopnje statističnega pokritja in uporaba zrcalnih podatkov trgovinskih partneric (t.i. mešani model)									
ODPREME	21,4	29,6	37,8	51,2	67,9	75,5	80,5	88,9	93,3
PREJEMI	59,5	68,2	72,7	77,7	79,9	81,0	88,2	93,2	97,3
TRGOVINSKA PARTNERICA									
Znižanje stopnje statističnega pokritja									
ODPREME	0,0	0,0	14,4	40,2	78,9	96,8	97,2	99,6	99,8
PREJEMI	0,0	4,4	6,8	31,4	77,3	90,6	97,1	97,5	99,8
Znižanje stopnje statističnega pokritja in uporaba zrcalnih podatkov trgovinskih partneric (t.i. mešani model)									
ODPREME	51,2	53,2	53,2	75,3	88,2	88,4	92,5	92,7	100,0
PREJEMI	50,4	52,6	52,5	55,9	73,4	82,4	87,7	87,9	95,7

Vir: SURS (glej Prilogo 26); EU Trade Since 1988 By CN8 (Easy Comext); lastni izračuni.

PRILOGA 23: Slovar uporabljenih tujih izrazov

Tabela 108: Slovar uporabljenih tujih izrazov

Angleški izraz	Slovenski izraz
Business as usual costs	Običajni stroški podjetja
Choice modelling	Izbirno modeliranje
Cost-Benefit Analysis	Analiza stroškov in koristi
Cost-Effectiveness Analysis	Analiza stroškovne učinkovitosti
Dummy variable	Neprava (negovoreča, umetna, slepa, dihotomna) spremenljivka
EDI (Electronic Data Interchange) system	Sistem za elektronsko izmenjavo podatkov
Generic Statistical Business Process Model	Splošni statistični poslovni procesni model (SPM)
Likelihood ratio (LR)	Razmerje verjetij
Marginal effects	Mejni učinki
Multicriteria Analysis	Multikriterijska analiza
Odds ratio	Razmerje obetov
Regulatory Impact Assessment	Analiza učinkov predpisov (RIA)
Short-term business statistics	Kratkoročni poslovni statistični kazalniki (STS)
Standard Cost Model	Standardni stroškovni model (SSM)
Survey design	Načrt statističnega raziskovanja
SWOT (analysis)	(Analiza) prednosti in pomanjkljivosti ter priložnosti in nevarnosti
VAT Information Exchange System	Sistem izmenjave informacij o davku na dodano vrednost (VIES)

PRILOGA 24: Seznami uporabljenih šifer in kratic

Tabela 109: Seznam uporabljenih šifer držav članic

Šifra države članice	Naziv države članice
BE	Belgija
BG	Bolgarija
EE	Estonija
FR	Francija
GB	Združeno kraljestvo
HU	Madžarska
IT	Italija
LT	Litva
LU	Luksemburg
LV	Latvija
MT	Malta
NL	Nizozemska
RO	Romunija
SE	Švedska
SK	Slovaška

Vir: Uredba Komisije (EU) št. 1106/2012 z dne 27. novembra 2012 o izvajanju Uredbe (ES) št. 471/2009 Evropskega parlamenta in Sveta o statistiki Skupnosti o zunanji trgovini z državami nečlanicami v zvezi s posodabljanjem nomenklature držav in ozemelj (Nomenklatura držav in ozemelj za statistiko zunanje trgovine Unije in statistiko trgovine med državami članicami).

Tabela 110: Seznam uporabljenih šifer poglavij KN

Šifra poglavja KN	Naziv skupine proizvodov
02	Meso in užitni klavnični proizvodi
27	Mineralna goriva, mineralna olja in proizvodi njihove destilacije; bituminozne snovi; mineralni voski
29	Organski kemijski proizvodi
30	Farmacevtski izdelki
32	Ekstrakti za strojenje ali barvanje; tanini in njihovi derivati; barvila, pigmenti in druge barvilne snovi; barve in laki; kiti in druge tesnilne mase; tiskarske barve in črnila
33	Eterična olja in rezinoidi; parfumerijski, kozmetični in toaletni izdelki
38	Razni kemijski proizvodi
39	Plastične mase in proizvodi iz plastičnih mas
40	Kavčuk in proizvodi iz kavčuka in gume
44	Les in lesni izdelki, lesno oglje
48	Papir in karton; izdelki iz papirne mase, papirja ali kartona
54	Sintetični ali umetni filamenti; trakovi in podobno iz sintetičnih ali umetnih tekstilnih materialov
61	Oblačilni izdelki in oblačilni dodatki, pleteni ali kvačkani
72	Železo in jeklo
73	Izdelki iz železa in jekla
74	Baker in bakreni izdelki
76	Aluminij in aluminijasti izdelki
84	Jedrski reaktorji, kotli, stroji in mehanske naprave; njihovi deli
85	Električni stroji in oprema ter njihovi deli; aparati za snemanje ali reprodukcijo slike in zvoka ter deli in pribor za te izdelke
87	Vozila, razen železniških ali tramvajskih tirnih vozil, ter njihovi deli in pribor
90	Optični, fotografski, kinematografski, merilni, kontrolni, precizni, medicinski ali kirurški instrumenti in aparati; njihovi deli in pribor
94	Pohištvo; posteljnina, žimnice, nosilci za žimnice, blazine in podobni polnjeni izdelki; svetilke in pribor zanje, ki niso navedeni ali zajeti na drugem mestu; osvetljeni znaki, osvetljeni znaki z imeni in podobno; montažne zgradbe

Vir: Izvedbena uredba Komisije (EU) št. 2015/1754 z dne 6. oktobra 2015 o spremembi Priloge I k Uredbi Sveta (EGS) št. 2658/87 o tarifni in statistični nomenklaturi ter skupni carinski tarifi (Kombinirana nomenklatura).

Tabela 111: Seznam uporabljenih kratic

Kratica	Pomen kratice
DDV	Davek na dodano vrednost
DDV-O	Obrazec za obračun davka na dodano vrednost
EDI system	Sistem za elektronsko izmenjavo podatkov
ESS	Evropski statistični sistem
FURS	Finančna uprava Republike Slovenije
Intrastat	Trenutni sistem za statistično spremljanje blagovne menjave med državami članicami
KN	Kombinirana nomenklatura
MCB	Model celotnih bremen v statističnih raziskovanjih podjetij
PE	Poročevalska enota
RIA	Regulatory Impact Assessment (analiza učinkov predpisov)
RP-O	Rekapitulacijsko poročilo
SIMSTAT	Single Market Statistics (statistika enotnega trga)
SPM	Splošni statistični poslovni procesni model
SSM	Standardni stroškovni model
STS	Kratkoročni poslovni statistični kazalniki
SUK	Sistem upravljanja kakovosti v statističnih uradih
SURS	Statistični urad Republike Slovenije
VIES	Sistem izmenjave informacij o davku na dodano vrednost

PRILOGA 25: Slovar in pomen izbranih terminov

Slovenski termin	Angleški termin	Pomen termina
Analiza stroškov in koristi	Cost-Benefit Analysis	Metoda (tehnika) oz. analitični pristop, ki omogoča sprejemanje odločitev o smiselnosti izvedbe projekta (ukrepa), izbiro med različnimi alternativnimi projekti ali načrtovanje časovnice izvedbe projekta na osnovi finančnega ovrednotenja vseh relevantnih neposrednih in posrednih učinkov, ki nastanejo v celotnem časovnem obdobju izvajanja projekta.
Asimetrije v podatkih Intrastata	Asymmetries in Intrastat data	Razlike med nasprotnimi (zrcalnimi) blagovnimi tokovi, zabeleženimi v različnih državah članicah (npr. razlike med statističnimi podatki o odpremah blaga Slovenije v Avstrijo in statističnimi podatki o prejemih blaga Avstrije iz Slovenije).
Dejanska bremena poročanja (podjetja)	Actual reporting burden	Stroški, ki nastanejo v podjetju zaradi obveznosti sporočanja zahtevanih podatkov v vseh (oz. v posameznih) fazah procesa statističnega poročanja.
Država odpremnica blaga (država odpreme)	Country of consignment	Država članica, iz katere se blago odpremi v drugo državo članico.
Država prejemnica blaga (država namena)	Country of destination	Država članica, ki prejme blago, odpremljeno iz druge države članice.
Kvazi-tranzitni blagovni tokovi	Trade in quasi-transit	(Praviloma) takojšnja odprema uvoženega blaga (iz držav, ki niso članice) v drugo državo članico; uvoženo blago se ne uporabi v državi članici, kjer se uvozno ocarini, ampak je namenjeno uporabi v drugi državi članici (državi končnega namena blaga).
Mešani model	Mixed model	Sistem za statistično spremljanje blagovne menjave med državami članicami, ki predvideva nespremenjen obseg zbiranja podatkov pri izbranem toku blaga, ohranitev delnega zbiranja podatkov pri drugem toku blaga ter ocenjevanje manjkajočega dela blagovne menjave na osnovi podatkov iz sistema DDV in iz zrcalnih podatkov trgovinskih partneric.
Odpreme (blaga)	Dispatches (of goods)	Blagovni tokovi med državami članicami na izvozni strani.
Pooblaščen deklarat	Third declaring party (declarant)	Podjetje, ki ga poročevalska enota pooblasti za statistično poročanje.
Prejemi (blaga)	Arrivals (of goods)	Blagovni tokovi med državami članicami na uvozni strani.
Re-eksport	Re-exports	Ponovni izvoz blaga, ki je bilo predhodno uvoženo na predelavo, oplemenitenje, ipd.
Respondent	Respondent	Oseba, ki odgovarja na anketni vprašalnik (anketiranec).
Sistem enega toka blaga	Single flow system	Sistem za statistično spremljanje blagovne menjave med državami članicami, ki predvideva nespremenjen obseg zbiranja podatkov pri izbranem toku blaga in izključno uporabo zrcalnih podatkov trgovinskih partneric pri drugem toku blaga.

Sistem SIMSTAT	SIMSTAT (Single Market Statistics) system	Sistem za statistično spremljanje blagovne menjave med državami članicami, ki predvideva obvezno dodatno zbiranje podatka o ID številki partnerskega podjetja in podatka o državi porekla pri odpremah, obvezno izmenjavo mikropodatkov o odpremah med državami članicami in fleksibilno nacionalno ureditev elementov zbiranja in produkcije podatkov pri prejemih.
Tok blaga	Flow of goods	Smer gibanja blaga med državami članicami.
Zaznana bremena poročanja (respondenta)	Perceived response burden	Subjektivna ocena bremen statističnega poročanja respondenta, ki vključuje zaznana kognitivna bremena poročanja in zaznana časovna bremena poročanja.
Zaznana časovna bremena poročanja	Perceived time burden	Respondentova percepcija o zamudnosti nalog, ki jih mora opraviti v vseh (oz. v posameznih) fazah procesa statističnega poročanja.
Zaznana kognitivna bremena poročanja	Perceived cognitive burden	Respondentova percepcija o težavnosti izvedbe nalog v vseh (oz. v posameznih) fazah procesa statističnega poročanja, tj. percepcija napora, ki ga mora respondent vložiti v opravljanje nalog, povezanih s statističnim poročanjem.
Zrcalne analize (podatkov)	Mirror (data) analyses	Bilateralne študije med državami članicami s ciljem zmanjšati obseg razlik med nasprotnimi (zrcalnimi) blagovnimi tokovi, zabeleženimi v različnih državah članicah, oz. pojasniti razloge za odstopanja med nasprotnimi (zrcalnimi) blagovnimi tokovi, zabeleženimi v različnih državah članicah.

PRILOGA 26: Seznam uporabljenih internih virov SURS

Za potrebe izvedbe analiz podatkov v okviru magistrskega dela sem v obdobju od avgusta 2015 do maja 2016 v varovanem okolju SURS dostopal do medsebojno povezljivih deindividualiziranih mikropodatkov, ki so podrobneje opredeljeni v Tabeli 112.

Tabela 112: Seznam uporabljenih internih virov SURS

Osnovni podatkovni vir	Seznam ključnih uporabljenih spremenljivk
Nacionalni informacijski sistem za Intrastat (podatki za leti 2012 in 2013)	Vhodni podatkovni viri: • Register za Intrastat: ID številka PE, način poročanja PE (samostojno, prek pooblaščenega deklaranta), ID številka pooblaščenega deklaranta, povezava med PE in pooblaščenim deklarantom, obdobje poročanja PE, indikator zavezanosti poročanja PE za tok blaga (le odpreme, le prejemi, oba toka blaga), indikator zavezanosti poročanja PE za statistični prag (pod posebnim pragom, nad posebnim pragom). • Podatki v Intrastatu na ravni poročanega zapisa s podatki: leto, mesec, ID številka PE, tok blaga (odpreme, prejemi), 8-mestna šifra KN, šifra trgovinske partnerice, šifra države porekla, 2-mestna šifra vrste trgovinskega posla, neto masa (v kilogramih), fakturna vrednost (v EUR), statistična vrednost (v EUR), status zapisa s podatki (indikator popravkov podatkov). • Podatki o dobavah in pridobitvah z obrazca DDV-O: leto, mesec oz. četrletje, ID številka slovenskega dobavitelja oz. prejemnika/pridobitelja, vrednost dobav v druge države članice (v EUR), vrednost pridobitev blaga iz drugih držav članic (v EUR). • Podatki o pridobitvah iz sistema VIES: leto, mesec, ID številka slovenskega prejemnika/pridobitelja, šifra trgovinske partnerice, ID številka dobavitelja iz trgovinske partnerice (tj. partnerskega podjetja), vrednost pridobitev blaga (v EUR). • Podatki o dobavah z obrazca RP-O: leto, mesec, ID številka slovenskega dobavitelja, šifra trgovinske partnerice, ID številka prejemnika/pridobitelja iz trgovinske partnerice (tj. partnerskega podjetja), vrednost dobav blaga (v EUR).
Statistični poslovni register Slovenije (podatki za leti 2012 in 2013)	Leto, ID številka podjetja, šifra dejavnosti podjetja (po SKD 2008), število zaposlenih v podjetju, vrednost letnih prihodkov podjetja (v EUR).
Vprašalniki o trenutnih bremenih poročanja PE in pooblaščenih deklarantov v Intrastatu	Glej Prilogo 2.
Vprašalnik o predvidenih dodatnih bremenih poročanja PE v Intrastatu pri odpremah	Glej Prilogo 12.
Odgovorne institucije za izvajanje Intrastata v drugih državah članicah (podatki za leto 2012)*	Indikator zavezanosti podjetja, ki dobavlja blago slovenskim prejemnikom blaga (tj. partnerskega podjetja), za poročanje podatkov v Intrastatu pri odpremah.

Legenda: * Podatkovni vir je pri virih tabel prikazan ločeno od ostalih podatkovnih virov SURS.

PRILOGA 27: Seznam uporabljenih javno razpoložljivih virov SURS

Pri izračunu (oceni) letnih stroškov in kazalnikov relativnih bremen (stroškov) poročanja v Intrastatu ter pri oceni stroškovnih, redistribucijskih in skupnih učinkov izbranih razvojnih scenarijev Intrastata smo (med drugim) uporabili naslednje podatkovne vire SURS za leto 2013, ki so javno razpoložljivi na podatkovnem portalu SI-STAT (področje Trg dela):

- podatke o povprečnih mesečnih stroških dela na zaposleno osebo po področjih dejavnosti (SKD 2008) iz statističnega raziskovanja o stroških dela (letne ocene);
- podatke o povprečno mesečno dejansko (efektivno) opravljenih urah na zaposleno osebo po področjih dejavnosti (SKD 2008) iz statističnega raziskovanja o opravljenih delovnih urah;
- podatke o povprečni mesečni bruto plači po področjih dejavnosti (SKD 2008) iz statističnega raziskovanja o izplačanih plačah pri pravnih osebah in
- podatke o povprečnih mesečnih bruto plačah po skupinah poklicev (SKP-08) iz statističnega raziskovanja o strukturni statistiki plač.