

3.5. POROČILO O UPRAVLJANJU DENARNIH SREDSTEV SISTEMA ENOTNEGA ZAKLADNIŠKEGA RAČUNA

Besedilo poročila o upravljanju denarnih sredstev sistema enotnega zakladniškega računa je naslednje:

POROČILO O UPRAVLJANJU DENARNIH SREDSTEV SISTEMA ENOTNEGA ZAKLADNIŠKEGA RAČUNA OBČINE XXXX

1.Uvod in razkritje računovodskih pravil

1.1.Uvod

Upravljanje denarnih sredstev sistema enotnega zakladniškega računa občine (v nadaljevanju EZRO) izvršuje upravljavec EZRO tako, da nalaga prosta denarna sredstva sistema EZRO v obliki nočnih depozitov.

EZRO je poseben transakcijski račun občine, odprt pri Banki Slovenije, preko katerega se evidentira denarni tok proračunskih uporabnikov (v nadaljnjem besedilu: PU), vključenih v sistem EZRO. V sistem EZRO so vključeni vsi PU občinskega proračuna. Informacijski tok poteka preko podračunov, odprtih v Upravi RS za javna plačila (v nadaljnjem besedilu: UJP). Za namene upravljanja denarnih sredstev sistema EZRO je v UJP odprt zakladniški podračun občine (v nadaljnjem besedilu: ZP). Na podlagi zakona, ki ureja plačilne storitve in sisteme, imajo podračuni PU status transakcijskih računov pri poslovnih bankah.

1.2.Razkritja računovodskih pravil

Na podlagi Pravilnika o vodenju računovodskih evidenc upravljanja denarnih sredstev sistema enotnega zakladniškega računa (Uradni list RS št. 120/07) so za upravljavca EZRO (PU YYYY) za leto LLLL izdelani samostojni računovodski izkazi.

V poslovnih knjigah EZRO so v izkazu prihodkov in odhodkov izkazani:

a) tokovi izkaza prihodkov in odhodkov, tj. prejete in plačane obresti, stroški upravljanja ter nakazilo proračunu pripadajočega dela presežka;

b) v tokovih pa se ne izkažejo:

4.5.1.1.1.2.1 - nalaganja prostih denarnih sredstev EZRO izven sistema EZRO v obliki nočnih depozitov na poslovne banke in

4.5.1.1.1.2.2 - navidezne nočne vloge, to so le navidezni tokovi, ki nadomeščajo nočne prenose stanj podračunov PU EZR, ki bi se sicer izvajali preko plačilnega prometa, in torej predstavljajo navidezno združevanje denarnih sredstev podračunov PU EZR v poslovnih knjigah upravljavca EZR (v nadaljnjem besedilu: stanja podračunov PU EZRO).

4.5.1.1.1.2.3

4.5.1.1.1.2.4 2. Obrazložitev podatkov bilance stanja z vidika upravljanja denarnih sredstev sistema EZRO

2.1.Obrazložitev dobroimetja EZRO pri bankah in drugih finančnih ustanovah

Dobroimetje EZRO pri bankah in drugih finančnih ustanovah je sestavljeno iz denarja na računu EZRO in nočnih depozitov. Dobroimetje pri bankah in drugih finančnih ustanovah ZP-ja na dan 31. 12. LLLL znaša _____ evrov. Strukturo dobroimetja EZRO pri bankah in drugih finančnih ustanovah predstavlja Tabela 1.

Tabela 1: Struktura dobroimetja EZRO pri bankah in drugih finančnih ustanovah na dan 31. 12. LLLL (v evrih)

Dobroimetje pri bankah in drugih finančnih inštitucijah	Stanje
Denar na računu EZRO	
Nočni depoziti	
Skupaj	

2.2.Obrazložitev stanja denarnih sredstev EZRO

Denarna sredstva EZRO so denarna sredstva na podračunih PU v okviru EZRO in denarna sredstva zakladniškega podračuna občine, zaradi česar je stanje denarnih sredstev v poslovni knjigi EZRO enako stanju denarnih sredstev na EZRO pri Banki Slovenije. Pri tem velja enačba:

$$\text{Denarna sredstva v knjigi EZRO} = \text{Stanje računa EZRO pri Banki Slovenije} = \text{Stanje ZP} + \Sigma \text{ stanj podračunov PU EZRO}$$

Stanje denarnih sredstev EZRO glede na porazdelitev denarnih sredstev na neposredne proračunske uporabnike občine, posredne proračunske uporabnike občine in ZP prikazuje Tabela 2.

Tabela 2: Stanje denarnih sredstev na podračunih PU EZRO na dan 31. 12. LLLL (v evrih)

Denarna sredstva (po podatkih UJP)	Stanje
1. Neposrednih proračunskih uporabnikov občine	
2. Posrednih proračunskih uporabnikov občine	
3. Skupaj podračuni PU EZRO (3. = 1. + 2.)	
4. Zakladniški podračun občine	
5. EZRO (5. = 3. + 4.)	

2.3.Zapadle ter nezapadle terjatve in obveznosti iz financiranja

ZP ima/nima zapadlih neplačanih terjatev ter obveznosti. (V primeru, da obstajajo zapadle terjatve ali obveznosti, je potrebno dodati pojasnilo.)

Stanje nezapadlih obveznosti znaša _____ evrov in je sestavljeno iz obveznosti ZP do PU za obresti za stanja podračunov (konti skupine 24) v višini _____ evrov.

Stanje nezapadlih terjatev znaša _____ evrov in je sestavljeno iz terjatev iz naslova obresti za nočne depozite pri poslovnih bankah in obresti za stanje sredstev EZRO pri Banki Slovenije (konto skupine 16) v višini _____ evrov.

4.5.1.1.1.2.5

4.5.1.1.1.2.6

4.5.1.1.1.2.7 3. *Obrazložitev denarnih tokov upravljanja denarnih sredstev sistema EZRO in obrazložitev spremembe stanja domačih in deviznih sredstev na ZP*

3.1. Obrazložitev denarnih tokov upravljanja denarnih sredstev sistema EZRO

Obrazložitev denarnih tokov upravljanja denarnih sredstev sistema EZRO prikazuje Tabela 3.

Tabela 3: Obrazložitev denarnih tokov EZRO (v evrih)

Konto	Denarni tokovi upravljanja sredstev sistema EZRO	Znesek
7102	Prihodki od obresti (tj. obresti na nočni depozit in obresti na stanje EZRO)	
4035	Plačila obresti subjektom, vključenim v sistem EZR (tj. plačila obresti na stanja podračunov EZR subjektom, vključenim v sistem EZR)	
4029	Drugi operativni odhodki (tj. morebitni stroški)	
4050	Prenos proračunu pripadajočega dela rezultata poslovanja sistema EZR preteklega leta	
	Rezultat denarnih tokov upravljanja denarnih sredstev sistema EZRO	

3.2. Sprememba stanja domačih in deviznih sredstev ZP, podračunov PU in EZRO

Spremembo stanja denarnih sredstev po podračunih PU, ZP in EZRO po posameznih valutah predstavlja Tabela 4.

Tabela 4: Sprememba stanja denarnih sredstev na podračunih PU, ZP in računu EZRO (v evrih)

Vrsta računa	Stanje na dan 31. 12. LLLL (1)	Stanje na dan 31. 12. LLLL-1 (2)	Sprememba stanja denarnih sredstev (3 = 1 – 2)
Podračuni PU			
ZP			
EZRO			

3.3. Presežek upravljanja

Presežek upravljanja predstavljajo prejete obresti, zmanjšane za plačane obresti in plačane stroške od upravljanja s prostimi denarnimi sredstvi na računih, vključenih v sistem EZR. Pregled presežka upravljanja za leti LLLL – 1 in LLLL prikazuje Tabela 5.

Tabela 5: Letni učinki upravljanja za leti LLLL – 1 in LLLL (v evrih)

Leto	Presežek upravljanja
LLLL – 1	
LLLL	

3.6. POSEBNE TABELARNE PRILOGE

3.6.1. Realizacija namenskih prejemkov in izdatkov proračuna, ločeno po posameznih vrstah namenskih sredstev

Po vrstah namenskih sredstev se prikaže sprejeti proračun, veljavni proračun in realizacija (po proračunskih uporabnikih in proračunskih postavkah).

TABELA: REALIZACIJA NAMENSKIH PREJEMKOV IN IZDATKOV PRORAČUNA, LOČENO PO POSAMEZNIH VRSTAH NAMENSKIH SREDSTEV

VRSTA NAMENSKIH SREDSTEV (navede se naziv namenskih sredstev) v eurih

3.6.2. Prenos neporabljenih namenskih sredstev iz proračuna preteklega leta

Navede se prenos neporabljenih namenskih sredstev po vrstah (po proračunskih uporabnikih in proračunskih postavkah).

TABELA: PRENOS NEPORABLJENIH NAMENSKIH SREDSTEV IZ PRORAČUNA PRETEKLEGA LETA

VRSTA NAMENSKIH SREDSTEV (navede se naziv namenskih sredstev) v evrih

3.6.3. Pregled prevzetih obveznosti v breme proračuna leta, za katerega se sestavlja zaključni račun, in proračunov prihodnjih let

V pregledu prevzetih obveznosti (na podlagi pogodb ali zakonov) v breme proračuna leta, za katerega se sestavlja zaključni račun in proračunov prihodnjih let se navedejo:

- pravne podlage za prevzemanje obveznosti,
- pregled prevzetih obveznosti pred letom, za katerega se sestavlja zaključni račun in
- pregled prevzetih obveznosti v letu, za katerega se sestavlja zaključni račun.

Pregled prevzetih obveznosti se pripravi po ekonomski klasifikaciji in proračunskih uporabnikih (Ministrstvo za finance, 2010b).

Priloga 7: Anketni vprašalnik

ANKETNI VPRAŠALNIK

Spoštovani!

Sem Suzana Petrič, študentka Ekonomske fakultete v Ljubljani. Pod mentorstvom red. prof. dr. Marka Hočevarja izvajam raziskovalno delo v okviru magistrske naloge z naslovom Priporočila za poročanje občin na podlagi analiz računskega sodišča.

Z anketnim vprašalnikom želim ugotoviti, kako občine poročajo, kdo se ukvarja z oblikovanjem poročil, strategije same občine.

Anketni vprašalnik je anonimen in je namenjen vsem občinam. Reševanje anketnega vprašalnika vam bo vzelo približno 15 minut časa.

1. Velikost občina (označite z X):

- 0-5.000 prebivalcev
- 5.000-15.000 prebivalcev
- nad 15.000 prebivalcev

2. Regija v kateri je občina(označite z X):

- pomurska statistična regija
- podravska statistična regija
- koroška statistična regija
- savinjska statistična regija
- zasavska statistična regija
- posavska statistična regija
- statistična regija jugovzhodna Slovenija
- osrednjeslovenska statistična regija
- gorenjska statistična regija
- primorsko-notranjska statistična regija
- goriška statistična regija
- obalno-kraška statistična regija

3. Kdo izpolnjuje vprašalnik? (označite z X):

- direktor občinske uprave,
- tajnica,
- računovodja,
- finančnik,
- drugi _____

4. Ali ima vaša občina postavljeno vizijo občine? Če je odgovor DA, kakšna je (označite z X):

- da
- ne

5. Kdo pripravlja finančne načrte občine (napišite na črto):

6. Ali ima vaša občina oblikovano poslanstvo? Če je odgovor DA, kakšno je (označite z X):

- da
- ne

7. Ali ima vaša občina oblikovano strategijo? Če je odgovor Da, kakšna je (označite z X):

- da
- ne

8. Kdo spremlja doseganje strategije v občini (napišite na črto):

9. Kdaj je po vašem mnenju poslovanje opredeljeno kot uspešno (označite z X):

- ko so zastavljeni cilji doseženi – dokončani projekti v NRP,
- ko je širša javnost zadovoljna,
- ko ni pritožb,
- ko sledite strategiji občine,
- drugo_____

10. Ali ste imeli v zadnjih letih 8-ih letih revizijo računskega sodišča s področja izvrševanja proračuna ter poročanja (označite z X):

- da
- ne

Na naslednja 4. vprašanja odgovarjate le v primeru, če ste revizijo Računskega sodišča imeli.

1. Koliko časa je poteklo od najave računskega sodišča do končnega poročila računskega sodišča (označite z X):

- polleta
- eno leto
- dve leti

2. Kakšno mnenje je izreklo Računsko sodišče (označite z X):

- pozitivno mnenje
- mnenje s pridržkom
- negativno mnenje

3. Ste morali izdelati odzivno poročilo (označite z X):

- da
- ne

4. Koliko časa ste imeli za pripravo odzivnega poročila (označite z X):

- 1 mesec
- 2 meseca
- drugo _____

11. Kdo sestavlja obrazložitve proračuna občine (označite z X):

- računovodja,
 - finančnik,
 - referenti vsak za svoje področje,
 - direktor občinske uprave,
 - drugo
-

12. Kdo sestavlja obrazložitve polletnega poročila; (možnih je več odgovorov, če odgovor ni podan, ga dopišite) (označite z X):

- računovodja
 - finančnik
 - referent vsak za svoje področje
 - drugo
-

13. Kdo sestavlja obrazložitve zaključni račun proračuna občine (možnih je več odgovorov, če odgovor ni podan, ga dopišite) (označite z X):

- računovodja
- finančnik

- referent vsak za svoje področje
 - drugo
-
-

14. Koliko časa vam vzame sestavljanje zaključnega računa proračuna (v dnevih) (napišite na črto):

15. Ali objavljate pojasnila zaključnega računa proračuna na spletni strani občine (označite z X):

- da
- ne

16. Ali ugotavljate uspešnost in učinkovitost poslovanja občine (označite z X):

- da
- ne

17. Kdo oblikuje kazalnike uspešnosti in učinkovitosti poslovanja občine in kdo ugotavlja učinkovitost in uspešnost poslovanja občina (napišite na črto):

18. Katere kazalnike za ugotavljanje uspešnosti in učinkovitosti poleg primerjave zaključnega računa z sprejetim in veljavnim računom še uporabljate? Navedite nekaj primerov (napišite na črto):

19. Ali lahko prebivalci občine sprotno spremljajo poslovanje občine, če je odgovor da, potem našite na kakšen način (mesečno, trimesečno, polletno):

20. Ali na spletni strani občine mesečno poročate o poslovanju občine, če je odgovor DA, napišite na kakšen način (v obliki tabel, grafikovo, le številčne podatke) (označite z X):

- da

ne

21. Ali na spletni strani trimesečno poročate o poslovanju občine, če je odgovor DA, napišite na kakšen način (v obliki tabel, grafikovo, le številčne podatke). (označite z X):

da

ne

22. Kako bi lahko izboljšali poročanje, da bi bilo po vašem mnenju bolj pregledno in lažje razumljivo za širšo javnost (napišite na črto):

23. Občinam so na spletni strani Ministrstva za finance podana navodila za pripravo zaključnega računa. Menite, da so navodila preobširna (označite z X):

da

ne

Za posredovane odgovore se vam kar najlepše zahvaljujem. Odgovori mi bodo v veliko pomoč pri izdelavi magistrskega dela.

Lep pozdrav!

Suzana Petrič

Priloga 8: Priprava proračuna, zaključnega računa in izvrševanje proračuna

Tabela 1: Priprava proračuna, zaključnega računa in izvrševanje proračuna v letu 2017

OBČINA	Revidirano obdobje	Izdaja sklepa Izdaja poročila Številka sklepa	Nepravilnosti pri pripravi proračuna, zaključnega računa proračuna v letu 2017	Priporočila pri pripravi proračuna in zaključnega računa	Odzivno poročilo DA/NE	Vrsta mnenja
Hajdina	2017	2018 2019 324-5/2018/2	<ul style="list-style-type: none"> - Občina v kadrovskem načrtu ni prikazala načrtovanih sprememb v številu javnih uslužbencev za obdobje dveh let (neskladje z drugim odstavkom 42. člena ZJU), - obrazložitev proračuna niso bile popolne, saj niso vsebovale strategij na posameznem področju, izhodišč in kazalnikov na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev ter fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov, s katerimi se merijo zastavljeni cilji (neskladje z drugim odstavkom 16. člena ZJF in 41. členom Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja), - poročilo o realizaciji prejemkov in izdatkov v zaključnem računu proračuna ni vsebovalo obrazložitev pomembnejših odstopanj med sprejetimi in realiziranimi izdatki ter prejemki (neskladje s 7. členom Navodil za pripravo zaključnega računa proračuna), - poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni vsebovalo ocene uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev, upoštevanja fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov, ocene uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev v preteklih letih ter pojasnil na področjih, kjer zastavljeni cilji niso bili doseženi in zakaj niso bili doseženi (neskladje s 10. členom Navodil za pripravo zaključnega računa proračuna), - občina v procesu spremljanja, spreminjanja in izvrševanja proračuna ni v celoti upoštevala načela učinkovitosti (neskladje z tretjim odstavkom 2. člena ZJF). 	<ul style="list-style-type: none"> - občina naj pri pripravi proračuna in zaključnega računa večjo pozornost nameni določanju ciljev in strategij ter spremljanju njihovega doseganja 	NE	Mnenje s pridržkom
Mislinja	2017	2018 2019 324-1/2018/2	<ul style="list-style-type: none"> - Občina v splošnem in posebnem delu proračuna ni prikazala indeksa med sprejetim in realiziranim proračunom (neskladje z tretjim odstavkom 4. člena Navodil za pripravo zaključnega računa), - obrazložitev proračuna niso bile popolne, saj niso vsebovale fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov, s katerimi se merijo zastavljeni cilji (neskladje s 41. členom uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja), - poročilo o realizaciji prejemkov in izdatkov v zaključnem računu kljub velikemu odstopanju ni vsebovalo obrazložitev (neskladje s 7. členom Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna), - poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni vsebovalo ocene uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev, upoštevanja fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov, ocene uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev v preteklih letih ter pojasnil na področjih, kjer zastavljeni cilji niso bili doseženi in zakaj niso bili doseženi ter ocene notranjega nadzora javnih financ (neskladje s 10. členom Navodil za pripravo zaključnega računa proračuna), - poročilo o izvrševanju proračuna za prvo polletje je bilo posredovano občinskemu svetu prepozno 	<ul style="list-style-type: none"> - občina naj pri pripravi proračuna in zaključnega računa večjo pozornost nameni določanju ciljev in strategij ter spremljanju njihovega doseganja - okrepi naj notranje kontrole pri prevzemanju 	NE	Mnenje s pridržkom

»se nadaljuje«

»nadaljevanje«

OBČINA	Revidirano obdobje	Izdaja sklepa Izdaja poročila Številka sklepa	Nepravilnosti pri pripravi proračuna, zaključnega računa proračuna v letu 2017	Priporočila pri pripravi proračuna in zaključnega računa	Odzivno poročilo DA/NE	Vrsta mnenja
			(neskladje z določili prvega odstavka 63. člena ZJF) - poročilo o izvrševanju proračuna za prvo polletje ni bilo popolno, saj ni vsebovalo ocene realizacije do konca leta, podatkov o prenosu namenskih sredstev iz proračuna preteklih let, sprememb neposrednih uporabnikov med letom, podatkov o izdanih in unovčljivih poroštvih ter iztirjenih regresijskih zahtevkih, razlag glavnih odstopanj v primerjavi z sprejetim proračunom in predloga potrebnih ukrepov (neskladje z prvim odstavkom 63. člena ZJF), - občina v procesu spremljanja, spreminjanja in izvrševanja proračuna ni v celoti upoštevala načela učinkovitosti (neskladje z tretjim odstavkom 2. člena ZJF), - občina je izvršila več plačil, kot so znašala načrtovana sredstva v veljavnem proračunu (neskladje z enajstim odstavkom 2. člena ZJF).	obveznosti		
Šenčur	2017	2017 2019 324-4/2018/2	- Občina v kadrovskem načrtu ni prikazala predvidenega števila zaposlenih delovnih mest (neskladje z drugim odstavkom 42. člena ZJU), - obrazložitev splošnega dela zaključnega računa proračuna niso zajemale obrazložitev sprememb neposrednih uporabnikov med letom ter poročila o spremembah med sprejetim in veljavnim proračunom glede na sprejete zakone oziroma občinske odloke (neskladje s 47. členom ZJF) in poročila o porabi proračunskih rezerv (neskladje s 7. členom Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna), - poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni vsebovalo letnih ciljev neposrednih uporabnikov, ocene uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev, upoštevanja fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov, ocene uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev v primerjavi z doseženimi cilji v preteklih letih ter pojasnil na področjih, kjer zastavljeni cilji niso bili doseženi in zakaj niso bili doseženi (neskladje s 10. členom Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna), - župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje, v katerem smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti (neskladje z prvim odstavkom 36. člena ZJF), - občinski svet poročila o izvrševanju proračuna za prvo polletje ni obravnavalo na občinski seji (neskladje s 63. členom ZJF), - poročilo o realizaciji proračuna za prvo polletje ni bilo popolno, saj ni vsebovalo podatkov o vključitvi novih obveznosti v proračun, prenosu namenskih sredstev iz proračuna preteklih let, plačilu neporavnanih obveznosti iz preteklih let, spremembi neposrednih uporabnikov med letom, podatkov o uporabi sredstev proračunskih rezerv, podatkov o izdanih in unovčljivih poroštvih ter izterjanih regresijskih zahtevkov iz	- občina naj pri pripravi proračuna in zaključnega računa večjo pozornost nameni določanju ciljev in strategij ter spremljanju njihovega doseganja - okrepi naj notranje kontrole pri prevzemanju obveznosti	NE	Mnenje s pridržkom

»se nadaljuje«

»nadaljevanje«

OBČINA	Revidirano obdobje	Izdaja sklepa Izdaja poročila Številka sklepa	Nepravilnosti pri pripravi proračuna, zaključnega računa proračuna v letu 2017	Priporočila pri pripravi proračuna in zaključnega računa	Odzivno poročilo DA/NE	Vrsta mnenja
			naslova poroštEV, razlag glavnih odstopanj v primerjavi s sprejetim proračunom in predloga potrebnih ukrepov (neskladje z prvim odstavkom 63. člena ZJF), - župan ni izvajal prerazporeditev v skladu z odlokom.			
Dornava	2017	2017 2019 324-11/2018/2	- Občina ni mesečno načrtovala likvidnosti proračuna (neskladje z prvim odstavkom 37. člena ZJF), - obrazložitev proračuna niso bile popolne, saj niso vsebovale strategij na posameznem področju, izhodišč in kazalnikov na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev ter fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov, s katerimi se merijo zastavljeni cilji (neskladje z drugim odstavkom 16. člena ZJF in 41. členom Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja), - obrazložitev splošnega dela zaključnega računa proračuna niso vsebovale opredelitev makroekonomskih izhodišč, na podlagi katerih je bil pripravljen proračun, poročila o sprejetih ukrepih za uravnoteževanje proračuna in njihovi realizaciji ter obrazložitev sprememb neposrednih uporabnikov med letom (neskladje s 7. členom Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna), - poročilo o doseženih ciljnih in rezultatih ni vsebovalo zakonskih in drugih pravnih podlag, ki pojasnjujejo delovno področja neposrednega uporabnika, dolgoročnih cilje neposrednega uporabnika, letnih ciljev neposrednega uporabnika, ocen uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev, neupoštevanje finančnih, fizičnih in opisnih kazalcev, določenih v obrazložitvah predloga finančnega načrta, ocen uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev v primerjavi z doseženimi cilji preteklega leta, ocene gospodarnosti in učinkovitosti poslovanja neposrednega uporabnika glede na predpisane standarde in meril, ki jih je določil župan in ukrepov za izboljšanje učinkovitosti ter kakovosti poslovanja neposrednega uporabnika in pojasnil na področjih, kjer zastavljeni cilji niso bili doseženi in zakaj niso bili doseženi (neskladje s prvim odstavkom 10. člena Navodil o pripravi zaključnega računa), - župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje, v katerem smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti (neskladje z prvim odstavkom 36. člena ZJF), - poročilo o polletni realizaciji je bilo posredovano občinskemu svetu prepozno (neskladju z prvim odstavkom 63. člena ZJF), - poročilo o polletni realizaciji ni bilo popolno, saj ni vsebovalo ocene realizacije do konca leta, podatkov o vključenosti novih obveznosti v proračun, prenosu namenskih sredstev iz proračuna preteklih let, plačilu neporavnanih obveznosti iz preteklih let, prerazporejanju proračunskih sredstev, sprememb neposrednih uporabnikov med letom, podatkov o uporabi sredstev proračunskih rezerv, podatkov o izdanih in unovčljivih poroštEVih ter iztirjenih regresijskih zahtevkih iz naslova poroštEV, razlag glavnih odstopanj s sprejetim proračunom in predloga potrebnih ukrepov (neskladje z prvim	- občina naj okrepi notranje kontrole pri pripravi zaključnega računa proračuna in polletnega poročila	NE	Mnenje s pridrčkom

»se nadaljuje«

»nadaljevanje«

OBČINA	Revidirano obdobje	Izdaja sklepa Izdaja poročila Številka sklepa	Nepravilnosti pri pripravi proračuna, zaključnega računa proračuna v letu 2017	Priporočila pri pripravi proračuna in zaključnega računa	Odzivno poročilo DA/NE	Vrsta mnenja
			odstavkom 63. člena ZJF), - občina ni pravočasno plačala vseh obveznosti (neskladje s 32. členom ZIPERS).			
Ormož	2017	2018 2019 324-3/2018/2	- Občina je pripravila poročilo o realizaciji finančnih načrtov neposrednih uporabnikov, ki ni vsebovalo obrazložitve, ki jih določa 9. člen Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna, obrazložitve proračuna niso bile popolne, saj niso vsebovale strategij na posameznem področju, izhodišč in kazalnikov na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev ter fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov, s katerimi se merijo zastavljeni cilji (neskladje z drugim odstavkom 16. člena ZJF in 41. členom Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja), - obrazložitve splošnega dela zaključnega računa proračuna niso vsebovale opredelitev makroekonomskih izhodišč, na podlagi katerih je bil pripravljen proračun, poročila o sprejetih ukrepih za uravnoteževanje proračuna in njihovi realizaciji ter obrazložitve sprememb neposrednih uporabnikov med letom (neskladje s 7. členom Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna), - poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni vsebovalo ocene uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev, neupoštevanje finančnih, fizičnih in opisnih kazalcev, določenih v obrazložitvah predloga finančnega načrta, ocene gospodarnosti in učinkovitosti poslovanja neposrednega uporabnika glede na predpisane standarde, meril, ki jih je določil župan in ukrepov za izboljšanje učinkovitosti ter kakovosti poslovanja neposrednega uporabnika in pojasnil na področjih, kjer zastavljeni cilji niso bili doseženi in zakaj niso bili doseženi (neskladje z prvim odstavkom 10. člena Navodil o pripravi zaključnega računa), - polletno poročilo je bilo občinskemu svetu posredovano le po elektronski pošti, ni bilo pa obravnavano na občinskem svetu (zahteva 63. člena ZJF le delno izpolnjena), - župan občinskemu svetu ni poročal o izvršenih prerazporeditvah (neskladje s 38. členom ZJF),	-		

Vir: Lastno delo.

Tabela 1 nam prikazuje pripravo proračuna, zaključnega računa in izvrševanje proračuna občin v letu 2017 na podlagi revizije računskega sodišče. Iz tabele razberemo, da je računsko sodišče za poslovanje občin v letu 2016 podrobneje revidiralo 5 občin, in sicer občino Hajdina, Mislinja, Šenčur, Dornavo in Ormož. Mnenje s pridržkom je računsko sodišče izdalo vsem 5-im občinam. Nobeni izmed občin ni bilo potrebno podati odzivnega poročila.

Tabela 2: Priprava proračuna, zaključnega računa in izvrševanje proračuna v letu 2016

OBČINA	Revidirano obdobje	Izdaja sklepa Izdaja poročila Številka sklepa	Nepravilnosti pri pripravi proračuna, zaključnega računa proračuna v letu 2016	Priporočila pri pripravi proračuna in zaključnega računa	Odzivno poročilo DA/NE	Vrsta mnenja
Šentrupert	2016	2016 2019 324-11/2016/6	<ul style="list-style-type: none"> - Občina ni pripravila proračuna, rebalansa ter zaključnega računa proračuna po funkcionalni klasifikaciji (neskladje z drugo alinejo 3. člena Odredbe o funkcionalni klasifikaciji javno finančnih izdatkov in tretjim odstavkom 96. člena ZJF), - obrazložitve proračuna niso bile popolne, saj niso vsebovale izhodišč in kazalnikov, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev, ter fizičnih, finančnih kazalnikov, s katerimi se merijo zastavljeni cilji, in izhodišč ter kazalnikov, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev (neskladje z drugim odstavkom 16. člena ZJF in 41. členom Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja), - obrazložitve splošnega dela zaključnega računa proračuna niso vključevale obrazložitev pomembnejših odstopanj med sprejetimi in realiziranimi prejemki in izdatki (neskladje s 7. členom Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna), - poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni vsebovalo uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev, upoštevanja finančnih in fizičnih in kazalnikov, ocene uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev v primerjavi z doseženimi cilji v preteklih letih (neskladje z 10. členom Navodil za pripravo zaključnega računa proračuna), - poročilo za polletje ni bilo popolno, saj ni vsebovalo ocene realizacije do konca leta, podatke o vključenosti novih obveznosti v proračun, plačilu neporavnanih obveznosti iz preteklih let, prerazporejanju proračunskih sredstev ter razloge odstopanj v primerjavi s sprejetim proračunom (neskladje s 63. členom ZJF), - župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje, v katerem smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti (neskladje s prvim odstavkom 36. člena ZJF), - občina ni mesečno načrtovala likvidnosti proračuna (neskladje s prvim odstavkom 37. člena ZJF), - občina je imela pomanjkljive evidence prevzetih obveznosti (neskladje s 100. členom ZJF) – pomanjkljiva vzpostavitev notranjih kontrol, - občina je na podlagi pogodbe za financiranje investicijskega projekta za več kot enkrat preseгла dovoljen obseg prevzetih obveznosti za investicijske odhodke in investicijske transfere (neskladje s 10. členom odloka o proračunu), - občina ni pravočasno poravnala obveznosti (neskladje s 32. členom ZIPRS), - poročilo o realizaciji proračuna za prvo polletje in obrazložitve splošnega dela proračuna niso vsebovale razlag večjih odstopanj med načrtovanimi in realiziranimi prejemki ter izdatki (neskladje 	<ul style="list-style-type: none"> - občina naj večjo pozornost nameni pripravi obrazložitev proračuna in zaključnega računa proračuna, predvsem glede namenjanja proračunskih sredstev za kapitalske naložbe v gospodarske službe - ob pripravi naslednjega poročila o izvrševanju proračuna v prvem polletju naj le-tega dopolni z navedbo, katerih projektov ne bo realizirala ter doda podatke in informacije, s katerimi bodo občinski svet seznanili s polletnim izvrševanjem proračuna - pri pripravi proračuna naj večjo pozornost nameni načrtovanju višine posameznih proračunskih postavk, 	DA	Negativno mnenje

»se nadaljuje«

»nadaljevanje«

OBČINA	Revidirano obdobje	Izdaja sklepa Izdaja poročila Številka sklepa	Nepravilnosti pri pripravi proračuna, zaključnega računa proračuna v letu 2016	Priporočila pri pripravi proračuna in zaključnega računa	Odzivno poročilo DA/NE	Vrsta mnenja
			s 7. členom Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna).	tako da bodo proračunske postavke načrtovane realno in da bo občina pri pripravi proračuna upoštevala načelo učinkovitosti in gospodarnosti - okrepi naj notranje kontrole pri pripravi proračuna in zaključnega računa proračuna - okrepi naj notranje kontrole pri pravočasnem plačevanju obveznosti iz proračuna - pri načrtovanju prevzemanja obveznosti naj skrbneje preuči vse posledice, pri katerih izhajajo obveznosti občine		
Dravograd	2016	2017 2019 324-25/2017/3	- Občina ni pripravila proračuna, rebalansa ter zaključnega računa proračuna po funkcionalni klasifikaciji (neskladje z drugo alinejo 3. člena Odredbe o funkcionalni klasifikaciji javno finančnih izdatkov in tretjim odstavkom 96. člena ZJF), - občina v kadrovskem načrtu ni prikazala predvidenega števila zaposlenih delovnih mest v naslednjem letu (neskladje z drugim odstavkom 42. člena ZJU) obrazložitev proračuna niso bile popolne, saj niso vsebovale strategij na posameznem področju, izhodišč in kazalnikov, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev, ter fizičnih,	občina naj okrepi notranje kontrole pri pripravi proračuna in zaključnega računa proračuna ter večjo pozornost nameni določanju ciljev in	NE	Negativno mnenje

»se nadaljuje«

»nadaljevanje«

OBČINA	Revidirano obdobje	Izdaja sklepa Izdaja poročila Številka sklepa	Nepravilnosti pri pripravi proračuna, zaključnega računa proračuna v letu 2016	Priporočila pri pripravi proračuna in zaključnega računa	Odzivno poročilo DA/NE	Vrsta mnenja
			<p>finančnih in opisnih kazalnikov, s katerimi se merijo zastavljeni cilji (neskladje z drugim odstavkom 16. člena ZJF in 41. členom Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja),</p> <ul style="list-style-type: none"> - poročilo o polletni realizaciji je bilo posredovano občinskemu svetu prepozno (neskladju s prvim odstavkom 63. člena ZJF), - poročilo o polletni realizaciji ni bilo popolno, saj ni vsebovalo podatkov o plačilu neporavnanih obveznosti iz preteklih let, vrste in vrednosti prenesenih namenskih sredstev iz proračuna preteklega leta, uporabi proračunske rezervacije in prerazporejanju proračunskih sredstev (neskladje s prvim odstavkom 63. člena ZJF), - občina ni imela vzpostavljenega sistema spremljanja obveznosti v breme proračunov prihodnjih let (neskladje z drugim odstavkom 100. člena ZJF), - občina ni pravočasno plačala vseh obveznosti (neskladje s 32. členom ZIPERS). 	<p>strategij ter spremljanju njihovega doseganja</p> <ul style="list-style-type: none"> - okrepi naj notranje kontrole pri zagotavljanju pravočasnega plačevanja obveznosti iz proračuna 		
Dobrova-Polhov Gradec	2016	2017 2019 324-29/2017/4	<ul style="list-style-type: none"> - Občina v kadrovskega načrtu ni prikazala dejanskega števila zasedenih delovnih mest (neskladje z drugim odstavkom 42. člena ZJU), - obrazložitve proračuna niso bile popolne, saj niso vsebovale izhodišč in kazalnikov, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev, fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov, s katerimi se merijo zastavljeni cilji, ter izhodišč in kazalnikov, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev (neskladje z drugim odstavkom 16. člena ZJF in 41. členom Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja), - obrazložitve splošnega dela zaključnega računa niso vsebovale obrazložitve pomembnejših odstopanj med sprejetimi in realiziranimi prejemki in izdatki, med presežkom in primanjkljajem ter zadolževanjem, poročila o sprejetih ukrepih za uravnoteženje proračuna in njihovi realizaciji, obrazložitve sprememb neposrednih uporabnikov med letom, poročila o spremembah med sprejetim in veljavnim proračunom glede na zakon ter opredelitve sprememb makroekonomskih gibanj med letom (neskladje s 7. členom Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna ter neskladje s 47. členom ZJF), - poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni vsebovalo uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev, upoštevanja finančnih, fizičnih in opisnih kazalnikov, ocene uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev v primerjavi z doseženimi cilji v preteklih letih, in pojasnil na področjih, kjer zastavljeni cilji niso bili doseženi in zakaj niso bili doseženi (neskladje s 10. členom Navodil za pripravo zaključnega računa proračuna), - občina v obrazložitve podatkov iz bilance stanja ni vključila podatkov o stanju sredstev krajevnih skupnosti, ki so neposredni proračunski uporabniki (neskladje s 12. členom Navodil o pripravi 	<ul style="list-style-type: none"> - občina naj okrepi notranje kontrole pri pripravi proračuna in zaključnega računa proračuna ter večjo pozornost naj nameni določanju ciljev in strategij ter spremljanju njihovega doseganja - okrepi naj notranje kontrole pri zagotavljanju pravočasnega plačevanju obveznosti 	NE	Mnenje s pridržkom

»se nadaljuje«

»nadaljevanje«

OBČINA	Revidirano obdobje	Izdaja sklepa Izdaja poročila Številka sklepa	Nepravilnosti pri pripravi proračuna, zaključnega računa proračuna v letu 2016	Priporočila pri pripravi proračuna in zaključnega računa	Odzivno poročilo DA/NE	Vrsta mnenja
Dobrova-Polhov Gradec	2016	2017 2019 324-29/2017/4	zaključnega računa proračuna), - župan je predložil Ministrstvu za finance rebalans v poznejšem roku (daljši rok od 30 dni) (neskladje s 31. členom ZJF), - župan je prerazporeditve proračunskih sredstev med področji proračunske porabe, čeprav sredstva lahko prerazporedi le med glavnimi programi (neskladje s 5. členom odloka o proračunu), - poročilo o proračunu za prvo polletje je bilo posredovano občinskemu svetu prepozno (neskladje s prvim odstavkom 63. člena ZJF), - poročilo za prvo polletje ni vsebovalo poročila o presežku oziroma primanjkljaju, ocene realizacije do konca leta, podatkov o spremembi neposrednih proračunskih uporabnikov med letom, razlag glavnih odstopanj v primerjavi s sprejetim proračunom in predloga potrebnih ukrepov (neskladje z prvim odstavkom 63. člena ZJF).			
Dolenjske Toplice	2016	2017 2019 324-33/2017-4	- Občina ni pripravila proračuna, rebalansa ter zaključnega računa proračuna po funkcionalni klasifikaciji (neskladje z drugo alinejo 3. člena Odredbe o funkcionalni klasifikaciji javno finančnih izdatkov in tretjim odstavkom 96. člena ZJF), - obrazložitve proračuna niso bile popolne – vsebovale so le opisne kazalnike (ni bilo fizičnih in finančnih kazalnikov, s katerimi se merijo zastavljeni cilji ter ocene potrebnih sredstev) (neskladje z drugim odstavkom 16. člena ZJF in 41. členom Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja), - poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni vsebovalo ocene uspeha pri doseganju cilja, upoštevanja fizičnih in finančnih kazalnikov, ocene uspeh pri doseganju zastavljenih ciljev v primerjavi z doseženimi cilji v preteklih letih ter pojasnil na področjih, kjer zastavljeni cilji niso bili doseženi in zakaj niso bili doseženi (neskladje s 10. členom Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna), - poročilo o izvrševanju proračuna za prvo polletje ni bilo uvrščeno na dnevni red seje občinskega sveta in ga zato občinski svet ni obravnaval (neskladje s 63. členom ZJF), - poročilo o realizaciji proračuna za prvo polletje ni bilo popolno, saj ni vsebovalo razlage glavnih odstopanj v primerjavi s sprejetim proračunom in predloga potrebnih ukrepov (neskladje s 63. členom ZJF), - župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje, v katerem smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti (neskladje s prvim odstavkom 36. člena ZJF), - občina ni mesečno načrtovala likvidnosti proračuna (neskladje s prvim odstavkom 37. člena ZJF), - občina ni imela vzpostavljenega sistema spremljanja obveznosti v breme proračunov prihodnjih let (neskladje z drugim odstavkom 100. člena ZJF), - občina v procesu sprejemanja, spreminjanja in izvrševanja proračuna ni v celoti upoštevala načela	- občina naj ob pripravi poročila o izvrševanju proračuna za prvo polletje le-tega dopolni z navedbami, kateri projekti ne bodo realizirani oz. če obstaja velika verjetnost, da ne bodo realizirani - pri pripravi proračuna naj večjo pozornost nameni višini posameznih proračunskih postavk, tako da bodo proračunske postavke načrtovane realno ter da bo upoštevano načelo učinkovitosti in gospodarnosti	DA	Mnenje s pridržkom

»se nadaljuje«

»nadaljevanje«

OBČINA	Revidirano obdobje	Izdaja sklepa Izdaja poročila Številka sklepa	Nepravilnosti pri pripravi proračuna, zaključnega računa proračuna v letu 2016	Priporočila pri pripravi proračuna in zaključnega računa	Odzivno poročilo DA/NE	Vrsta mnenja
			učinkovitosti proračuna (neskladje s tretjim odstavkom 2. člena ZJF) – načrtovani so bili previsoki zneski sredstev kljub nizki realizaciji.	- okrepi naj delovanje notranjih kontrol pri pripravi proračuna in in zaključnega računa ter večjo pozornost nameni določanju ciljev in strategij ter spremljanju njihovega doseganja		
Dobrepolje	2016	2017 2019 324-20/2017/2	<p>- Občina ni pripravila proračuna, rebalansa in zaključnega računa proračuna po funkcionalni klasifikaciji (neskladje z drugo alinejo 3. člena Odredbe o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov in tretjim odstavkom 96. člena ZJF),</p> <p>- obrazložitev proračuna niso bile popolne, saj niso vsebovale predstavljenih ciljev, strategij in programov po posameznih področjih, zakonskih in drugih podlag, na katerih temeljijo predvidene strategije in programi, usklajenosti ciljev, strategij in programov z dokumenti dolgoročnega razvojnega načrtovanja, izhodišč in kazalnikov, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev, povzetka ciljev iz dokumentov razvojnega načrtovanja in glavnih programov ter podprogramov na posameznem področju proračunske porabe, prikaza ciljev in programov v okviru načrta razvojnih programov ter finančnih, fizičnih in opisnih kazalnikov, s katerimi se merijo zastavljeni cilji (neskladje z drugim odstavkom 16. člena ZJF, 41. členom Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti),</p> <p>- obrazložitev splošnega dela proračuna niso vsebovale obrazložitev pomembnejših odstopanj med sprejetimi in realiziranimi prejemki in izdatki, presežkom oz. primanjkljajem in zadolževanjem, opredelitve makroekonomskih izhodišč, na podlagi katerih je bil pripravljen proračun, sprememb makroekonomskih gibanj med letom, poročil o sprejetih ukrepih za uravnoteženost proračuna med letom (skladno z 41. členom ZJF) in njihovi realizaciji, poročil o spremembah med sprejetim in veljavnim proračunom glede na sprejete zakone (neskladje s 47. členom ZJF), poročil o porabi proračunske rezerve in poročil o porabi sredstev splošne proračunske rezervacije,</p> <p>- poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni vsebovalo ocene uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev, upoštevanja fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov, določenih v obrazložitvi predloga finančnega načrta neposrednega uporabnika, nastanka morebitnih nedopustnih ali nepričakovanih</p>	- občina naj pri pripravi proračuna in zaključnega računa večjo pozornost nameni določanju ciljev in strategij ter spremljanju njihovega doseganja	DA	Negativno mnenje

»se nadaljuje«

»nadaljevanje

OBČINA	Revidirano obdobje	Izdaja sklepa Izdaja poročila Številka sklepa	Nepravilnosti pri pripravi proračuna, zaključnega računa proračuna v letu 2016	Priporočila pri pripravi proračuna in zaključnega računa	Odzivno poročilo DA/NE	Vrsta mnenja
			<p>posledic pri izvajanju programa dela, ocene uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev v primerjavi z doseženimi cilji iz poročila preteklega leta, ocene gospodarnosti in učinkovitosti poslovanja neposrednega uporabnika glede na predpisane standarde in merila, ocene notranjega nadzora javnih financ ter pojasnil na področjih, kjer zastavljeni cilji niso bili doseženi in zakaj niso bili doseženi (neskladje s prvim odstavkom 10. člena Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna),</p> <ul style="list-style-type: none"> - obrazložitve bilance stanja niso vsebovale podatkov o stanju sredstev na računih podračuna, podatkov o stanju sredstev na računih neposrednih uporabnikov, podatkov o terjatvah iz naslova dolgoročnih naložb, podatkov o povečanju ali zmanjšanju lastnih opredmetenih osnovnih sredstvih, podatkov o povečanju ali zmanjšanju terjatev za sredstva, dana v upravljanje, podatkov o neplačanih terjatvah iz preteklih let, podatkov o neplačanih obveznostih iz preteklih let in podatkov o pogodbah o najemu, pri katerih lastninska pravica lahko preide na prejemnika, ter podatkov o blagovnih kreditih (neskladje s 12. členom navodil za pripravo zaključnega računa), - župan je poročilo o izvrševanju proračuna posredoval občinskemu svetu prepozno (neskladje s 63. členom ZJF), - poročilo o izvrševanju proračuna za prvo polletje ni bilo popolno, saj ni vsebovalo ocene realizacije do konca leta ter podatkov o prenosu namenskih sredstev iz proračuna preteklega leta (neskladje z prvim odstavkom 63. člena ZJF), - župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje, v katerem smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti (neskladje s prvim odstavkom 36. člena ZJF), - občina ni mesečno načrtovala likvidnosti proračuna (neskladje s prvim odstavkom 37. člena ZJF), - občina je izvršila več plačil, kot so znašala načrtovana sredstva v veljavnem proračunu (neskladje z enajstim odstavkom 2. člena ZJF), - župan je prerazporedil sredstva med glavnimi programi oz. med področji proračunske porabe v višjem znesku, kot je dovoljeno (neskladje s 5. členom Odloka o proračunu občine), - občina ni imela izdane evidence o izdanih sklepih o prerazporeditvah (neskladje s 147. in 150. členom Uredbe o upravnem postopku), - občina ni imela vzpostavljenega sistema spremljanja obveznosti v breme proračunov prihodnjih let (neskladje z drugim odstavkom 100. člena ZJF), - pri plačevanju obveznosti iz proračuna občina ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov (neskladje s 32. členom ZIPRS). 			
Braslovče	2016	2017 2018	- Občina v splošnem in posebnem delu proračuna ni prikazala ocene realizacije prejemkov in izdatkov ter ocene in realizacije prejemkov in izdatkov za predhodno leto (neskladje s petim	- občina naj okrepi delovanje notranjih	NE	Negativno mnenje

»se nadaljuje«

»nadaljevaje«

OBČINA	Revidirano obdobje	Izdaja sklepa Izdaja poročila Številka sklepa	Nepravilnosti pri pripravi proračuna, zaključnega računa proračuna v letu 2016	Priporočila pri pripravi proračuna in zaključnega računa	Odzivno poročilo DA/NE	Vrsta mnenja
		324-19/2017/2	<p>odstavkom 10. člena ZJF),</p> <ul style="list-style-type: none"> - proračun in obrazložitev proračuna ni bilo popolno, - župan odlok o rebalansu ni pravočasno predložil Ministrstvu za finance (neskladje s 31. členom ZJF), - občina proračuna, zaključnega računa in rebalansa ni naredila po funkcionalni klasifikaciji (neskladje z drugo alinejo 3. člena Odredbe o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov in tretjim odstavkom 96. člena ZJF), - poročilo o doseženih ciljih, rezultatih ni bilo popolno, prav tako niso bile popolne obrazložitve iz bilance stanja, - poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni vsebovalo zakonskih in drugih pravnih podlag, ki pojasnjujejo delovno področje neposrednega uporabnika, dolgoročnih ciljev neposrednega uporabnika, kot izhajajo iz področnih strategij in nacionalnih programov, letnih ciljev neposrednih uporabnikov, ocene uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev, upoštevanje fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov ter ocene uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev v primerjavi z doseženimi cilji v preteklih letih (neskladje s 10. členom Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna), - obrazložitve proračuna niso bile popolne, saj niso vsebovale izhodišč in kazalcev, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev (neskladje s 16. členom ZJF), - župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje, v katerem smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti (neskladje s prvim odstavkom 36. člena ZJF), - občina ni mesečno načrtovala likvidnosti proračuna (neskladje s prvim odstavkom 37. členom ZJF), - poročilo o izvrševanju proračuna ni bilo popolno, - občina ni vzpostavila evidence o izdanih sklepih o prerazporeditvah (sklep ima le datum, ne pa številke dokumenta) (neskladje s 147. členom in 150. členom Uredbe o upravnem postopku), - pri plačilu obveznosti občina ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov (neskladje s 32. členom ZIPRS), - občina v obrazložitvah podatkov iz bilance stanja ni vključila podatke o najemu, pri katerem lastninska pravica preide iz najemodajalca na najemnika (neskladje s 12. členom Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna), - poročilo za prvo polletje ni bilo popolno, saj ni vsebovalo ocene realizacije do konca leta, podatkov o vključenosti novih obveznosti v proračun, prenosa namenskih sredstev iz proračuna preteklih let, plačila neporavnanih obveznosti iz preteklih let, sprememb neposrednih uporabnikov 	<p>kontrol pri pripravi zaključnega proračuna in proračuna ter naj večjo pozornost nameni postavljanju ciljev, strategij ter spremljanju njihovega doseganja</p> <ul style="list-style-type: none"> - okrepi naj notranje kontrole pri zagotavljanju pravočasnosti plačevanja obveznosti 		

»se nadaljuje«

»nadaljevanje«

OBČINA	Revidirano obdobje	Izdaja sklepa Izdaja poročila Številka sklepa	Nepravilnosti pri pripravi proračuna, zaključnega računa proračuna v letu 2016	Priporočila pri pripravi proračuna in zaključnega računa	Odzivno poročilo DA/NE	Vrsta mnenja
			med letom, podatke o uporabi sredstev iz proračunskih rezerv, unovčljivih poroštvih, izterjanih regresnih zahtevkih iz naslova poroštev ter razlog odstopanj v primerjavi s sprejetim proračunom (neskladje z določili prvega odstavka 63. člena ZJF).			
Dobrna	2016	2017 2019 324-35/2017/3	<ul style="list-style-type: none"> - Občina proračuna, rebalansa in zaključnega računa ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji (neskladje s tretjim odstavkom 96. člen ZJF ter 3. členom Odredbe o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov), - obrazložitev proračuna niso bile popolne, saj niso vsebovale predstavitev ciljev in strategij na posameznem področju, izhodišč in kazalnikov, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev, ter fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov, s katerimi se merijo zastavljeni cilji (neskladje s 16. členom ZJF in 41. členom Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja), - župan skupaj s predlogom občinskega proračuna občinskemu svetu ni predložil programa prodaje občinskega finančnega premoženja (neskladje z drugim odstavkom 13. člena ZJF), - občina v splošnem in posebnem delu zaključnega dela proračuna ni prikazala veljavnega proračuna preteklega leta in indeksa med realiziranim in veljavnim delom proračuna (neskladje s 4. členom Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna), - občina v okviru obrazložitve posebnega dela zaključnega računa proračuna ni pripravila obrazložitve realizacije finančnega načrta neposrednih proračunskih uporabnikov (neskladje z 8. členom Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna), - poročilo o izvrševanju proračuna za prvo polletje ni bilo popolno, saj ni vsebovalo podatkov o vključitvi novih obveznosti v proračun, prenosa namenskih sredstev iz proračuna preteklih let, plačila neporavnanih obveznosti iz preteklih let, spremembe neposrednih uporabnikov med letom, podatkov o izdanih in unovčljivih poroštvih ter izterjavi regresijskih zahtevkov iz naslova poroštev in predloga potrebnih ukrepov (neskladje s 63. členom ZJF), - župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti (neskladje s prvim odstavkom 36. člena ZJF), - župan v zaključnem računu proračuna ni poročal o izvršenih prerazporeditvah (neskladje z drugim odstavkom 38. člena ZJF). 	- občina naj okrepi notranje kontrole pri pripravi proračuna in zaključnega računa proračuna ter naj večjo pozornost nameni določanju ciljev in spremljanju njihovega doseganja	NE	Mnenje s pridržkom
Kungota	2016	2017 2018 324-22/2017/2	<ul style="list-style-type: none"> - Občina proračun, rebalans in zaključni račun ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji (neskladje s tretjim odstavkom 96. člena ZJF ter 3. členom Odredbe o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov), - obrazložitev proračuna niso bile popolne, saj niso vsebovale predstavitev ciljev in strategij na posameznem področju, izhodišč in kazalnikov, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih 	- občina naj okrepi notranje kontrole pri pripravi proračuna in zaključnega računa proračuna ter naj večjo	NE	Mnenje s pridržkom

»se nadaljuje«

»nadaljevanje«

OBČINA	Revidirano obdobje	Izdaja sklepa Izdaja poročila Številka sklepa	Nepravilnosti pri pripravi proračuna, zaključnega računa proračuna v letu 2016	Priporočila pri pripravi proračuna in zaključnega računa	Odzivno poročilo DA/NE	Vrsta mnenja
			<p>sredstev, ter fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov s katerimi se merijo zastavljeni cilji (neskladje s 16. členom ZJF in 41. členom Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja),</p> <p>- občina v splošnem in posebnem delu proračuna ni prikazala indeksa med realiziranim in sprejetim proračunom (neskladje s 4. členom Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna),</p> <p>- obrazložitve splošnega dela zaključnega računa niso vsebovale obrazložitvev sprememb neposrednih uporabnikov med letom, poročila o spremembah med sprejetim in veljavnim proračunom ter poročila o porabi sredstev proračunskih rezerv (neskladje s 47. členom ZJF),</p> <p>- poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni vsebovalo dolgoročnih ciljev in letnih ciljev, ocene uspeha pri doseganju ciljev, upoštevanja fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov, ocene uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev v primerjavi z doseženimi cilji v preteklih letih in pojasnil na področjih, kjer zastavljeni cilji niso bili doseženi in zakaj niso bili doseženi (neskladje s 10. členom Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna),</p> <p>- poročilo o realizaciji proračuna v prvem polletju ni bilo popolno, saj ni vsebovalo podatkov o vključitvi novih obveznosti v proračun, prenosu namenskih sredstev iz proračuna preteklega leta, plačilu neporavnanih obveznosti preteklih let, prerazporeditvi proračunskih sredstev, spremembi neposrednih uporabnikov med letom, uporabi sredstev proračunskih rezerv, izdanih in unovčljivih poroštvih ter izterjanih regresijskih zahtevkih (neskladje s 63. členom ZJF),</p> <p>- realizacija polletnega poročila je bila občinskimi svetnikom poslana po pošti, ni pa bila uvrščena na dnevni red seje (neskladje s 63. členom ZJF),</p> <p>- župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti (neskladje s prvim odstavkom 36. člena ZJF),</p> <p>- občina ni mesečno prikazala likvidnosti proračuna (neskladje s prvim odstavkom 37. člena ZJF),</p> <p>- prevzela je obveznosti za dela, ki niso bila naročena z naročilnico,</p> <p>- občina ni pravočasno poravnala obveznosti (neskladje s 32. členom ZIPRS),</p> <p>- občina je imela pomanjkljive evidence prevzetih obveznosti (neskladje s 100. členom ZJF) – pomanjkljiva vzpostavitev notranjih kontrol.</p>	<p>pozornost nameni določanju ciljev in spremljanju njihovega doseganja</p>		
Mengeš	2016	2017 2018 324-21/2017/2	<p>- Občina ni prikazala ocene realizacije prejemkov in izdatkov za 2 leti nazaj (neskladje s petim odstavkom 10. člena ZJF),</p> <p>- obrazložitve proračuna niso bile popolne, saj niso vsebovale predstavljenih ciljev in strategij po posameznih področjih, fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov, s katerimi se merijo zastavljeni cilji ter kazalnikov, na podlagi katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev (neskladje s 41. členom Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja),</p>	<p>- občina naj okrepi delovanje notranjih kontrol pri pripravi proračuna in zaključnega računa proračuna, večjo</p>	NE	Mnenje s pridržkom

»se nadaljuje«

»se nadaljuje«

OBČINA	Revidirano obdobje	Izdaja sklepa Izdaja poročila Številka sklepa	Nepravilnosti pri pripravi proračuna, zaključnega računa proračuna v letu 2016	Priporočila pri pripravi proračuna in zaključnega računa	Odzivno poročilo DA/NE	Vrsta mnenja
			<ul style="list-style-type: none"> - občina v kadrovskem načrtu ni prikazala načrtovanih sprememb v številu javnih uslužbencev (neskladje z drugim odstavkom 42. člena ZJU); (prikazala je dejansko število zaposlenih na dan 31.12. in predlog dovoljenega števila na 31.12. naslednje leto), - občina proračun, rebalans in zaključni račun ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji (neskladje s tretjim odstavkom 96. člena ZJF in z drugo alinejo 3. člena Odredbe o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov), - občina ni imela popolnega poročila o doseženih ciljih in rezultatih, poročilo ni vsebovalo dolgoročnih in letnih ciljev, ocene uspeha pri doseganju ciljev, upoštevanja fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov, ocene uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev v primerjavi z doseženimi cilji v preteklih letih in pojasnil na področjih, kjer zastavljeni cilji niso doseženi in zakaj niso doseženi (neskladje s 10. členom Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna), - poročilo o realizaciji za prvo polletje ni bilo popolno, saj ni vsebovalo poročila o presežku ali primanjkljaju, ocene realizacije do konca leta, podatke o vključenih novih obveznostih v proračun, prenosu namenskih sredstev iz proračuna preteklega leta, plačilu neporavnanih obveznosti iz preteklih let, spremembi neposrednih uporabnikov med letom, podatkov o izdanih in unovčenih poroštvi, izterjanih regresivnih zahtevkov iz naslova poroštev, razlag glavnih odstopanj v primerjavi s sprejetim proračunom ter predloga potrebnih ukrepov (neskladje s 63. členom ZJF), - realizacija polletnega poročila je bila občinskemu svetniku poslana po pošti, ni pa bila uvrščena na dnevni red seje (neskladje s 63. členom ZJF), - župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti (neskladje s prvim odstavkom 36. člena ZJF), - občina je imela pomanjkljive evidence prevzetih obveznosti (neskladje s 100. členom ZJF) – pomanjkljiva vzpostavitev notranjih kontrol. 	<p>pozornost naj nameni ciljem, strategijam ter spremljanju njihovega doseganja</p> <p>- okrepi naj notranje kontrole pri zagotavljanju pravočasnega plačevanja obveznosti</p>		
Ig	2016	2017 2018 324-11/2017/2	<ul style="list-style-type: none"> - Občina ni prikazala predvidenega števila zasedenih delovnih mest za naslednje leto (neskladje z drugim odstavkom 42. člena ZJU), - obrazložitev proračuna niso bile popolne, saj niso vsebovale izhodišč in kazalnikov, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev (neskladje s 16. členom ZJF), - občina je na postavki izplačala več sredstev, kot jih je načrtovala v veljavnem proračunu (neskladje z enajstim odstavkom 2. člena ZJF), - poročilo o izvrševanju proračuna (polletno poročilo) je bilo občinskemu svetu posredovano po pošti prepozno (neskladje s prvim odstavkom 63. člena ZJF), - polletno poročilo ni bilo na dnevnem redu občinskega sveta (neskladje s prvim odstavkom 63. 	<p>- občina naj okrepi delovanje notranjih kontrol pri pripravi proračuna in zaključnega računa proračuna, večjo pozornost naj nameni ciljem, strategijam ter spremljanju njihovega</p>	NE	Mnenje s pridržkom

»se nadaljuje«

»nadaljevaje«

OBCINA	Revidirano obdobje	Izdaja sklepa Izdaja poročila Številka sklepa	Nepravilnosti pri pripravi proračuna, zaključnega računa proračuna v letu 2016	Priporočila pri pripravi proračuna in zaključnega računa	Odzivno poročilo DA/NE	Vrsta mnenja
			<p>člena ZJF),</p> <ul style="list-style-type: none"> - poročilo o izvrševanju proračuna v prvem polletju ni bilo popolno, saj ni vsebovalo poročila o presežku ali primanjkljaju, ocene realizacije do konca leta, podatkov o vključenosti novih obveznosti v proračun, prenosa namenskih sredstev iz proračuna preteklega leta, plačila nepravilnih obveznosti iz preteklih let, spremembi neposrednih uporabnikov med letom, izdanih ter unovčljivih poroštev ter izterjanih regresivnih prispevkov iz poroštev, razlag glavnih odstopanj v primerjavi s sprejetim proračunom ter predloga potrebnih ukrepov (neskladje s prvim odstavkom 63. člena ZJF), - župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti (neskladje s prvim odstavkom 36. člena ZJF), - občina ni mesečno prikazala likvidnosti proračuna (neskladje s prvim odstavkom 37. člena ZJF). 	<p>doseganja</p> <ul style="list-style-type: none"> - okrepi naj notranje kontrole pri zagotavljanju pravočasnega plačevanja obveznosti 		
Hoče - Slivnica	2016	2017 2018 324-16/2017/2	<ul style="list-style-type: none"> - Občina ni mesečno prikazala likvidnosti proračuna (neskladje s prvim odstavkom 37. člena ZJF), - obrazložitve proračuna niso bile popolne, saj niso vsebovale predstavljenih ciljev in strategij po posameznih področjih, fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov, s katerimi se merijo zastavljeni cilji (neskladje z drugim odstavkom 16. člena ZJF in 41. členom Uredbe o dokumentih razvojnega načrta in postopkov za pripravo predlogov državnega proračuna in proračunov lokalnih samoupravnih skupnosti), - poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni vsebovalo ocene uspeha pri doseganju ciljev, upoštevanje fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov ter ocene uspeha pri zastavljenih ciljih v primerjavi z doseženimi cilji v preteklih letih (neskladje s 10. členom Navodil o pripravi zaključnega računa občine), - župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti (neskladje s prvim odstavkom 36. člena ZJF). 	<ul style="list-style-type: none"> - občina naj okrepi delovanje notranjih kontrol pri pripravi proračuna in zaključnega računa proračuna ter večjo pozornost nameni postavljanju ciljev, strategij ter spremljanju njihovega doseganja 	NE	Mnenje s pridržkom
Rogatec	2016	2017 2018 324-3/2017/2	<ul style="list-style-type: none"> - Občina proračuna, rebalansa in zaključnega računa ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji (neskladje s tretjim odstavkom 96. člena ZJF in z drugo alinejo 3. člena Odredbe o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov), - obrazložitve proračuna niso bile popolne, saj niso vsebovale predstavitev usklajenosti ciljev, strategij in programov z dokumenti dolgoročnega razvojnega načrtovanja, izhodišči in kazalniki, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev, povzetka ciljev z dokumenti razvojnega načrta in glavnih programov ter podprogramov na posameznem področju proračunske porabe, prikaza ciljev projektov in programov v okviru načrta razvojnih programov ter fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov, oceno uspeha pri doseganju ciljev v primerjavi z doseženimi cilji v preteklih 	<ul style="list-style-type: none"> - občina naj okrepi notranje kontrole pri pripravi proračuna in zaključnega računa proračuna 	NE	Mnenje s pridržkom

»se nadaljuje«

»nadakljevanje«

OBČINA	Revidirano obdobje	Izdaja sklepa Izdaja poročila Številka sklepa	Nepravilnosti pri pripravi proračuna, zaključnega računa proračuna v letu 2016	Priporočila pri pripravi proračuna in zaključnega računa	Odzivno poročilo DA/NE	Vrsta mnenja
			letih ter pojasnil na področjih, kjer cilji niso bili doseženi in zakaj niso bili doseženi (neskladje s 16. členom ZJF in 41. členom Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja), - poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni vsebovalo ocene uspeha pri doseganju ciljev, upoštevanja fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov, ocene uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev v primerjavi z doseženimi cilji v preteklih letih in pojasnil na področjih, kjer zastavljeni cilji niso bili doseženi in zakaj niso bili doseženi (neskladje s 10. členom Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna občine), - občina je imela pomanjkljive evidence prevzetih obveznosti (neskladje s 100. členom ZJF) – pomanjkljiva vzpostavitev notranjih kontrol.			
Hrastnik	2016	2017 2018 324-35/2017/3	- Občina proračuna in rebalansa ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji (neskladje s tretjim odstavkom 96. člena ZJF in z drugo alinejo 3. člena Odredbe o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov), - občina v splošnem in posebnem delu zaključnega računa proračuna ni prikazala indeksa med realiziranim in sprejetim proračunom (neskladje s 4. členom Navodil za pripravo zaključnega računa proračuna), - poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni vsebovalo ocene uspeha pri zastavljenih ciljih, upoštevanja finančnih, fizičnih in opisnih kazalnikov ter ocene uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev v primerjavi z doseženimi cilji v preteklih letih (neskladje s 10. členom Navodil za pripravo zaključnega računa proračuna), - župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti (neskladje s prvim odstavkom 36. člena ZJF), - občina ni pripravila poročila o izvrševanju proračuna za prvo polletje (ampak za obdobje januar – december) (neskladje s prvim odstavkom 63. člena ZJF), - župan ni pravočasno poročal občinskemu svetu o izvrševanju proračuna v prvem polletju (neskladje s prvim odstavkom 63. člena ZJF), - občina ni pravočasno plačala vseh zapadlih obveznosti (neskladje s 32. členom ZIPRS), - prerazporeditve sredstev so bile izvedene v neskladju z odlokom o proračunu.	- občina naj okrepi kontrol pri pripravi proračuna in zaključnega računa proračuna, več pozornost naj nameni določanju ciljev, strategij ter spremljanju njihovega doseganja	NE	Mnenje s pridržkom
Majšperk	2016	2017 2018 324-24/2017/4	- Občina proračuna, rebalansa in zaključnega računa ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji (neskladje s tretjim odstavkom 96. člena ZJF ter 3. členom Odredbe o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov), - obrazložitve proračuna niso bile popolne, saj niso vsebovale predstavitev ciljev in strategij na posameznem področju, izhodišč in kazalnikov, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih	- občina naj okrepi delovanje notranjih kontrol pri pripravi proračuna in zaključnega računa ter	NE	Mnenje s pridržkom

»se nadaljuje«

»nadaljevanje«

OBČINA	Revidirano obdobje	Izdaja sklepa Izdaja poročila Številka sklepa	Nepravilnosti pri pripravi proračuna, zaključnega računa proračuna v letu 2016	Priporočila pri pripravi proračuna in zaključnega računa	Odzivno poročilo DA/NE	Vrsta mnenja
			sredstev, ter fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov, s katerimi se merijo zastavljeni cilji (neskladje z drugim odstavkom 16. člena ZJF in 41. členom Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti), - občina v splošnem in posebnem delu zaključnega dela proračuna ni prikazala sprejetega proračuna preteklega leta in indeksa med realiziranim in sprejetim delom proračuna (neskladje s 4. členom Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna), - poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni vsebovalo uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev, upoštevanja finančnih, fizičnih in opisnih kazalnikov, ocene uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev v primerjavi z doseženimi cilji v preteklih letih in pojasnil na področjih, kjer zastavljeni cilji niso bili doseženi in zakaj niso bili doseženi (neskladje s 10. členom Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna).	naj več pozornost nameni določanju ciljev in strategij ter spremljanju njihovega doseganja		
Sveti Andraž v Slovenskih goricah	2016	2017 2018 324-34/2017/4	- Občina proračuna, rebalansa in zaključnega računa ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji (neskladje s tretjim odstavkom 96. člena ZJF ter 3. členom Odredbe o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov), - obrazložitve proračuna niso bile popolne, saj niso vsebovale predstavitev strategij, izhodišča in kazalnike, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev, ter fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov (neskladje z drugim odstavkom 16. člena ZJF in 41. členom Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti), - v kadrovskega načrtu ni prikazala vseh zahtevanih podatkov (ni prikazala predvidenega števila delovnih mest za naslednje leto) (neskladje z drugim odstavkom 42. člena ZJU). - poročilo o doseženih ciljih in rezultatih zaključnega računa ni vsebovalo ocene uspeha pri zastavljenih ciljih, ocene uspeha pri doseganju zastavljenih ciljih v primerjavi z doseženimi cilji ter pojasnil, kjer zastavljeni cilji niso bili doseženi in zakaj niso bili doseženi (neskladje s 10. členom Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna), - poročilo za polletje ni bilo popolno, saj ni vsebovalo poročila o presežku ali primanjkljaju, ocene realizacije do konca leta, podatkov o vključenosti novih obveznosti v proračun, prenosa namenskih sredstev iz proračuna preteklih let, plačila neporavnanih obveznosti iz preteklih let, spremembe neposrednih uporabnikov med letom, podatkov o izdanih, unovčljivih poroštvi, izmerjenih regresnih zahtevkih iz naslova poroštev, ter razlag odstopanj v primerjavi s sprejetim proračunom (neskladje s 63. členom ZJF).	- občina naj okrepi notranje kontrole pri pripravi proračuna in zaključnega računa proračuna ter naj večjo pozornost nameni določanju ciljev in spremljanju njihovega doseganja	NE	Mnenje s pridržkom

»se nadaljuje«

»nadaljevanje«

OBČINA	Revidirano obdobje	Izdaja sklepa Izdaja poročila Številka sklepa	Nepravilnosti pri pripravi proračuna, zaključnega računa proračuna v letu 2016	Priporočila pri pripravi proračuna in zaključnega računa	Odzivno poročilo DA/NE	Vrsta mnenja
Šentjernej	2016	2017 2018 324-2/2017/2	<ul style="list-style-type: none"> - Občina proračuna, rebalansa in zaključnega računa ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji (neskladje s tretjim odstavkom 96. člena ZJF ter 3. členom Odredbe o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov), - obrazložitve proračuna niso bile popolne, saj so vsebovale le opisne kazalnike; ni bilo fizičnih in finančnih kazalnikov, s katerimi se merijo zastavljeni cilji, ter kazalnikov, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev (neskladje s 41. členom Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti), - poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni vsebovalo ocene uspeha pri doseganju cilja, upoštevanja fizičnih in finančnih kazalnikov (neskladje s 10. členom Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna), - v NRP ni načrtovala dovolj sredstev za celovito izvedbo investicije, - prevzela je več obveznosti, kot je imela načrtovanih sredstev (neskladje s 6. členom Odloka o proračunu občine), - v odloku o proračunu ni določila obsega zadolžitve pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine. 	<ul style="list-style-type: none"> - občina naj okrepi notranje kontrole pri pripravi proračuna in zaključnega računa proračuna ter naj večjo pozornost oameni določanju ciljev in spremljanju njihovega doseganja 	NE	Mnenje s pridržkom
Videm	2016	2017 2018 324-14/2017/3	<ul style="list-style-type: none"> - Občina ni pravočasno plačala vseh zapadlih obveznosti (neskladje s 32. členom ZIPRS), - obrazložitve proračuna niso bile popolne, saj niso vsebovale fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov, s katerimi se merijo zastavljeni cilji, ter kazalnikov, na podlagi katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev (neskladje s 41. členom Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja), - poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni vsebovalo ocene uspeha pri zastavljenih ciljih, upoštevanja fizičnih, finančnih in opisnih kazalcev, ocene uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev v primerjavi z doseženimi cilji v preteklih letih, in pojasnil na področjih, kjer zastavljeni cilji niso bili doseženi in zakaj niso bili doseženi (neskladje s 10. členom Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna), - župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti (neskladje s prvim odstavkom 36. člena ZJF), - občina v proračunu za leto 2016 dela predvidenih proračunskih prejemkov ni zadržala in izkazala kot splošne proračunske rezervacije (neskladje s 42. členom ZJF), - občina je imela pomanjkljive evidence prevzetih obveznosti (neskladje s 100. členom ZJF) – pomanjkljiva vzpostavitev notranjih kontrol, - projekte je uvrstila v načrt razvojnih programov, ne da bi predhodno pridobila potrebno dokumentacijo (neskladje s 24. členom Uredbe o enotni metodologiji in s 4. členom Uredbe o enotni 	<ul style="list-style-type: none"> - občina naj okrepi delovanje notranjih kontrol pri pripravi proračuna in zaključnega računa proračuna - večjo pozornost naj nameni določanju ciljev in strategije ter spremljanje njihovega doseganja 	NE	Mnenje s pridržkom

»se nadaljuje«

»nadaljevanje«

OBČINA	Revidirano obdobje	Izdaja sklepa Izdaja poročila Številka sklepa	Nepravilnosti pri pripravi proračuna, zaključnega računa proračuna v letu 2016	Priporočila pri pripravi proračuna in zaključnega računa	Odzivno poročilo DA/NE	Vrsta mnenja
			metodologiji), - občina je prevzela več obveznosti, kot je imela za to predvidenih sredstev v proračunu (neskladje s 6. členom Odloka o proračunu občine), - občina je prevzela in plačala obveznosti, ki niso bile naročene z naročilnico (neskladje z enajstim odstavkom 2. člena ZJF).			
Šmartno pri Litiji	2016	2017 2017 324-13/2017/2	- Občina proračun, rebalans in zaključni račun ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji (neskladje s tretjim odstavkom 96. člena ZJF ter 3. členom Odredbe o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov), - obrazložitev proračuna niso bile popolne, saj niso vsebovale fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov, s katerimi se merijo zastavljeni cilji, ter kazalnike, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev (neskladje z 41. členom Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja), - poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni vsebovalo ocene uspeha pri doseganju ciljev, upoštevanja fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov in ocene uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev v primerjavi z doseženimi cilji v preteklih letih (neskladje s 10. členom Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna), - poročilo o izvrševanju proračuna v prvem polletju ni bilo popolno, saj ni vsebovalo podatkov o vključenosti novih obveznosti v proračun, prenosu namenskih sredstev iz proračuna preteklega leta, plačilu neporavnanih obveznosti iz preteklih let, spremembi neposrednih uporabnikov med letom, izdanih ter unovčljivih poroštev ter izterjanih regresivnih prispevkov iz poroštev, razlage glavnih odstopanj v primerjavi s sprejetim proračunom ter predloga potrebnih ukrepov (neskladje z prvim odstavkom 63. člen ZJF), - župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti (neskladje s prvim odstavkom 36. člena ZJF), - občina ni pravočasno plačala vseh zapadlih obveznosti (neskladje s 32. členom ZIPRS), - občina je prevzela in plačala več obveznosti, kot je imela načrtovanih sredstev na proračunskih postavkah (neskladje z enajstim odstavkom 2. člena ZJF).	- občina naj okrepi delovanje notranjih kontrol pri pripravi proračuna in zaključnega računa proračuna - pri načrtovanju prevzemanja obveznosti naj preuči vse posle - občinski svet naj preuči vsebino pooblastila za prerazporeditev sredstev	NE	Mnenje s pridržkom
Markovci	2016	2017 2017 324-12/2017/2	- Občina proračun ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji (neskladje s 3. členom Odredbe o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov), - obrazložitev proračuna niso bile popolne, saj niso vsebovale fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov, s katerimi se merijo zastavljeni cilji, in kazalnike, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev (neskladje s 41. členom Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja), - poročilo o realizaciji prejemkov in izdatkov proračuna ni vsebovalo obrazložitev pomembnejših	- občina naj okrepi notranje kontrole pri pripravi proračuna in zaključnega računa proračuna, več pozornosti naj nameni	NE	Negativno mnenje

»se nadaljuje«

»nadaljevaje«

OBČINA	Revidirano obdobje	Izdaja sklepa Izdaja poročila Številka sklepa	Nepravilnosti pri pripravi proračuna, zaključnega računa proračuna v letu 2016	Priporočila pri pripravi proračuna in zaključnega računa	Odzivno poročilo DA/NE	Vrsta mnenja
			<p>odstopanj med sprejetimi in realiziranimi prejemki ter izdatki (neskladje s 7. členom Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna),</p> <ul style="list-style-type: none"> - poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni vsebovalo ocene uspeha pri doseganju ciljev, fizičnih, finančnih in opisnih kazalcev pri doseganju zastavljenih ciljev v primerjavi z doseženimi cilji v preteklih letih, in pojasnil na področjih, kjer zastavljeni cilji niso bili doseženi in zakaj niso bili doseženi (neskladje s 10. členom Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna), - občinski svet je polletno poročilo o izvrševanju proračuna prejel po elektronski pošti, na dnevni red občinske seje pa ni bilo uvrščeno – občinski svet polletnega poročila ni obravnaval (neskladje s 63. členom ZJF), - župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti (neskladje s prvim odstavkom 36. člena ZJF), - župan kljub velikim odstopanjem med sprejetim proračunom in dejansko realizacijo ni predlagal rebalansa (neskladje s statutom), - občina v procesu sprejemanja in izvrševanja proračuna ni v celoti upoštevala načela učinkovitosti proračuna (neskladje s 2. členom ZJF) – sredstva v proračunu so bila načrtovana previsoko. 	<p>določanjem ciljev in strategij ter spremljanju njihovega doseganja</p> <ul style="list-style-type: none"> - okrepi naj notranje kontrole pri pravočasnem plačevanju obveznosti iz proračuna 		

Vir: Lastno delo.

Tabela 2 nam prikazuje pripravo proračuna, zaključnega računa in izvrševanje proračuna občin v letu 2016 na podlagi revizije računskega sodišče. Iz tabele razberemo, da je računsko sodišče za poslovanje občin v letu 2016 boljše revidiralo 19 občin, in sicer občino Šentrupert, Dravograd, Dobrova-Polhov Gradec, Dolenske Toplice, Dobropolje, Braslovče, Dobrna, Kungota, Mengeš, Ig, Hoče – Slivnica, Rogatec, Hrastnik, Majšperk, Sveti Andraž v Slovenskih goricah, Šentjernej, Videm, Šmartno pri Litiji, Markovci. Negativno mnenj je računsko sodišče izdalo 6-om občinam, odzivno poročilo z popravljivimi ukrepi pa so morale izdelati 3 občine.

Tabela 3: Priprava proračuna in zaključnega računa proračuna v letu 2016

OBČINA	Revidirano obdobje	Izdaja sklepa Izdaja poročila Številka sklepa	Nepravilnosti pri pripravi proračuna, zaključnega računa proračuna v letu 2016	Priporočila pri pripravi proračuna in zaključnega računa	Odzivno poročilo DA/NE	Vrsta mnenja
Komen	2016	2017 2018 324-5/2017/26	<ul style="list-style-type: none"> - Občina v odloku o proračunu ni določila obsega zadolžitve za upravljanje z dolgom in ni navedla, da se v preučevanem letu ne bo zadolžila (neskladje s 10. g členom ZFO-1), - občina v odloku ni določila obsega zadolžitve in obsega izdanih poroštev posrednim proračunskim uporabnikom in javnim podjetjem, katerih ustanoviteljica je, - občina zaključnega računa ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji (neskladje s tretjim odstavkom 96. člen ZJF ter 3. členom Odredbe o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov), - župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti (neskladje s prvim odstavkom 36. člena ZJF), - občina ni mesečno prikazala likvidnosti proračuna (neskladje s prvim odstavkom 37. člena ZJF), - občina ni imela vzpostavljenih evidenc spremljanja prevzetih obveznosti v breme proračuna prihodnjih let – razen zadolžitev (neskladje z drugim odstavkom 100. člena ZJF), - občina ni izkazala neplačanih zapadlih obveznosti, - občina proračuna ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji (neskladje s tretjim 3. členom Odredbe o funkcionalni klasifikaciji), - občina v splošnem delu in posebnem delu proračuna ni prikazala realizacije prejemkov in izdatkov za leto 2014 in ocene realizacije za leto 2015 (neskladje s petim odstavkom 10. člena ZJF), - obrazložitve finančnih načrtov niso bile popolne, saj cilji programov in podprogramov niso bili merljivi ter niso vsebovali kazalnikov učinkovitosti in uspešnosti, s katerimi pa ni mogoče meriti doseganje zastavljenih ciljev (neskladje s 41. členom Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja), - občina ni imela predpisanih meril in kriterijev uvrščanja programov in projektov v NRP ter predpisov, meril in načina uporabe meril za izbiro med konkurenčnimi projekti pred uvrstitvijo projektov v NRP (le te zato ni upoštevala), (neskladje z drugim odstavkom 22. člena ZJF), - občina je uvrstila določene projekte v NRP, ne da bi glede na celotno vrednost projekta pridobila DIIP z potrebno vsebino (neskladje s 24. členom Uredbe o enotni metodologiji), - občina je v NRP vključila tudi projekte z vrednostjo 0 (neskladje s 12. členom ZJF), - občina je deset projektov uvrstila v NRP brez da bi pridobila DIIP (neskladje s 4. in 24. členom Uvedbe o enotni metodologiji), - župan skupaj s predlogom proračuna občinskemu svetu ni predložil programa prodaje finančnega premoženja (neskladje z drugim odstavkom 13. člena ZJF), - župan skupaj s predlogom proračuna občinskemu svetu ni predložil načrta ravnanja s premoženjem 	<ul style="list-style-type: none"> - občina naj začne z aktivnostmi priprave proračuna, tako da bo mogoče proračun uveljaviti s 1. 1. - v proračunsko dokumentacijo naj vključi povezavo med proračunskimi postavkami v posebnem delu na katerih so načrtovana sredstva za posamezne projekte, tako da bo jasno razvidno na katerih proračunskih postavkah so načrtovana sredstva za posamezne projekte - občina naj določi merila in kriterije za uvrščanje programov v NRP - na spletni strani naj prikaže informacije, objavljene v proračunskih dokumentih, na razumljiv, jasen način - na spletni strani naj četrtletno predstavi informacije o 	DA	Mnenje s pridržkom

»se nadaljuje«

»nadaljevanje«

OBČINA	Revidirano obdobje	Izdaja sklepa Izdaja poročila Številka sklepa	Nepravilnosti pri pripravi proračuna, zaključnega računa proračuna v letu 2016	Priporočila pri pripravi proračuna in zaključnega računa	Odzivno poročilo DA/NE	Vrsta mnenja
			<p>premoženjem (neskladje s 13. členom ZSPDLS),</p> <ul style="list-style-type: none"> - župan je predlog proračuna predložil v obravnavo občinskemu svetu 46 dni po predložitvi državnega proračuna (neskladje z 28. členom ZJF), - poročilo o realizaciji proračuna za prvo polletje je bilo občinskemu svetu predloženo 38 dni prepozno (neskladje v določilih 63. člena ZJF), - poročilo o realizaciji proračuna za prvo polletje ni bilo popolno, saj ni vsebovalo poročila o oceni realizacije do konca leta, vključitvi novih obveznosti v proračun, prenosu namenskih sredstev iz proračuna preteklih let, prerazporejanju proračunskih sredstev, sprememb neposrednih uporabnikov med letom, izdanih in unovčljivih poroštev ter izterjanih regresnih zahtevkov iz naslova poroštev in predloga potrebnih ukrepov (neskladje z določili 63. člena ZJF), - občina je pripravila zaključni račun, ki ni vseboval NRP s podatki o načrtovanih vrednostih posameznih projektov, njihovih spremembah med letom ter njihovi realizaciji (neskladje s tretjim odstavkom 96. člena ZJF in prvim odstavkom 10. člena ZJF), - občina zaključnega računa ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji (neskladje s tretjim odstavkom 96. člena ZJF in v povezavi s 3. členom Odredbe o funkcionalni klasifikaciji), - občina v splošnem delu proračuna ni vključila poročila o sprejetih ukrepih za uravnoteženje proračuna, obrazložitev sprememb neposrednih uporabnikov med letom ter poročila o spremembah med sprejetim in veljavnim proračunom (neskladje z določili 7. člena Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna), - v splošnem delu zaključnega računa proračuna ni vključila obrazložitev večjih odstopanj med sprejetim in realiziranim finančnim načrtom in obrazložitev o prenosu neporabljenih namenskih sredstev iz preteklega leta (neskladje s 44. členom ZJF), prav tako ni obrazložila višin izdanih in unovčljivih poroštev ter izterjanih regresnih zahtevkov iz naslova poroštev (neskladje s 9. členom Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna), - poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni vsebovalo zakonskih in drugih podlag, ki pojasnjujejo delovna področja uporabnika, dolgoročnih ciljev področja proračunske porabe, letnih ciljev glavnega programa in podprograma, ocene uspeha pri doseganju ciljev, nastanka morebitnih nedopustnih in nepričakovanih posledic pri izvajanju programov, ocene uspeha pri doseganju zastavljenih ciljih v primerjavi z doseženimi cilji, ocene gospodarnosti in učinkovitosti ter kakovosti poslovanja občin, pojasnil na področjih, kjer zastavljeni cilji niso bili doseženi in zakaj niso bili doseženi, ter ukrepov za izboljšanje učinkovitosti in kakovosti poslovanja občine (neskladje s 10. 	<p>realizaciji proračuna v določenem obdobju</p> <ul style="list-style-type: none"> - z internimi akti naj uredi povezovalne obveznosti v breme prihodnjih let - v proračunskih dokumentih naj predstavi informacije o višini in namenu prevzetih obveznosti v breme proračuna prihodnjih let - kot umestitev naj pri pripravi odloka o proračunu upošteva vzorec odloka, ki ga je pripravilo ministrstvo 		

»se nadaljuje«

»nadaljevanje«

OBČINA	Revidirano obdobje	Izdaja sklepa Izdaja poročila Številka sklepa	Nepravilnosti pri pripravi proračuna, zaključnega računa proračuna v letu 2016	Priporočila pri pripravi proračuna in zaključnega računa	Odzivno poročilo DA/NE	Vrsta mnenja
			<p>členom Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna),</p> <ul style="list-style-type: none"> - občina v splošnih obrazložitvah izvajanja NRP ni navedla splošnega opisa NRP projektov, katerih vrednost se je spremenila za več kot 20 %, novih projektov vključenih v NRP, ter ni izvedla poročila o izvedbi letnega načrta tako, da bi bili projekti obrazloženi po nosilcih podprogramov, - občina ni izvajala celotnega nadzora nad poslovanjem osnovne šole (neskladje s prvim odstavkom 71. člena ZJF), - občina v poslovnem poročilu – poročilu o doseženih ciljih in rezultatih, ni vključila zakonskih in drugih pravnih podlag, ki pojasnjujejo delovna področja neposrednih uporabnikov in nastanka morebitnih nedopustnih in nepričakovanih posledic pri izvajanju programov dela (neskladje s 10. členom Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna ter v povezavi s 27. členom Pravilnika o sestavljanju letnih poročil). 			
Duplek	2016	2017 2018 324-4/2017/29	<ul style="list-style-type: none"> - Občina v odloku o proračunu ni določila obsega zadolžitve za upravljanje z dolgom, niti ni navedla, da se ne bo zadolžila, - občina proračuna ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji (neskladje s tretjim odstavkom 96. člena ZJF in s 3. členom Odredbe o funkcionalni klasifikaciji), - obrazložitve finančnega načrta občine v proračunu niso bile popolne, saj niso vsebovale splošnih in specifičnih ciljev, ki bi bili merljivi, glavni programi in podprogrami niso vsebovali kazalnikov uspešnosti in učinkovitosti, s katerimi se merijo zastavljeni cilji (neskladje s 41. členom Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja), - občina ni imela predpisanih meril in kriterijev za uvrščanja programov in projektov v NRP ter predpisov, meril in načina uporabe meril za izbiro med konkurenčnimi projekti pred uvrstitvijo v NRP (le-te zato ni upoštevala) (neskladje z drugim odstavkom 22. člena ZJF), - občina za en projekt, uvrščen v NRP, ni izdelala DIIP (neskladje s 4. in 24. členom Uredbe o enotni metodologiji), - občina ni imela meril in kriterijev za izbiro med konkurenčnimi projekti pred uvrstitvijo programov oziroma projektov v NRP, - občina je uvrstila določene projekte v NRP, ne da bi – glede na celotno vrednost projekta – pridobila DIIP z vsebino, kot jo določa tretji odstavek 11. člena Uredbe o enotni metodologiji, - občina pri pripravi NRP ni upoštevala meril za izbiro med konkurenčnimi programi ali projekti, saj teh meril in načina uporabe ni imela predpisanih (neskladje z drugim odstavkom 22. člena ZJF), - župan skupaj s predlogom proračuna občinskemu svetu ni predložil programa prodaje finančnega 	<ul style="list-style-type: none"> - občina naj začne z aktivnostmi priprave proračuna, tako da bo mogoče proračun uveljaviti s 1.1 - v proračunsko dokumentacijo naj vključi povezavo med proračunskimi postavkami v posebnem delu, na katerih so načrtovana sredstva za posamezne projekte tako, da bo jasno razvidno, na katerih proračunskih postavkah so načrtovana sredstva za posamezne projekte - kot umestitev naj pri 	NE	Mnenje s pridržkom

»se nadaljuje«

»nadaljevanje«

OBČINA	Revidirano obdobje	Izdaja sklepa Izdaja poročila Številka sklepa	Nepravilnosti pri pripravi proračuna, zaključnega računa proračuna v letu 2016	Priporočila pri pripravi proračuna in zaključnega računa	Odzivno poročilo DA/NE	Vrsta mnenja
			<p>premoženja (neskladje z drugim odstavkom 13. člena ZJF),</p> <ul style="list-style-type: none"> - župan je predlog proračuna predložil v obravnavo občinskemu svetu 68 dni po predložitvi državnega proračuna (neskladje z 28. členom ZJF), - zaključni račun – poročilo o doseženih ciljih in rezultatih, ni vsebovalo nastanka morebitnih nedopustnih in nepričakovanih posledic pri izvajanju programov, ocene uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev v primerjavi z doseženimi cilji, ocene gospodarnosti in učinkovitosti poslovanja glede na predpisane standarde in merila ter ukrepe za izboljšanje učinkovitosti ter kakovosti poslovanja, pojasnil na področjih, kjer zastavljeni cilji niso bili doseženi in zakaj niso bili doseženi, ter ocene učinkov poslovanja neposrednih uporabnikov na druga področja (neskladje s 10. členom Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna), - poročilo o doseženih ciljih ni vsebovalo vseh predpisanih sestavin (neskladje s 10. členom Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna), - občina je pripravila poslovno poročilo, ki ni vsebovalo poročila o doseženih ciljih in rezultatih (neskladje s četrtim odstavkom 2. člena Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna), - občina je pripravila pojasnila k izkazom, ki pa niso vsebovala računovodskih informacij (neskladje s 7. členom ter 26. členom Pravilnika o sestavljanju letnih poročil). 	<p>pripravi odloka o proračunu upošteva vzorec odloka, ki ga je pripravilo ministrstvo</p> <ul style="list-style-type: none"> - določi naj merila in kriterije za uvrščanje programov v NRP - z internimi akti naj uredi povezovanje obveznosti v breme prihodnjih let - v proračunskih dokumentih naj predstavi informacije o višini in namenu prevzetih obveznosti v breme proračuna prihodnjih let - večjo pozornost naj nameni možnosti vključitve občanov v postopek priprave proračuna – participativni proračun - večjo pozornost naj nameni utemeljitvi vsebine investicijske dokumentacije, ki je potrebna za uvrstitev projekta v NRP - na spletni strani naj prikaže informacije, 		

»se nadaljuje«

»nadaljevanje«

OBČINA	Revidirano obdobje	Izdaja sklepa Izdaja poročila Številka sklepa	Nepravilnosti pri pripravi proračuna, zaključnega računa proračuna v letu 2016	Priporočila pri pripravi proračuna in zaključnega računa	Odzivno poročilo DA/NE	Vrsta mnenja
				objavljene v proračunskih dokumentih, na razumljiv, jasn način - na spletni strani naj četrtletno predstavi informacije o realizaciji proračuna v določenem obdobju		
Velike Lašče	2016	2017 2018 324-8/2017/28	<ul style="list-style-type: none"> - Občina je pomanjkljivo poročala o izvršenih prerazporeditvah proračunskih sredstev (neskladje z drugim odstavkom 38. člena ZJF) – ni bila razvidna vsebina prerazporeditev in znesek posameznih prerazporeditev, - občina ni imela evidence sklepov o prerazporeditvah proračunskih sredstev, - občina v odloku o proračunu ni določila obsega zadolžitve za upravljanjem z dolgom, niti ni navedla, da se ne bo zadolžila, - občina v odloku o proračunu ni določila obsega izdanih poroštev posrednih proračunskih uporabnikov, katerih ustanoviteljica je, - župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti (neskladje s prvim odstavkom 36. člena ZJF), - občina ni imela vzpostavljene evidence spremljanja obveznosti v breme prihodnjih let – pomanjkljivo (neskladje z drugim odstavkom 100. člena ZJF), -občina proračuna ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji (neskladje s tretjim odstavkom 96. člen ZJF oziroma 3. členom Odredbe o funkcionalni klasifikaciji), - občina v splošnem delu proračuna ni prikazala realizacije prejemkov in izdatkov za 2014 in ocene realizacije za leto 2015 (neskladje s petim odstavkom 10. člena ZJF), - občina v posebnem delu proračuna ni prikazala realizacije prejemkov in izdatkov za 2014 in ocene realizacije za leto 2015 (neskladje s petim odstavkom 10. člena ZJF), - občina v finančnih načrtih ni opisala področja proračunske porabe, finančni načrti niso vsebovali opisa glavnega programa, podprograma ter proračunske postavke, - obrazložitve finančnih načrtov občine niso bile popolne, saj niso vsebovale predstavitev ciljev in strategij na posameznih področjih, zakonskih in drugih podlag, usklajenost ciljev, strategij in drugih programov z dokumenti dolgoročnega razvojnega načrtovanja in proračunskih memorandumov, 	<ul style="list-style-type: none"> - občina naj kot umestitev pri pripravi odloka o proračunu upošteva vzorec odloka, ki ga je pripravilo ministrstvo - večjo pozornost naj nameni utemeljitvi vsebine investicijske dokumentacije, ki je potrebna za uvrstitev projekta v NRP - v proračunsko dokumentacijo naj vključi povezavo med proračunskimi postavkami v posebnem delu, na katerih so načrtovana sredstva za posamezne projekte, tako da bo jasno razvidno, na katerih proračunskih 	DA	Mnenje s pridržkom

»se nadaljuje«

»nadačjevanje«

OBČINA	Revidirano obdobje	Izdaja sklepa Izdaja poročila Številka sklepa	Nepravilnosti pri pripravi proračuna, zaključnega računa proračuna v letu 2016	Priporočila pri pripravi proračuna in zaključnega računa	Odzivno poročilo DA/NE	Vrsta mnenja
			<p>izhodišč in kazalcev, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev, povzetka ciljev in dokumentov razvojnega načrtovanja in glavnih programov ter podprogramov na posameznem področju proračunske porabe, prikaza ciljev projektov in programov v okviru NRP, ter fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov, s katerimi se merijo zastavljeni cilji (neskladje z drugim odstavkom 16. člena ZJF in 41. členom Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja),</p> <p>- občina ni opredelila začetka in konca financiranja projekta in ni prikazala NRP po programski klasifikaciji (neskladje s 1. točko prvega odstavka 42. člena Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja),</p> <p>- občina projektov vključenih v NRP za obdobje 2016-2019 ni obrazložila (namenja, cilja, stanja), kot predvideva proračunski priročnik,</p> <p>- občina ni imela formalno določenih postopkov uvrščanja projektov v NRP,</p> <p>- občina ni imela predpisanih meril in kriterijev uvrščanja programov in projektov v NRP ter predpisov, meril in načina uporabe meril za izbiro med konkurenčnimi projekti pred uvrstitvijo v NRP (le-te zato ni upoštevala) (neskladje z drugim odstavkom 22. člena ZJF),</p> <p>- občina za štiri projekte ni pridobila DIIP pred vključitvijo projekta v NRP (neskladje s 4. in 24. členom Uredbe o notni metodologiji),</p> <p>- občina je v NRP vključila tudi projekte z vrednostjo 0 ter projekte, pri katerih sredstva v letu 2016 ali kasneje niso načrtovali, saj so bila do leta 2016 že zaključena (neskladje s 12. členom ZJF),</p> <p>- občina za dva projekta nad vrednostjo 100.000 evrov ni predstavila variant in temeljnih prvin, ki določajo investicijo (neskladje s 11. členom Uredbe o notni metodologiji),</p> <p>- župan skupaj s predlogom proračuna občinskemu svetu ni predložil programa prodaje finančnega premoženja (neskladje z drugim odstavkom 13. člena ZJF),</p> <p>- župan skupaj s predlogom proračuna občinskemu svetu ni predložil načrta ravnanja s premoženjem (neskladje s šestim odstavkom 13. člena ZSPDSLS),</p> <p>- kadrovski načrt za leto 2016 ni prikazoval načrtovane spremembe v številu uslužbencev v letu 2017 (neskladje z drugim odstavkom 42. člena ZJF),</p> <p>- občina je članom občinskega sveta posredovala predlog proračuna na drugo obravnavo 29. dan po poteku roka za javno razpravo (neskladje s 91. členom poslovanja OS),</p> <p>- občina je sprejet proračun posredovala ministrstvu 46. dan po sprejemu (neskladje s 2. členom Pravilnika o predložitvi sprejetih občinskih proračunov),</p> <p>- občina na Ministrstvo za finance ni posredovala sprememb o proračunu (neskladje s 2. členom Pravilnika o predložitvi sprejetih občinskih proračunov),</p>	<p>postavkah so načrtovan sredstva za posamezne projekte</p> <p>- občina naj določi merila in kriterije za uvrščanje programov v NRP</p> <p>- večjo pozornost naj nameni možnosti vključitve občanov v postopek priprave proračuna</p> <p>- na spletni strani naj prikaže informacije, objavljene v proračunskih dokumentih, na razumljiv, jasen način</p> <p>- z internimi akti naj uredi prevzemanje obveznosti v breme proračuna prihodnjih let</p> <p>- v proračunski dokumentaciji naj predstavi informacije o višini in namenu prevzetih obveznosti v breme prihodnjih let</p> <p>- na spletni strani naj četrtletno predstavi informacije o</p>		

»se nadaljuje«

»nadaljevanje«

OBČINA	Revidirano obdobje	Izdaja sklepa Izdaja poročila Številka sklepa	Nepravilnosti pri pripravi proračuna, zaključnega računa proračuna v letu 2016	Priporočila pri pripravi proračuna in zaključnega računa	Odzivno poročilo DA/NE	Vrsta mnenja
			<ul style="list-style-type: none"> - poročilo o realizaciji proračuna za prvo polletje ni bilo popolno, saj ni vsebovalo podatkov o oceni realizacije do konca leta, vključitvi novih obveznosti v proračun, prenosu namenskih sredstev iz proračuna preteklih let, plačilu neporavnanih obveznosti iz preteklih let, prerazporeditvi proračunskih sredstev, spremembi neposrednih uporabnikov med letom, izdanih in unovčljivih poroštevih ter iztirjenih regresnih zahtevkih iz naslova poroštev in predloga potrebnih ukrepov (neskladje z določili 63. člena ZJF), - občina zaključnega računa ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji (neskladje s tretjim odstavkom 96. člena ZJF ter 3. členom Odredbe o funkcionalni klasifikaciji), - splošni del zaključnega računa ni vseboval indeksa med realiziranim in sprejetim proračunom za 2016 (neskladje s 4. členom Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna), - posebni del zaključnega računa ni vseboval indeksa med realiziranim in sprejetim proračunom za 2016 (neskladje s 4. členom Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna), - občina v poročilu o realizaciji finančnega načrta v obrazložitvah splošnega dela proračuna ni vključila obrazložitev odstopanj med sprejetim in realiziranim finančnim načrtom ter obrazložitev o prenosu neporabljenih namenskih sredstev iz preteklega leta (neskladje s 44. členom ZJF) in obrazložitev višine izdanih in unovčljivih poroštev ter izdanih regresiranih zahtevkov iz naslova poroštev iz pristojnosti neposrednih uporabnikov (neskladje s 9. členom Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna), - poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni vsebovalo ocene uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev, upoštevanja finančnih, fizičnih in opisnih kazalnikov, nastanka morebitnih nedopustnih in nepričakovanih posledic pri izvajanju programov, ocene uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev v primerjavi z doseženimi cilji iz poročila preteklega leta, ocene gospodarnosti in uspešnosti poslovanja glede na predpisane standarde ter pojasnil na področjih, kjer zastavljeni cilji niso bili doseženi in zakaj niso bili doseženi (neskladje s 10. členom Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna), - občina je izplačala sredstva zdravstvenemu domu, ne da bi z njim sklenila pogodbo (neskladje s 50. členom ZJF), - občina v poročilu o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih uporabnikov ni vključila obrazložitve posameznega projekta, prav tako v splošni obrazložitvi izvajanja NRP ni navedla splošnega opisa NRP projektov, katerih vrednost se je spremenila za več kot 20 odstotkov, prav tako ni navedla novih projektov, vključenih v NRP, ter drugih sprememb projektov (neskladje z napotitvami Priročnika za pripravo zaključnega računa proračuna), 	realizaciji proračuna v določenem obdobju		

»se nadaljuje«

»nadaljevanje«

OBČINA	Revidirano obdobje	Izdaja sklepa Izdaja poročila Številka sklepa	Nepravilnosti pri pripravi proračuna, zaključnega računa proračuna v letu 2016	Priporočila pri pripravi proračuna in zaključnega računa	Odzivno poročilo DA/NE	Vrsta mnenja
			<ul style="list-style-type: none"> - občina v projektih ni navajala namena in cilja projekta, - občina ni pripravila poročila o upravljanju denarnih sredstev sistema EZR (neskladje s 12 a členom Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna), - poslovno poročilo ni vsebovalo poročila o doseženih ciljnih in rezultatih (neskladje s četrtem odstavkom 2. člena Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna), - občina je pripravila pojasnila k izkazom, ki niso vsebovala računovodskih informacij (neskladje s 7. in 26. členom Pravilnika o sestavljanju letnih poročil), - župan skupaj s predlogom zaključnega računa proračuna občinskemu svetu ni predložil poročila o realizaciji načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem (neskladje s 15. členom ZSPDSL). 			
Škofja Loka	2016	2017 2018 324-7/2017-45	<ul style="list-style-type: none"> - Občina proračuna ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji (neskladje s tretjim odstavkom 96. člena ZJF in neskladje s 3. členom Odredbe o funkcionalni klasifikaciji), - župan je pomanjkljivo poročal o izvršenih prerazporeditvah proračunskih sredstev (ni bila razvidna vsebina posameznih prerazporeditev) (neskladje z drugim odstavkom 38. člena ZJF), - obrazložitve finančnih načrtov niso bile popolne, saj cilji niso bili opredeljeni na način, da bi bili merljiv, - kazalniki glavnih programov in podprogramov niso vsebovali kazalnikov uspešnosti in učinkovitosti, s katerimi bi merili doseganje ciljev ali pa le-ti vrednostno niso bili opredeljeni (neskladje s 41. členom Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja), - občina ni imela predpisanih meril in kriterijev uvrščanja programov in projektov v NRP ter predpisov, meril in načina uporabe meril za izbiro med konkurenčnimi projekti pred uvrstitvijo v NRP (le-te zato ni upoštevala) (neskladje s 22. členom ZJF), - občina je uvrstila določene projekte v NRP, ne da bi glede na celotno vrednost projekta pridobila DIIP z vsebino (neskladje z tretjim odstavkom 11. člena Uredbe o enotni metodologiji, neskladje s 4. in 24. členom Uredbe o enotni metodologiji), - župan skupaj s predlogom proračuna občinskemu svetu ni predložil programa prodaje finančnega premoženja (neskladje z drugim odstavkom 13. členom ZJF), - župan skupaj s predlogom proračuna občinskemu svetu ni predložil načrta ravnanja s premoženjem (neskladje s šestim odstavkom 13. člena ZSPDSL), - župan je predlog proračuna predložil v obravnavo občinskemu svetu 61 dni po predložitvi državnega proračuna (neskladje s 28. členom ZJF), - poročilo o realizaciji proračuna za prvo polletje ni bilo popolno, saj ni vsebovalo podatkov o prenosu namenskih sredstev iz proračuna preteklega leta, plačila neporavnanih obveznosti iz 	<ul style="list-style-type: none"> - občina naj začne z aktivnostmi priprave proračuna, tako da bo mogoče proračun uveljaviti s 1. 1. - v proračunsko dokumentacijo naj vključi povezavo med proračunskimi postavkami v posebnem delu, na katerih so načrtovana sredstva za posamezne projekte, tako da bo jasno razvidno, na katerih proračunskih postavkah so načrtovana sredstva za posamezne projekte - občina naj določi merila in kriterije za uvrščanje programov v NRP 	NE	Mnenje s pridržkom

»se nadaljuje«

»nadaljevanje«

OBČINA	Revidirano obdobje	Izdaja sklepa Izdaja poročila Številka sklepa	Nepravilnosti pri pripravi proračuna, zaključnega računa proračuna v letu 2016	Priporočila pri pripravi proračuna in zaključnega računa	Odzivno poročilo DA/NE	Vrsta mnenja
			<p>preteklih let, izdanih in unovčljivih poroštev ter izterjanih regresnih zahtevkov iz naslova poroštev (neskladje s 63. členom ZJF),</p> <p>- občina je pripravila predlog zaključnega računa proračuna, ki ni vseboval NRP, s podatki o načrtovanih vrednostih posameznih projektov, njihovi spremembi med letom ter njihovi realizaciji (neskladje s prvim odstavkom 10. člena ZJF),</p> <p>- občina predlog zaključnega računa proračuna ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji (neskladje s tretjim odstavkom 96. člena ZJF in s 3. členom Odredbe o funkcionalni klasifikaciji),</p> <p>- občina je poročilo o realizaciji finančnega načrta prikazala kot en realiziran finančni načrt, čeprav ima več neposrednih proračunskih uporabnikov (neskladje s 9. členom Navodil o pripravi proračuna),</p> <p>- občina je v poročilu o realizaciji finančnega načrta obrazložila posamezne vrste izdatkov na ravni podskupin odhodkov, ni pa posebej obrazložila posameznih vrst namenskih sredstev (neskladje s 1. točko prvega odstavka 9. člena Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna),</p> <p>- občina je v obrazložitve posebnega dela proračuna vključila le del poslovnega poročila, in sicer poročilo o doseženih ciljih in rezultatih, ostalih sestavin poslovnega poročila ni vključila,</p> <p>- občina je pripravila letno poročilo, ki je vsebovalo bilanco stanja, ni pa vsebovalo priloge pregleda stanj in gibanja neopredmetenih sredstev ter opredmetenih osnovnih sredstev (neskladje s 7. členom Pravilnika o sestavljanju letnih poročil),</p> <p>- pri predstavitvi računovodskih informacij ni razkrila sodil za razmejevanje prihodkov in odhodkov na dejavnosti javne službe ter dejavnosti prodaje blaga in storitev in virov sredstev uporabljenih za vlaganje v neopredmetena sredstva, opredmetena sredstva ter dolgoročne finančne naložbe (neskladje s prvo in sedmo alinejo drugega odstavka 26. člena Pravilnika o sestavljanju letnih poročil),</p> <p>- župan skupaj s predlogom zaključnega računa ni predložil občinskemu svetu poročila o realizaciji načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem in poročila o realizaciji načrta ravnanja s premičnim premoženjem (neskladje s 15. členom ZSPDSLS).</p>	<p>- na spletni strani naj prikaže informacije, objavljene v proračunskih dokumentih, na razumljiv, jasn način</p> <p>- na spletni strani naj četrtletno predstavi informacije o realizaciji proračuna v določenem obdobju</p>		
Vrhnika	2016	2017 2018 324-9/2017/29	<p>- Občina ni mesečno prikazala likvidnosti proračuna (neskladje s prvim odstavkom 37. člena ZJF),</p> <p>- župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti (neskladje s prvim odstavkom 36. člena ZJF),</p> <p>- občina ni določila obsega izdatkov poroštev posrednih proračunskih uporabnikov in javnih podjetij, katerih ustanoviteljica je ter drugih pravnih oseb, v katerih ima občina neposreden ali posreden vpliv,</p>	<p>- občina naj določi merila in kriterije za uvrščanje programov v NRP</p> <p>- večjo pozornost naj nameni pripravi in</p>	NE	Mnenje s - pridržkom

»se nadaljuje«

»nadaljevanje«

OBČINA	Revidirano obdobje	Izdaja sklepa Izdaja poročila Številka sklepa	Nepravilnosti pri pripravi proračuna, zaključnega računa proračuna v letu 2016	Priporočila pri pripravi proračuna in zaključnega računa	Odzivno poročilo DA/NE	Vrsta mnenja
			<ul style="list-style-type: none"> - občina proračuna ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji (neskladje s tretjim odstavkom 96. člena ZJF in 3. členom Odredbe o funkcionalni klasifikaciji), - občina v splošnem delu proračuna ni prikazala realizacije prejemkov in izdatkov za leto 2014 in ocene realizacije prejemkov in izdatkov za leto 2015 (neskladje s petim odstavkom 10. člena ZJF), - občina v posebnem delu proračuna ni prikazala realizacije prejemkov in izdatkov za leto 2014 in ocene realizacije prejemkov in izdatkov za leto 2015 (neskladje s petim odstavkom 10. člena ZJF), - obrazložitve finančnega načrta občine v proračunu niso vsebovale predstavitev ciljev in navedbe dokumentov dolgoročnega razvojnega načrta na posameznem področju proračunske porabe, povzetka ciljev glavnih programov in podprogramov na posameznem področju proračunske porabe, splošnih ciljev glavnega programa in specifičnih ciljev podprogramov, programi in podprogrami niso vsebovali kazalnikov uspešnosti in učinkovitosti (neskladje z drugim odstavkom 16. člena ZJF in 41. členom Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja iz leta 2007), - občina pri pripravi NRP ni upoštevala meril za izbiro med konkurenčnimi programi ali projekti, saj ni imela predpisanih meril in načina njihove uporabe (neskladje s 22. členom ZJF), - občina je v NRP vključila tudi projekte z vrednostjo 0 (neskladje s 12. členom ZJF), - občina je pri dveh projektih izvedla enostaven DIIP, ki ni vseboval analize stanja z opisom razlogov za investicijsko namero (neskladje z drugim odstavkom 4. člena Uredbe o enotni metodologiji), - občina je pri šestih primerih izdelala DIPP, ki ni vseboval opredelitve razvojnih možnosti investicije, preveritve usklajenosti z razvojnimi strategijami in politikami in analizo stanja z opisom razlag za investicijsko namero (neskladje s tretjim odstavkom 11. člena Uredbe o enotni metodologiji), - občina je šest projektov uvrstila v NRP, ne da bi pridobila DIIP (neskladje s 11. členom Uredbe o enotni metodologiji, ter s 4. in 24. členom Uredbe o enotni metodologiji), - poročilo o izvrševanju proračuna za prvo polletje je bilo občinskemu svetu predloženo 43 dni prepozno (neskladje s 63. členom ZJF), - poročilo o realizaciji proračuna za prvo polletje ni bilo popolno, saj ni vsebovalo ocene realizacije do konca leta, podatkov o prenosu namenskih sredstev iz proračuna preteklih let, plačila neporavnanih obveznosti iz preteklih let, spremembi neposrednih uporabnikov med letom, izdanih in unovčljivih poroštvih ter izterjanih regresijskih zahtevkih iz naslova poroštev, ter razlage odstopanj v primerjavi s sprejetim proračunom (neskladje s 63. členom ZJF), - občina zaključnega računa proračuna ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji (neskladje s tretjim 	<p>utemeljevanju vsebine investicijske dokumentacije</p> <ul style="list-style-type: none"> - na spletni strani naj prikaže informacije, objavljene v proračunskih dokumentih, na razumljiv, jasen način - v proračunske dokumentacije naj vključi povezavo med proračunskimi postavkami v posameznem delu proračuna, na katerih so načrtovana sredstva za posamezne projekte, tako da bo jasno, na katerih proračunskih postavkah so posamezni projekti - kot umestitev naj pri pripravi odloka o proračunu upošteva vzorec odloka, ki ga je pripravilo ministrstvo - z internimi akti naj uredi povezovanje obveznosti v breme prihodnjih let 		

»se nadaljuje«

»nadaljevanje«

OBČINA	Revidirano obdobje	Izdaja sklepa Izdaja poročila Številka sklepa	Nepravilnosti pri pripravi proračuna, zaključnega računa proračuna v letu 2016	Priporočila pri pripravi proračuna in zaključnega računa	Odzivno poročilo DA/NE	Vrsta mnenja
			<p>odstavkom 96. člena ZJF in s 3. členom Odredbe o funkcionalni klasifikaciji),</p> <p>- v poročilu o realizaciji finančnega načrta posameznega neposrednega proračunskega uporabnika ni prikazovalo vseh podatkov – občina ni obrazložila posameznih vrst namenskih sredstev (neskladje s 1. točko prvega odstavka 9. člena Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna),</p> <p>- poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni vsebovalo dolgoročnih ciljev področja proračunske porabe, letnih ciljev glavnega programa in podprograma, nastanka morebitnih nedopustnih in nepričakovanih posledic pri izvajanju programa, ocen uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev v primerjavi z doseženimi cilji iz poročila preteklega leta, ocene gospodarnosti in učinkovitosti poslovanja glede na predpisane standarde in merila, ukrepov za izboljšanje učinkovitosti ter kakovosti poslovanja občine ter pojasnil na področjih, kjer zastavljeni cilji niso bili doseženi in zakaj niso bili doseženi (neskladje s 10. členom Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna),</p> <p>- občina v splošni obrazložitvi izvajanja NRP ni navedla splošnega opisa NRP, projektov, katerih vrednost se je spremenila za več kot 20 odstotkov, novih projektov, vključenih v NRP ter drugih sprememb projektov, kot napotuje priročnik za pripravo zaključnega računa,</p> <p>- občina v obrazložitvah projekta ni navedla podrobnega opisa projekta ter ocene doseganja zastavljenih ciljev kot napotuje priročnik za pripravo zaključnega računa,</p> <p>- poročilo o doseženih ciljih pri zaključnem računu ni vsebovalo letnih ciljev, ocene uspeha pri doseganju ciljev, nastanka morebitnih nedopustnih in nepričakovanih posledic pri izvajanju programa, ocen uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev v primerjavi z doseženimi cilji iz poročila preteklega leta, ocene gospodarnosti in učinkovitosti poslovanja, ocene učinkov poslovanja na druga področja, kjer zastavljeni cilji niso bili doseženi in zakaj niso bili doseženi (neskladje s 10. členom Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna in 27. členom Pravilnika o sestavljanju letnih poročil),</p> <p>- občina je pripravila pojasnila k izkazu, ki pa niso vsebovala računovodskih informacij (neskladje s 7. in 26. členom Pravilnika o sestavljanju letnih poročil),</p> <p>- župan skupaj s predlogom zaključnega računa občinskemu svetu ni predložil poročila o realizaciji načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem in poročila o realizaciji načrta ravnanja s premoženjem (neskladje s 15. členom ZSPDSLS).</p>	<p>- v proračunskih dokumentih naj predstavi informacije o višini in namenu prevzetih obveznosti v breme proračuna prihodnjih let</p> <p>- na spletni strani naj četrtletno predstavi informacije o realizaciji proračuna v določenem obdobju</p>		
Mestna občina Slovenj Gradec	2016	2017 2018 324-6/2017/30	<p>- Občina v odloku o proračunu ni določila obsega zadolžitve za upravljanje z dolgom,</p> <p>- v odloku o proračunu ni določila namenskih sredstev,</p> <p>- občina v proračunu ni zadržala predvidenih proračunskih prejemkov kot splošne proračunske rezervacije (neskladje z 42. členom ZJF),</p>	<p>- občina naj kot usmeritve pri pripravi odloka o proračunu upošteva vzorec</p>	NE	Mnenje s pridržkom

»se nadaljuje«

»nadaljevanje«

OBČINA	Revidirano obdobje	Izdaja sklepa Izdaja poročila Številka sklepa	Nepravilnosti pri pripravi proračuna, zaključnega računa proračuna v letu 2016	Priporočila pri pripravi proračuna in zaključnega računa	Odzivno poročilo DA/NE	Vrsta mnenja
			<ul style="list-style-type: none"> - župan je poročal zgolj o prerazporeditvah, ki so se zgodile po sprejemu rebalansa 3, in ne o drugih prerazporeditvah (neskladje z drugim odstavkom 38. člena ZJF), - župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti (neskladje s prvim odstavkom 36. člena ZJF), - občina ni mesečno prikazala likvidnosti proračuna (neskladje s prvim odstavkom 37. člena ZJF), - občina pred začetkom priprave proračuna ni določila vseh neposrednih uporabnikov (neskladje z določili 5. točke prvega odstavka 3. člena ZJF), - obrazložitve finančnih načrtov, ki se nanašajo na razvoj turizma, zdravstveno varstvo, knjižničarstvo in založništvo ter predšolsko vzgojo, niso bile popolne – ni bilo merljivih kazalnikov ali pa kazalniki niso bili ovrednoteni (neskladje s 41. členom Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja iz leta 2007), - občina ni imela formalno določenih postopkov uvrščanja programov in projektov v NRP, prav tako ni imela opredeljeno, kateri deležniki lahko sodelujejo pri opredelitvi potreb po investicijah, - občina ni imela predpisanih meril in kriterijev uvrščanja programov in projektov v NRP ter ni imela predpisanih meril in načina uporabe meril za izbiro konkurenčnega projekta v NRP, - občina pri pripravi NRP ni upoštevala meril za izbiro med konkurenčnimi programi ali projekti, saj meril in načina njihove uporabe ni imela predpisanih (neskladje s 22. členom ZJF), - občina za vse projekte ni izdala DIIP (neskladje s 4. in 24. členom Uredbe o enotni metodologiji), - župan skupaj z osnutkom proračuna občinskemu svetu ni predložil letnega programa prodaje finančnega premoženja (neskladje z drugim odstavkom 13. člena ZJF), - župan je osnutek proračuna predložil prepozno (neskladje z drugim odstavkom 28. člena ZJF), - poročilo o izvrševanju proračuna je bilo v prvem polletju poslano občinskemu svetu prepozno (neskladje s 63. členom ZJF), - poročilo o izvrševanju proračuna v prvem polletju ni bilo popolno, saj ni vsebovalo realizacije prejemkov in izdatkov, upravljanje s primanjkljajem proračuna in zadrževanje informacij o uporabi sredstev proračunske rezerve, ni vključevalo informacij o vključitvi novih obveznosti v proračun, podatkov o prerazporejanju sredstev, oceni realizacije do konca leta, podatkov o prenosu namenskih sredstev iz proračuna preteklih let, informacij o uporabi sredstev proračunske rezervacije, plačilu neporavnanih obveznosti iz preteklih let, spremembi neposrednih uporabnikov med letom, izdanih in unovčljivih poroštvih ter izterjavi regresnih zahtevkov iz naslova poroštev in razloge odstopanj v primerjavi s sprejetim proračunom (neskladje s 63. členom ZJF), - posebni in splošni del zaključnega proračuna ni prikazoval indeksa med realiziranim in sprejetim 	<ul style="list-style-type: none"> odloka, ki ga ima ministrstvo - v proračunsko dokumentacijo naj vključi povezavo med proračunskimi postavkami v posebnem delu proračuna, na katerih so načrtovana sredstva za projekte - pripravi naj poseben dokument kot del gradiva proračuna za obravnavo na občinskem svetu - določi naj merila, kriterije za uvrščanje programov v NRP - večjo pozornost naj nameni vključitvi občanov v postopek priprave proračuna – participativni proračun - na spletni strani naj predstavi informacije, objavljene v proračunskih dokumentih, na jasnem način - z internimi akti naj uredi povezovanje 		

»se nadaljuje«

»nadaljevanje«

OBSČINA	Revidirano obdobje	Izdaja sklepa Izdaja poročila Številka sklepa	Nepravilnosti pri pripravi proračuna, zaključnega računa proračuna v letu 2016	Priporočila pri pripravi proračuna in zaključnega računa	Odzivno poročilo DA/NE	Vrsta mnenja
			<p>proračunom (neskladje s 4. členom Navodil o pripravi zaključnega računa),</p> <ul style="list-style-type: none"> - občina v obrazložitvah zaključnega računa ni vključila obrazložitve sprememb neposrednih uporabnikov med letom, poročila o spremembah med sprejetim in veljavnim proračunom glede na sprejete zakone oziroma občinske odloke ter poročila o porabi sredstev splošne proračunske rezervacije (neskladje z določili 7. člena Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna), - občina v obrazložitvah posebnega dela zaključnega računa ni vključila poročila o realizaciji finančnih načrtov neposrednih proračunskih uporabnikov (neskladje s 8. členom Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna), - občina v obrazložitvah podatkov iz bilance stanja ni vključila podatkov o stanju na računih neposrednih uporabnikov in podatkov o pogodbah o najemu, pri katerih lastninske pravice preide z najemodajalca na najemodajalca (neskladje s 12. členom Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna), - občina je pripravila poslovno poročilo, ki ni vsebovalo poročila o doseženih ciljih in rezultatih (neskladje s četrtim odstavkom 2. člena Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna) - občina je pripravila pojasnila k izkazom, ki niso vsebovala računovodskih informacij (neskladje s 7. in 26. členom Pravilnika o sestavljanju letnih poročil), - župan je predlog zaključnega računa predložil Ministrstvu za finance po roku (neskladje z drugim odstavkom 98. člena ZJF), - župan je predlog zaključnega računa predložil v sprejem občinskemu svetu po roku (neskladje s statutom). 	<p>obveznosti v breme proračuna prihodnjih let</p> <ul style="list-style-type: none"> - v proračunskih dokumentih naj predstavi informacije o višini in namenu prevzetih obveznosti v breme prihodnjih let - na svoji spletni strani naj prikaže informacije o realizaciji proračuna (npr. četrtno) 		

Vir: Lastno delo.

Tabela 3 nam prikazuje pripravo proračuna, zaključnega računa in izvrševanje proračuna občin v letu 2016 (podrobnejši pregled proračuna in zaključnega računa občin) na podlagi revizije računskega sodišče. Iz tabele razberemo, da je računsko sodišče za poslovanje občin v letu 2016 podrobneje revidiralo 6 občin, in sicer občino Komen, Duplek, Velike Lašče, Škofja Loka, Vrhnika in mestna občina Slovenj Gradec. Mnenje s pridržkom je računsko sodišče izdalo vsem 6-im občinam, odzivno poročilo s popravljivimi ukrepi sta morali izdelati 2 občini. Tako je računsko sodišče za poslovanje občin v letu 2016 skupaj revidiralo 15 občin, od katerih je skupno izdalo 19 mnenj s pridržkom in 6 negativnih mnenj.

Tabela 4: Priprava proračuna, zaključnega računa in izvrševanje proračuna v letu 2015

OBČINA	Revidirano obdobje	Izdaja sklepa Izdaja poročila Številka sklepa	Nepravilnosti pri pripravi proračuna, zaključnega računa proračuna v letu 2015	Priporočila pri pripravi proračuna in zaključnega računa	Odzivno poročilo DA/NE	Vrsta mnenja
Trzin	2015	2016 2018 324-16/2016/2	<p>- Občina ni prikazala realizacije prejemkov in izdatkov za leto 2013 in ocene realizacije prejemkov in izdatkov za leto 2014 (neskladje s petim odstavkom 10. člena ZJF),</p> <p>- obrazložitve proračuna niso bile popolne, saj niso vsebovale predstavljenih ciljev in strategij po posameznih področjih, fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov, s katerimi se merijo zastavljeni cilji, ter izhodišč in kazalnikov, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev (neskladje z drugim odstavkom 16. člena ZJF in 41. členom Uredbe o dokumentaciji razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti),</p> <p>- župan je k proračunu občine predložil načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem, ki ni ločeno prikazal načrta pridobivanja nepremičnega premoženja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem (neskladje s četrtem odstavkom 13. člena Uredbe o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti),</p> <p>- poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni vsebovalo dolgoročnih in letnih ciljev ter ocene uspeha pri doseganju ciljev, ocen uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev v primerjavi z doseženimi cilji v preteklih letih, in pojasnil na področjih, kjer zastavljeni cilji niso bili doseženi in zakaj niso bili doseženi (neskladje s 10. členom Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna),</p> <p>- poročilo o realizaciji proračuna v prvem polletju ni vsebovalo podatkov o vrsti in vrednosti prenesenih namenskih sredstev iz preteklih let, ocene realizacije do konca leta in predloga potrebnih ukrepov (neskladje s 63. členom ZJF),</p> <p>- župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti (neskladje s prvim odstavkom 36. člena ZJF).</p>	<p>- občina naj okrepi delovanje notranjih kontrol pri pripravi proračuna in zaključnega računa proračuna ter več pozornost nameni določanju ciljev in strategij ter spremljanju njihovega doseganja</p> <p>- večjo pozornost naj nameni evidentiranju odhodkov občine</p>	NE	Mnenje s pridržkom
Gorenja vas-Poljane	2015	2016 2018 324-3/2016/2	<p>- Občina ni v celoti obrazložila predvidene spremembe števila sistemiziranih delovnih mest in povečanja števila zasedenih delovnih mest (neskladje s četrtem odstavkom 13. člena ZJF),</p> <p>- obrazložitve proračuna niso bile popolne, saj na posameznih področjih proračunske porabe glavni programi in podprogrami niso vsebovali fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov, s katerimi se merijo zastavljeni cilji, ter izhodišč in kazalnikov, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev (neskladje s 41. členom Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti),</p> <p>- poročilo o doseženih ciljih in kazalnikih ni vsebovalo merljivih dolgoročnih ciljev in letnih ciljev, ocene uspeha pri zastavljenih ciljih, ocene uspeha pri doseganju zastavljenih ciljih v primerjavi z doseženimi cilji v preteklih letih, ter pojasnil na področjih, kjer zastavljeni cilji niso bili doseženi in</p>	<p>- občina naj okrepi notranje kontrole pri pripravi proračuna in zaključnega računa proračuna ter večjo pozornost nameni določanju ciljev, strategij in spremljanju njihovega doseganja</p>	NE	Mnenje s pridržkom

»se nadaljuje«

»nadaljevanje«

OBČINA	Revidirano obdobje	Izdaja sklepa Izdaja poročila Številka sklepa	Nepravilnosti pri pripravi proračuna, zaključnega računa proračuna v letu 2015	Priporočila pri pripravi proračuna in zaključnega računa	Odzivno poročilo DA/NE	Vrsta mnenja
			zakaj niso bili doseženi (neskladje s 10. členom Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna), - polletno poročilo je bilo članom občinskega sveta poslano po elektronski pošti, ni bilo pa obravnavano na seji občinskega sveta (neskladje s 63. členom ZJF), - občina je prevzela več obveznosti, kot je imela predvidenih sredstev v proračunu (neskladje z odlokom), - občina je imela pomanjkljive evidence prevzetih obveznosti (neskladje s 100. členom ZJF) – pomanjkljiva vzpostavitev notranjih kontrol.			
Podčetrtek	2015	2016 2018 324-14/2016/2	- Občina proračuna, rebalansa in zaključnega računa ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji (neskladje s tretjim odstavkom 96. člena ZJF ter 3. členom Odredbe o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov), - obrazložitev proračuna niso bile popolne, saj niso vsebovale predstavitev ciljev in strategij na posameznem področju, izhodišč in kazalnikov, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev, ter fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov, s katerimi se merijo zastavljeni cilji (neskladje s 16. členom ZJF in 41. členom Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja), - občina v kadrovskega načrtu ni prikazala predvidenega števila zaposlenih delovnih mest za leto 2016 (neskladje z drugim odstavkom 42. člena ZJU), - občina v splošnem in posebnem delu proračuna ni prikazala indeksa med realiziranim in sprejetim proračunom za leto 2015 (neskladje s 4. členom Navodil o pripravi zaključnega računa), - obrazložitev posebnega dela zaključnega računa proračuna občine za leto 2015 niso vsebovale poslovnega poročila, ki vključuje poročilo o doseženih ciljih in rezultatih (neskladje s 8. členom Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna), - občina ni povečala obsega izdatkov finančnega načrta za namenske izdatke (neskladje z drugim odstavkom 43. člena ZJF), zato v zaključnem računu niso bili prikazani vsi načrtovani in realizirani prihodki in odhodki (neskladje s četrtrim odstavkom 2. člena ZJF) ter tako niso bili izkazani vsi realizirani prihodki in odhodki v zaključnem računu (neskladje z drugim odstavkom 96. člena ZJF).	- občina naj okrepi notranje kontrole pri pripravi proračuna in zaključnega računa proračuna ter večjo pozornost nameni določanju ciljev in spremljanju njihovega doseganja	NE	Mnenje s pridržkom
Vodice	2015	2016 2018 324-15/2016/2	- Občina ni mesečno prikazala likvidnosti proračuna (neskladje s prvim odstavkom 37. člena ZJF), - obrazložitev proračuna niso bile popolne, saj niso vsebovale predstavljenih ciljev in strategij po posameznih področjih, fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov, s katerimi se merijo zastavljeni cilji ter izhodišča, na podlagi katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev (neskladje s 16. členom ZJF in 41. členom Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja), - obrazložitev posebnega dela proračuna niso bile popolne, saj niso vključevale poslovnega dela	- občina naj pri pripravi proračuna in zaključnega računa proračuna več pozornosti nameni ciljem, strategiji ter	DA	Mnenje s pridržkom

»se nadaljuje«

»nadaljevanje«

OBČINA	Revidirano obdobje	Izdaja sklepa Izdaja poročila Številka sklepa	Nepravilnosti pri pripravi proračuna, zaključnega računa proračuna v letu 2015	Priporočila pri pripravi proračuna in zaključnega računa	Odzivno poročilo DA/NE	Vrsta mnenja
			poročila, ki vključuje poročilo o doseženih ciljih in rezultatih (neskladje s 8. členom Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna), - občina v procesu sprejemanja in izvrševanja proračuna ni v celoti upoštevala načela učinkovitosti proračuna (neskladje s 2. členom ZJF) – sredstva v proračunu so bila načrtovana previsoko, - prerazporeditve so bile izvedene v neskladju z določili odloka o proračunu.	spremljanju njihovega doseganja - pri pripravi proračuna naj večjo pozornost nameni načrtovanju višine prihodkov in odhodkov, da bodo bolj realni in da bo občina upoštevala načelo učinkovitosti - okrepi naj notranje kontrole pri pripravi proračuna, zaključnega računa proračuna		
Brda	2015	2016 2018 324-21/2016/2	- Obrazložitve proračuna niso bile popolne, saj niso vsebovale predstavljenih ciljev in strategij po posameznih področjih, fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov, s katerimi se merijo zastavljeni cilji (neskladje s 16. členom ZJF in 41. členom Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja), - obrazložitve posebnega dela proračuna niso popolne, saj niso vsebovale poslovnega poročila, ki vključuje poročilo o doseženih ciljih in rezultatih (neskladje s 8. členom Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna).	- občina naj okrepi delovanje notranjih kontrol pri pripravi proračuna in zaključnega računa proračuna ter večjo pozornost nameni določanju ciljev, strategij ter spremljanju njihovega doseganja - pri prevzemanju obveznosti naj skrbno preuči vse posle, iz katerih izhajajo dolgoročne obveznosti občine	NE	Mnenje s pridržkom

»se nadaljuje«

»nadaljevanje«

OBČINA	Revidirano obdobje	Izdaja sklepa Izdaja poročila Številka sklepa	Nepravilnosti pri pripravi proračuna, zaključnega računa proračuna v letu 2015	Priporočila pri pripravi proračuna in zaključnega računa	Odzivno poročilo DA/NE	Vrsta mnenja
Cerkvenjak	2015	2016 2017 324-17/2016-23	<ul style="list-style-type: none"> - Občina proračun, rebalans in zaključni račun proračuna ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji (neskladje s tretjim odstavkom 96. člena ZJF ter 3. členom Odredbe o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov), - obrazložitve proračuna niso bile popolne, saj niso vsebovale predstavljenih ciljev in strategij na posameznem področju, izhodišč in kazalcev, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev ter fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov, s katerimi se merijo zastavljeni cilji (neskladje z drugim odstavkom 16. člena ZJF in 41. členom Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja), - občina v kadrovskega načrtu ni prikazala predvidenega števila zasedenih delovnih mest za prihodnje leto (neskladje z drugim odstavkom 42. člena ZJU), - poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni vsebovalo ocene uspeha pri doseganju ciljev, fizičnih, finančnih in opisnih kazalcev pri doseganju zastavljenih ciljev v primerjavi z doseženimi cilji v preteklih letih in pojasnil na področjih, kjer zastavljeni cilji niso bili doseženi in zakaj niso bili doseženi (neskladje z 10. členom Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna), - župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti (neskladje s prvim odstavkom 36. člena ZJF), - župan je z 18. sklepi prerazporedil sredstva v znesku 30.000 evrov med področja proračunske porabe, kar je v neskladju z njihovim odlokom, - občina ni pravočasno – v roku 30 dni, poravnala vseh obveznosti (neskladje s prvim odstavkom 32. člena ZIPRS). 	<ul style="list-style-type: none"> - občina naj okrepi kontrol pri pripravi proračuna in zaključnega računa, več pozornost naj nameni določanju ciljev in strategij ter spremljanju njihovega doseganja 	NE	Mnenje s pridržkom
Kidričevo	2015	2016 2017 324-22/2016/2	<ul style="list-style-type: none"> - Občina proračun, dveh rebalansov in zaključni račun proračuna ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji (neskladje s tretjim odstavkom 96. člena ZJF ter 3. členom Odredbe o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov), - občina ni prikazala predvidenega števila zasedenih delovnih mest v letu 2016 (neskladje z drugim odstavkom 42. člena ZJU), - občina v splošnem in posebnem delu proračuna ni prikazala indeksa med realiziranim in sprejetim proračunom (neskladje s 4. členom Navodil za pripravo proračuna), - poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni vsebovalo ocene uspeha pri zastavljenih ciljih, upoštevanje fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov, ocene uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev v primerjavi z doseženimi cilji v preteklih letih, in pojasnil na področjih, kjer zastavljeni cilji niso bili doseženi in zakaj niso bili doseženi (neskladje s 10. členom Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna), - občina je imela pomanjkljive evidence prevzetih obveznosti (neskladje s 100. členom ZJF) – 	<ul style="list-style-type: none"> - občina naj okrepi delovanje notranjih kontrol pri pripravi proračuna in zaključnega računa proračuna ter večjo pozornost nameni določanju ciljev in strategij in spremljanju njihovega doseganja - več pozornosti naj posveti izkazovanju prejemkov in izdatkov 	NE	Mnenje s pridržkom

»se nadaljuje«

»nadaljevanje«

OBČINA	Revidirano obdobje	Izdaja sklepa Izdaja poročila Številka sklepa	Nepravilnosti pri pripravi proračuna, zaključnega računa proračuna v letu 2015	Priporočila pri pripravi proračuna in zaključnega računa	Odzivno poročilo DA/NE	Vrsta mnenja
			pomanjkljiva vzpostavitev notranjih kontrol, - pooblastila, dana županu za prerazporejanje sredstev, so v odloku preširoka, - občina ni pravočasno – v roku 30 dni, poravnala vseh obveznosti (neskladje s prvim odstavkom 32. člena ZIPRS).	občine		
Kobarid	2015	2016 2017 324-4/2016/2	- Občina proračun, rebalans in zaključni račun proračuna ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji (neskladje s tretjim odstavkom 96. člena ZJF ter 3. členom Odredbe o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov), - obrazložitev proračuna niso bile popolne, saj niso vsebovale predstavitev ciljev in strategij na posameznem področju, fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov, s katerimi se merijo zastavljeni cilji, izhodišč in kazalcev, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev, ter zakonskih in drugih podlag, na katerih temeljijo predvidene strategije in programi (neskladje z drugim odstavkom 16. člena ZJF), - župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti (neskladje s prvim odstavkom 36. člena ZJF), - občina je imela pomanjkljive evidence prevzetih obveznosti (neskladje s 100. členom ZJF) – pomanjkljiva vzpostavitev notranjih kontrol, - občina sredstev splošne proračunske rezerve ob porabi ni razporedila v finančni načrt občine (neskladje s 42. členom ZJF); ker občina ni prerazporejala pravic porabe iz splošne proračunske rezervacije na ustrezne proračunske postavke v finančnem načrtu občine, je bil namen porabe napačno prikazan.	- občina naj okrepi delovanje notranjih kontrol pri pripravi proračuna in zaključnega računa proračuna ter več pozornost nameni določanju ciljev in strategij ter spremljanju njihovega doseganja	NE	Mnenje s pridržkom
Mozirje	2015	2016 2017 324-18/2016/2	- Občina ni prikazala števila zasedenih delovnih mest za prihodnje leto (neskladje z drugim odstavkom 42. člena ZJU), - obrazložitev proračuna niso bile popolne, saj niso vsebovale predstavitev ciljev, strategij in programov na posameznem področju, zakonskih in drugih podlag, na katerih temeljijo predvidene strategije in programi, usklajenosti ciljev, strategij in programov z dokumenti dolgoročnega razvojnega načrtovanja in proračunskim memorandumom, ter izhodišč in kazalnikov, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev (neskladje z drugim odstavkom 16. člena ZJF), - obrazložitev posebnega dela proračuna niso bile popolne, saj niso vsebovale poslovnega poročila, ki vključuje poročilo o doseženih ciljih in rezultatih (neskladje z 8. členom Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna), - župan je predložil proračun Ministrstvu za finance prepozno, rebalansa pa ni predložil (neskladje z 31. členom ZJF),	- občina naj okrepi delovanje notranjih kontrol pri pripravi proračuna in zaključnega računa proračuna ter več pozornost nameni določanju ciljev in strategij ter spremljanju njihovega doseganja - okrepi naj notranje	NE	Negativno mnenje

»se nadaljuje«

»nadaljevanje«

OBČINA	Revidirano obdobje	Izdaja sklepa Izdaja poročila Številka sklepa	Nepravilnosti pri pripravi proračuna, zaključnega računa proračuna v letu 2015	Priporočila pri pripravi proračuna in zaključnega računa	Odzivno poročilo DA/NE	Vrsta mnenja
			<ul style="list-style-type: none"> - občina je na 26-ih proračunskih postavkah izplačala za 360.000 evrov več sredstev, kot jih je načrtovala v veljavnem proračunu (neskladje z enajstim odstavkom 2. člena ZJF), - župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti (neskladje s prvim odstavkom 36. člena ZJF), - občina ni mesečno prikazala likvidnosti proračuna (neskladje s prvim odstavkom 37. člena ZJF), - občina ni pripravila poročila o izvrševanju proračuna v prvem polletju, zato župan ni poročal občinskemu svetu o njegovem izvrševanju (neskladje s 63. členom ZJF), - občina je imela pomanjkljive evidence prevzetih obveznosti (neskladje s 100. členom ZJF) – pomanjkljiva vzpostavitev notranjih kontrol, - občina sredstev splošne proračunske rezerve ob porabi ni razporedila v finančni načrt občine (neskladje s 42. členom ZJF); ker občina ni prerazporejala pravic porabe iz splošne proračunske rezervacije na ustrezne proračunske postavke v finančnem načrtu občine, je bil namen porabe napačno prikazan, - občina ni pravočasno plačala vseh zapadlih obveznosti (neskladje s 32. členom ZIPRS), - občina prevzetih obveznosti iz preteklih let ni realno načrtovala in jih ni v celoti upoštevala pri pripravi proračuna (neskladje s 46. členom ZJF), - župan ni izvedel prerazporeditve sredstev iz BPO v račun financiranja (neskladje s 39. členom ZJF). 	<p>kontrolne pri zagotavljanju pravočasnega plačevanja obveznosti iz proračuna</p>		
Podlehnik	2015	2016 2017 324-20/2016/2	<ul style="list-style-type: none"> - Občina je v obdobju začasnega financiranja porabila več sredstev, kot je bilo to dopustno (že s sklepom o začasnem financiranju je predvidela porabo večjih sredstev, kot je bila dejansko dopustna – v primerjavi s preteklim letom) (neskladje z drugim odstavkom 32. člena ZJF), - občina proračun, rebalans in zaključni račun proračuna ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji (neskladje s tretjim odstavkom 96. člena ZJF ter 3. členom Odredbe o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov), - obrazložitve proračuna niso bile popolne, saj niso vsebovale fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov, s katerimi se merijo zastavljeni cilji, ter kazalnike, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev (neskladje s 41. členom Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja), - občina ni prikazala predvidenega števila zasedenih delovnih mest v prihodnjem letu (neskladje z drugim odstavkom 42. člena ZJU), - poročilo o doseženih ciljeh in rezultatih ni vsebovalo ocene uspeha pri zastavljenih ciljeh, upoštevanje fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov, ocene uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev v primerjavi z doseženimi cilji v preteklih letih, in pojasnil na področjih, kjer zastavljeni cilji niso 	<ul style="list-style-type: none"> - občina naj okrepi notranje kontrole pri pripravi proračuna in zaključnega računa proračuna - okrepi naj notranje kontrole pri zagotavljanju pravočasnega plačevanja obveznosti 	NE	Mnenje s pridržkom

»se nadaljuje«

»nadaljevanje«

OBČINA	Revidirano obdobje	Izdaja sklepa Izdaja poročila Številka sklepa	Nepravilnosti pri pripravi proračuna, zaključnega računa proračuna v letu 2015	Priporočila pri pripravi proračuna in zaključnega računa	Odzivno poročilo DA/NE	Vrsta mnenja
			<p>bili doseženi in zakaj niso bili doseženi (neskladje z 10. členom Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna),</p> <ul style="list-style-type: none"> - občina je na desetih proračunskih postavkah izplačala več sredstev, kot jih je načrtovala v veljavnem proračunu (neskladje z enajstim odstavkom 2. člena ZJF), - župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti (neskladje s prvim odstavkom 36. člena ZJF), - občina ni mesečno prikazala likvidnosti proračuna (neskladje s prvim odstavkom 37. člena ZJF), - občina je imela pomanjkljive evidence prevzetih obveznosti (neskladje s 100. členom ZJF) – pomanjkljiva vzpostavitev notranjih kontrol. 			
Starše	2015	2016 2017 324-13/2016/2	<ul style="list-style-type: none"> - Občina proračun in dveh rebalansov proračuna ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji (neskladje s tretjim odstavkom 96. člena ZJF ter 3. členom Odredbe o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov), - zaključni račun proračuna ni vseboval načrta razvojnih programov (neskladje s tretjim odstavkom 96. člena ZJF in prvim odstavkom 10. člena ZJF), - župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti (neskladje s prvim odstavkom 36. člena ZJF), - občina ni mesečno prikazala likvidnosti proračuna (neskladje s prvim odstavkom 37. člena ZJF), - župan je s sklepom o prerazporeditvi proračunskih sredstev med področji proračunske porabe prerazporedil sredstva (neskladje z odlokom). 	-	NE	Mnenje s pridržkom
Moravče	2015	2016 2017 324-23/2016/2	<ul style="list-style-type: none"> - Občina je v obdobju začasnega financiranja porabila več sredstev, kot je bilo to dopustno (že s sklepom o začasnem financiranju je predvidela porabo višjih sredstev, kot je bilo dejansko dopustno – v primerjavi s preteklim letom (neskladje z drugim odstavkom 32. člena ZJF), - občina v splošnem in posebnem delu proračuna ni prikazala realizacije prejemkov in izdatkov za leto 2013 (neskladje s petim odstavkom 10. člena ZJF), - kadrovski načrt ni prikazoval načrtovanih sprememb v številu javnih uslužbencev za naslednje leto (neskladje z drugim odstavkom 42. člena ZJU), - obrazložitve proračuna niso bile popolne, saj niso vsebovale predstavljenih ciljev in strategij na posameznem področju, fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov, s katerimi se merijo zastavljeni cilji, ter izhodišč in kazalcev, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev (neskladje z drugim odstavkom 16. člena ZJF in 41. členom Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja), - občina v splošnem in posebnem delu proračuna ni prikazala sprejetega proračuna za leto 2015 in indeksa med realiziranim in sprejetim proračunom za leto 2015 (neskladje s 4. členom Navodil o 	- občina naj okrepi delovanje notranjih kontrol pri pripravi proračuna in zaključnega računa proračuna ter večjo pozornost nameni določanju ciljev in strategij ter spremljanju njihovega doseganja	NE	Mnenje s pridržkom

»se nadaljuje«

»nadaljevanje«

OBČINA	Revidirano obdobje	Izdaja sklepa Izdaja poročila Številka sklepa	Nepravilnosti pri pripravi proračuna, zaključnega računa proračuna v letu 2015	Priporočila pri pripravi proračuna in zaključnega računa	Odzivno poročilo DA/NE	Vrsta mnenja
			<p>pripravi zaključnega računa proračuna),</p> <ul style="list-style-type: none"> - poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni vsebovalo dolgoročnih ciljev, letnih ciljev, ocen uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev, ocen uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev v primerjavi z doseženimi cilji v preteklih letih, in pojasnil na področjih, kjer zastavljeni cilji niso bili doseženi in zakaj niso bili doseženi (neskladje s 10. členom Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna), - občina proračun, rebalans in zaključni račun proračuna ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji (neskladje s tretjim odstavkom 96. člena ZJF ter 3. členom Odredbe o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov), - poročilo o realizaciji proračuna za prvo polletje ni bilo popolno, saj ni vsebovalo poročila o presežku ali primanjkljaju, zadolževanju, ocene realizacije do konca leta, podatkov o vključitvi novih obveznosti v proračun, prenosu namenskih sredstev iz proračuna preteklega leta, prerazporeditvi proračunskih sredstev, spremembi neposrednih uporabnikov med letom, uporabi sredstev proračunske rezerve, podatkov o izdanih in unovčljivih poroštvi ter izterjanih regresijskih zahtevkov iz naslova poroštve (neskladje s 63. členom ZJF), - občina ni šestmesečno poročala o izvršenih prerazporeditvah proračunskih sredstev (neskladje z drugim odstavkom 38. člena ZJF), - občina je na štirih proračunskih postavkah izplačala več sredstev, kot jih je načrtovala v veljavnem proračunu (neskladje z enajstim odstavkom 2. člena ZJF), - občina ni mesečno prikazala likvidnosti proračuna (neskladje z prvim odstavkom 37. člena ZJF), - občina je imela pomanjkljive evidence prevzetih obveznosti (neskladje s 100. členom ZJF) – pomanjkljiva vzpostavitev notranjih kontrol. 			
Rače - Fram	2015	2016 2017 324-9/2016/2	<ul style="list-style-type: none"> - Občina proračun in zaključni račun proračuna ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji (neskladje s tretjim odstavkom 96. člena ZJF ter 3. členom Odredbe o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov), - obrazložitve proračuna niso bile popolne, saj niso vsebovale predstavitev ciljev, strategij in programov na posameznem področju, zakonskih in drugih podlag, na katerih temeljijo predvidene strategije in programi, usklajenosti ciljev, strategij in programov z dokumenti dolgoročnega razvojnega načrtovanja in proračunskim memorandumom, ter izhodišči in kazalniki, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev (neskladje z drugim odstavkom 16. člena ZJF), - obvezne obrazložitve posebnega dela predloga zaključnega računa niso bile popolne, saj niso vključevale poročila o doseženih ciljih in rezultatih (neskladje z 8. členom Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna), 	-	NE	Negativno mnenje

»se nadaljuje«

»nadaljevanje«

OBČINA	Revidirano obdobje	Izdaja sklepa Izdaja poročila Številka sklepa	Nepravilnosti pri pripravi proračuna, zaključnega računa proračuna v letu 2015	Priporočila pri pripravi proračuna in zaključnega računa	Odzivno poročilo DA/NE	Vrsta mnenja
			<ul style="list-style-type: none"> - župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti (neskladje s prvim odstavkom 36. člena ZJF), - občina ni mesečno prikazala likvidnosti proračuna (neskladje s prvim odstavkom 37. člena ZJF), - občina je imela pomanjkljive evidence prevzetih obveznosti (neskladje s 100. členom ZJF) – pomanjkljiva vzpostavitev notranjih kontrol. 			
Mestna občina Nove Gorice	2015	2016 2017 324-1/2016/2	<ul style="list-style-type: none"> - Občina v kadrovskega načrtu ni prikazala načrtovanih sprememb v številu javnih uslužbencev za naslednje leto (neskladje z drugim odstavkom 42. člena ZJU), - občina proračun, rebalans in zaključni račun proračuna ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji (neskladje s tretjim odstavkom 96. člena ZJF ter 3. členom Odredbe o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov), - poročilo o realizaciji proračuna za prvo polletje ni bilo popolno, saj ni vsebovalo poročila o presežku ali primanjkljaju, zadolževanju, ocene realizacije do konca leta, podatkov o vključitvi novih obveznosti v proračun, prenosu namenskih sredstev iz proračuna preteklega leta, prerazporeditvi proračunskih sredstev, spremembi neposrednih uporabnikov med letom, uporabi sredstev proračunske rezerve, podatkov o izdanih in unovčljivih poroštvi ter izterjanih regresijskih zahtevkov iz naslova poroštev (neskladje s 63. členom ZJF), - občina ni polletno poročala o izvršenih prerazporeditvah proračunskih sredstev (neskladje z drugim odstavkom 38. člena ZJF), - župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti (neskladje s prvim odstavkom 36. člena ZJF), - občina je imela pomanjkljive evidence prevzetih obveznosti (neskladje s 100. členom ZJF) – pomanjkljiva vzpostavitev notranjih kontrol, - občina ni pravočasno plačala vseh zapadlih obveznosti (neskladje s 32. členom ZIPRS). 	<ul style="list-style-type: none"> - občina naj pred odločitvijo izvedbe projekta večje vrednosti preuči druge možnosti izvedbe projekta in finančne posledice za občino - okrepi naj notranje kontrole pri zagotavljanju pravočasnega plačevanja obveznosti iz proračuna 	NE	Mnenje s pridržkom
Metlika	2015	2016 2017 324-6/2016/2	<ul style="list-style-type: none"> - Občina proračun, rebalans in zaključni račun proračuna ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji (neskladje s tretjim odstavkom 96. člena ZJF ter 3. členom Odredbe o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov), - obrazložitve proračuna niso bile popolne, saj niso vsebovale predstavljenih ciljev in strategij na posameznem področju, izhodišč in kazalcev, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev, ter fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov, s katerimi se merijo zastavljeni cilji (neskladje s 16. členom ZJF in 41. členom Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja), - poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni vsebovalo dolgoročnih ciljev, letnih ciljev, ocene uspeha pri doseganju ciljev, ocene uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev v primerjavi z doseženimi cilji v 	<ul style="list-style-type: none"> - občina naj okrepi notranje kontrole pri priprav proračuna in zaključnega računa proračuna 	NE	Mnenje s pridržkom

»se nadaljuje«

»nadaljevanje«

OBČINA	Revidirano obdobje	Izdaja sklepa Izdaja poročila Številka sklepa	Nepravilnosti pri pripravi proračuna, zaključnega računa proračuna v letu 2015	Priporočila pri pripravi proračuna in zaključnega računa	Odzivno poročilo DA/NE	Vrsta mnenja
			preteklih letih, in pojasnil na področjih, kjer zastavljeni cilji niso bili doseženi in zakaj niso bili doseženi (neskladje s 10. členom Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna.) - občina v splošnem in posebnem delu zaključnega računa ni prikazala podatkov o sprejetem proračunu za 2015 ter indeksa med realiziranim in sprejetim proračunom za 2015 (neskladje s 4. členom Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna), - občina ni pravočasno plačala vseh zapadlih obveznosti (neskladje s 32. členom ZIPRS), - občina je prevzela več obveznosti, kot je imela načrtovanih sredstev na proračunskih postavah (neskladje z enajstim odstavkom 2. člena ZJF).			
Loški Potok	2015	2016 2017 324-5/2016/2	- Občina je imela pomanjkljive evidence prevzetih obveznosti (neskladje s 100. členom ZJF) – pomanjkljiva vzpostavitev notranjih kontrol, - obrazložitev proračuna niso bile popolne, saj niso vsebovale predstavljenih ciljev in strategij na posameznem področju, fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov, s katerimi se merijo zastavljeni cilji, izhodišče in kazalcev, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev, ter zakonskih in drugih podlag, na katerih temeljijo predvidene strategije in programi (neskladje s 16. členom ZJF), - obvezne obrazložitve posebnega dela proračuna občine niso bile popolne, saj niso vsebovale poslovnega poročila, ki vključuje poročilo o doseženih ciljih in rezultatih (neskladje s 8. členom Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna), - župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti (neskladje s prvim odstavkom 36. člena ZJF), - občina ni mesečno prikazala likvidnosti proračuna (neskladje s prvim odstavkom 37. člena ZJF),	- občina naj okrepi delovanje notranjih kontrol pri pripravi proračuna in zaključnega računa proračuna ter več pozornost nameni določanju ciljev in strategij ter spremljanju njihovega doseganja - okrepi naj notranje kontrole pri izvajanju proračuna	NE	Mnenje s pridržkom
Straža	2015	2016 2017 324-10/2016/2	- Občina proračun, rebalans in zaključni račun proračuna ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji (neskladje s tretjim odstavkom 96. člena ZJF ter 3. členom Odredbe o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov), - obrazložitev proračuna niso bile popolne, saj niso vsebovale predstavljenih ciljev in strategij na posameznem področju, fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov, s katerimi se merijo zastavljeni cilji, izhodišče in kazalcev, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev, ter zakonskih in drugih podlag, na katerih temeljijo predvidene strategije in programi (neskladje s 16. členom ZJF), - poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni vsebovalo dolgoročnih ciljev, letnih ciljev, ocene uspeha pri doseganju ciljev, ocene uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev v primerjavi z doseženimi cilji v preteklih letih, in pojasnil na področjih, kjer zastavljeni cilji niso bili doseženi in zakaj niso bili	- občina naj pri pripravi proračuna nameni večjo pozornost višini posameznih proračunskih postavk (proračunske postavke načrtovane realno) in naj bo upoštevano načelo učinkovitosti in	NE	Mnenje s pridržkom

»se nadaljuje«

»nadaljevanje«

OBČINA	Revidirano obdobje	Izdaja sklepa Izdaja poročila Številka sklepa	Nepravilnosti pri pripravi proračuna, zaključnega računa proračuna v letu 2015	Priporočila pri pripravi proračuna in zaključnega računa	Odzivno poročilo DA/NE	Vrsta mnenja
			doseženi (neskladje s 10. členom Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna), - župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti (neskladje s prvim odstavkom 36. člena ZJF), - občina je imela pomanjkljive evidence prevzetih obveznosti (neskladje s 100. členom ZJF) – pomanjkljiva vzpostavitev notranjih kontrol; velika odstopanja med sprejetim proračunom in dejansko realizacijo po vzpostavitvi spremljanja preobremenitev so pokazala, da so bila sredstva v proračunu prikazana v previsokih zneskih in jih s sprejetim rebalansom niso uravnovežili – neupoštevanje načela predhodne potrditve proračuna in načela učinkovitosti proračuna (neskladje s tretjim odstavkom 2. člena ZJF).	gospodarnosti - pri pripravi proračuna in zaključnega računa proračuna naj več pozornosti nameni določanju ciljev in strategij ter spremljanju njihovega doseganja - okrepi naj notranje kontrole pri zagotavljanju pravočasnega plačevanja obveznosti iz proračuna - več pozornosti naj nameni pravilnemu evidentiranju odhodkov		
Poljčane	2015	2016 2017 324-8/2016/2	- Občina proračun in zaključni račun proračuna ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji (neskladje s tretjim odstavkom 96. člena ZJF ter 3. členom Odredbe o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov), - župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti (neskladje s prvim odstavkom 36. člena ZJF).	-	NE	Pozitivno mnenje
Železniki	2015	2016 2017 324-19/2016/2	- Občina proračun, rebalans in zaključni račun proračuna ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji (neskladje s tretjim odstavkom 96. člena ZJF ter 3. členom Odredbe o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov), - obrazložitve proračuna niso bile popolne, saj na nekaterih področjih niso vsebovale predstavitev ciljev in strategij, s katerimi se merijo zastavljeni cilji, na vseh področjih pa obrazložitve niso vsebovale izhodišč in kazalnikov, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev, ter fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov, s katerimi se merijo zastavljeni cilji (neskladje s 16.	- občina naj okrepi delovanje notranjih kontrol pri pripravi proračuna in zaključnega računa proračuna ter več pozornost nameni	NE	Mnenje s pridržkom

»se nadaljuje«

»nadaljevanje«

OBČINA	Revidirano obdobje	Izdaja sklepa Izdaja poročila Številka sklepa	Nepravilnosti pri pripravi proračuna, zaključnega računa proračuna v letu 2015	Priporočila pri pripravi proračuna in zaključnega računa	Odzivno poročilo DA/NE	Vrsta mnenja
			<p>členom ZJF in 41. členom Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja),</p> <ul style="list-style-type: none"> - župan je občinski proračun ter rebalanse poslal Ministrstvu za finance v rokih, ki so daljši od 30 dni po sprejetju na občinskem svetu (neskladje s 31. členom ZJF), - poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni vsebovalo dolgoročnih ciljev, letnih ciljev, ocene uspeha pri zastavljenih ciljih, upoštevanja fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov, ocene uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev v primerjavi z doseženimi cilji v preteklih letih, in pojasnil na področjih, kjer zastavljeni cilji niso bili doseženi in zakaj niso bili doseženi (neskladje s 10. členom Navodil o pripravi zaključnega računa), - poročilo o realizaciji proračuna za prvo polletje ni bilo popolno, saj ni vsebovalo poročila o realizaciji prejemkov in izdatkov, presežku ali primanjkljaju, zadolževanju, podatkov o vključitvi novih obveznosti v proračun, prerazporeditvi proračunskih sredstev, spremembi neposrednih uporabnikov med letom, uporabi sredstev proračunske rezerve, podatkov o izdanih in unovčljivih poroštvih ter izterjanih regresijskih zahtevkov iz naslova poroštev (neskladje s 63. členom ZJF), - občina ni šestmesečno poročala o izvršenih prerazporeditvah proračunskih sredstev (neskladje z drugim odstavkom 38. člena ZJF), - občina je imela pomanjkljive evidence prevzetih obveznosti (neskladje s 100. členom ZJF) – pomanjkljiva vzpostavitev notranjih kontrol. 	<p>določanju ciljev in strategij in spremljanju njihovega doseganja</p> <ul style="list-style-type: none"> - več pozornosti naj nameni pravilnemu evidentiranju odhodkov občine 		
Mirna	2015	2016 2016	<ul style="list-style-type: none"> - Občina v splošnem in posebnem delu proračuna ni prikazala podatkov o realizaciji prejemkov in izdatkov za leto 2013 ter ocene prejemkov in izdatkov za 2014 (neskladje s petim odstavkom 10. člena ZJF), - župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti (neskladje z prvim odstavkom 36. člena ZJF), - občina je imela pomanjkljive evidence prevzetih obveznosti (neskladje s 100. členom ZJF) – pomanjkljiva vzpostavitev notranjih kontrol, - občina ni pravočasno plačala vseh zapadlih obveznosti (neskladje s 32. členom ZIPRS). 	<ul style="list-style-type: none"> - občina naj okrepi notranje kontrole pri pripravi proračuna - okrepi naj notranje kontrole pri pravočasnem plačilu obveznosti iz proračuna 	NE	Mnenje s pridržkom
Šmarješke Toplice	2015	2016 2016 324-7/2016/2	<ul style="list-style-type: none"> - Občina proračun in zaključni račun proračuna ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji (neskladje s tretjim odstavkom 96. člena ZJF ter 3. členom Odredbe o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov), - občina v kadrovskem načrtu ni prikazala dejanskega števila zaposlenih delovnih mest na dan 31. 12. (neskladje z drugim odstavkom 42. člena ZJU), - obrazložitve proračuna niso bile popolne, saj niso vsebovale predstavljenih ciljev in strategij na posameznem področju, fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov, s katerimi se merijo zastavljeni 	<ul style="list-style-type: none"> - občina naj pri pripravi proračuna in zaključnega računa proračuna več pozornosti nameni določanju ciljev in strategij ter 	NE	Pozitivno mnenje

»se nadaljuje«

»nadaljevanje«

OBSČINA	Revidirano obdobje	Izdaja sklepa Izdaja poročila Številka sklepa	Nepravilnosti pri pripravi proračuna, zaključnega računa proračuna v letu 2015	Priporočila pri pripravi proračuna in zaključnega računa	Odzivno poročilo DA/NE	Vrsta mnenja
			<p>cilji, ter izhodišč in kazalcev, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev (neskladje z cilji, ter izhodišč in kazalcev, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev (neskladje z drugim odstavkom 16. člena ZJF)</p> <p>- poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni vsebovalo dolgoročnih ciljev, letnih ciljev, ocene uspeha pri doseganju ciljev, ocene uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev v primerjavi z doseženimi cilji v preteklih letih, in pojasnil na področjih, kjer zastavljeni cilji niso bili doseženi in zakaj niso bili doseženi (neskladje s 10. členom Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna),</p> <p>- občina ni mesečno prikazala likvidnosti proračuna (neskladje s prvim odstavkom 37. člena ZJF).</p>	spremljanju njihovega doseganja		

Vir: Lastno delo.

Tabela 4 nam prikazuje pripravo proračuna, zaključnega računa in izvrševanje proračuna občin v letu 2015 na podlagi revizije računskega sodišče. Iz tabele razberemo, da je računsko sodišče za poslovanje občin v letu 2015 revidiralo 21 občin, in sicer občino Trzin, Gorenja vas-Poljane, Podčetrtek, Vodice, Brda, Cerkljenjak, Kidričevo, Kobarid, Mozirje, Podlehnik, Starše, Moravče, Rače – Fram, Mestna občina Nova Gorica, Metlika, Loški potok, Straža, Poljčane, Železniki, Mirna, Šmarješke Toplice. Mnenje s pridržkom je računsko sodišče izdalo 17-im občinam, pozitivno mnenje sta prejeli 2 občini, prav tako pa sta 2 občini prejeli negativno mnenje. Odzivno poročilo s popravljivimi ukrepi je morala izdelati 1 občina.

Tabela 5: Priprava proračuna, zaključnega računa in izvrševanje proračuna v letu 2014

OBČINA	Revidirano obdobje	Izdaja sklepa Izdaja poročila Številka sklepa	Nepravilnosti pri pripravi proračuna, zaključnega računa proračuna v letu 2014	Priporočila pri pripravi proračuna in zaključnega računa	Odzivno poročilo DA/NE	Vrsta mnenja
Mestna občina Ptuj	2014	2015 2017 324-15/2015/2	- Občina ni pravočasno plačala vseh zapadlih obveznosti (neskladje s 32. členom ZIPRS).	- občina naj okrepi notranje kontrole pri plačevanju obveznosti za vzdrževanje gozdnih cest	NE	Mnenje s pridržkom
Mestne občine Maribor	2014	2015 2017 324-1/2015/2	- Občina v kadrovskega načrtu ni prikazala predvidenega števila delovnih mest za leto za naslednje leto (neskladje z drugim odstavkom 42. člena ZJU), - obrazložitve proračuna niso bile popolne, saj niso vsebovale predstavitev ciljev in strategij na posameznem področju; fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov, s katerimi se merijo zastavljeni cilji; kazalnikov, izhodišč in kazalcev, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev ter zakonskih in drugih podlag, na katerih temeljijo predvidene strategije in programi (neskladje s 16. členom ZJF), - obrazložitve posebnega dela proračuna občine niso bile popolne, saj niso vsebovale poslovnega poročila, ki vsebuje poročilo o doseženih ciljih in rezultatih (neskladje z 8. členom Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna), - polletno poročilo o izvrševanju proračuna je bilo občinskemu svetu posredovano po elektronski pošti, ni pa bilo uvrščeno na sejo občinskega sveta, kar pomeni, da ga občinski svet na seji ni obravnaval (neskladje s 63. členom ZJF), - občina ni pravočasno poravnala vseh obveznosti (neskladje s prvim odstavkom 32. člena ZIPRS).	-	DA	Negativno mnenje
Trebnje	2014	2015 2016 324-16/2015/3	- Občina v kadrovskega načrtu ni prikazala predvidenega števila delovnih mest za leto za naslednje leto (neskladje z drugim odstavkom 42. člena ZJU), - župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti (neskladje s prvim odstavkom 36. člena ZJF), - občina je imela pomanjkljive evidence prevzetih obveznosti (neskladje s 100. členom ZJF) – pomanjkljiva vzpostavitev notranjih kontrol, - občina ni zagotovila notranje revizije poslovanja (neskladje z drugim odstavkom 10. člena pravilnika o usmeritvah za usklajeno delovanje notranjega nadzora javnih financ), - občina v zaključnem računu proračuna ni poročala o stanju zadolženosti javnega zavoda Zdravstveni dom Trebnje ter javnega zavoda Dolenjske lekarne.	-	NE	Negativno mnenje
Litija	2014	2015	- Občina je s sklepom o začasnem financiranju določila obseg sredstev, ki je bil višji od obsega sredstev, porabljen v enakem obdobju v proračunu predhodnega leta in poraba je bila prav tako višja	- občina naj ob pripravi poročila o	DA	Negativno

»se nadaljuje«

»nadaljevanje«

OBČINA	Revidirano obdobje	Izdaja sklepa Izdaja poročila Številka sklepa	Nepravilnosti pri pripravi proračuna, zaključnega računa proračuna v letu 2014	Priporočila pri pripravi proračuna in zaključnega računa	Odzivno poročilo DA/NE	Vrsta mnenja
		2016 324-13/2017/2	<p>(neskladje z drugim odstavkom 32. člena ZJF),</p> <ul style="list-style-type: none"> - posebni del proračuna za leto 2014 ni vseboval finančnega načrta posameznih organov občine in občinske uprave (neskladje s tretjim odstavkom 10. člena ZJF, 5. točko prvega odstavka 3. člena ZJF in 28. člena ZLS), - NRP 2013-2016 in 2015-2018 (nista popolna) nista prikazovala načrtovanih izdatkov za vse investicije in investicijske transfere ter državne pomoči (neskladje s 12. členom ZJF in 42. členom Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja), - obrazložitve proračuna za leti 2014 in 2015 niso bile popolne, saj večina področij proračunske porabe ni vsebovala glavnih programov, podprograme in projekte, ki bi imeli opredeljene cilje in kazalnike – področje porabe za servisiranje javnega dolga ni pripravila, - v obrazložitvah proračuna občina ni imela podatkov o poslovanju družbe ter zadolževanju kljub temu, da obe področji vplivata na poslovanje občine (neskladje z 9., 10., 11. točko drugega odstavka 2. člena in z 41. členom Uvedbe o dokumentih razvojnega načrtovanja), - obrazložitve predloga zaključnega računa za leto 2014 niso bile popolne, saj niso zajemale obrazložitve izvajanje NRP in popolne obrazložitve posebnega dela predloga zaključnega računa proračuna (neskladje s 6. členom Navodil za pripravo zaključnega računa proračuna), - v posebnem delu zaključnega računa proračuna za leto 2014 ni bilo zajeto poročilo o realizaciji finančnega načrta in poslovnega poročila, vključno s poročilom o doseženih ciljnih in rezultatih posameznih organov občine in občinske uprave (neskladje z 8. členom Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna), - poročilo o realizaciji proračuna v prvem polletju 2014 ni vsebovalo poročila o oceni realizaciji do konca leta in podatkov o prerazporejanju proračunskih sredstev (neskladje z določili 63. člena ZJF), - občina v poročilu o realizaciji proračuna v prvem polletju 2014 in v predlogu zaključnega računa ni poročala o prerazporeditvah proračunskih sredstev (neskladje z drugim odstavkom 38. člena ZJF), - župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti (neskladje s prvim odstavkom 36. člena ZJF), - občina ni mesečno prikazala likvidnosti proračuna (neskladje s prvim odstavkom 37. člena ZJF), - občina je imela pomanjkljive evidence prevzetih obveznosti (neskladje s 100. členom ZJF) – pomanjkljiva vzpostavitev notranjih kontrol, - občina ni pravočasno poravnala vseh obveznosti (neskladje s prvim odstavkom 32. člena ZIPRS), - občina v procesu sprejemanja, spreminjanja in izvrševanja proračuna ni v celoti upoštevala načela 	<p>pripravi poročila o izvrševanju proračuna v prvem polletju dopolni navedbo, kateri projekti ne bodo realizirani oziroma je velika verjetnost da ne bodo realizirani</p> <ul style="list-style-type: none"> - v aktih naj določi kdaj se pripravijo sprememba proračuna in rebalans - večjo pozornost naj pripravi obrazložitvi proračuna in zaključnega računa proračuna predvsem glede zadolževanja računa proračuna 		mnenje

»se nadaljuje«

»nadaljevanje«

OBČINA	Revidirano obdobje	Izdaja sklepa Izdaja poročila Številka sklepa	Nepravilnosti pri pripravi proračuna, zaključnega računa proračuna v letu 2014	Priporočila pri pripravi proračuna in zaključnega računa	Odzivno poročilo DA/NE	Vrsta mnenja
			predhodne potrditve proračuna in s tem tudi ne učinkovitosti proračuna (rebalans bi moral biti izveden že v prvem polletju) (neskladje s tretjim odstavkom 2. člena ZJF).			

Vir: Lastno delo.

Tabela 5 nam prikazuje pripravo proračuna, zaključnega računa in izvrševanje proračuna občin v letu 2014 na podlagi revizije računskega sodišče. Iz tabele razberemo, da je računsko sodišče za poslovanje občin v letu 2014 revidiralo 4 občine, in sicer občino Trebnje, Mestna občina Ptuj, Mestna občina Maribor in Litija. Mnenje s pridržkom je računsko sodišče izdalo 1-i občini, ostale 3 občine pa so dobile negativno mnenj. Odzivno poročilo s popravljivimi ukrepi sta morali izdelati 2 občini.

Tabela 6: Priprava proračuna, zaključnega računa in izvrševanje proračuna v letu 2013

OBČINA	Revidirano obdobje	Izdaja sklepa Izdaja poročila Številka sklepa	Nepravilnosti pri pripravi proračuna, zaključnega računa proračuna v letu 2013	Priporočila pri pripravi proračuna in zaključnega računa	Odzivno poročilo DA/NE	Vrsta mnenja
Ilirska Bistrica	2013	2014 2016 324-11/2014	<p>- Občina v splošnem in posebnem delu proračuna ni prikazala realizacije prejemkov in izdatkov proračuna za leto 2011 (neskladje s petim in šestim odstavkom 10. člena ZJF),</p> <p>- obrazložitve proračuna niso bile popolne, saj niso vsebovale predstavitev ciljev in strategij na posameznem področju; fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov, s katerimi se merijo zastavljeni cilji; kazalnikov, izhodišč in kazalcev, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev, ter zakonskih in drugih podlag na katerih temeljijo predvidene strategije in programi (neskladje s 16. členom ZJF),</p> <p>- občina v kadrovskem načrtu ni prikazala dejanskega stanja zaposlenosti in načrtovane spremembe v številu in strukturi delovnih mest v obdobju dveh let (neskladje z drugim odstavkom 42. člena ZJU),</p> <p>- načrtovani izdatki so ob upoštevanju stanja na računu preteklega leta presejali načrtovane prejemke (neskladje s sedmim odstavkom 2. člena ZJF),</p> <p>- obrazložitve posebnega dela proračuna občine niso bile popolne, saj niso vsebovale poslovnega poročila, ki vsebuje poročilo o doseženih rezultatih (neskladje z 8. členom Navodil o pripravi zaključnega računa proračuna),</p> <p>- poročilo o izvrševanju proračuna v prvem polletju ni vsebovalo podatkov o prenosu namenskih sredstev iz proračuna preteklih let, spremembe neposrednih uporabnikov med letom, izdanih in unovčljivih poroštvih ter izterjanih regresijskih zahtevkih (neskladje s 63. členom ZJF),</p> <p>- župan v prvem polletju občinskemu svetu ni poročal o prerazporeditvah med proračunskimi postavkami in prerazporeditvah sredstev znotraj posamezne proračunske postavke (neskladje z drugim odstavkom 38. člena ZJF in 16. členom odloka o proračunu občine),</p> <p>- občina ni vzpostavila evidence o izdanih sklepih o prerazporeditvah,</p> <p>- občina je v treh proračunskih postavkah izvršila več sredstev, kot so znašala načrtovana sredstva (neskladje s 147. členom in 150. členom Uvedbe o upravnem postopku),</p> <p>- občina je na treh proračunskih postavkah izvršila več porabe, kot so znašala načrtovana sredstva v veljavnem proračunu (neskladje z enajstim odstavkom 2. člena ZJF),</p> <p>- občina sredstev splošne proračunske rezervacije ob porabi ni razporedila v finančni načrt občine (namen porabe je bil napačno prikazan) (neskladje s tretjim odstavkom 42. člena ZJF),</p> <p>- občina v procesu sprejemanja, spreminjanja in razvrščanja proračuna ni v celoti upoštevala načela predhodne potrditve proračuna in s tem tudi ne načela učinkovitosti (neskladje s tretjim odstavkom 2. člena ZJF) (velika odstopanja med sprejetim in realiziranim proračunom),</p>	<p>- občina naj pri pripravi proračuna več pozornosti nameni načrtovanju višine posameznih proračunskih postavk (upoštevano načelo učinkovitosti in gospodarnosti)</p> <p>- opredeli naj postopke priprave in sprejemanja predloga proračuna ter sprememb in rebalansa proračuna</p> <p>- več pozornosti naj nameni sklepanju pogodb pred začetkom izvajanja del</p>	NE	Negativno mnenje

»se nadaljuje«

»nadaljevanje«

OBČINA	Revidirano obdobje	Izdaja sklepa Izdaja poročila Številka sklepa	Nepravilnosti pri pripravi proračuna, zaključnega računa proračuna	Priporočila pri pripravi proračuna in zaključnega računa	Odzivno poročilo DA/NE	Vrsta mnenja
			- občina ni zagotovila notranje revizije poslovanja (neskladje z drugim odstavkom 10. člena Pravilnika o usmeritvah za usklajeno delovanje notranjega nadzora javnih financ), - občina ni pravočasno plačala vseh zapadlih obveznosti (neskladje s 32. členom ZIPRS).			

Vir: Lastno delo.

Tabela 6 nam prikazuje pripravo proračuna, zaključnega računa in izvrševanje proračuna občin v letu 2013 na podlagi revizije računskega sodišče. Iz tabele razberemo, da je računsko sodišče za poslovanje občin v letu 2013 revidiralo 1 občino, in sicer občino Ilirska Bistrica, katera je dobila negativno mnenje in ji ni bilo potrebno izdelati odzivnega poročila s popravljivimi ukrepi.