

UNIVERZA V LJUBLJANI
EKONOMSKA FAKULTETA

DIPLOMSKO DELO

ANALIZA PRORAČUNA
OBČINE ROGAŠKA SLATINA

Ljubljana, marec 2007

BLANKA JURIČ

IZJAVA

Študentka Blanka Jurič izjavljam, da sem avtorica tega diplomskega dela, ki sem ga napisala pod mentorstvom prof. dr. Metke Tekavčič, in dovolim objavo diplomskega dela na fakultetnih spletnih straneh.

V Ljubljani, dne 6. marca 2007

Podpis:

.

KAZALO

1.	UVOD	1
2.	SPLOŠNO O LOKALNI SAMOUPRAVNI SKUPNOSTI	2
2.1.	LOKALNA SAMOUPRAVA.....	2
2.2.	LOKALNA IN SAMOUPRAVNA LOKALNA SKUPNOST	4
2.3.	NAČELO SUBSIDIARNOSTI.....	5
2.4.	EVROPSKA LISTINA O LOKALNI SAMOUPRAVI.....	5
2.5.	ZAKONSKA UREDITEV LOKALNE SAMOUPRAVE V SLOVENIJI.....	6
2.6.	OBČINA KOT TEMELJNA LOKALNA SAMOUPRAVNA SKUPNOST	8
2.7.	LOKALNA SAMOUPRAVA NA SLOVENSKEM.....	8
2.8.	VRSTE OBČIN.....	9
2.8.1.	Nemestna občina	9
2.8.2.	Mestna občina	10
2.8.3.	Občina s posebnim statusom	10
2.9.	NALOGE OBČIN.....	10
2.9.1.	Izvirne naloge.....	10
2.9.2.	Prenesene naloge	11
2.10.	ORGANI OBČINE	11
2.10.1.	Občinski svet.....	12
2.10.2.	Nadzorni odbor.....	12
2.10.3.	Župan.....	13
2.11.	NADZOR OBČIN.....	13
3.	OBČINSKI PRORAČUN	14
3.1.	PREMOŽENJE IN FINANCIRANJE OBČIN.....	14
3.2.	IZRAČUN PRIMERNE PORABE	15
3.3.	VIRI FINANCIRANJA OBČIN	16
3.3.1.	Lastni viri občine.....	16
3.3.2.	Finančna izravnava.....	17
3.3.3.	Zadolževanje občin.....	18
3.4.	SESTAVA PRORAČUNA	18
3.4.1.	Splošni del proračuna	19
3.4.2.	Posebni del proračuna	19
3.4.3.	Načrt razvojnih programov.....	20
3.5.	KLASIFIKACIJE JAVNOFINANČNIH PREJEMKOV IN IZDATKOV	20
3.5.1.	Ekonomska klasifikacija javnofinančnih prejemkov in izdatkov	20
3.5.2.	Institucionalna klasifikacija proračunskih uporabnikov.....	21
3.5.3.	Funkcionalna klasifikacija javnofinančnih odhodkov.....	21
3.5.4.	Programska klasifikacija javnofinančnih izdatkov.....	21
3.6.	POSTOPEK PRIPRAVE IN SPREJEMA PRORAČUNA	22
3.7.	IZVRŠEVANJE PRORAČUNA.....	22
4.	PRORAČUN OBČINE ROGAŠKA SLATINA.....	23
4.1.	PREDSTAVITEV OBČINE	23
4.2.	ANALIZA PRORAČUNA OBČINE ROGAŠKA SLATINA	24
4.2.1.	Analiza prihodkov	25
4.2.2.	Analiza odhodkov po ekonomski klasifikaciji.....	29
4.2.3.	Analiza odhodkov po funkcionalni klasifikaciji.....	32
4.2.4.	Analiza računa financiranja.....	35
4.2.5.	Analiza sledenja ciljem, navedenih v IRPORS.....	35
4.3.	PRIMERJAVA S POVPREČJEM SLOVENSКИH OBČIN	36
4.3.1.	Primerna poraba in finančna izravnava	36
4.3.2.	Prihodki.....	37
4.3.3.	Odhodki po ekonomski klasifikaciji.....	39
4.3.4.	Odhodki po funkcionalni klasifikaciji.....	40
4.4.	ANALIZA REALIZACIJE PRORAČUNA OBČINE ROGAŠKA SLATINA ZA LETO 2005.....	42
5.	SKLEP.....	43
	LITERATURA	46
	VIRI	46

1. UVOD

Lokalna samouprava je eno od temeljnih demokratičnih načel in nam je zagotovljena v 9. členu Ustave Republike Slovenije (1991). Eno od meril razvitosti demokracije v državi je prav delovanje lokalne samouprave, saj preko nje prebivalci vplivajo na zadeve, ki so jim blizu, ki so pomembne za njihovo vsakodnevno življenje in tudi nasploh, torej odločajo o zadevah, ki se tičejo njih samih – o lokalnih zadevah. Pri tem je zelo pomembno načelo subsidiarnosti, ki ima sicer več pomenov, nenehno pa išče ravnovesje med posameznikom in oblastjo na način, da je posameznik varen pred neupravičenimi in političnimi posegi oblasti. Z upravnoorganizacijskega vidika načelo samouprave pravi, da nižje oblasti opravljajo zadeve, ki so bližje državljanom, in jih tako lahko opravljajo učinkoviteje in racionalnejše od višje oblasti. Ravno uresničevanje načela subsidiarnosti preko lokalne samouprave omogoča, da se določene zadeve opravljajo učinkoviteje, kot če bi bila oblast centralizirana in na tak način preprečuje birokratizacijo.

Temeljna oblika lokalne samoupravne skupnosti v Sloveniji je občina. Občina, kot jo poznamo danes, je ponovno nastala po osamosvojitvi Republike Slovenije, pred tem pa smo imeli občine, zasnovane na podlagi komunalnega sistema. Takratne občine so večino nalog opravljale za državo, torej so opravljale vse javne zadeve na svojem območju, ne glede na to ali so bile lokalnega ali državnega pomena, lokalne naloge pa so občine večinoma prenesle na krajevne skupnosti. Občine kot komune so bile zelo velike in niso zadovoljevale lokalnih potreb prebivalstva, dolgoleten obstoj takšne oblike občin pa je prebivalcem otežil razumevanje nove lokalne samouprave, saj v njej še pogosto vidijo državno izpostavo. S sprejetjem nove slovenske ustave smo ponovno dobili klasično občino kot temeljno enoto lokalne samouprave, kakršno imajo povsod po svetu in v Evropi.

Občine za izvajanje svojih pristojnosti in nalog potrebujejo finančna sredstva, ki jih pridobijo iz lastnih virov, sredstev države in z zadolžitvijo. Sistem primerne porabe omogoča večjo avtonomnost občin pri odločanju kot nekdanji sistem, to je sistem zagotovljene porabe, v katerem se je potrebo občin po sredstvih določilo vnaprej in so bile občine le prerazdeljevalci sredstev, namenjenih za opravljanje z zakonom določenih nalog. Zneski primerne porabe se izračunajo po posebni formuli, občinam, ki s prihodki iz glavarine ne morejo kriti primerne porabe, pa dodatna sredstva zagotovi država. Letni načrt prejemkov in izdatkov občine, ki tudi določa način porabe javnih sredstev, zajema proračun občine.

Za analizo proračuna Občine Rogaška Slatina sem se odločila, ker me kot občanko zanima, kako se proračun spreminja ter kakšne so njegove značilnosti, tudi v primerjavi s slovenskim povprečjem. Glede na to, da ima vsaka občina svoje potrebe, značilnosti in interese, bom v diplomskem delu skušala potrditi tezo, da se proračuni občin razlikujejo in s tem prispevajo k temu, da vsaka občina po lastnih potrebah in možnostih namenja sredstva za tista področja, ki so za prebivalce občine tako ali drugače koristna in potrebna. Cilj mojega diplomskega dela je tudi dokazati, da se skozi leta vsebina in velikost proračuna Občine Rogaška Slatina glede na potrebe prebivalstva spreminja. Prav tako bom skušala dokazati, da Občina Rogaška Slatina iz

proračunskih sredstev nameni več sredstev za področje turizma kot ostale slovenske občine in da v skladu s svojimi cilji, postavljenimi leta 2003, v zadnjih treh letih bolj intenzivno vlaga v področja, ki so pomembna za doseg te ciljev. Glede na to, da je stopnja brezposelnosti v proučevani občini višja od slovenskega povprečja, bom skušala dokazati, da ima proučevana občina nižje lastne prihodke (med njimi so najpomembnejši prihodki iz naslova dohodnine) od slovenskega povprečja.

V diplomskem delu bom v prvem poglavju opredelila osnovne pojme, pomembne za razumevanje delovanja občin. Namen prvega poglavja je obenem razumevanje razlik med občinami v nekdanjem komunalnem sistemu in današnjo obliko občin, saj jih ljudje dostikrat ne poznajo. Predstavila bom tudi zakonsko ureditev lokalne samouprave ter glavne značilnosti slovenskih občin. V naslednjem poglavju bom opredelila osnovne pojme ter značilnosti financiranja občin in proračuna, potrebne za razumevanje nadaljnje analize.

V zadnjem poglavju bom analizirala posamezne dele proračuna Občine Rogaška Slatina v letih od 2002 do 2006, in sicer bom analizirala dinamiko gibanja posameznih postavk ter strukturo posameznih proračunov po letih. Na podlagi teh analiz bom prišla do podatkov, na podlagi katerih bom postavljene teze lahko potrdila ali ovrgla. Zaradi nastajanja diplomskega dela v letu 2006, ko je bil sprejet proračun za leto 2006, ni pa še bil sprejet zaključni račun proračuna za leto 2005, sem se odločila za analizo proračunov v letih od 2002 do 2006. Res je, da mnogokrat pride do drugačne realizacije proračunskih postavk, kot je bilo sprejeto v proračunu, vendar sem se zaradi oddaljenosti podatkov v primeru analize zaključnih računov odločila za analizo proračunov v omenjenih letih. Dalje bom z analizo dinamike in strukture posameznih postavk v bilanci odhodkov Občine Rogaška Slatina skušala ugotoviti, kako je občina z vlaganjem v posamezna področja javne porabe sledila doseganju ciljev. Nato bom v obdobju od leta 2002 do 2005 primerjala zaključne račune proračunov Občine Rogaška Slatina s slovenskim povprečjem. Na spletnih straneh Ministrstva za finance so zbrane bilance zaključnih računov vseh slovenskih občin, zato bom za namen primerjave značilnosti proračunov Občine Rogaška Slatina s slovenskim povprečjem uporabila te podatke. Na koncu bom dodala analizo realizacije proračuna Občine Rogaška Slatina v letu 2005. Namen primerjave posameznih postavk zaključnega računa s postavkami v proračunu je ugotoviti, v kolikšni meri občina realizira planiran proračun, saj se lahko postavke v planiranem proračunu močno razlikujejo od realiziranih. Analiza realizacije proračuna za leto 2005 bi naj prikazala, v kolikšni meri je občina uspešna pri izvajanju proračuna in kako resno poskuša udejanjiti posamezne postavke proračuna.

2. SPLOŠNO O LOKALNI SAMOUPRAVNI SKUPNOSTI

2.1. LOKALNA SAMOUPRAVA

Samouprava je pomembna zato, da lahko posamezniki in skupine vplivajo na zadeve, ki se tičejo njih samih, torej da o njih odločajo sami. Po Francetu Bučarju je samoupraven tisti, ki ima pravico in možnost odločati o svojih zadevah na podlagi lastne moči (Vlaj, 2001, str. 28). V

širšem smislu samouprava pomeni, da krog interesentov sam upravlja s svojimi nalogami (Grafenauer, 2000, str. 31). Razlog za samoupravo je v tem, da je država skozi čas spoznala, da lahko interese in probleme, ki jih najprej ni jemala kot javne zadeve, najbolje pozna prizadeto ljudstvo, prav tako jih lahko le-to najbolje reši in se zavzame za njihovo uresničitev.

Samouprava je v Evropi obravnavana kot eno temeljnih demokratičnih načel, vendar ne samo kot načelo vladavine večine, temveč tudi kot sistem, ki naj prebivalcem omogoči odločanje o javnih zadevah, ki se jih tičejo, oziroma da lahko prebivalci čimbolj neposredno vplivajo na to odločanje. Pri tem je tudi pomembno, da naj samouprava vpliva na ljudi ne le na način, da delajo za druge, temveč da se tudi povezujejo, sodelujejo med seboj, razvijajo socialne občutke ter se naučijo sprejemati kompromise in koncesije (Grafenauer, 2000, str. 31).

Edina suverena organizacija, ki skrbi, da se na njenem ozemlju uveljavlja njena enotna volja v obliki uzakonjenega pravnega sistema, je država; kakršnekoli druge oblike samoupravnosti posameznih skupin imajo možnost delovanja samo v mejah, ki jih določa država. Kako je torej samouprava organizirana, je odvisno od ureditve vsake posamezne države (Grafenauer, 2001, str. 32). Vendar nadzor državnega organa naj ne bi bil tako močan, da bi preprečil samostojnost prebivalcev pri upravljanju dejavnosti lokalnega značaja.

Pri lokalni samoupravi gre za udeležbo prebivalcev v okviru združevanja in odločanja v okolju, kjer živijo. »Lokalna samouprava označuje pravico in sposobnost lokalnih oblasti, da v mejah zakona urejajo in opravljajo bistveni del javnih zadev v lastni pristojnosti in v korist lokalnega prebivalstva« (Zakon o ratifikaciji Evropske listine lokalne samouprave, 1996). Tako je lokalna samouprava opisana v Evropski listini lokalne samouprave, o kateri bom več povedala v nadaljevanju.

V teoriji obstaja več definicij lokalne samouprave. Po Leonidu Pitamicu »bistvo samouprave obstoji v tem, da se neki krog poslov opravlja po ljudeh iste organizacije, ki je na teh poslih neposredno zainteresirana, ne pa od centralne vlade ali od le-tej podrejene uprave« (Vlaj, 2001, str. 39). Ciril Ribičič lokalno samoupravo definira tako (Vlaj, 2001, str. 65): »Lokalna samouprava je oblika samostojnega urejanja in reševanja življenjskih potreb prebivalstva v določenih, praviloma ožjih krajevnih okvirih in na organiziran, vendar neoblasten način. Za razliko od državne uprave, za katero so značilni hierarhična ureditev, podrejenost nižjih organov, centralizacija, racionalnost in učinkovitost, so za (lokalno) samoupravo značilni avtonomija in samostojnost, decentralizacija in demokratizacija«. Po A. Merklju (Šmidovnik, 1995, str. 28) je samouprava metoda upravljanja, ki priteguje k upravljanju tiste, ki se jih zadeve upravljanja tičejo; samouprava je nasprotje od državne uprave: pri državni upravi je državljani objekt upravljanja, pri samoupravi pa je subjekt upravljanja. Podobno je po I. Krbeku bistvo samouprave v tem, da opravlja določene zadeve tisti krog interesentov, ki se ga te zadeve neposredno tičejo (Šmidovnik, 1995, str. 28).

Kot skupne značilnosti lokalne samouprave lahko štejemo (Grafenauer, 2000, str. 38):

- da lokalna samouprava predstavlja način upravljanja (samostojnega, neodvisnega odločanja) skupnih družbenih (javnih) zadev,
- da se dogaja v lokalni skupnosti (enoti),
- da je njen bistveni element, da prebivalci lokalne skupnosti sami volijo (izbirajo svoje predstavnike oziroma organe),
- da ima samoupravna lokalna skupnost oziroma njeni organi svoje pristojnosti, ki so takšne narave, da se lahko z njimi dejansko vpliva na življenje in razvoj v njej,
- da ima lokalna samouprava z državnimi predpisi opredeljen pravni status, ki vključuje tudi lastnost osebe javnega prava.

2.2. LOKALNA IN SAMOUPRAVNA LOKALNA SKUPNOST

Lokalna samouprava je pravni pojem, medtem ko je lokalna skupnost nosilec lokalne samouprave. Lokalna samouprava pomeni pravico do avtonomnega urejanja in opravljanja dela javnih zadev. To pravico dobi lokalna skupnost od države z zakoni in drugimi odločitvami državnih organov.

Pojem lokalna skupnost označuje teritorialno skupnost ljudi, ki svoje skupne potrebe zadovoljujejo s skupnimi dejavnostmi. Lokalna skupnost predstavlja skupnost ljudi na zaokroženem teritorialnem območju, na katere so ljudje zaradi skupnih interesov pri zadovoljevanju potreb medsebojno povezani. O lokalni skupnosti je mogoče govoriti, kadar je na nekem zaokroženem območju, ozemlju vzpostavljeno tesnejše sodelovanje in povezanost med ljudmi, ki tam živijo (Grafenauer, 2000, str. 15). Pri pojmu lokalne skupnosti obstaja prav tako mnogo definicij, iz katerih lahko za njene bistvene elemente navedemo (Vlaj, 2001, str. 20): določeno ozemlje, ljudje, ki so naseljeni na tem ozemlju, skupne potrebe in interesi teh ljudi, dejavnosti za zadovoljevanje teh potreb ter zavest ljudi o skupnosti, ki ji pripadajo.

Če združimo lokalno samoupravo in lokalno skupnost, ki je sociološki pojem, pridemo do samoupravne lokalne skupnosti, ki predstavlja ustavnopravno kategorijo. Kar loči samoupravno lokalno skupnost od sociološkega pojma, je to, da mora biti sprejeta oziroma da mora obstajati pravna norma državnega organa, na osnovi katere dobi neko območje status samoupravne lokalne enote in s tem pravno urejen položaj (pravice in obveznosti) v pravnem in političnem sistemu države. Razlika je tudi v tem, da lokalna samoupravna skupnost predstavlja organizacijsko tvorbo, v okviru katere delujejo posebni organi z izvoljenimi predstavniki prebivalcev v njih, poleg tega pa je pri samoupravni lokalni skupnosti tudi ozemlje določeno s pravno normo (Grafenauer, 2000, str. 23). Stane Vlaj (2001, str. 23) razlaga tako: »Lokalna samouprava pri nas pomeni pravico lokalnih skupnosti – občin in širših lokalnih skupnosti – da urejajo in opravljajo v svoji pristojnosti javne zadeve, ki se nanašajo na življenje in delo prebivalcev na njihovem območju. Gre za pravico ljudi v lokalnih skupnostih in lokalnih skupnostih samih, da rešujejo svoje lokalne probleme in imajo lastne dohodke.«

2.3. NAČELO SUBSIDIARNOSTI

Načelo subsidiarnosti pomeni »stalni razmislek o razdelitvi pristojnosti glede urejanja in odločanja o javnih zadevah in sredstvih za njihovo uresničevanje« (Vlaj, 2001a, str. 39). Načelo subsidiarnosti je po mednarodnem pravu temeljno načelo pri evropskem združevanju, spoštujejo ga Svet Evrope in Evropska Unija. To pomeni, da mednarodne institucije, predvsem Evropska Unija, upoštevajo položaj in vlogo lokalnih oblasti v državi.

Vertikalna delitev oblasti daje nižjim ravnam oblasti pristojnosti, ki jih nižja raven lahko opravi bolje kot višja. Prednost mora biti dana nižji, občinski ravni, ki mora biti zavarovana pred kakršnokoli centralizacijo. Vlaj (2001a, str. 38) še navaja, da »kot politično načelo subsidiarnost pomeni, da so javne zadeve uresničevane čim bližje državljanom.«

Evropska listina o lokalni samoupravi je iz Maastrichtskega sporazuma anticipirala določila, v katerih razberemo zavzemanje za tesno zvezo med ljudmi Evrope, v kateri se odločitve sprejemajo čim bližje državljanom. EU meni, da je spoštovanje lokalne samouprave avtentična aplikacija načela subsidiarnosti in da so lokalne skupnosti najbližje državljanom (Vlaj, 2001, str. 24).

2.4. EVROPSKA LISTINA O LOKALNI SAMOUPRAVI

Kot sem omenila že v prejšnjem poglavju, krepitev lokalne samouprave prispeva k demokratizaciji odnosov v posamezni državi, torej je lokalna samouprava zelo pomembna za ohranjanje, širjenje in razvoj demokracije. Iz ugotovitve, da je lokalna samouprava ena najpomembnejših demokratičnih pridobitev, izhaja tudi Evropska listina o lokalni samoupravi, ki so jo članice Sveta Evrope sprejele 1.9.1998 z namenom, da opredelijo in varujejo lokalno samoupravo kot posebni avtonomni del javne uprave (Vlaj, 2001a, str. 11). Listina vsebuje skupna evropska pravila, da bi razvijala in zavarovala pravice in svoboščine lokalnih oblasti. Tako je po listini pravica do lokalne samouprave eno ključnih demokratičnih načel. Lokalna samouprava naj bi označevala pravico in sposobnost lokalnih oblasti, da v mejah zakona opravljajo bistveni del javnih zadev v lastni pristojnosti in v korist lokalnega prebivalstva (Vlaj, 2001, str. 100).

Evropska listina o lokalni samoupravi jemlje načelo subsidiarnosti kot svoje temeljno načelo; listina je tako anticipirala določila Maastrichtskega sporazuma, katerega uvod se zavzema, da se odločitve sprejemajo v tesni zvezi med ljudmi Evrope, in to kolikor je mogoče blizu državljanom. Listina tudi jasneje kot drugi dokumenti opredeljuje drugi vidik načela subsidiarnosti, ki govori o tem, da naj višja oblast pomaga nižji in da naj nižja oblast opravlja vse naloge, ki ne bi bile bolj učinkovito uresničene na višji ravni (Vlaj, 2001, str. 101). Države, ki so ratificirale Evropsko listino o lokalni samoupravi, morajo upoštevati njena temeljna pravila. Tako naj bi države zagotavljale upravno, politično in finančno neodvisnost lokalnih skupnosti. Listina se je uporabljala kot napotek za reforme lokalne demokracije in odkar je začela veljati, je

mного prispevala k varstvu in povečanju evropskih vrednot. Stopnja avtonomije, ki jo uživajo lokalne skupnosti, je preizkusni kamen prave demokracije (Vlaj, 2001, str. 97). Nekatera načela iz listine so vključena tudi v ustave nekaterih držav, ki jo uporabljajo kot pomoč pri reformah, na njihovo uveljavitev pa Svet Evrope vedno znova opozarja, še posebej zaradi prisotnih finančnih težav in vedno večjega obsega nalog lokalnih skupnosti (Vlaj, 2001, str. 101).

Slovenija je listino podpisala oktobra 1994, 1.10.1996 jo je ratificirala in sprejela Zakon o ratifikaciji (MELLS), veljati pa je začela 1.3.1999. Slovenija listino upoštevala že prej, in sicer pri pripravi ustavnih in zakonskih podlag za uvedbo lokalne samouprave, tako da so bila načela evropske samouprave tudi podlaga za reformo lokalne samouprave v Sloveniji, ki se je začela s sprejetjem ustave (Ribičič, 2001, str. 115). Evropska listina o lokalni samoupravi od držav podpisnic zahteva, da so temeljna pooblastila in pristojnosti lokalnih oblasti določene v ustavi ali zakonu. Z ratifikacijo listine se od države zahteva, da spoštuje pogoje, pravila in načela listine (Vlaj, 2001, str. 99).

2.5. ZAKONSKA UREDITEV LOKALNE SAMOUPRAVE V SLOVENIJI

Področje lokalne samouprave in njenega delovanja ureja več pravnih virov. V nadaljevanju bom na kratko predstavila najpomembnejše, to so Ustava Republike Slovenije, Zakon o lokalni samoupravi, Zakon financiranju občin, Zakon o lokalnih volitvah.

- Ustava Republike Slovenije (1991)

Osnova zakonske ureditve lokalne samouprave je Ustava Republike Slovenije (1991), ki je načelo decentralizacije oblasti oziroma jamstvo lokalne samouprave umestila med uvodne splošne določbe ustave. Pri pripravi Ustave Republike Slovenije (1991) je bila med drugimi mednarodnimi dokumenti upoštevana tudi Evropska listina o lokalni samoupravi (Vlaj, 2001, str. 51). V skladu z 9. členom Ustave Republike Slovenije (1991) je prebivalcem zagotovljena lokalna samouprava, ki jo prebivalci lahko uresničujejo v občinah in tudi drugih lokalnih skupnostih (138. člen). V 44. členu je določena ustavna pravica državljanov za sodelovanje pri upravljanju javnih zadev v skladu z zakonom neposredno ali preko volitev predstavnikov. O ustanovitvi občin govori 139. člen ustave. V 140. členu je navedeno, da lahko občine same urejajo lokalne zadeve, lahko pa nekatere naloge z zakonom nanje prenese tudi država; v tem primeru mora država zagotoviti sredstva za opravljanje dodatnih nalog. Naslednji, 141. člen, govori o mestni občini in njenih nalogah, o financiranju občin govori 142. člen ter 144. člen o nadzoru državnih organov nad zakonitostjo dela organov lokalnih skupnosti. 143. člen govori o pokrajinah, o njihovi ustanovitvi in pristojnostih pokrajin. 140. in 143. člen sta bila junija 2006 spremenjena z Ustavnim zakonom o spremembah 121., 140. in 143. člena Ustave Republike Slovenije.

Podlaga reforme lokalne samouprave v Sloveniji, ki se je začela s sprejetjem ustave, so torej načela evropske lokalne samouprave, ki jih opredeljuje Evropska listina lokalne samouprave. Z ratifikacijo Evropske listine o lokalni samoupravi se je Slovenija zavezala, da bo upoštevala njena temeljna pravila, torej je tudi listina eden izmed pravnih virov, ki urejajo področje samouprave in njenega delovanja.

- Zakon o lokalni samoupravi (1993), v nadaljevanju ZLS

Na podlagi Ustave RS (1991) je bil oblikovan ZLS, ki je bil sprejet 21.12.1993. ZLS je določil organe občine in razmerja med njimi, uredil je način in organizacijo uresničevanja lokalne samouprave ter občinam kot temeljnim samoupravnim lokalnim skupnostim v izvirno pristojnost in samostojno urejanje in izvajanje dodelil vse naloge, ki so bistvenega pomena za življenje in delo njenega prebivalstva. ZLS (1993) predstavlja podlago za organizacijo in delovanje lokalnih samoupravnih skupnosti, spremenjen pa je bil že s sedmimi novelami (Juvan Gotovac, 2001, str. 11). Ustavno sodišče je namreč kar nekaj določb ZLS (1993) razveljavilo in zahtevalo dopolnitev zakona in uskladitev določb, ki se niso skladale z Ustavo RS.

- Zakon o financiranju občin (2006), v nadaljevanju ZFO-1

S 1.1.2007 je v veljavo stopil nov Zakon o financiranju občin, ki naj bi z novim sistemom financiranja občin omogočil njihovo enakomerno financiranje in povečal njihovo avtonomijo. Po prejšnjem zakonu so občine večino sredstev za financiranje svojih nalog pridobile iz naslova davka na dohodke, kar je povzročilo, da je med občinami prihajalo do velikih razlik. Novi zakon skuša to spremeniti tako, da se bodo dohodninska sredstva najprej zbirala na enem mestu, nato pa se bodo preko prihodka iz glavarine enakomerno razporejala vsem občinam.

Glede novega zakona obstajajo različna mnenja. Novi sistem je po eni strani dober za večino občin in ne bodo, tako kot trdijo nekateri, pridobile le majhne občine na račun velikih. Velik pomen bodo pri pridobivanju virov financiranja imele občinske finance, saj jim je z novim zakonom dana dodatna možnost kreiranja dodatnih prihodkov, na primer z določanjem višine nadomestil za uporabo stavbnega zemljišča oziroma kasneje davka na nepremičnine (Zakon o financiranju občin je skladen z ustavo, 2006). Najbolj pa novi zakon vpliva na Mestno občino Ljubljana (MOL), saj bo zaradi novega sistema financiranja prišlo do izpada velikega dela prihodkov; po izračunih MOL bi naj bila ob 11,3 milijarde tolarjev. Po mnenju MOL nov zakon posega v 10., 138. in 142. člen ustave ter v določbe MELLS (Ljubljana ob 11 milijard tolarjev, 2006). Po nekaterih očitkih opozicije pa bi naj novi zakon bil problematičen, ker naj bi več denarja namenjal za politično primerne in manj za politično neprimerne občine.

- Zakon o lokalnih volitvah (1993), v nadaljevanju ZLV

ZLV je bil sprejet 22.12.1993, ureja pa volitve članov občinskih svetov, županov in članov svetov krajevnih, vaških in četrtnih skupnosti.

Lokalno samoupravo ureja še mnogo drugih pravnih virov, npr. Zakon o ustanovitvi občin ter o določitvi njihovih območij (1994), Zakon o postopku za ustanovitev občin ter za določitev njihovih območij (1996) in razni drugi zakoni, statuti občin, odloki, pravilniki občin,...

2.6. OBČINA KOT TEMELJNA LOKALNA SAMOUPRAVNA SKUPNOST

Najpogostejša definicija občine je, da je občina temeljna samoupravna lokalna skupnost, kar je navedeno tudi v 2. členu ZLS (1993). Pri občini gre za naravni tip lokalne samoupravne skupnosti, ki si je v razvoju iz »gole« lokalne skupnosti pridobila določen pravni položaj v širši (državni) skupnosti. V zgoraj navedeni definiciji so zajete tri sestavine, značilne za občino (Šmidovnik, 1995, str. 63):

- da je občina najvažnejša oziroma glavna oblika lokalne samouprave,
- da je občina oblikovana na podlagi naravne, zgodovinsko nastale lokalne skupnosti, kakršna so naselja in
- da ima občina položaj samoupravnosti, ki jo ureja zakonodaja v posamezni državi.

Občine so začele nastajati že v srednjeveških mestih. Beležimo jih od 12. stoletja, ko so se mesta borila za mestne pravice, ki so jih odkupila od fevdalnih gospodov in so bila potrjena v statutih ali posebnih pisanih privilegijih. Kasneje so zametki samouprave nastali tudi na podeželju; vaška samouprava je na sestankih vseh gospodarjev urejala stvari, ki so bile vsem skupne – na primer o uporabi skupnih pašnikov, o vzdrževanju poti in podobno (Šmidovnik, 1995, str. 64).

Do občin v današnjem smislu je v Evropi prišlo v začetku 19. stoletja. Vmes se je razvoj lokalne samouprave v času prosvetljenega absolutizma prekinil. V tem času so namreč ukinili vse oblike fevdalne oblasti, s tem pa tudi oblike takratne teritorialne samouprave. V 19. stoletju se je razvoj lokalne samouprave nadaljeval, in sicer na novih temeljih – na idejah državne decentralizacije in državne zakonodaje. Tako bi naj lokalna samouprava dopolnila mrežo državne oblasti z najnižjimi teritorialnimi enotami, ki bi lahko delovale učinkoviteje kot brezosebna oddaljena državna oblast (Šmidovnik, 1995, str. 64).

2.7. LOKALNA SAMOUPRAVA NA SLOVENSKEM

Na območju Slovenije je bila lokalna samouprava ves čas pod vplivom sosedov. Prve oblike samouprave so bile pri nas tudi že v srednjem veku, prav tako je na samoupravo vplival absolutizem, ko lokalne samouprave ni bilo. Po marčni revoluciji (1848) so bile uvedene politične samoupravne občine, ki so se skozi čas spreminjale s spremembami zakonov o občinah, in sicer glede na velikost in status občin. Leta 1995 je bil uveden komunalni sistem z 62. občinami v Sloveniji. Občina je bila temeljna družbenoekonomska skupnost in enota državne oblasti, oblastna in hkrati samoupravna skupnost, ki je večino nalog opravljala za državo (Vlaj, 2001, str. 36). Občine so bile v šestdesetih letih preoblikovane v komune, pristojne za opravljanje vseh javnih zadev na svojem območju ne glede na to, ali so bile lokalnega pomena ali ne. Lokalne naloge so občine (komune) prelagale najprej na krajevne odbore, nato pa na

krajevne skupnosti, ki niso imele dovolj močne ureditve, da bi lahko uspešno opravljale nujne naloge v lokalnih skupnostih (Vlaj, 2001, str. 37). Občine v komunalnem sistemu so bile torej prevelike in niso opravljale lokalnih nalog. Ustava RS (1991) je ponovno predvidela klasično občino, kot smo jo imeli nekoč in jo imajo drugod v Evropi, torej kot temeljno enoto lokalne samouprave, v kateri se rešujejo zadeve lokalnega pomena in jih rešujejo ljudje, katerih se te zadeve tičejo in so izraz njihovih interesov (Vlaj, 2001, str. 38). Tako se je s sprejetjem ustave nakazala reforma lokalne samouprave v Sloveniji.

Ob osamosvojitvi Slovenije je bilo v Sloveniji 60 občin. 29. maja in 31. julija 1994 sta bila izvedena referendumata za ustanovitev novih občin, ki so bile z Zakonom o ustanovitvi občin ter o določitvi njihovih območij (1994) ustanovljene 3. oktobra 1994. Volitve v prve občinske svete novih občin in volitve županov so bile decembra 1994, v začetku leta 1995 je novih 147 občin začelo z opravljanjem svojih nalog (Juvan Gotovac, 2004, str. 129). Leta 1998 je bilo ustanovljenih še 46 občin, januarja in aprila 2006 sta bila izvedena posvetovalna referendumata o občinah, tako da se je v letu 2006 število občin še povečalo na trenutno 210 občin.

2.8. VRSTE OBČIN

Zakon o lokalni samoupravi (1993) predvideva tri vrste občin, in sicer navadno oziroma nemestno občino, mestno občino in občino s posebnim statusom.

2.8.1. Nemestna občina

Občina mora v skladu z zakonom biti sposobna zadovoljevati potrebe in interese prebivalcev občine ter izpolnjevati druge naloge v skladu z zakonom. Po ZLS (1993) je občina to sposobna, če so zagotovljeni naslednji pogoji:

- popolna osnovna šola,
- primarno zdravstveno varstvo občanov (zdravstveni dom ali zdravstvena postaja),
- komunalna opremljenost (oskrba s pitno vodo, odvajanje in čiščenje odpadnih voda, oskrba z električno energijo),
- poštne storitve,
- knjižnica (splošna ali šolska) in
- prostori za upravno dejavnost lokalnih skupnosti.

ZLS (1993) določa tudi najmanjše število prebivalcev, in sicer 5000 prebivalcev. Ob ustanovitvi ima lahko občina manj kot 5000 prebivalcev, če gre za ustanovitev nove občine z združitvijo dveh ali več občin. Izjemoma se lahko ustanovi občina, ki ima manj kot 5000, vendar ne manj kot 2000 prebivalcev. To velja v primeru geografskih, obmejnih, narodnostnih, zgodovinskih ali gospodarskih razlogov.

2.8.2. Mestna občina

Mestna občina je gosto in strnjeno naselje ali več naselij, povezanih v enoten prostorski organizem ter mestno okolico, ki jo povezuje dnevna migracija prebivalstva (ZLS, 1993). Na območju mesta se zaradi enotnega prostorskega in urbanističnega urejanja, zadovoljevanja komunalnih potreb in planiranja razvoja na območju mesta lahko ustanovi mestna občina, če ima najmanj 20.000 prebivalcev in najmanj 15.000 delovnih mest, od tega najmanj polovico v terciarnih in kvartarnih dejavnostih ter je geografsko, gospodarsko in kulturno središče svojega gravitacijskega območja. Ime mestne občine se določi po imenu mesta, na območju katerega se ustanovi mestna občina.

2.8.3. Občina s posebnim statusom

V primeru, da želi država ohraniti poselitev in razvoj posameznih območij, lahko Državni zbor RS občinam na teh območjih podeli poseben status, katerega pridobitev je določena s posebnim zakonom. Sredstva za razvoj občin s posebnim statusom zagotavlja država.

2.9. NALOGE OBČIN

»Občina lahko v skladu z zakoni poseduje, pridobiva in razpolaga z vsemi vrstami premoženja, ustanavlja in vodi javna podjetja ter v okviru sistema javnih financ določa svoj proračun« (ZLS, 1993, 20. člen).

2.9.1. Izvirne naloge

Izvirne naloge občine so lokalne zadeve javnega pomena, ki jih občina opravlja samostojno. ZLS (1993) med te naloge uvršča zlasti naslednje naloge:

- upravljanje občinskega premoženja,
- omogočanje pogojev za gospodarski razvoj občine in opravljanje nalog s področja gostinstva, turizma in kmetijstva,
- načrtovanje prostorskega razvoja, skrb za stanovanja, pogoji za gradnjo novih in povečevanje najemnega socialnega sklada stanovanj,
- skrb, urejanje in upravljanje lokalnih javnih služb,
- pospeševanje službe socialnega skrbstva (za varstvo otrok in družine, socialno ogroženih, invalidov in ostarelih),
- skrb za varstvo zraka, tal, vodnih virov, okolja, pred hrupom,
- urejanje in vzdrževanje vodovodnih in energetskega komunalnih objektov,
- ustvarjanje pogojev za izobraževanje odraslih, pospeševanje športa in rekreacije,
- pospeševanje vzgojno izobraževalne, informacijsko dokumentacijske, društvene in druge dejavnosti,
- vzdrževanje, urejanje in gradnja javnih površin - lokalnih javnih cest, javnih poti, rekreacijskih in drugih,

- skrb za kulturo – pospeševanje kulturnoumetniške ustvarjalnosti, zagotavljanje dostopnosti do kulturnih programov in splošnoizobraževalne knjižnične dejavnosti, skrb za kulturno dediščino,
- urejanje prometa v občini ter opravljanje naloge občinskega redarstva,
- organiziranje komunalno-redarstvene službe in skrb za red v občini,
- skrb za požarno varnost in organiziranje reševalne pomoči,
- organiziranje pomoči in reševanje v primerih nesreč,
- organiziranje opravljanja pokopališke in pogrebne službe,
- določitev prekrškov in kazni za prekrške, s katerimi se kršijo predpisi občine in opravljanje inšpekcijskega nadzorstva nad njihovim izvajanjem,
- sprejemanje statuta občine in drugih splošnih aktov, organiziranje občinske uprave in
- urejanje drugih lokalnih zadev javnega pomena.

Pri opravljanju svojih nalog lahko občina pridobiva podatke, ki jih pri tem potrebuje, jih obdeluje ter s tem opravlja tudi statistično, evidenčno in analitično funkcijo za svoje potrebe (ZLS, 1993, 21.a člen).

2.9.2. Prenesene naloge

Po predhodnem soglasju občine lahko država z zakonom prenese na občino opravljanje posameznih nalog iz državne pristoynosti - prenesene naloge (ZLS, 1993, 24. člen). Na občino se iz državne pristoynosti prenesejo tiste naloge, ki se lahko bolj učinkovito in racionalno opravljajo v občini, to pa je zlasti na področjih urejanja javnega primestnega prometa, obratovalnega časa gostinskih lokalov, izvajanja nalog na področju posegov v prostor, graditve objektov ter geodetske službe, zagotavljanja javne mreže gimnazij, srednjih in poklicnih šol ter javne zdravstvene službe na sekundarni ravni. Za opravljanje prenesenih nalog država občini zagotavlja ustrezna sredstva (ZLS, 1993, 24. člen).

2.10. ORGANI OBČINE

Da lahko prebivalci posamezne lokalne skupnosti sami upravljajo zadeve, ki so za njih pomembne, je torej bistvo lokalne samouprave in tudi eno izmed osnovnih demokratičnih načel. Upravljanje pomeni sprejemanje odločitev, ki se lahko sprejemajo preko organov lokalne samouprave ali pa jih prebivalci sprejmejo neposredno. Z demokratičnega vidika bi bilo najbolje, da bi vse odločitve sprejemali prebivalci neposredno, kar je v sodobni lokalni skupnosti nemogoče (Grad, 2001, str. 47). Zato je sprejemanje odločitev v lokalni samoupravi prepuščeno lokalnim organom. Takšno lokalno samoupravo, ki jo uresničujejo izvoljeni sveti ali skupščine, si je zamislila tudi MELLIS.

Struktura in medsebojna razmerja občinskih organov so določena v ZLS (1993). Med občinske organe lahko štejemo občinski svet, župana, nadzorni odbor in občinsko volilno komisijo (Grad, 2001, str. 47), s tem da je ZLS (1993) v poglavju »Organi občine« določil le prve tri.

2.10.1. Občinski svet

Občinski svet je najvišji organ odločanja o vseh zadevah v okviru pravic in dolžnosti občine in ima 7 do 45 članov, ki jih v skladu s sodobnimi demokratični standardi volijo prebivalci občine neposredno za štiri leta. Občinski svet ima predvsem urejevalno, volilno in nadzorno funkcijo ter funkcijo odločanja o konkretnih zadevah. Njegove temeljne naloge so določene v ZLS, podrobneje pa v občinskih statutih. Med pristojnosti občinskega sveta spadajo (ZLS, 1993):

- sprejemanje statuta občine, odlokov in drugih občinskih aktov,
- sprejemanje prostorskih in drugih planov razvoja občine,
- sprejemanje občinskega proračuna in zaključnega računa,
- nadzorovanje dela župana, podžupana in občinske uprave glede izvrševanja odločitev občinskega sveta,
- imenovanje in razreševanje članov nadzornega odbora, članov komisij in odborov občinskega sveta, predstavnikov občine v sosvetu načelnika upravne enote ter članov sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin,
- odločanje o pridobitvi in odtujitvi občinskega premoženja ter
- odločanje o zadevah, ki so iz državne pristojnosti prenesene na občino, razen če zakon ne določa drugače.

Svoje odločitve občinski svet sprejema na seji z večino opredeljenih glasov navzočih članov. Seja je sklepčna, če je navzoča večina članov občinskega sveta. Občinski svet ima komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Ustanovi lahko tudi druge komisije in odbore kot svoja delovna telesa, kot svoja posvetovalna telesa pa lahko z odlokom ustanovi krajevne, vaške ali četrtne odbore (ZLS, 1993).

2.10.2. Nadzorni odbor

Nadzorni odbor je poseben občinski organ, ki nadzoruje finančno poslovanje občine, zlasti razpolaganje s premoženjem občine, smotrnost porabe proračunskih sredstev in finančno poslovanje uporabnikov občinskih proračunskih sredstev. Člane nadzornega odbora, ki opravljajo svojo nalogo nepoklicno, imenuje občinski svet (Grad, 2001, str. 55). Nadzorni svet ugotavlja zakonitost in pravilnost poslovanja občine in ocenjuje učinkovitost in gospodarnost porabe občinskih proračunskih sredstev. Strokovno in administrativno pomoč za delo nadzornega odbora zagotavljata župan in občinska uprava. Oblikovanje nadzornega odbora, postopke in načine njegovega dela in druge podrobnosti določa statut občine, na podlagi katerega sprejme nadzorni odbor svoj poslovnik (ZLS, 1993).

Če nadzorni odbor ugotovi hujšo kršitev predpisov ali nepravilnosti pri poslovanju občine, mora o teh kršitvah v roku petnajstih dni obvestiti pristojno ministrstvo in Računsko sodišče Republike Slovenije. O svojih ugotovitvah, ocenah in mnenjih nadzorni odbor izdela poročilo s priporočili in predlogi, ki so ga občinski svet in župan ter organi porabnikov občinskih proračunskih sredstev dolžni obravnavati ter upoštevati njegova priporočila in predloge.

2.10.3. Župan

Župan občino predstavlja in jo zastopa. Je individualni organ, katerega glavna naloga je, da vodi občinsko upravo ter predstavlja in zastopa občino kot pravno osebo. Župan je tudi varuh zakonitosti delovanja občinske uprave. Mandatna doba župana traja štiri leta. Na neposrednih tajnih volitvah ga volijo volivci, ki imajo v občini stalno prebivališče.

Župan predstavlja in sklicuje občinski svet ter vodi seje občinskega sveta, nima pa pravice do glasovanja. Občinskemu svetu predlaga v sprejem proračun občine in zaključni račun proračuna, odloke in druge akte iz pristojnosti občinskega sveta ter skrbi za izvajanje odločitev občinskega sveta. Župan skrbi za objavo statuta, odlokov in drugih splošnih aktov občine. V primeru, da župan meni, da je splošni akt občine neustaven ali nezakonit, lahko zadrži njegovo objavo. Prav tako lahko zadrži izvajanje odločitve občinskega sveta, če meni, da je nezakonita ali v nasprotju s statutom ali drugim splošnim aktom občine, o tem pa obvesti pristojno ministrstvo (ZLS, 1993).

Poleg župana lahko ima občina enega ali več podžupanov, ki pomagajo županu pri njegovem delu. Podžupana izmed članov občinskega sveta na predlog župana imenuje občinski svet. Podžupan tudi nadomešča župana v primeru njegove odsotnosti ali zadržanosti ter opravlja posamezne naloge, za katere ga župan pooblasti. V primeru, da tako župan kot podžupan ne moreta opravljati svoje funkcije, nadomešča župana član občinskega sveta, ki ga določi župan, sicer pa najstarejši član občinskega sveta. Podžupan v primeru predčasnega prenehanja mandata župana do razpisa nadomestnih volitev opravlja funkcijo župana.

Občinsko upravo na predlog župana ustanovi občinski svet s splošnim aktom, s katerim določi njene naloge in notranjo organizacijo. Usmerja in nadzira jo župan, njeno delo pa vodi tajnik občine. Občinska uprava opravlja upravne, pospeševalne, strokovne in razvojne naloge ter naloge v zvezi z zagotavljanjem javnih služb iz občinske pristojnosti (ZLS, 1993, 49. člen).

2.11. NADZOR OBČIN

»Nadzor oziroma kontrola države nad lokalno samoupravo obsega vsa sredstva in ukrepe, s katerimi lahko državna oblast vpliva na samoupravo« (Grafenauer, 2000, str. 68). Pri iskanju pravega razmerja med državo in lokalno samoupravo sta obsežnost nadzora in sredstva nadzorne funkcije zelo pomembna, saj po eni strani sam pojem in položaj lokalne samouprave zahteva določeno mero državnega nadzora, po drugi strani pa mora biti lokalna samouprava obvarovana pred nezakonitim poseganjem državne uprave v njeno delovanje. Nadzor državne oblasti mora biti omejen z zakonom, tako da ima država čim manj možnosti neposrednega vplivanja na delo in odločanje v samoupravnih lokalnih skupnostih. V primeru, da bi bil državni nadzor prevelik, bi lokalna samouprava izgubila svoj pomen in bi predstavljala državno podrejena uradovanja. Tako morajo biti pooblastila in možnosti nadzora državnih organov nad lokalno samoupravo bolj

omejena, kot to velja za hierarhični nadzor znotraj same državne uprave (Grafenauer, 2000, str. 69).

Vlaj (2001, str. 212) definira tri vrste nadzora, in sicer pravni, finančni in politični nadzor dela lokalnih skupnosti. Pravni nadzor zagotavlja, da lokalne oblasti ne prekoračijo svojih pooblastil in da jih uporabljajo v skladu z zakonom. Finančni nadzor se ukvarja s pregledovanjem računov in likvidnosti, politični nadzor pa se opravlja na dveh ravneh; znotraj lokalne skupnosti kot odgovornost izvršilnih teles izvoljenim skupščinam in na drugi ravni kot nadzor javnosti, katerega najbolj neposredna oblika so lokalne volitve.

V Ustavi Republike Slovenije (1991) je določeno, da državni organi nadzorujejo zakonitost dela organov lokalnih skupnosti, nad zadevami, ki jih je na organe lokalne skupnosti prenesla država, pa državni organi opravljajo tudi nadzor nad primernostjo in strokovnostjo njihovega dela. ZLS (1993) dalje določa, da delo organov lokalnih skupnosti nadzorujejo vlada in ministrstva. Tako ministrstva vsako na svojem področju nadzorujejo zakonitost splošnih in posamičnih aktov občin in pri tem opozarjajo občine na akte, ki niso v skladu z ustavo in zakoni ter predlagajo ukrepe (Grafenauer, 2000, str. 70). V primeru, da občina akta ne uskladi v skladu z zakonom in ustavo, mora ministrstvo predlagati postopek za oceno skladnosti pred ustavnim sodiščem. Ministrstvo lahko tudi zadrži izvrševanje splošnega akta, prav tako odloke lokalnih skupnosti, za katere meni, da so nezakoniti. Državni zbor lahko na predlog vlade pod posebnimi pogoji, predpisanimi z zakonom, razpusti občinski svet, razreši župana občine ter imenuje začasnega upravitelja (Grafenauer, 2000, str. 71).

3. OBČINSKI PRORAČUN

3.1. PREMOŽENJE IN FINANCIRANJE OBČIN

Premoženje občine Vilma Milunovič (2001, str. 82) z ekonomskega vidika deli na:

- finančno premoženje (denar, kapitalske naložbe lokalne skupnosti,...), ki se v glavnem pretaka skozi občinski proračun, in na
- stvarno premoženje, med katero spadajo občinske premičnine (zaloge, oprema, vozni park) in nepremičnine (zemljišča, stanovanja, šole, vrtci, zdravstveni domovi, lokalne ceste in javne površine, kanalizacijsko omrežje, vodovod, objekti javne športne infrastrukture, ...).

Občina mora za upravljanje svojega premoženja in razpolaganje z njim upoštevati posebna pravila, ki so zajeta v naslednjih treh temeljnih načelih (Milunovič, 2001, str. 83):

- načelo dobrega gospodarja, ki zahteva, da se s premoženjem gospodari skrbno in vestno,
- načelo ohranjanja in obnavljanja premoženja, ki se uresničuje z vrsto predpisov ter
- načelo omejenega razpolaganja z občinskim premoženjem, ki naj občanom zagotavlja javne službe in uresničuje dejavnosti, ki so v javnem interesu.

»Lokalna samouprava je lahko samo zunanji videz, če nima finančne avtonomije in dovolj finančnih virov« (Vlaj, 2001, str. 166). Načelo subsidiarnosti pravi, da morajo lokalne skupnosti poleg velike stopnje avtonomije glede njihovih pristojnosti imeti tudi dovolj veliko stopnjo avtonomije pri izbiranju načinov in sredstev za uresničevanje njihovih nalog ter zadosti potrebnih virov sredstev. Finančni viri morajo biti v sorazmerju s pristojnostmi, ki jih lokalnim skupnostim določata ustava in zakon.

3.2. IZRAČUN PRIMERNE PORABE

V preteklosti je kot sistem financiranja občin v Sloveniji veljal sistem »zagotovljene porabe«. Zagotovljena poraba je bila za glavni del lastnih virov občin že vnaprej natančno opredeljena in so jo predpisali državni organi. Tako je občina nastopala kot preračunalec teh sredstev (Milunovič, 2001, str. 87). Leta 1999 je sistem »zagotovljene porabe« nadomestil pojem »primerne porabe«, ki je občinam omogočil večjo avtonomnost pri odločanju glede na dotedanji sistem. Primerno porabo je prejšnji ZFO (1994) opredeljeval kot sredstva, s katerimi občina lahko zagotovi izvajanje ustavnih in zakonskih nalog. Ta sredstva so se štela za primeren obseg sredstev za financiranje lokalnih zadev javnega pomena. Primerno porabo na prebivalca je državni zbor ob sprejemu proračuna določil kot povprečni znesek na prebivalca v Republiki Sloveniji. Znesek primerne porabe za posamezno občino je določil s posebno formulo tako, da je primerno porabo na državni ravni korigiral z razmerjem površine, dolžine lokalnih cest, številom prebivalcev, mlajših od 15 let, in številom prebivalcev, starejših od 65 let, glede na vrednost v posamezni občini in povprečjem v državi (Čok, 2005, str. 11). Osnovni seštevek vseh koeficientov v formuli je znašal 1,00, razen pri izračunu za mestne občine, kjer je seštevek koeficientov bil enak 1,08. Koeficient za izračun za občine s sedežem v krajih, kjer so bili sedeži občin iz prejšnjega sistema, je znašal 1,04.

Novi model financiranja primerne porabe, ki ga prinaša novi ZFO-1 (2006), predvideva izračunavanje povprečnine (povprečnih stroškov na prebivalca) za obvezne naloge, ki jih morajo občine opravljati, in izračunavanje primerne obsega porabe posamezne občine po novi formuli (ZFO-1, 2006, 13. člen), ki se ne razlikuje dosti od prejšnje:

$$PP_i = (0,61 + 0,13 \cdot C_i + 0,06 \cdot P_i + 0,16 \cdot M_i + 0,04 \cdot S_i) \cdot P \cdot O_i$$

Pri tem je:

- PP_i – primerna poraba občine,
- C_i – razmerje med dolžino lokalnih cest in javnih poti na prebivalca v posamezni občini in dolžino lokalnih cest in javnih poti na prebivalca v celotni državi,
- P_i – razmerje med površino občine na prebivalca in površino države na prebivalca,
- M_i – razmerje med deležem prebivalcev občine, mlajših od 15 let, v celotnem prebivalstvu občine in povprečjem teh deležev v državi na dan 1. januarja leta, v katerem se ugotavlja primerna poraba občine,

- Si – razmerje med deležem prebivalcev, starejših od 65 let, v celotnem prebivalstvu občine in povprečjem teh deležev v državi na dan 1. januarja leta, v katerem se ugotavlja primerna poraba občine,
- P – povprečnina,
- Oi – število prebivalcev v občini.

Formula se od prejšnje razlikuje v tem, da je namesto spremenljivke primerna poraba na prebivalca uvedena spremenljivka povprečnina. Večja sprememba pri izračunu primerne porabe je v tem, da se je v formuli precej povečala teža dolžine cest na prebivalca; ponder za Ci se je namreč z 0,05 povečal na 0,13.

3.3. VIRI FINANCIRANJA OBČIN

Zakon o lokalni samoupravi (1993) opredeljuje, da se občine financirajo iz lastnih virov, sredstev države in zadolžitve.

3.3.1. Lastni viri občine

Nov ZFO-1 (2006) opredeljuje, da se občine financirajo iz lastnih virov, med katere spadajo davčni in drugih viri, odstopljeni viri ter občinske takse.

- Lastni davčni viri

Na podlagi prejšnjega ZFO (1994) so občinam iz naslova davkov pripadali različni prihodki za financiranje porabe občine, med katerimi je bil najpomembnejši prihodek iz dohodnine – občinam je pripadlo 35% dohodnine. Poleg tega so občinam pripadali davek od premoženja, davek na dediščine in darila, davek na dobitke iger na srečo, davek na promet nepremičnin ter drugi davki in dajatve, določene z zakonom (Milunovič, 2001, str. 87). Po novem zakonu prihodki iz dohodnine v višini 35% ne spadajo pod prihodke občin iz naslova davkov, ampak občine prihodke iz dohodnine dobijo kot odstopljene vire. Novost zakona je tudi v tem, da občinam pripadeta davek na plovila in davek na nepremičnine. Do uvedbe davka na nepremičnine občinam pripadejo prihodki od nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča (NUSZ) in prihodki od davkov od nepremičnega premoženja po zakonu, ki ureja davke občanov (ZFO-1, 2006, 36. člen). Ker zakon o davku na nepremičnine predvidoma ne bo sprejet še vsaj kakšno leto, imajo prihodki od NUSZ in prihodki od davkov od nepremičnega premoženja v proračunu pomembno vlogo.

- Drugi lastni viri

Med druge lastne vire financiranja občine spadajo prihodki od samoprispevka, takse, globe, koncesijske dajatve, plačila za storitve lokalnih javnih služb in drugi, če je tako določeno z zakonom. Ti prihodki pripadajo občini v višini, ki je določena v aktu o njihovi uvedbi. Prihodki

občine so tudi prihodki od stvarnega in finančnega premoženja občine, prejete donacije in transferni prihodki iz državnega proračuna in sredstev skladov Evropske unije.

- Odstopljeni viri

Na podlagi zakona o izvrševanju državnega proračuna za posamezno leto se določi obseg prihodkov za posamezno občino (prihodki iz glavarine), ki se občinam odstopi iz naslova prihodkov iz dohodnine in drugih davkov, in sicer v skupni višini skupne primerne porabe občin, ki je ugotovljena kot vsota primernih porab vseh občin.

- Občinske takse

Občina lahko z odlokom predpiše vrsto in višino občinske takse za uporabo javnih površin za prirejanje razstav in zabavnih prireditev, oglaševanje na javnih mestih, parkiranje na javnih površinah, uporabo javnega prostora za kampiranje in za druge zadeve, če tako določa zakon.

3.3.2. Finančna izravnava

V prejšnjem sistemu so bila občinam, ki z lastnimi prihodki niso mogle zagotoviti svoje primerne porabe, zagotovljena sredstva za finančno izravnavo v višini razlike med primerno porabo in lastnimi prihodki (ZFO, 1994).

V novem zakonu višina zneska finančne izravnave temelji na višini glavarine (GI), to je skupna primerna poraba občin na prebivalca ($GI = SPP/O$). Primerna poraba občin se financira iz naslova odstopljenih prihodkov državnega proračuna, podlaga za določitev višine teh prihodkov pa so prihodki iz glavarine. Tako se občini, ki iz prihodkov iz glavarine ne more financirati primerne porabe, zagotovijo sredstva za finančno izravnavo v višini razlike med izračunanim zneskom. Prihodki iz glavarine (G_i) so prihodki občine v višini glavarine (GI), pomnožene s številom prebivalcev občine (O_i), popravljene z indeksom raznolikosti občine (I_{ro}), izračunanim po formuli $G_i = O_i * GI * (0,3 + 0,7 * I_{ro})$, kjer je $I_{ro} = PP_i / O_i * GI$. Če je znesek prihodkov občine iz glavarine višji od izračunane primerne porabe občine za več kot 15%, se presežek nad 15% zmanjša za 50% (ZFO-1, 2006).

Pozitivna stran sistema finančne izravnave je v solidarnosti do finančno šibkih občin, kot negativno pa Vilma Milunovič (2001, str. 89) navaja, da so z zagotovljeno finančno izravnavo občine demotivirane za krepitev davčne osnove in za ustvarjanje drugih lastnih prihodkov. V Sloveniji je po starem zakonu nad 90% občin prejelo finančno izravnavo, po novem zakonu jih finančno izravnavo prejme le še približno 50%. Kljub temu, da se je delež občin s finančno izravnavo zmanjšal, to pomeni, da so lokalne skupnosti močno odvisne od države in da veliko občin nima dovolj in ustreznih lastnih virov za opravljanje svojih nalog.

3.3.3. Zadolževanje občin

Novi zakon ZFO-1 (2006) kot vir sredstev za financiranje nalog navaja tudi zadolževanje občin. Stari zakon ZFO (1994) je občinam dopuščal, da so predvsem za financiranje razvoja pridobivale sredstva tudi z zadolževanjem. Občina se ni smela zadolževati za tekoče poslovanje, temveč samo za financiranje naložb v stanovanjsko gradnjo in infrastrukturo. To je lahko storila z najetjem posojil ali izdajo vrednostnih papirjev, praviloma samo v državi. Možnosti zadolževanja so bile zakonsko omejene in vezane na soglasje ministra za finance. To je pomenilo poseganje države v avtonomnost lokalne skupnosti (Milunovič, 2001, str. 90). Z novim zakonom so ta določila odpravljena, ostale pa so omejitve glede višine zadolžitve.

3.4. SESTAVA PRORAČUNA

V 148. členu Ustave RS (1991) je zapisano, da morajo biti vsi prihodki in izdatki države ter lokalnih skupnosti za financiranje javne porabe zajeti v njihovih proračunih. Proračun je akt občine, s katerim so predvideni prihodki in drugi prejemki ter odhodki in drugi izdatki občine za eno leto (ZJF, 1999, 3. člen).

Proračun se sprejema za naslednje leto, in to v roku, ki omogoča uveljavitev proračuna s 1. januarjem leta, za katero se proračun sprejema. Od leta 2002 dalje je s 13.a členom ZJF (1999) občinam omogočeno, da lahko sprejemajo proračun za dve naslednji leti, vendar samo znotraj mandatnega obdobja. To pomeni, da občine, ki bi to želele, leta 2005 niso mogle sprejeti proračuna za leto 2006 in 2007, temveč samo za leto 2006, saj se je konec leta 2006 izteklo mandatno obdobje. Sprejemanje proračunov za dve leti omogoča uveljavitev dolgoročnejšega planiranja, kar je zlasti pomembno pri načrtovanju razvojnih nalog, ki jih ni mogoče realizirati v enem proračunskem letu. Dvoletni proračuni tudi prekinajo način začasnega financiranja proračunskih potreb v začetku proračunskega leta, če proračun za to leto še ni bil sprejet. Začasno financiranje je začasno financiranje funkcij in nalog občine, ki se nadaljuje na podlagi proračuna za preteklo leto in za iste programe kot v preteklem letu.

Pred začetkom leta, na katerega se proračun nanaša, se lahko sprejmejo spremembe proračuna, medtem ko se spremembe proračuna med letom imenujejo rebalans proračuna (ZJF, 1999, 3. člen). Župan predlaga rebalans proračuna, kadar se med proračunskim letom zaradi nastanka novih obveznosti za proračun ali spremenjenih gospodarskih gibanj povečajo izdatki ali zmanjšajo prejemki proračuna, ki kljub ukrepom začasnega zadržanja izvajanja proračuna povzročijo, da se proračun ne more uravnovesiti. Z rebalansom se prejemki in izdatki proračuna ponovno uravnovesijo.

Proračun je sestavljen iz splošnega dela, posebnega dela in načrta razvojnih programov. V nadaljevanju bom vsakega na kratko predstavila.

3.4.1. Splošni del proračuna

Sestavljajo ga skupna bilanca prihodkov in odhodkov, račun finančnih terjatev in naložb ter račun financiranja (ZJF, 1999, 11. člen).

V **skupni bilanci prihodkov in odhodkov** se izkazujejo prihodki (nedavčni in davčni prihodki, ki zajemajo tudi prispevke, kapitalski prihodki, prejete donacije ter transferni prihodki) in odhodki:

- tekoči odhodki (plače in drugi izdatki zaposlenim, prispevki delodajalcev za socialno varnost, izdatki za blago in storitve, plačila domačih in tujih obresti, rezerve),
- tekoči transferi (subvencije, transferi posameznikom in gospodinjstvom ter neprofitnim organizacijam in ustanovam, drugi tekoči domači transferi, transferi v tujino),
- investicijski odhodki (nakup in gradnja osnovnih sredstev),
- investicijski transferi (investicijski transferi proračunskim uporabnikom in pravnim ter fizičnim osebam, ki niso proračunski uporabniki in
- plačila sredstev v proračun Evropske unije.

V **računu finančnih terjatev in naložb** se izkazujejo prejemki in izdatki, in sicer prejeta sredstva od vrnjenih posojil, od prodaje kapitalskih vlog in sredstva danih posojil ter sredstva za nakup kapitalskih naložb.

V **računu financiranja** se izkazujejo odplačila dolgov in zadolževanje, ki je povezano s financiranjem presežkov odhodkov nad prihodki v bilanci prihodkov in odhodkov, presežkov izdatkov nad prejemki v računu finančnih terjatev in naložb ter s financiranjem odplačil dolgov v računu financiranja. V računu financiranja se prav tako izkazujejo načrtovane spremembe denarnih sredstev na računih proračuna v proračunskem letu.

3.4.2. Posebni del proračuna

Posebni del proračuna predstavlja vsebino porabe proračunskih uporabnikov. V skladu z 10. členom ZJF (1999) posebni del proračuna sestavljajo finančni načrti neposrednih uporabnikov.

Finančni načrt neposrednega uporabnika (ZJF, 1999, 3. člen) je akt neposrednega uporabnika, s katerim so predvideni njegovi prihodki in drugi prejemki ter odhodki in drugi izdatki za eno leto. Neposredni uporabniki pripravijo predlog svojega finančnega načrta in obrazložitev predloga finančnega načrta, ki mora vsebovati (ZJF, 1999, 16. člen):

- predstavitev ciljev, strategij in programov na posameznem področju,
- zakonske in druge podlage, na katerih temeljijo predvidene strategije in programi,
- usklajenost ciljev, strategij in programov z dokumenti dolgoročnega razvojnega načrtovanja in proračunskim memorandumom,
- izhodišča in kazalce, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev,
- druga pojasnila, ki omogočajo boljše razumevanje predlaganih strategij in programov,

- poročilo o doseženih ciljih in rezultatih strategij in programov s področja neposrednega uporabnika za obdobje prvega polletja tekočega leta.

3.4.3. Načrt razvojnih programov

Tretji del proračuna predstavlja načrt razvojnih programov, ki odraža razvojno politiko občine na področju državnih pomoči in investicijskih izdatkov občine za naslednja štiri leta oziroma do zaključka projekta. Ta načrt je v tem času še toliko bolj pomemben, ker predstavlja osnovo za sprejetje programov, ki se sofinancirajo iz sredstev evropskih skladov. Predlog načrta razvojnih programov mora biti usklajen s predlogi finančnih načrtov neposrednih uporabnikov.

Načrt razvojnih programov sestavljajo letni načrti oziroma plani razvojnih programov neposrednih uporabnikov. V njem se izkazujejo načrtovani izdatki proračuna za investicije in državne pomoči v prihodnjih štirih letih, ki so razdelani po (ZJF, 1999, 12. člen):

- posameznih programih neposrednih uporabnikov,
- letih, v katerih bodo izdatki za projekte ali programe bremenili proračune prihodnjih let,
- virih financiranja za celovito izvedbo projektov ali programov.

3.5. KLASIFIKACIJE JAVNOFINANČNIH PREJEMKOV IN IZDATKOV

Pri pripravi proračuna se upoštevajo različne klasifikacije javnofinančnih prejemkov in izdatkov, ki prikazujejo prejemke in izdatke po naslednjih klasifikacijah: ekonomski, institucionalni, funkcionalni (COFOG) in programski.

3.5.1. Ekonomska klasifikacija javnofinančnih prejemkov in izdatkov

Ekonomska klasifikacija javnofinančnih prejemkov in izdatkov prikazuje, kaj se plačuje iz proračunskih sredstev in je temelj strukture proračuna. Določa jo Pravilnik o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava (1999), ki se od leta 2000 uporablja pri pripravi in izvrševanju državnega in občinskih proračunov ter pri pripravi finančnih načrtov raznih javnih ustanov.

V skladu s 1. členom pravilnika se v enotnem kontnem načrtu uporablja naslednja členitev:

- razredi - oštevilčeni so z enomestno številko - določenih je 9,
- skupine - oštevilčene so z dvomestno številko,
- podskupine - oštevilčene so s trimestno številko,
- konti - oštevilčeni so s štirimestno številko,
- podkonti, ki so oštevilčeni s šestmestno številko.

Uporabniki enotnega kontnega načrta določajo nadaljnjo členitev v skladu s predpisi in svojimi potrebami.

3.5.2. Institucionalna klasifikacija proračunskih uporabnikov

Ta klasifikacija prikazuje, kdo porablja proračunska sredstva. Pravico do porabe proračunskih sredstev imajo neposredni uporabniki, ki jih občina glede na organiziranost razvrsti v svojo institucionalno klasifikacijo.

V Odredbi o določitvi neposrednih in posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov (2001) je navedeno, da so **neposredni uporabniki** tisti uporabniki, ki so v posebnem delu proračuna določeni kot nosilci postavk in se financirajo neposredno iz občinskega proračuna. To so občinski organi in občinska uprava ter ožji deli občin (krajevne, mestne, vaške ali četrtne skupnosti). Med **posredne uporabnike** štejemo javne zavode, agencije ali javne sklade, ki izvajajo javno službo, dejavnosti v javnem interesu ali druge naloge, s katerimi se izvajajo javne funkcije. Financirajo se iz občinskega proračuna, njihov ustanovitelj je občina ali posredni uporabniki. Neposredne in posredne uporabnike torej občina določi na podlagi institucionalne klasifikacije in se jih vpiše v register pri ministrstvu za finance.

3.5.3. Funkcionalna klasifikacija javnofinančnih odhodkov

Funkcionalna klasifikacija, ki je določena z Odredbo o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov (2000), prikazuje razdelitev celotnih izdatkov po posameznih funkcijah občine. Ta klasifikacija omogoča mednarodne primerjave, saj je skladna z mednarodno COFOG klasifikacijo.

Področja funkcionalnih dejavnosti so naslednja:

- 01 – javna uprava,
- 02 – obramba,
- 03 – javni red in varnost,
- 04 – gospodarske dejavnosti,
- 05 – varstvo okolja,
- 06 – stanovanjska dejavnost in prostorski razvoj,
- 07 – zdravstvo,
- 08 – rekreacija, kultura in dejavnost neprofitnih organizacij, združenj, društev in drugih institucij,
- 09 – izobraževanje,
- 10 – socialna varnost.

3.5.4. Programska klasifikacija javnofinančnih izdatkov

Nova klasifikacija, ki se uporablja pri pripravi proračunov občin od leta 2006 dalje, je programska klasifikacija, ki prikazuje, za kaj se porabljajo javna sredstva. Tako bodo občine od 1.1.2006 dalje poročale o svojih izdatkih ne le po ekonomski in funkcionalni klasifikaciji, temveč tudi po programski klasifikaciji. Določena je v pravilniku o programski klasifikaciji

izdatkov občinskega proračuna. V njej so določena področja proračunske porabe in glavni programi ter podprogrami.

Programska klasifikacija se uporablja pri pripravi predlogov občinskih proračunov in finančnih načrtov neposrednih uporabnikov ter pri njihovem izvrševanju. V skladu z navedenim pravilnikom se izdatki občinskih proračunov in finančnih načrtov neposrednih uporabnikov po programski klasifikaciji razvrščajo v:

- področja proračunske porabe (21 področij, npr. politični sistem, ekonomska in fiskalna administracija, zunanja politika in mednarodna moč, ...),
- glavne programe (57 glavnih programov) in
- podprograme, ki jih je 117.

3.6. POSTOPEK PRIPRAVE IN SPREJEMA PRORAČUNA

Z ZJF (1999) je določen postopek priprave in sprejema proračuna. V 13. členu je določeno, da župan v 30. dneh po predložitvi državnega proračuna Državnemu zboru RS predloži občinskemu svetu:

- predlog občinskega proračuna z obrazložitvami,
- program prodaje občinskega finančnega in stvarnega premoženja za prihodnje leto z obrazložitvami,
- predloge finančnih načrtov javnih skladov in agencij, katerih ustanovitelj je občina, z obrazložitvami in
- predloge predpisov občine, ki so potrebni za izvršitev predloga občinskega proračuna.

Postopke sprejemanja proračuna določa poslovnik občinskega sveta, v 29. členu ZJF (1999) pa je določeno, da mora občinski svet proračun sprejeti v roku, ki omogoča uveljavitev proračuna s 1. januarjem. Ko je proračun sprejet, ga župan predloži v roku 30 dni od sprejetja Ministrstvu za finance, in sicer mu pošlje:

- odlok o proračunu,
- splošni in posebni del proračuna ter
- načrt razvojnih programov z obrazložitvami.

3.7. IZVRŠEVANJE PRORAČUNA

Za izvajanje proračuna je župan v celoti odgovoren občinskemu svetu. V ta namen je predpisana vrsta obveznih dokumentov, kot so načrt nabav in gradenj, delovnih mest, finančnih načrtov neposrednih uporabnikov, načrt prilivov in odlivov, mesečno načrtovanje plačilne sposobnosti proračuna do zakonsko predpisanih rokov plačil. Med postopke izvajanja proračuna spadajo pravila, postopki prevzemanja odgovornosti, roki in postopki plačil iz proračuna, določitev porabnikov proračunskih sredstev, prerezporejanje proračunskih sredstev, ... (Milunovič, 2001, str. 95).

Dejanski prejemki in izdatki občin ponavadi odstopajo od načrtovanih, kar je lahko posledica slabega planiranja ali slabega izvajanja proračuna. Do razlik lahko pride tudi zaradi nepredvidljivih dogodkov, kot je na primer zamuda izvajalca, neplačane terjatve, nenadna podražitev surovin ali določenih artiklov, ki jih je potrebno nabaviti, in podobno. Da občina prikaže, kakšni so bili dejanski prihodki in odhodki v proračunskem letu, sprejme zaključni račun proračuna, kjer so prikazani predvideni in realizirani prihodki in drugi prejemki ter odhodki in drugi izdatki občine. Zaključni račun zajema tudi obrazložitev zaključnega računa, katere sestavni del so podatki iz bilance stanja ter pojasnilo odstopanj (ZJF, 1999).

4. PRORAČUN OBČINE ROGAŠKA SLATINA

4.1. PREDSTAVITEV OBČINE

Občina Rogaška Slatina se po geografski legi razvršča v del Zgornjega Sotelskega. V občini je 41 naselij, skupna površina Občine Rogaška Slatina obsega 71,5 km². Po podatkih Statističnega urada RS je bilo konec leta 2004 v občini 10.786 prebivalcev. Občinsko središče in hkrati najpomembnejši kraj v občini je Rogaška Slatina, ki je znan predvsem po zdravilišču in steklarstvu. Rogaška Slatina s svojo večstoletno turistično zgodovino spada med najstarejše in najpomembnejše turistične kraje v Sloveniji, saj zgodovina Rogaške Slatine kot turistične destinacije sega že v rimsko obdobje. V 17. stoletju je ban Zrinjski, eden tedanjih najmogočnejših fevdalcev, s pitjem vode iz zdravilnih vrelcev ozdravel in s tem veliko doprinesel k slovesu rogaških vrelcev. V 19. stoletju so štajerski deželni stanovi pod vodstvom deželnega glavarja grofa Attemsa ustanovili moderno, medicinski znanosti zavezano zdravilišče, katerega pomen in popularnost sta strmo naraščala. Tako je Zdravilišče Rogaška Slatina postalo mondeno letovišče z negovanimi parki in promenadami, kjer se je srečevala elita. Zabavali so jo vrhunski umetniki, odvijale so se slavnostne prireditve in koncerti, gledališče in podobno. V 20. stoletju je Rogaška Slatina z izgradnjo železnice in odkritjem takrat najbolj mineralizirane vode Donat ter izgradnjo polnilnice postala gospodarsko bolj ekspanzivna in lažje dosegljiva. Prebivalstvo je z razmahom steklarstva začelo naglo naraščati. Z velikostjo in gospodarskim potencialom je Rogaška Slatina postala pomembno gospodarsko središče. Dandanes število delovnih mest dosega število prebivalstva, vse bolj razvita sta terciarna dejavnost in šolstvo (Občina Rogaška Slatina, 2006).

Občina Rogaška Slatina je prometno dokaj slabo povezana, saj je najbližji priključek na avtocestni križ od Rogaške Slatine oddaljen približno 20 kilometrov. Občina se po zaprtju večjih proizvodnih podjetij spopada s problemom brezposelnosti. Stopnja brezposelnosti v Občini Rogaška Slatina je višja od slovenskega povprečja, je pa problematična zaradi visokega deleža brezposelnih brez temeljne poklicne izobrazbe (Integralni razvojni program Občine Rogaška Slatina, 2003, str. 25).

V Integralnem razvojnem programu Občine Rogaška Slatina (2003, str. 30), v nadaljevanju IRPORS, je navedena razvojna vizija Občine Rogaška Slatina: »Občina Rogaška Slatina gradi

svoj razvoj na dediščini in tradicijah mineralnih vod ter steklarstva, s ciljem postati turistično središče za zahtevnejše goste, ob aktivnem vključevanju podeželja, gospodarstva ter načel uravnoveženega in trajnostnega razvoja». Globalne razvojne strategije so navedene v Prilogi 17.

4.2. ANALIZA PRORAČUNA OBČINE ROGAŠKA SLATINA

Kot pove naslov diplomskega dela, bom analizirala posamezne dele proračuna Občine Rogaška Slatina, in sicer za obdobje od leta 2002 do 2006. Zaradi aktualnosti podatkov sem se odločila za tovrstno analizo proračunov, saj v nastajanju diplomskega dela zaključni račun proračuna za leto 2005 še ni bil sprejet, je pa bil že sprejet proračun za leto 2006. Prav tako me je zanimalo, kakšni so bili plani občine po posameznih letih in kako so se skozi leta spreminjali. V naslednjem podpoglavju se bom posvetila še primerjavi posameznih proračunskih postavk prihodkov in odhodkov Občine Rogaška Slatina s slovenskim povprečjem. Za analizo bom uporabila zaključne račune Občine Rogaška Slatina in zaključne račune, v katerih so zbrani podatki za vse slovenske občine. Ti podatki so na voljo na spletnih straneh Ministrstva za finance.

V analizi proračuna se bom najprej posvetila analizi gibanja načrtovanih prihodkov občine v letih od 2002 do 2006; v tem obdobju bom analizirala tudi strukturo prihodkov. Na enak način bom analizirala načrtovane odhodke občine, s tem da bom pri odhodkih dodala še analizo dinamike odhodkov po funkcionalni klasifikaciji.

V računu finančnih terjatev in naložb skozi vsa leta analize ni bilo postavk, torej Občina Rogaška Slatina ni prejela vračila danih posojil ali sredstev od prodaje kapitalskih vlog, prav tako ni imela izdatkov iz naslova danih posojil ter sredstev za nakup kapitalskih naložb.

Skozi obdobje petih let bom nato analizirala še tretji del splošnega dela proračuna, in sicer račun financiranja.

Pri analizi gibanja posameznih delov proračuna skozi leta bom izračunala stopnje rasti med posameznimi leti in stopnje rasti glede na proračun leta 2002. Pri izračunu stopenj rasti bom upoštevala letne stopnje inflacije – po podatkih Statističnega urada RS je inflacija leta 2002 znašala 7,2%, leta 2003 4,6%, leta 2004 3,2% in leta 2005 2,3%. Navedene stopnje inflacije sem izbrala zato, ker so proračuni sprejeti za leto naprej. Proračun za leto 2002 se je sprejel leta 2001, s proračunom za leto 2003 (sprejet leta 2002) pa ga lahko realno primerjamo tako, da upoštevamo stopnjo inflacije v letu 2002.

Ker je cilj Občine Rogaška Slatina postati turistično središče za zahtevne goste (IRPORS, 2003, str. 30), predvidevam, da občina sredstva za področja gospodarstva (dejavnost turizem), kulture in rekreacije v primerjavi s slovenskim povprečjem namenja nadpovprečno. Kot posledica višje stopnje brezposelnosti v Občini Rogaška Slatina, ki je v septembru 2002 znašala 15% (IRPORS, 2003, str. 25), od slovenske, ki je v septembru 2002 znašala 11,7% (IRPORS, 2003, str. 25) predvidevam, da občina sredstva za področje socialne varnosti v primerjavi s povprečjem

namenja nadpovprečno. Prav tako predvidevam, da občina zaradi prenehanja delovanja nekaj večjih podjetij v občini in s tem tudi povečane brezposelnosti pridobi manj sredstev od davkov na dohodek in dobiček, kot ga pridobi povprečna slovenska občina.

Občina je leta 2003 pridobila Integralni razvojni program Občine Rogaška Slatina, kjer sta izoblikovana vizija in strategije razvoja občine. Za doseganje ciljev, opredeljenih v viziji in strategijah razvoja občine, so v programu določena strateška razvojna področja (SRP):

- SRP 1 - družbene dejavnosti in dediščina (kulturna dediščina, kultura, vzgojno varstvo, osnovno šolstvo, zdravstvo, sociala, šport),
- SRP 2 (okolje, prostor in infrastruktura (vodooskrba, kanalizacija in čistilna naprava, ceste, elektroenergetska oskrba, prostorsko planiranje in urbanizacija, okoljska problematika),
- SRP 3 - turizem, gospodarstvo in kmetijstvo (turizem, obrt, podjetništvo, kmetijstvo).

Ker me zanima, v kolikšni meri občina sledi ciljem, torej koliko vlaga v posamezna strateška področja, bom po posameznih letih analizirala odhodke posameznih funkcij občine. Pričakovano je, da je občina po sprejetju IRPORS-a bolj intenzivno vlagala v področja, ki pokrivajo posamezne SRP-je, to pomeni, da naj bi sredstva, namenjena za ta področja, bolj naraščala kot sredstva, ki jih občina nameni za financiranje vseh področij skupaj. Stopnje rasti bom deflacionirala, in sicer na enak način kot pri analizi posameznih delov proračunov po letih.

4.2.1. Analiza prihodkov

V Tabeli 1 (str. 26) so prikazane stopnje rasti prihodkov Občine Rogaška Slatina za leta 2002 do 2006, in sicer stopnje rasti iz leta v leto, stopnje rasti v primerjavi z baznim letom 2002 in povprečna letna stopnja rasti prihodkov. Iz Tabele 1 (str. 26) je razvidno, da so načrtovani skupni prihodki razen leta 2003, ko so v primerjavi z letom 2002 realno padli za 13%, iz leta v leto naraščali, in sicer za 3,7% v letu 2004 v primerjavi z letom poprej, 9,2% leta 2005 v primerjavi z letom 2004 in za 13,9% v proračunskem letu 2006, če jih primerjamo s prihodki leta 2005. Njihova povprečna letna stopnja rasti v proučevanem obdobju je bila 2,9%. Če primerjamo prihodke po letih s prihodki v proračunu za leto 2002, ugotovimo, da so najprej v letu 2003 padli za 13,2%, v letu 2003 so padli za 10% in v naslednjem letu za 1,7%. V letu 2006 beležimo rast skupnih prihodkov v primerjavi s prihodki leta 2002, in sicer za 12%. Razlog za navedeno je predvsem v gibanju transfernih prihodkov, ki so za davčnimi prihodki na drugem mestu in so v letih 2003 ter 2004 bili precej nižji kot leta 2002, ponovno pa so narasli v letih 2005 in 2006.

Najpomembnejši prihodki, to je davčni prihodki, so iz leta v leto naraščali, razen leta 2006, ko so v primerjavi z letom 2005 realno padli za 1,1 %. Povprečno so rastli za 3,3% letno. Če primerjamo obseg načrtovanih davčnih prihodkov s prihodki v letu 2002, ugotovimo, da so letno naraščali, v letu 2006 pa so bili višji za 14%. Najbolj so narasli davki na premoženje ter domači davki na blago in storitve. Davki na dohodek in dobiček so letno povprečno padli za 0,3%, iz

česar lahko sklepamo, da se ne dohodki prebivalstva ne dobiček podjetij v proučevanem obdobju niso povečali, kar kaže na počasnejšo gospodarsko rast.

Tabela 1: Stopnje rasti prihodkov Občine Rogaška Slatina v letih od 2002 do 2006

Vrste proračunskih prihodkov	Letne stopnje rasti v %				Stopnje rasti v % z osnovno v letu 2002				Povpr. stopnja rasti v %
	S _{03/02}	S _{04/03}	S _{05/04}	S _{06/05}	S _{03/02}	S _{04/02}	S _{05/02}	S _{06/02}	
SKUPAJ PRIHODKI	-13,2	3,7	9,2	13,9	-13,2	-10,0	-1,7	12,0	2,9
DAVČNI PRIHODKI	2,3	11,4	1,1	-1,1	2,3	14,0	15,2	14,0	3,3
Davki na dohodek in dobiček	-3,4	8,4	2,2	-7,5	-3,4	4,7	7,0	-1,0	-0,3
Davki na premoženje	13,3	4,7	0,6	23,6	13,3	18,6	19,3	47,5	10,2
Domači davki na blago in storitve	16,3	31,4	-2,0	-3,5	16,3	52,9	49,8	44,5	9,6
NEDAVČNI PRIHODKI	20,5	3,2	41,8	22,9	20,5	24,4	76,4	116,7	21,3
Udeležba na dobičku in dohodki od premoženja	21,3	-18,9	49,5	18,7	21,3	-1,6	47,1	74,6	14,9
Takse in pristojbine	0,5	9,9	1,3	-60,5	0,5	10,4	11,8	-55,9	-18,5
Denarne kazni	300,0	18,1	-74,5	165,3	300,0	372,5	20,5	219,7	33,7
Drugi nedavčni prihodki	15,8	30,8	54,2	34,3	15,8	51,5	133,5	213,6	33,1
KAPITALSKI PRIHODKI	-37,0	-56,7	904,7	106,6	-37,0	-72,7	174,4	467,0	54,3
Prih. od prodaje osnovnih sred.	-	-	1.029,2	90,0	-	-48,6	480,2	1.002,3	82,2
Prih. od prodaje zemljišč	19,6	-95,2	-	-	19,6	-94,3	-	-13,4	-3,5
PREJETE DONACIJE	-13,3	-92,5	-38,7	3,4	-13,3	-93,5	-96,0	-95,9	-55,0
TRANSFERNI PRIHODKI	-34,6	-6,7	10,1	32,2	-34,6	-38,9	-32,8	-11,1	-2,9

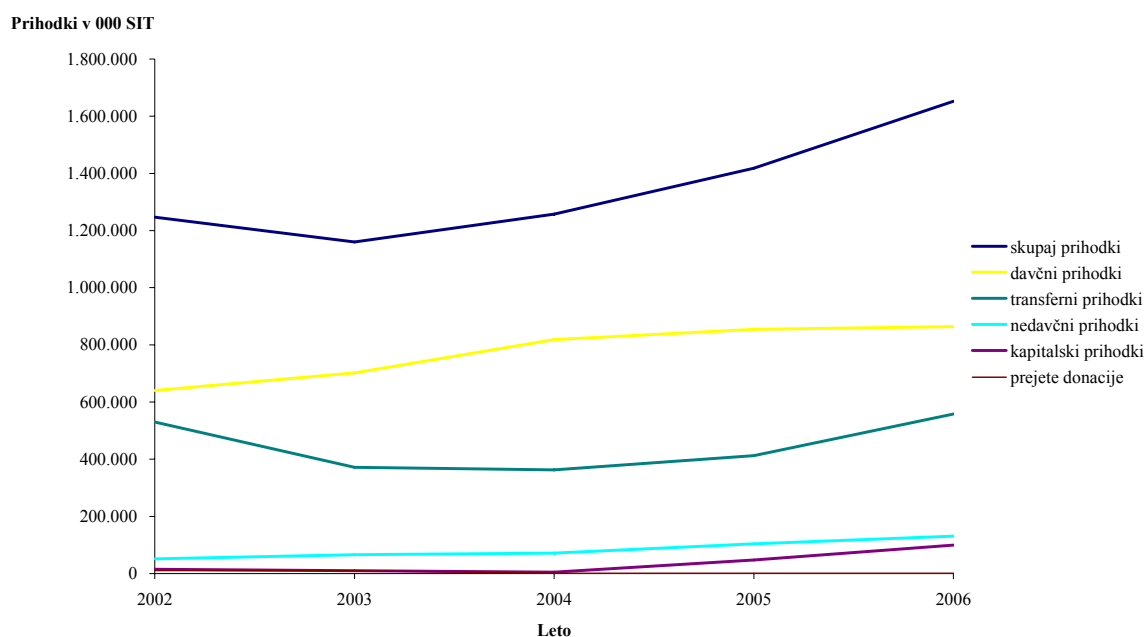
Vir: Proračuni Občine Rogaška Slatina za leta 2002 do 2006 (Priloga 1).

Nedavčni prihodki so vsako leto narasli, in sicer povprečno za 21,3% v enem letu. Posamezne postavke nedavčnih prihodkov so se gibale različno, v povprečju so narasle vse razen nedavčnih prihodkov iz naslova taks in pristojbin. Ta postavka je sicer realno naraščala od leta 2002 do 2005, nato pa se je v letu 2006 zmanjšala za 60,5 % glede na leto poprej in 55,9% glede na leto 2002. Največ sta k rasti nedavčnih prihodkov prispevali postavka prihodki od premoženja (podeljene koncesije in najemnine) in postavka drugi nedavčni prihodki, med katerimi so omembe vredni prihodki od komunalnih prispevkov.

Kapitalski prihodki so zaradi načrtovane prodaje stanovanj ter drugih zgradb in prostorov začeli močno naraščati v zadnjih dveh letih. Postavka prihodki od prodaje osnovnih sredstev je tako v letu 2005 v primerjavi z letom 2004 narasla za 1029,2 %, leto kasneje pa je bila stopnja rasti glede na leto 2005 90%. V povprečju so kapitalski prihodki vsako leto narasli za 54,3%.

Postavka med prihodki, ki se je v proučevanem obdobju zelo znižala, je postavka prejete donacije, kjer lahko beležimo povprečno znižanje za 55% letno. Razlog je v tem, da so se v zadnjih treh letih donacije ustalile na višini 4% vrednosti donacij v letih 2002 in 2003, ko je javno podjetje za komunalne storitve OKP Rogaška Slatina d.o.o. prispevalo sredstva za kanalizacijo.

Slika 1: Gibanje prihodkov Občine Rogaška Slatina v letih od 2002 do 2006



Vir: Proračuni Občine Rogaška Slatina za leta 2002 do 2006 (Priloga 1); lasten prikaz.

Tudi transferni prihodki so v povprečju vsako leto padli, in sicer za 2,9%. Realno gledano so bili transferni prihodki najvišji v letu 2002, nato so se v naslednjih dveh letih vsako leto znižali. V letu 2003 so tako v primerjavi z letom 2002 padli za 34,6%, leta 2004 v primerjavi s prejšnjim letom za 6,7%, leto kasneje so narasli za 10,1%, v proračunu za leto 2006 pa so transferni prihodki v primerjavi z letom poprej višji za 32,2%. Kljub rasti transfernih prihodkov v zadnjih dveh letih v primerjavi z leti poprej so se realno gledano vsako leto zmanjševali v primerjavi z letom 2002. Razlog za navedeno gibanje transfernih prihodkov je v tem, da je Občina Rogaška Slatina v letu 2002 prejela velik obseg sredstev iz državnega proračuna, namenjenih za sofinanciranje več investicij, med katerimi sta najpomembnejša Kulturni center Rogaška Slatina in čistilna naprava. V letu 2002 je občina prejela tudi več sredstev kot naslednja leta iz proračunov drugih lokalnih skupnosti, ki so bila namenjena za Glasbeno šolo Rogaška Slatina, prav tako pa so bila v tem letu pridobljena tudi sredstva iz stanovanjskega sklada, namenjena za izgradnjo stanovanjskega bloka. V letu 2005 in še bolj v 2006 je občina ponovno beležila višje transferne prihodke, in sicer predvsem na račun prejetih sredstev iz državnega proračuna za investicije.

Kolikšne deleže so imele posamezne postavke prihodkov v proračunih od leta 2002 do 2006, lahko vidimo v Tabeli 2 (str. 28). Največji delež so, kot je pričakovano, imeli davčni prihodki. Njihov delež je od leta 2002 do 2004 narasel z 51,4% na 65,1%, nato pa je začel padati, tako da so davčni prihodki v proračunu za leto 2006 predstavljali 52,3% vseh prihodkov občine.

Kapitalski prihodki so glede na visoko rast obeh postavk v letih 2005 in 2006 pričakovano povečali svoj delež v skupnih prihodkih, in sicer s približno 1% na 3,3% v letu 2005 in 6% v letu

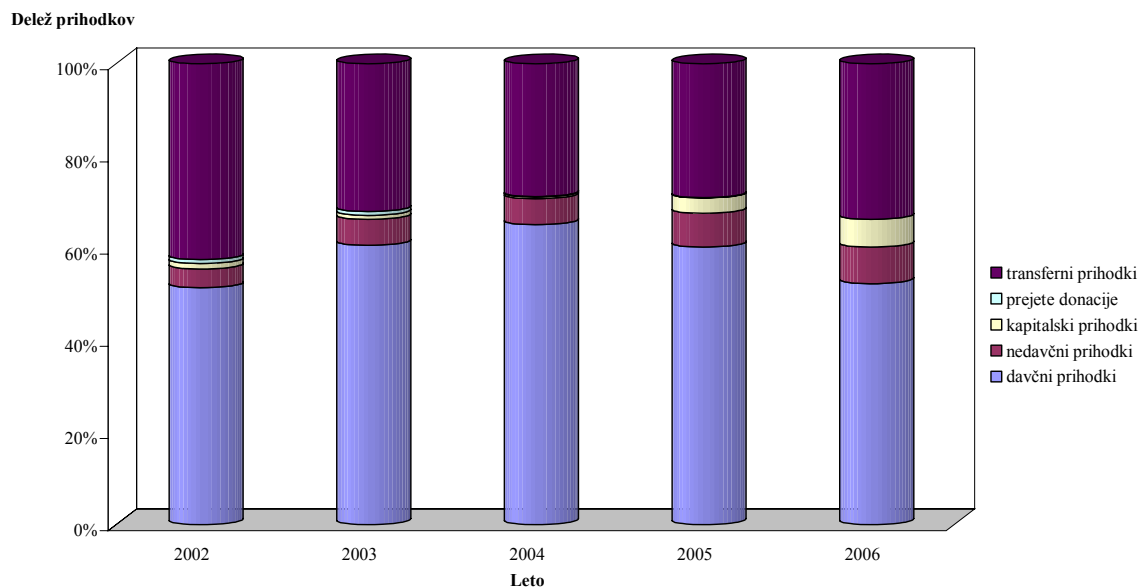
2006. Vzrok je, kot sem že navedla, v občutnem povečanju prodaje osnovnih sredstev, in sicer stanovanjskih in drugih prostorov ter objektov.

Tabela 2: Strukturni odstotki prihodkov Občine Rogaška Slatina v letih od 2002 do 2006

Vrste proračunskih prihodkov	Strukturni odstotki				
	Y ₀₂ %	Y ₀₃ %	Y ₀₄ %	Y ₀₅ %	Y ₀₆ %
SKUPAJ PRIHODKI	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
DAVČNI PRIHODKI	51,4%	60,6%	65,1%	60,2%	52,3%
Davki na dohodek in dobiček	35,1%	39,0%	40,8%	38,2%	31,0%
Davki na premoženje	9,1%	11,8%	12,0%	11,0%	11,9%
Domači davki na blago in storitve	7,2%	9,7%	12,3%	11,0%	9,3%
NEDAVČNI PRIHODKI	4,1%	5,7%	5,7%	7,3%	7,9%
Udeležba na dobičku in dohodki od premoženja	2,1%	2,9%	2,3%	3,1%	3,2%
Takse in pristojbine	0,4%	0,5%	0,5%	0,5%	0,2%
Denarne kazni	0,0%	0,2%	0,3%	0,1%	0,1%
Drugi nedavčni prihodki	1,6%	2,1%	2,6%	3,7%	4,4%
KAPITALSKI PRIHODKI	1,2%	0,9%	0,4%	3,3%	6,0%
Prihodki od prodaje osnovnih sredstev	0,6%	0,0%	0,3%	3,3%	5,5%
Prihodki od prodaje zemljišč	0,6%	0,9%	0,0%	0,0%	0,5%
PREJETE DONACIJE	0,8%	0,8%	0,1%	0,0%	0,0%
TRANSFERNI PRIHODKI	42,5%	32,1%	28,9%	29,1%	33,8%

Vir: Proračuni Občine Rogaška Slatina za leta 2002 do 2006 (Priloga 1).

Slika 2: Struktura prihodkov Občine Rogaška Slatina v letih od 2002 do 2006



Vir: Proračuni Občine Rogaška Slatina za leta 2002 do 2006 (Tabela 2); lasten prikaz.

Prejete donacije so skozi vsa leta imele delež pod 1%, za razliko od njih pa so transferni prihodki vsa leta drugi najpomembnejši prihodki. V skladu z gibanjem absolutnih zneskov so najvišji delež imeli v letu 2002 (42,5%), ki je v letu 2003 padel na 32,1%, v naslednjih dveh letih je bil

pod 30%, v letu 2006 pa se je ponovno dvignil nad 30%, natančneje na 33,8%. Delež se v proučevanem obdobju ni spreminjal tako močno kot absolutni zneski, razlog pa je v tem, da je višina celotnih prihodkov precej odvisna od transfernih in se spreminja z njihovim gibanjem.

4.2.2. Analiza odhodkov po ekonomski klasifikaciji

Gibanje odhodkov v proračunu Občine Rogaška Slatina v letih od 2002 do 2006 lahko vidimo v Tabeli 3. Celotni odhodki so v petih letih rastli povprečno za 2,4 % letno. Najprej so v letu 2003 padli za 14,8%, nato so iz leta v leto naraščali, tako da v letu 2006 beležimo 13,9% rast celotnih odhodkov. Če obseg odhodkov primerjamo z odhodki v letu 2002, vidimo, da so bili celotni odhodki realno vsa leta nižji kot v letu 2002, razen v letu 2006, ko so odhodki v primerjavi z letom 2002 narasli za 10%.

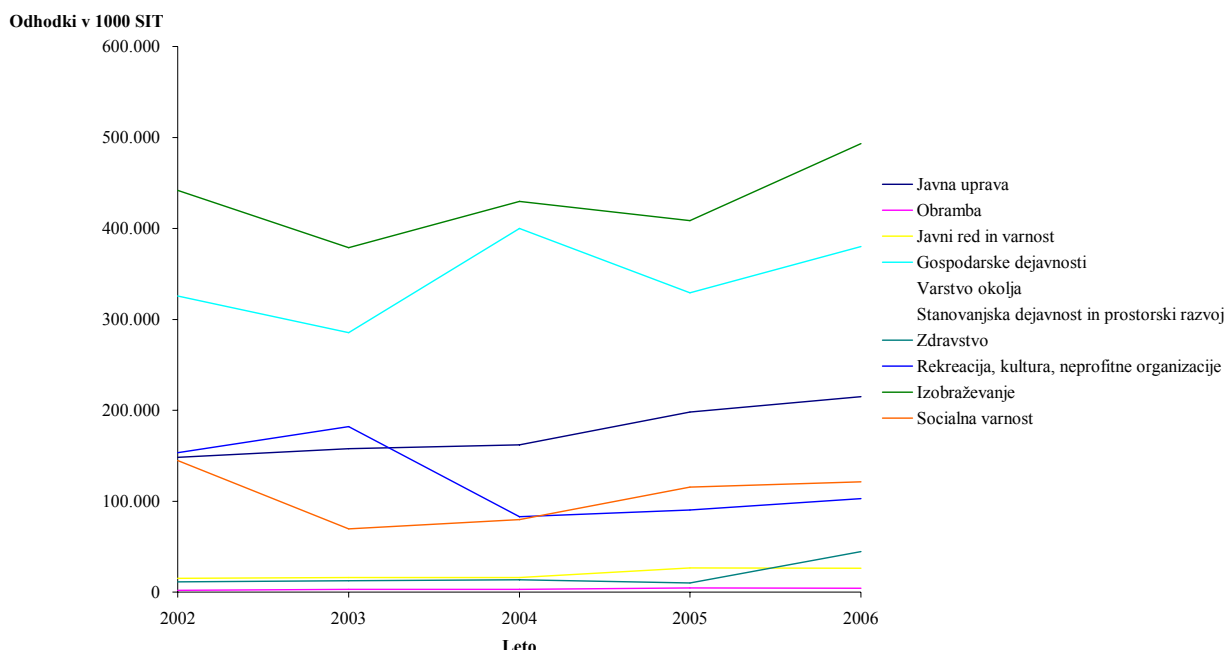
Tabela 3: Stopnje rasti odhodkov Občine Rogaška Slatina v letih od 2002 do 2006

Vrste proračunskih odhodkov	Letne stopnje rasti v %				Stopnje rasti v % z osnovo v letu 2002				Povpr. stopnja rasti v %
	S _{03/02}	S _{04/03}	S _{05/04}	S _{06/05}	S _{03/02}	S _{04/02}	S _{05/02}	S _{06/02}	
SKUPAJ ODHODKI	-14,8	3,7	9,2	13,9	-14,8	-11,6	-3,5	10,0	2,4
TEKOČI ODHODKI	-8,0	3,6	53,9	11,5	-8,0	-4,7	46,7	63,6	13,1
Plače, drugi izdatki zaposlenim	-8,0	0,0	20,6	-2,0	-8,0	-7,9	11,0	8,8	2,1
Prispevki delodajalca za socialno varnost	2,8	-0,8	37,5	-1,9	2,8	2,0	40,2	37,6	8,3
Izdatki za blago in storitve	-15,2	9,2	133,5	23,5	-15,2	-7,4	116,2	167,0	27,8
Plačila domačih obresti	109,9	0,0	-76,9	-36,9	109,9	163,5	-39,1	-61,6	-21,3
Rezerve	-8,5	0,0	3,5	19,3	-8,5	-9,9	-6,8	11,2	2,7
TEKOČI TRANSFERI	1,2	-7,2	-13,2	3,9	1,2	-6,1	-18,6	-15,3	-4,1
Subvencije	10,8	-18,6	-	-	10,8	-9,9	-	-	-
Transferi posameznikom in gospodinjstvom	25,9	-14,4	330,9	4,6	25,9	7,7	364,3	385,7	48,5
Transferi neprofitnim organizacijam in ustanovam	1,6	6,1	-26,7	-2,6	1,6	7,9	-20,9	-22,9	-6,3
Drugi tekoči domači transferi	-2,4	-6,9	-63,1	4,2	-2,4	-9,2	-66,5	-65,1	-23,2
INVESTICIJSKI ODHODKI	-40,4	31,1	16,2	3,7	-40,4	-21,9	-9,2	-5,8	-1,5
Nakup in gradnja osn. sredstev	-40,4	0,0	16,2	3,7	-40,4	-21,9	-9,2	-5,8	-1,5
INVESTICIJSKI TRANSFERI	-5,3	-11,8	1.002,9	185,1	-5,3	-16,4	822,1	2.528,9	126,4

Vir: Proračuni Občine Rogaška Slatina za leta 2002 do 2006 (Priloga 2).

Tekoči odhodki so v proučevanem obdobju povprečno rastli s 13,1 odstotno letno stopnjo rasti. Najprej so v letu 2003 padli za 8%, naslednje leto so narasli za 3,6%, naslednje leto v primerjavi z letom poprej za 53,9% in v letu 2006 za 11,5% v primerjavi z letom 2005. Odhodki so v primerjavi z načrtovanimi odhodki za leto 2002 bili prvi dve leti nižji, nato pa so v letu 2005 in 2006 presegli vrednost iz leta 2002 in narasli za 46,7% oziroma 63,6% v letu 2006. Zmanjšanje tekočih odhodkov v letu 2003 lahko pripišemo predvsem zmanjšanju plač in drugih izdatkov zaposlenim ter zmanjšanju izdatkov za blago in storitve. Slednja postavka je najbolj prispevala tudi k povečanju tekočih odhodkov v letu 2005 in 2006.

Slika 3: Gibanje odhodkov Občine Rogaška Slatina po ekonomski klasifikaciji v letih od 2002 do 2006



Vir: Proračuni Občine Rogaška Slatina za leta 2002 do 2006 (Priloga 2); lasten prikaz.

Investicijski odhodki so se v povprečju iz leta v leto nižali za 1,5%. Najprej so v letu 2003 padli za 40,4%, nato pa so iz leta v leto naraščali. Investicijski transferi so med vsemi odhodki najbolj narasli, in sicer v povprečju letno za 126,4%, v letu 2006 pa so bili v primerjavi z letom 2002 višji za 2528,9%. Opazna rast se je začela z letom 2005. Občina je v tem letu namenila več sredstev za prostovoljna gasilska društva kot leta poprej, ko so bila to edina sredstva iz naslova investicijskih transferov. Več kot pol sredstev iz naslova investicijskih transferov je občina namenila za izvajanje programov mestnih krajevnih skupnosti in za sofinanciranje asfaltiranja. Sofinancirala je tudi izgradnjo kanalizacije in vzdrževanje kulturnih spomenikov ter Kulturnega centra Rogaška Slatina. V naslednjem letu je občina za investicijske transfere namenila približno toliko sredstev kot v letu 2005, s tem da se je nekaj več kot 90 milijonov SIT investicijskih odhodkov za čistilno napravo v letu 2005 prerazporedilo na investicijske transfere za čistilno napravo v letu 2006, nekaj več pa je občina namenila tudi za investicijske transfere na področju kulture, kjer je bila večina sredstev namenjenih za akustično školjko v Kulturnem centru Rogaška Slatina.

Med odhodki so skozi vsa leta prevladovali tekoči transferi, za njimi so investicijski odhodki, naslednji so tekoči odhodki, najmanjši delež pa zavzemajo investicijski transferi, ki so od leta 2002 do 2006 na deležu med celotnimi odhodki pridobili 11,6 odstotnih točk. Struktura odhodkov je prikazana v Tabeli 4 (str. 31) in Sliki 4. Svoj delež so povečali tudi tekoči odhodki, medtem ko se je delež investicijskih odhodkov in tekočih transferov med celotnimi odhodki zmanjšal. Tekoči transferi so v letu 2006 zavzemali 12 odstotnih točk nižji delež kot v letu 2002, investicijski odhodki pa 5,2 odstotni točki. Če pogledamo investicijski delež odhodkov in tekoči

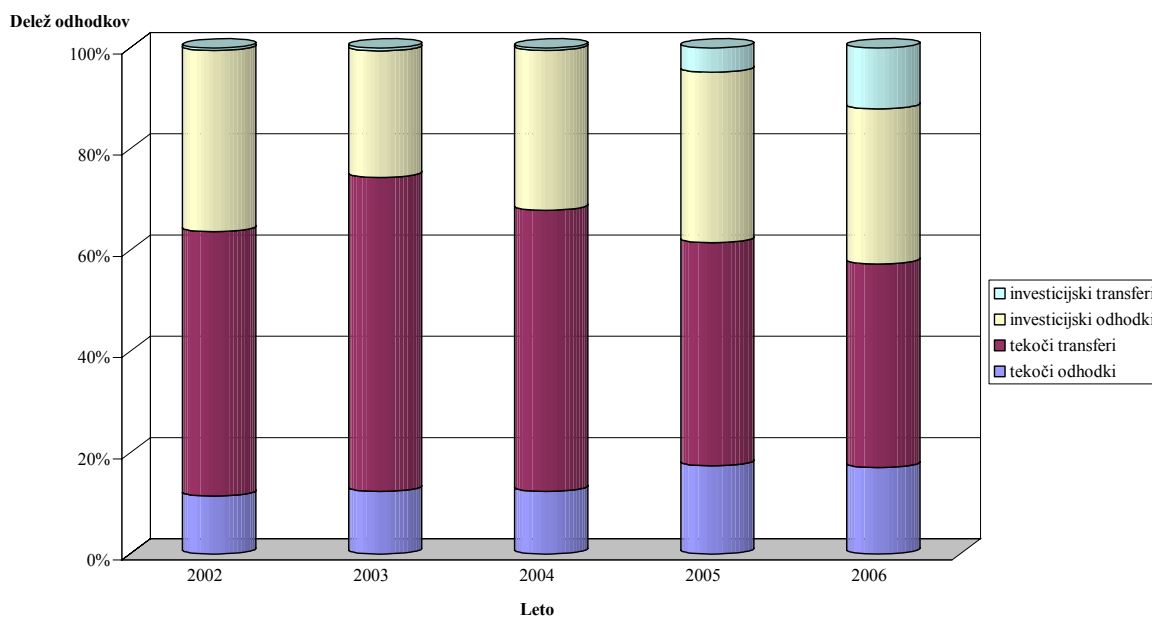
del odhodkov, ugotovimo, da investicijski del pridobiva na deležu, kar je za občino ugodno, saj se povečuje delež sredstev, namenjenih za investicije. V letu 2006 je delež tekočih odhodkov s tekočimi transferi skupaj padel pod 60%.

Tabela 4: Strukturni odstotki odhodkov Občine Rogaška Slatina po ekonomski klasifikaciji od leta 2002 do 2006

Vrste proračunskih odhodkov	Strukturni odstotki				
	Y ₀₂ %	Y ₀₃ %	Y ₀₄ %	Y ₀₅ %	Y ₀₆ %
SKUPAJ ODHODKI	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
TEKOČI ODHODKI	11,5%	12,4%	12,4%	17,5%	17,1%
Plače in drugi izdatki zaposlenim	5,9%	6,3%	6,1%	6,7%	5,8%
Prispevki delodajalca za socialno varnost	0,7%	0,9%	0,9%	1,1%	0,9%
Izdatki za blago in storitve	3,9%	3,9%	4,1%	8,8%	9,5%
Plačila domačih obresti	0,2%	0,4%	0,5%	0,1%	0,1%
Rezerve	0,8%	0,9%	0,8%	0,8%	0,8%
TEKOČI TRANSFERI	52,2%	62,0%	55,5%	44,1%	40,2%
Subvencije	1,4%	1,8%	1,4%	0,0%	0,0%
Transferi posameznikom in gospodinjstvom	5,5%	8,1%	6,7%	26,5%	24,3%
Transferi neprofit. organizacijam in ustanovam	4,0%	4,8%	4,9%	3,3%	2,8%
Drugi tekoči domači transferi	41,4%	47,3%	42,5%	14,3%	13,1%
INVESTICIJSKI ODHODKI	35,8%	25,0%	31,6%	33,6%	30,6%
Nakup in gradnja osnovnih sredstev	35,8%	25,0%	31,6%	33,6%	30,6%
INVESTICIJSKI TRANSFERI	0,5%	0,6%	0,5%	4,8%	12,1%
PRORAČUNSKI PRESEŽEK	-1,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
PRORAČUNSKI PRIMANJLJAJ					

Vir: Proračuni Občine Rogaška Slatina za leta 2002 do 2006 (Priloga 2).

Slika 4: Struktura odhodkov Občine Rogaška Slatina po ekonomski klasifikaciji v letih od 2002 do 2006



Vir: Proračuni Občine Rogaška Slatina za leta 2002 do 2006 (Tabela 4); lasten prikaz

4.2.3. Analiza odhodkov po funkcionalni klasifikaciji

V Tabeli 5 lahko vidimo strukturne odstotke odhodkov Občine Rogaška Slatina po funkcionalni klasifikaciji. Odhodki po oddelkih funkcionalnih dejavnosti s strukturnimi odstotki in stopnjami rasti odhodkov po letih so prikazani v Prilogi 3.

Tabela 5: Strukturni odstotki odhodkov Občine Rogaška Slatina po funkcionalni klasifikaciji od leta 2002 do 2006

Vrste proračunskih odhodkov	Strukturni odstotki				
	Y ₀₂ %	Y ₀₃ %	Y ₀₄ %	Y ₀₅ %	Y ₀₆ %
SKUPAJ ODHODKI	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Javna uprava	11,7%	13,6%	12,9%	14,0%	13,0%
Obramba	0,2%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%
Javni red in varnost	1,2%	1,4%	1,3%	1,9%	1,6%
Gospodarske dejavnosti	25,7%	24,6%	31,8%	23,2%	23,0%
Varstvo okolja	0,0%	1,5%	1,8%	8,5%	7,7%
Stanovanjska dejavnost in prostorski razvoj	2,0%	3,2%	3,8%	8,0%	8,3%
Zdravstvo	0,9%	1,1%	1,1%	0,7%	2,7%
Rekreacija, kultura, neprofitne organizacije	12,1%	15,7%	6,6%	6,4%	6,2%
Izobraževanje	34,8%	32,7%	34,2%	28,8%	29,8%
Socialna varnost	11,4%	6,0%	6,3%	8,1%	7,3%

Vir: Proračuni Občine Rogaška Slatina za leta 2002 do 2006 (Priloga 3).

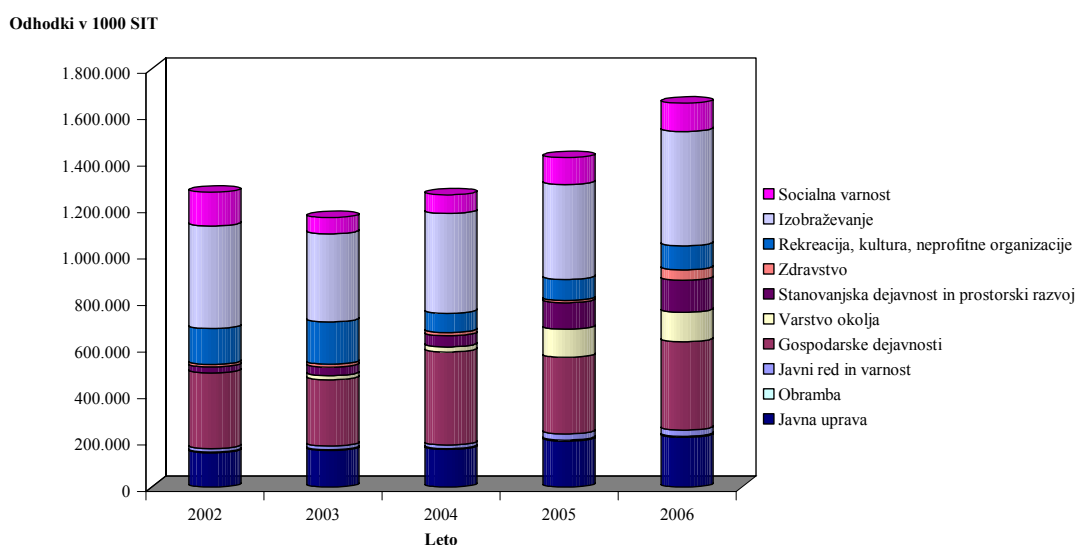
Občina Rogaška Slatina je največ sredstev namenila področju izobraževanja, in sicer 34,8% vseh odhodkov v letu 2002, nato se je ta delež zmanjševal, tako da je bilo v letu 2006 izobraževanju namenjeno 29,8% vseh sredstev. Največ sredstev (okrog 20%) je namenjeno predšolski vzgoji, in sicer sofinanciranju cene programov v vrtcih občine. Oddelek, ki po deležu med vsemi odhodki sledi predšolski vzgoji, je osnovnošolsko izobraževanje, katerega delež je s 6,2% v letu 2002 narasel na 11,3% v letu 2006. Pri tem gre za sredstva, ki so namenjena osnovnim šolam in glasbeni šoli. Znotraj izobraževanja so sredstva namenjena še za visokošolsko izobraževanje (okrog 0,1%) in ostale dejavnosti (izobraževanje odraslih, mladinski projekti). Iz Priloge 3 je razvidno, da so se sredstva, namenjena za izobraževanje, v povprečju letno znižala za 1,5%, kar ni vzpodbuden podatek za občino, saj bi občina morala vzpodbujati izobraževanje in tako več sredstev namenjati v področje izobraževanja.

Področje, ki je po višini namenjenih sredstev na drugem mestu, je področje gospodarskih dejavnosti. Gospodarskim dejavnostim je bilo skozi vsa leta namenjeno približno 25% vseh sredstev proračuna Občine Rogaška Slatina, iz Priloge 3 pa je razvidno, da je bilo za gospodarske dejavnosti vsako leto namenjeno povprečno 0,4% manj sredstev. Največ sredstev je namenjenih prometu, njihov delež je z 10,5% v letu 2002 narasel na 14,4% v letu 2006, obseg sredstev, namenjenih za promet, pa je rasel s povprečno letno stopnjo rasti 14,5%. Naslednji oddelek po višini sredstev je oddelek turizma, kateremu je bilo leta 2002 namenjenih 1,9% sredstev, nato pa je delež vsako leto naraščal in v letu 2006 dosegel 5% delež. Sredstva, namenjena turizmu, so letno rastle v povprečju za 30,9%. Sredstva, namenjena oddelku

kmetijstva, so skozi vsa leta dosegala okrog 0,5% celotnih odhodkov. Delež sredstev, namenjenih ostalim gospodarskim dejavnostim, je v proučevanem obdobju padel.

Tretji odhodki po velikosti so odhodki za javno upravo, ki so v letu 2006 znašali 13%. Njihov delež se je povečal, saj je v letu 2002 znašal 11,7%, so se pa odhodki za javno upravo v proučevanem obdobju tudi realno povečali, in sicer povprečno za 5,1% na leto. Pri tem so se povečali tekoči odhodki in tekoči transferi, medtem ko so se investicijski odhodki znižali.

Slika 5: Deleži odhodkov po funkcionalni klasifikaciji Občine Rogaška Slatina v letih od 2002 do 2006



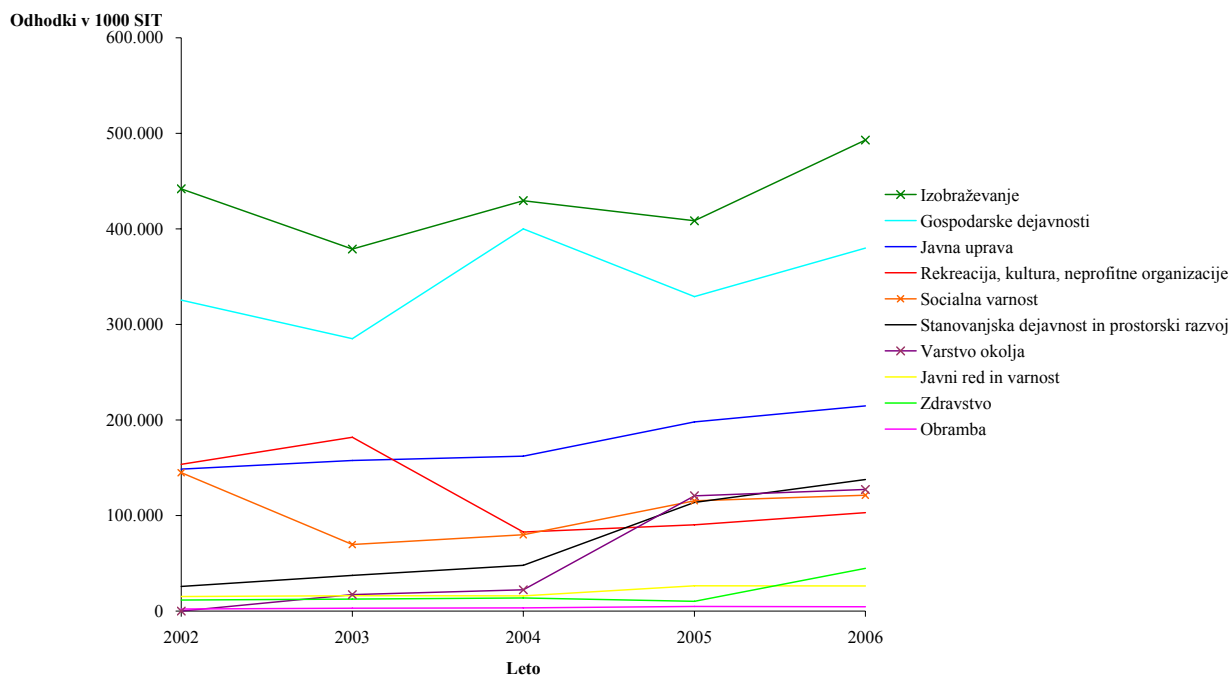
Vir: Proračuni Občine Rogaška Slatina za leta 2002 do 2006 (Priloga 3); lasten prikaz.

Delež sredstev, namenjenih za stanovanjsko dejavnost in prostorski razvoj, se je s 45,7% povprečno letno stopnjo rasti povečal na 8,3% v letu 2006 z 2-odstotnega deleža v letu 2002. Sama stanovanjska dejavnost je svoj 0,8 odstotni delež v letu 2002 povečala na 5% v letu 2006, prostorski razvoj pa je prav tako v obdobju petih let svoj delež povečal z 0,6% na 2,4%. Sredstva, namenjena za stanovanjsko dejavnost, so letno naraščala povprečno za 62,3%, sredstva, namenjena za prostorsko načrtovanje in razvoj, pa so letno narasla povprečno za 47%, kar je vzpodbuden podatek. Ostale stanovanjske dejavnosti so imele vsa leta delež pod 1%.

Dejavnost varstvo okolja je beležila največje povečanje sredstev, in sicer je z zadnjega mesta z 0% povečala svoj delež na 7,7% v letu 2006, kar pomeni, da je zasedla peto mesto. Povečanju teh sredstev je najbolj prispevalo povečanje sredstev, namenjenih za ravnanje z odpadno vodo, saj se je v letih 2005 in 2006 v Rogaški Slatini zgradila čistilna naprava, ki je najbolj vplivala na povečanje sredstev, namenjenih za varstvo okolja. Po velikosti odhodkov sledi dejavnost socialna varnost, ki je v letu 2002 imela 11,4% delež med celotnimi odhodki, vendar pa so

sredstva, namenjena za socialno varnost, bila v povprečju letno nižja za 8,3%, kar ima za posledico tudi zmanjšanje deleža (7,3% v letu 2006). Razlog je v tem, da je občina v letu 2002 namenila približno 80 milijonov SIT za izgradnjo stanovanjskega bloka. V letu 2003 in 2004 ni namenila sredstev v investicijske namene, nato pa je v letu 2005 ter 2006 vsako leto namenila 49 milijonov SIT za izgradnjo doma za starejše občane.

Slika 6: Gibanje odhodkov Občine Rogaška Slatina po funkcionalni klasifikaciji v letih od 2002 do 2006



Vir: Proračuni Občine Rogaška Slatina za leta 2002 do 2006 (Priloga 3); lasten prikaz.

Sredstva, namenjena za rekreacijo, kulturo in neprofitne organizacije, so v letu 2002 predstavljala 12,1% vseh odhodkov in so bila tretja dejavnost po porabi proračunskih sredstev. S povprečnim 13,2-odstotnim letnim zniževanjem sredstev pa je ta dejavnost do leta 2006 padla na 7. mesto s 6,2% deležem. Oddelka šport in rekreacija ter ostale dejavnosti sta sicer povprečno rasla in tudi povečala svoj delež med vsemi odhodki – šport in rekreacija pod 2%, ostale dejavnosti pod 0,5%. Vendar pa je vpliv oddelka kulturne dejavnosti, ki je v letu 2002 dosegal 10,2% delež, močnejši, saj je s povprečnim 19,5% letnim zmanjševanjem sredstev povzročil celotno zmanjšanje dejavnosti rekreacija, kultura, neprofitne organizacije. V letu 2006 je tako dosegal še le 3,9% delež. Do zmanjšanja sredstev na oddelku kulture je prišlo zato, ker se je zaključila izgradnja in ureditev Kulturnega centra Rogaška Slatina.

Zdravstvu namenjena sredstva so narasla, in sicer z 0,9% deleža v letu 2002 na 2,7% delež v letu 2006. Proračunska sredstva za zdravstvo so skozi leta narasla, in sicer v povprečju za 34,5% letno. Najmanj proračunskih sredstev se namenja za javni red in varnost ter za obrambo.

4.2.4. Analiza računa financiranja

Tabela 6: Račun financiranja Občine Rogaška Slatina v letih od 2002 do 2006

Račun financiranja	V 1000 SIT				
	Plan 2002	Plan 2003	Plan 2004	Plan 2005	Plan 2006
ZADOLŽEVANJE	25.000	0	0	0	0
Domače zadolževanje	25.000	0	0	0	0
ODPLAČILA DOLGA	2.337	5.141	3.777	5.450	4.900
Odplačila domačega dolga	2.337	5.141	3.777	5.450	4.900
POVEČANJE (ZMANJŠANJE) SREDSTEV NA RAČUNIH	0	-5.141	-3.777	-5.450	-4.900
NETO ZADOLŽEVANJE	22.663	-5.141	-3.777	-5.450	-4.900

Vir: Proračuni Občine Rogaška Slatina za leta 2002 do 2006.

Iz Tabele 6 je razvidno, da se je občina zadolžila le v letu 2002, ko so načrtovani odhodki presegali prihodke. V tem letu je občina najela posojilo za namen gradnje stanovanjskega bloka. Občina se od leta 2002 ni več zadolžila. Vsa leta pa občina odplačuje glavnice Ekološkemu skladu Republike Slovenije za najeti kredit za namen plinifikacije in Stanovanjskemu skladu Republike Slovenije.

4.2.5. Analiza sledenja ciljem, navedenih v IRPORS

V Tabeli 7 so prikazani strukturni odstotki in stopnje rasti strateških razvojnih področij (SRP), opredeljenih v Integralnem razvojnem programu Občine Rogaška Slatina (2003). Ker so bila SRP opredeljena v letu 2003, sem strukturne odstotke in stopnje rasti izračunala za obdobje od leta 2003 do 2005. Več podatkov se nahaja v Prilogi 4. V SRP 1 (družbene dejavnosti in dediščina) sem na podlagi razdelitve odhodkov po funkcionalni klasifikaciji vključila naslednja področja: zdravstvo (07), rekreacija, kultura in neprofitne organizacije (08), izobraževanje (09) ter socialna varnost (10).

Tabela 7: Strukturni odstotki in stopnje rasti odhodkov po posameznih SRP Občine Rogaška Slatina v letih od 2003 do 2006

Vrste proračunskih odhodkov	Strukturni odstotki v %				Letne stopnje rasti v %			Povpr. stopnja rasti v %
	Y ₀₃ %	Y ₀₄ %	Y ₀₅ %	Y ₀₆ %	S _{04/03}	S _{05/04}	S _{06/05}	
ODHODKI SKUPAJ	100,0	100,0	100,0	100,0	3,7	9,2	13,9	8,9
SRP 1 - družbene dejavnosti in dediščina	55,4	48,2	44,1	46,1	-9,9	-0,1	19,3	2,4
SRP 2 - okolje, prostor in infrastruktura	10,4	13,7	22,7	22,1	36,0	80,9	10,9	39,7
SRP 3 - turizem, gospodarstvo in kmetijstvo	15,6	19,9	9,1	8,6	31,9	-50,2	8,3	-10,7
SKUPAJ SRP	81,5	81,8	75,8	76,8	4,0	1,3	15,5	6,7

Vir: Proračuni Občine Rogaška Slatina za leta 2002 do 2006 (Priloga 4)

V SRP 2 (okolje, prostor in infrastruktura) sem vključila področje 5 - varstvo okolja in dejavnost cestni promet iz področja 04 - gospodarske dejavnosti, v SRP 3 (turizem, gospodarstvo in kmetijstvo) pa ostale dejavnosti iz področja 04 - gospodarske dejavnosti (dejavnosti s področja splošnih gospodarskih dejavnosti, kmetijstvo, turizem, ostale gospodarske dejavnosti).

Iz Tabele 7 (str. 35) lahko razberemo, da so odhodki, namenjeni za strateška razvojna področja skupaj, v letu 2003 predstavljali 81,5% delež med vsemi odhodki Občine Rogaška Slatina, nato pa so iz leta v leto na svojem deležu izgubljali in v letu 2006 predstavljali le še 76,8%. To pomeni, da je občina za SRP namenila vsako leto relativno manj v primerjavi z drugimi področji. Če pogledamo letne stopnje rasti, lahko vidimo, da so v zadnjem sprejetem proračunu v primerjavi s proračunom za leto 2005 vsa SRP narasla, in sicer skupno za 15,5%. SRP 1 je v letih od 2003 do 2006 vsako leto imelo povečana sredstva v povprečju za 2,4%, SRP 2 je bilo vsako leto namenjeno v povprečju 39,7% več, SRP 3 pa vsako leto v povprečju 10,7% manj. Glede na to, da so sredstva za vsa področja v proučevanem obdobju narasla povprečno za 8,9% letno, lahko sklepamo, da je občina manj intenzivno vlagala v strateška razvojna področja v primerjavi z vsemi področji. V povprečju jim je namreč namenila letno 6,7% več, kar je manj, kot je namenila za vsa področja – povprečno vsako leto 8,9% več. Bolj intenzivno je financirala le SRP 2, to je področje okolja, prostora in infrastrukture, kateremu je bilo v povprečju letno namenjeno 39,7% več.

4.3. PRIMERJAVA S POVPREČJEM SLOVENSКИH OBČIN

4.3.1. Primerna poraba in finančna izravnava

Po podatkih Ministrstva za finance Republike Slovenije (Izračun primerne porabe občin in zneskov finančne izravnave za leto 2006, 2005) je znašala primerna poraba na prebivalca Občine Rogaška Slatina (izračun po formuli iz prejšnjega zakona) za leto 2006 103.550,00 SIT, lastni prihodki so bili ocenjeni na 61.817,00 SIT na prebivalca, kar pomeni, da je bila razlika med primerno porabo na prebivalca in lastnimi prihodki na prebivalca 41.733,00 SIT. To razliko je kot pripadajočo finančno izravnavo na prebivalca za leto 2006 zagotovila država iz proračunskih sredstev. Če pogledamo, koliko je znašala primerna poraba na prebivalca Republike Slovenije v letu 2006, ugotovimo, da je bila višja od primerne porabe na prebivalca Občine Rogaška Slatina; ta je namreč znašala 107.419,50 SIT. Ocena lastnih prihodkov vseh občin na prebivalca Republike Slovenije je bila 95.157,50 SIT, kar je za več kot 50% več, kot je bila ocena lastnih prihodkov na prebivalca Občine Rogaška Slatina. Pripadajoča finančna izravnava na prebivalca Republike Slovenije, zagotovljena iz sredstev državnega proračuna, je znašala 22.252,00 SIT, kar je skupaj 44,6 milijard SIT. Občina Rogaška Slatina ima dosti nižje lastne prihodke na prebivalca od slovenskega povprečja, kar kaže na to, da občina nima močne davčne osnove, kar je tudi pričakovano, saj je stopnja brezposelnosti v občini višja od slovenskega povprečja.

Izračuni zneskov primerne porabe in finančne izravnave za posamezne občine so za leto 2006 potekali še po starem sistemu financiranja. Tako so ocenjeni prihodki v letu 2006 presegli

primerno porabo v 23. občinah, od tega je bilo 8 mestnih občin. Od mestnih občin so sredstva za finančno izravnavo, to je razliko med zneskom primerne porabe občine in zneskom lastnih prihodkov, prejele le Mestna občina Murska Sobota, Mestna občina Slovenj Gradec in Mestna občina Ptuj. V letu 2006 je sredstva za finančno izravnavo prejelo kar 170 občin. MELLIS (1996) govori ravno nasprotno, in sicer da bi naj lokalne skupnosti imele takšen obseg lastnih finančnih virov, ki bi bil primeren za opravljanje z zakonom določenih nalog. Finančno šibke občine naj bi bile upravičene do finančne izravnave, vendar je v Sloveniji do nje upravičena večina občin. Ker je po starem sistemu financiranja med lastnimi viri občine največji delež zasedla dohodnina, lahko sklepam, da večina občin ni imela močnega interesa za ojačitev davčne osnove, saj je bila v vsakem primeru upravičena do enake višine skupnih sredstev – v primeru, da bi občina imela višje prihodke iz naslova dohodnine, bi bila upravičena do nižje pripadajoče finančne izravnave. Pri občinah, kjer so lastni prihodki presegli primerno porabo, ni bilo tako, saj je bil obseg sredstev odvisen samo od lastnih virov občine.

Nov zakon naj bi občinam prinesel več možnosti pri kreiranju prihodkov, hkrati pa lahko povzroča negotovost občin glede financiranja primerne porabe, saj v novem zakonu občinam pripade finančna izravnavo v višini sredstev razlike med primerno porabo in prihodki iz glavarine, ki jih ministrstvo določi za vsako proračunsko leto. Je pa, kot sem že navedla, nov zakon za večino občin ugodnejši, predvsem pa za majhne občine, ki ponavadi prejemale sredstva finančne izravnave. Po novem zakonu sredstva za finančno izravnavo prejme 106 od 210 občin. Povečal se je tudi znesek primerne porabe na prebivalca, to je povprečnine, ki za leto 2007 znaša 112.499,00 SIT, to je 469,45 EUR (ZFO-1, 2006, 37. člen). Občine, ki s prihodki iz glavarine presegajo primerno porabo, namreč ne prejmejo celotnega zneska izračunanih prihodkov iz glavarine, temveč se njihov presežek nad 15% zmanjša za 50%. Za Občino Rogaška Slatina je nov zakon ugodnejši, saj je po novi formuli povprečnina višja od slovenskega povprečja in znaša 113.190,42 SIT, to je 424,35 EUR (Izračun primerne porabe občin in zneskov finančne izravnave za leto 2007, 2006). Prav tako so skupni prihodki na prebivalca Občine Rogaška Slatina, ki za leto 2007 znašajo 123.302,20 SIT, to je 514,53 EUR, višji od slovenskega povprečja, ki znaša 120.656,66 SIT, to je 503,49 EUR (Izračun primerne porabe občin in zneskov finančne izravnave za leto 2007, 2006). Iz tega sledi, da Občina Rogaška Slatina za leto 2007 ne prejme sredstev za finančno izravnavo.

4.3.2. Prihodki

Ker me je zanimala sestava proračuna in gibanje posameznih postavk proračuna Občine Rogaška Slatina v primerjavi s slovenskim povprečjem, sem primerjala zaključne račune Občine Rogaška Slatina v letih 2002 do 2005 z zaključnimi računi vseh slovenskih občin v enakem obdobju. Podatke o zaključnih računih sem dobila na spletnih straneh Ministrstva za finance. Da sem podatke lahko primerjala, sem prihodke in odhodke delila s številom prebivalstva na prvi dan v letu, za katerega je bil sprejet zaključni račun. Podatke sem pridobila v Statističnem letopisu RS za leto 2002 do 2005. Stopnje rasti sem deflacionirala na enak način kot pri izračunih stopenj

rasti v analizi posameznih postavk proračuna Občine Rogaška Slatina, torej ob upoštevanju stopenj inflacije v letih 2002 do 2004.

V Prilogi 5 so prikazani realizirani prihodki Občine Rogaška Slatina s stopnjami rasti, v Prilogi 6 pa realizirani prihodki vseh slovenskih občin in njihove stopnje rasti. Iz prilog je razvidno, da so prihodki v Občini Rogaška Slatina rasli v povprečju letno za 0,8%, povprečni prihodki slovenskih občin pa so rasli hitreje, to je v povprečju za 3,7% letno. Davčni prihodki v Občini Rogaška Slatina so rasli na leto v povprečju za 0,6%, medtem ko so davčni prihodki slovenskih občin naraščali povprečno z 1,3% letno stopnjo rasti. Nedavčni prihodki občine so padli, medtem ko so nedavčni prihodki slovenskih občin v povprečju narasli, in sicer za 3,1% letno. Tudi kapitalski prihodki Občine Rogaška Slatina so se v povprečju zniževali za 21,8% na leto, medtem ko so v slovenskih občinah povprečno rastli za 18,0% letno. Veliko odstopanje najdemo tudi pri prejetih donacijah, ki so se v Občini Rogaška Slatina povprečno znižali za 78,7% na leto, v slovenskih občinah pa so se znižali v povprečju za komaj 0,7% letno.

V Prilogi 7 so prikazani realizirani prihodki na prebivalca Občine Rogaška Slatina in realizirani prihodki na prebivalca Republike Slovenije. Iz izračunanih indeksov lahko razberemo, da so bili realizirani prihodki na prebivalca Občine Rogaška Slatina nižji od prihodkov na prebivalca Republike Slovenije, in sicer za 10,3% v letu 2002. Ker pa so prihodki Občine Rogaška Slatina naraščali počasneje od slovenskega povprečja, se je razlika v prihodkih na prebivalca še povečala, in sicer so bili prihodki na prebivalca Republike Slovenije v letu 2005 višji od prihodkov na prebivalca Občine Rogaška Slatina za 18%. Davčni prihodki na prebivalca Občine Rogaška Slatina so bili nižji od slovenskega povprečja za nekaj manj kot 20%, kar potrди mojo domnevo o nižjih prihodkih iz naslova davčnih prihodkov. Nedavčni prihodki na prebivalca proučevane občine so od slovenskega povprečja nižji za približno 50%, kapitalski prihodki Občine Rogaška Slatina na prebivalca so bili od prihodkov na prebivalca Republike Slovenije v letu 2002 nižji za 75,4%, v letu 2005 so se v primerjavi s slovenskim povprečjem še znižali, tako da so bili nižji za kar 93%. Prejete donacije na prebivalca so bile v Občini Rogaška Slatina v letu 2002 višje za 1007,8%, vendar so se nato zmanjšale, tako da je v letu 2005 Občina Rogaška Slatina prejela 89,1% manj donacijskih sredstev na prebivalca, kot so jih prejele slovenske občine na prebivalca v povprečju. Vsa leta je imela Občina Rogaška Slatina višje le transferne prihodke na prebivalca, ki so bila višja od povprečnih transfernih prihodkov slovenskih občin na prebivalca za 24,3 do 43,2%.

Če primerjamo delež posameznih vrst prihodkov med celotnimi prihodki Občine Rogaška Slatina in celotnimi prihodki vseh slovenskih občin, ki so prikazani v Prilogi 8, lahko ugotovimo, da je Občina Rogaška Slatina vsako leto bližje deležu, ki ga zavzamejo davčni prihodki vseh slovenskih občin med celotnimi prihodki, to je približno 60%. Nedavnih prihodkov ima Občina Rogaška Slatina med celotnimi prihodki za približno 50% manj, kot jih imajo vse slovenske občine, še manj ima kapitalskih prihodkov, ki se v Občini Rogaška Slatina gibljejo okrog 1%, medtem ko se v slovenskem povprečju gibljejo okrog 5% in v nasprotju od slatinskega delež celo narašča. Prihodkov iz naslova donacij je, kot sem že ugotovila, imela Občina Rogaška Slatina v

letu 2002 precej več, kot so jih imele slovenske občine v povprečju. Na podlagi tega je pričakovano, da je imela Občina Rogaška Slatina delež transfernih prihodkov med celotnimi višji, kot je v slovenskem povprečju, in to za nad 50% več, s tem da delež še narašča.

4.3.3. Odhodki po ekonomski klasifikaciji

V Prilogah 9 in 10 so prikazani realizirani odhodki po ekonomski klasifikaciji ter njihove stopnje rasti za leta od 2002 do 2005, in sicer za Občino Rogaška Slatina ter za vse slovenske občine. Iz tabel lahko razberemo, da so odhodki Občine Rogaška Slatina v povprečju padli za 5,8% letno, medtem ko so odhodki vseh občin v povprečju narasli za 1,3%. Tekoči odhodki so v proučevani občini tako kot v vseh občinah v povprečju naraščali, s tem da v Občini Rogaška Slatina hitreje kot v vseh občinah. Tekoči transferi so se v Občini Rogaška Slatina v povprečju znižali za 6% na leto, medtem ko so se v slovenskih občinah v povprečju povišali za 1,2 letno. Prav tako so se za razliko povišanja v vseh slovenskih občinah investicijski odhodki v slatinski občini v povprečju znižali, in sicer za 14,8% na leto. Pohvalno je, da so se investicijski transferi v Občini Rogaška Slatina v povprečju zvišali za 102,7% letno za razliko od investicijskih transferov v vseh slovenskih občinah, kjer so se v povprečju zvišali le za 0,9% letno.

Občina Rogaška Slatina je vsa leta porabila manj sredstev, kot jih je pridobila, zato je vsa leta beležila proračunski presežek, in sicer je proračunski presežek občine vsako leto narasel v povprečju za 213,4%. Ta podatek ni vzpodbuden, saj kaže na to, da je občina vsako leto porabila manj sredstev, kot je načrtovala, in to vsako leto za 213,4% več. To pomeni, da občina odhodkov ne realizira najbolje in tako vsako leto pride do večje razlike med planom in realizacijo. Če primerjamo proračunski presežek oziroma primanjkljaj Občine Rogaška Slatina s slovenskim povprečjem, ugotovimo, da ima proučevana občina več prihodkov glede na odhodke od slovenskega povprečja. Slovenske občine imajo v povprečju ali proračunski primanjkljaj ali nižji proračunski presežek na prebivalca, kot ga ima proučevana občina. To pomeni, da bi občina lahko na razna področja vlagala več sredstev, kot jih vlaga sedaj. Tako bi lahko na primer več sredstev, ki bi jih pridobila z zadolževanjem, vlagala v razne investicije, katerih rast zaostaja za slovenskim povprečjem. Občina bi na ta način lahko vzpodbudila gospodarski razvoj, posledično bi povečala davčno osnovo in s tem prihodke, kar pomeni, da bi na voljo imela več lastnih sredstev.

Če primerjamo odhodke Občine Rogaška Slatina na prebivalca z odhodki vseh občin na prebivalca Republike Slovenije, ki so prikazani v Prilogi 11, ugotovimo, da ima Občina Rogaška Slatina na prebivalca nižje odhodke v primerjavi s skupnimi odhodki slovenskih občin na prebivalca, in sicer jih je imela v letu 2002 za 13,7% manj. V letih se je ta razlika še povečala, saj so celotni odhodki vseh občin naraščali, medtem ko so celotni odhodki Občine Rogaška Slatina padali. Tako je v letu 2005 Občina Rogaška Slatina realizirala za skoraj 40% manj odhodkov na prebivalca od slovenskega povprečja. Tekoči odhodki na prebivalca Občine Rogaška Slatina so nižji od slovenskih povprečnih tekočih odhodkov za približno 50%, tekoči transferi na prebivalca Občine Rogaška Slatina pa so bili vsa leta višji od tekočih transferov na

prebivalca Republike Slovenije, razen v letu 2005, ko so bili nižji za 11,3%. Razlog je v znižanju tekočih transferov v javne zavode. Investicijski odhodki na prebivalca Občine Rogaška Slatina so bili v letu 2002 v primerjavi s slovenskim povprečjem višji za 10,5%, nato pa so se zmanjšali, tako da so bili v letu 2005 za 33,5% nižji od slovenskega povprečja. Sredstva na prebivalca občine, namenjena za investicijske transfere, so precej nižja od sredstev, ki jih za investicijske transfere namenijo v povprečju slovenske občine na prebivalca. V letu 2002 je Občina Rogaška Slatina za investicijske transfere namenila na prebivalca za 96% manj sredstev, kot so jih namenile občine v povprečju. Vendar Občina Rogaška Slatina za investicijske transfere namenja vsako leto več sredstev, tako da je v letu 2005 v te namene na prebivalca občine namenila za 67,6% manj od slovenskega povprečja.

V Prilogi 12 lahko vidimo deleže posameznih skupin odhodkov Občine Rogaška Slatina in posameznih odhodkov vseh slovenskih občin med celotnimi realiziranimi odhodki za leta 2002 do 2005. Ugotovimo lahko, da občina namenja manjši delež odhodkov za tekoče odhodke, kot jih namenjajo občine v povprečju, vendar ta delež narašča. Za tekoče transfere Občina Rogaška Slatina vsa leta namenja okrog 50% vseh odhodkov, kar je več kot namenja povprečna slovenska občina, ki za ta namen porabi pod 40% skupnih odhodkov. Za investicijske odhodke je Občina Rogaška Slatina vsa leta namenjala več od slovenskega povprečja, razen v letu 2005, ko je za investicijske odhodke namenila manjši delež sredstev kot povprečna slovenska občina. Za investicijske transfere občina vsa leta namenja manjši delež sredstev od slovenskega povprečja, vendar se ta razlika manjša.

4.3.4. Odhodki po funkcionalni klasifikaciji

V Prilogah 13 in 14 so prikazani realizirani odhodki po funkcionalni klasifikaciji Občine Rogaška Slatina in odhodki vseh občin skupaj z izračunanimi stopnjami rasti za leta od 2002 do 2005. V Prilogi 15 so izračunani realizirani odhodki na prebivalca, in sicer za Občino Rogaška Slatina in slovenske občine skupaj, v Prilogi 16 pa so prikazani deleži posameznih vrst realiziranih odhodkov med vsemi odhodki.

Iz tabele v Prilogi 16 je razvidno, da Občina Rogaška Slatina prav tako kot slovenske občine v povprečju največji del sredstev nameni izobraževanju, temu sledijo gospodarske dejavnosti in javna uprava. Za njimi so v Občini Rogaška Slatina rekreacija, kultura, neprofitne organizacije, nato varstvo okolja, socialna varnost ter stanovanjska dejavnost s prostorskim razvojem.

V podobnem vrstnem redu so sredstva namenjena tudi v povprečju v slovenskih občinah, s tem da je stanovanjska dejavnost s prostorskim razvojem na četrtem mestu, sledi rekreacija, kultura, neprofitne organizacije, nato varstvo okolja in socialna varnost. Občina enako, kot je značilno za slovensko povprečje, najmanj sredstev namenja javnemu redu z varnostjo, zdravstvu in obrambi na zadnjem mestu.

Izobraževanju Občina Rogaška Slatina namenja večji delež sredstev, kot jih namenjajo občine v povprečju, kar je pozitivno. Povprečna letna stopnja rasti odhodkov za področje izobraževanja je v slovenskih občinah sicer 2,6%, medtem ko je Občina Rogaška Slatina vsako leto namenila za področje izobraževanja povprečno 6,8% manj. Tudi odhodki na prebivalca Občine Rogaška Slatina za področje izobraževanja so v primerjavi z odhodki na prebivalca Republike Slovenije vsako leto nižji. To kaže na to, da občina kljub temu, da razpolaga z manjšim obsegom sredstev kot ostale občine v povprečju, za področje izobraževanja namenja največ sredstev.

Gospodarskim dejavnostim je občina v letu 2002 in 2003 namenila manjši delež, kot so ga namenile občine v povprečju, vendar je v letu 2004 in 2005 ta delež povečala. Na prebivalca občina namenja za gospodarske dejavnosti skoraj za pol manj sredstev, kot jih namenjajo občine na prebivalca v povprečju, s tem da je v letu 2005 ta razlika manjša. Še posebej me je zanimalo, kako je znotraj področja gospodarskih dejavnosti s sredstvi, namenjenimi za turizem. Iz Priloge 13 je razvidno, da so sredstva, namenjena za turizem, letno rasla s povprečno stopnjo rasti 34,3%, medtem ko so slovenske občine za turizem namenile letno povprečno 11,7% več. Če primerjamo višino sredstev, namenjenih za turizem na prebivalca (Priloga 15), ugotovimo, da Občina Rogaška Slatina nameni na prebivalca občine več sredstev za turizem, kot jih namenijo občine v povprečju, in sicer od 42,8% več v letu 2003 do 440,3% v letu 2004. Dalje slovenske občine namenjajo za turizem v povprečju nekaj nad 1% celotnih sredstev, Občina Rogaška Slatina pa je za turizem namenila 2% vseh sredstev v letu 2002 in 2003, v letu 2004 je za turizem namenila kar 8,1% sredstev, v naslednjem letu pa 5,9%. Vse to potrjuje mojo tezo, da Občina Rogaška Slatina s središčem v Rogaški Slatini, ki ima večstoletno turistično tradicijo in cilj postati turistično središče za zahtevne goste, namenja več sredstev v dejavnost turizma, kot jih v povprečju namenjajo slovenske občine.

Področje, ki s svojim deležem sledi gospodarskim dejavnostim, je javna uprava. Občina je vsa leta za to področje namenjala manjši delež sredstev od slovenskega povprečja, razen v letu 2005, ko je delež sredstev za javno upravo v Občini Rogaška Slatina postal višji kot delež, ki so ga namenile občine v povprečju. To potrjujeta tudi povprečni stopnji rasti, ki kažeta na to, da je Občina Rogaška Slatina sredstva za področje javne uprave vsako leto povprečno povečala za 1,7%, medtem ko so jih slovenske občine v povprečju znižale za 3,4% letno.

Dalje je občina leta 2002 namenila mnogo višji delež za rekreacijo, kulturo in neprofitne organizacije, vendar je na žalost bil trend sredstev, namenjenih za to področje, vsa leta negativen, tako da je v letu 2004 in 2005 namenila mnogo manjši delež sredstev, kot so ga namenile občine v povprečju. Če pogledamo še povprečno stopnjo rasti sredstev, namenjenih za rekreacijo, kulturo in neprofitne organizacije, vidimo, da je Občina Rogaška Slatina za to področje povprečno vsako leto namenila 29,4% manj sredstev. Za razliko od proučevane občine so slovenske občine vsako leto sredstva za rekreacijo, kulturo in neprofitne organizacije povečale v povprečju za 2,6%. Tudi pri odhodkih na prebivalca se vidi negativen trend sredstev za področje kulture, saj je v letu 2002 Občina Rogaška Slatina namenila na prebivalca 38,2% več kot slovenske občine na prebivalca Republike Slovenije, v letu 2005 pa kar 55,3% manj. Ti

podatki ne potrjujejo teze, da Občina Rogaška Slatina za področje rekreacije, kulture in neprofitne organizacije namenja več sredstev, kot jih v povprečju namenjajo slovenske občine. Na tem področju bi bilo smiselno slediti trendu naraščanju sredstev, saj so rekreacija, kultura in razne neprofitne organizacije zelo pomembne za kakovostno življenje občanov. Prav tako je to področje za občino še posebej pomembno, saj bi njegov razvoj pripomogel k temu, da Občina Rogaška Slatina hitreje doseže svoj cilj in postane turistično središče za nadstandardne goste.

Četrta dejavnost po deležu sredstev v slovenskem povprečju je stanovanjska dejavnost in prostorski razvoj, ki je v Občini Rogaška Slatina šele na 7. mestu. Tej dejavnosti je bilo v občini vsako leto namenjeno povprečno 2,8% manj sredstev kot leto poprej, kar je v nasprotju s trendom, ki ga kažejo občine v povprečju, saj sredstva, namenjena za stanovanjsko dejavnost in prostorski razvoj vsako leto narastejo povprečno za 4%. Podobno opazimo pri sredstvih na prebivalca – v Občini Rogaška Slatina je za prostorsko dejavnost in prostorski razvoj namenjeno na prebivalca približno 60% manj, kot je v povprečju namenjeno na prebivalca Slovenije.

Naslednje področje po višini sredstev je področje varstva okolja. V Občini Rogaška Slatina je bilo za to področje vsako leto namenjenih povprečno 3,4% sredstev manj, medtem ko so slovenske občine v področje varstva okolja namenile vsako leto povprečno 4,8% več. Občina Rogaška Slatina in povprečna slovenska občina za to področje namenjata približno enak delež.

Za socialno varnost Občina Rogaška Slatina nameni večji delež od slovenskega povprečja. V letu 2004 je Občina Rogaška Slatina presegla odhodke s področja socialne varnosti na prebivalca Republike Slovenije. To potrjuje moja tezo, da občina zaradi višje stopnje brezposelnosti od povprečne slovenske občine za socialno varnost nameni več sredstev.

4.4. ANALIZA REALIZACIJE PRORAČUNA OBČINE ROGAŠKA SLATINA ZA LETO 2005

Ker se planirani proračuni lahko zaradi različnih razlogov razlikujejo od realiziranih, bom v nadaljevanju na kratko analizirala realizacijo proračuna Občine Rogaška Slatina za leto 2005. Pri tem bom primerjala posamezne postavke zaključnega računa proračuna za leto 2005 s postavkami v proračunu občine za leto 2005. V Prilogah 18 do 21 so iz podatkov o realiziranih in planiranih prihodkih ter odhodkih izračunani indeksi realizacije za leto 2005.

Iz tabele v Prilogi 18, kjer je prikazana realizacija prihodkov za leto 2005, lahko razberemo, da je občina v letu 2005 imela za skoraj 7% več prihodkov od načrtovanih. Dejanski prihodki so planirane najbolj presegli na področju prejetih donacij, in to za 41%, vendar prejete donacije niso najbolj vplivale na povečanje realiziranih prihodkov v primerjavi s planiranimi, saj prejete donacije zasedejo zelo majhen delež med celotnimi prihodki. Na večjo realizacijo prihodkov so najbolj vplivali transferni prihodki, ki so bili od načrtovanih višji za 26,4%, in to na račun finančne izravnave, katere znesek je bil z rebalansom povečan, ter večje odobritve sredstev iz državnega proračuna za investicije. Davčni prihodki so bili ocenjeni na nižjo vrednost, kot je bila

dejansko realizirana, medtem ko so bili realizirani nedavčni prihodki nekoliko nižji od planiranih. Znotraj nedavčnih prihodkov prihaja do različnih realizacij. Razlog je v tem, da nedavčnih prihodkov ni mogoče natančno predvideti. Kapitalski prihodki so bili realizirani v višini 20% planiranih, to pa zato, ker ni prišlo do načrtovane prodaje apartmajev v Domu za starejše občane v Rogaški Slatini.

V Prilogi 19 je prikazana realizacija odhodkov Občine Rogaška Slatina za leto 2005 po ekonomski klasifikaciji. Realizacija skupnih odhodkov je bila 86,6%, iz tabele lahko razberemo tudi, da so bile vse postavke realizirane v manjšem obsegu, kot je bilo načrtovano. Skoraj v celoti so bili realizirani tekoči transferi, za njimi so tekoči odhodki, ki so bili realizirani v višini 94,7%. Investicijski transferi so bili realizirani v višini 90,9%, investicijski odhodki pa v višini 68%. Razlog za nižjo realizacijo je v tem, da večina investicij, ki so bile v teku v letu 2005, v tem letu niso bile dokončno poplačane ali dokončane in se bodo zaključile kasneje.

Kako so bili realizirani odhodki po posameznih področjih, lahko razberemo iz tabele v Prilogi 20. Dejansko porabljen sredstva za socialno varnost so bila od načrtovanih nižja za skoraj 40%. Do takšne razlike (40 mio SIT) je prišlo zaradi z rebalansom znižanih investicijskih odhodkov za izgradnjo Doma za starejše občane Rogaška Slatina. Večja razlika med realiziranimi in planiranimi odhodki je nastala tudi pri stanovanjski dejavnosti in prostorskem razvoju, glavni vzrok je v zadržanju projekta ureditve večstanovanjskega objekta. Enako je pri gospodarskih dejavnostih in varstvu okolja, kjer je bila realizacija odhodkov tudi pod 80%. Pri vseh področjih gospodarskih dejavnosti je prišlo do realizacije enega ali več investicijskih projektov, enako je bilo pri investicijskih odhodkih in transferih na področju varstva okolja. Skoraj v celoti so bila realizirana sredstva, namenjena za javno upravo, rekreacijo, kulturo in neprofitne organizacije, izobraževanje ter javni red in varnost, medtem ko je na področju obrambe realizacija bila skoraj 117 odstotna. Skoraj dvakrat več sredstev od planiranih se je porabilo na področju zdravstva, saj je Občina Rogaška Slatina od Ministrstva za zdravje RS prejela sredstva za adaptacijo zdravstvenega doma, česar ob sprejemu proračuna ni načrtovala. Kot razlika med realiziranimi prihodki in odhodki Občine Rogaška Slatina v letu 2005 je nastal proračunski presežek, ki se je prenesel v proračunski sklad in je bil prenesen na različna področja.

Iz tabele v Prilogi 21 lahko razberemo, da je Občina Rogaška Slatina v letu 2005 odplačevala dolgove skoraj v celotnem obsegu, kot je načrtovala.

5. SKLEP

Občina ima kot temeljna lokalna samoupravna skupnost velik vpliv na kvaliteto življenja občanov, saj se ravno preko občin z demokratičnimi volitvami kažejo volja in interesi lokalnega prebivalstva. Na ta način lahko prebivalci vplivajo na zadeve, ki se tičejo samo njih, so potrebne in za njih med prebivalci obstaja interes.

V diplomskem delu sem prišla do ugotovitve, da je od lokalne oblasti razvoj posamezne občine močno odvisen, zato je pomembno, na kakšen način bodo občinski organi izpolnjevali voljo volivcev. Pri tem pride do problema financiranja občin, saj mnogo občin nima dovolj lastnih sredstev, s katerimi bi financirala opravljanje z zakonom določenih nalog, po drugi strani pa je vprašanje, če je način izračuna primerne porabe za občine primeren in v kolikšni meri izračun prikaže dejansko potrebo po finančnih sredstvih, s katerimi občine financirajo opravljanje svojih osnovnih nalog. Te dileme bo skušal rešiti nov Zakon o financiranju občin (2006). Drugi problem je število in velikost občin, saj približno polovica občin nima zadostnih lastnih prihodkov in tako veliko občin prejema sredstva za finančno izravnavo iz državnega proračuna. Mnogo takšnih občin nima interesa za povečanje lastnih prihodkov, saj so v vsakem primeru upravičene do sredstev, s katerimi lahko financirajo primerno porabo. Vendar je v novem Zakonu o financiranju občin (2006) predvidenih mnogo ukrepov, s katerimi občine lahko ustvarijo dodatne prihodke in na ta način z lastno ustvarjalnostjo vplivajo na višje prihodke.

Z analizo proračuna Občine Rogaška Slatina v letih od 2002 do 2006 sem ugotovila, da se proračuni občine iz leta v leto spreminjajo tako po obsegu kot po posameznih postavkah. S tem sem potrdila tezo o spreminjanju proračunov, kar pomeni, da občina skozi leta spreminja strategije in v ene dejavnosti vlaga več, v druge manj sredstev.

V primerjavi proračuna proučevane občine s slovenskim povprečjem sem ugotovila, da so lastnosti proračuna Občine Rogaška Slatina drugačne kot lastnosti proračunov v slovenskem povprečju. To kaže na to, da občina uresničuje interese lokalnega prebivalstva, ki ima glede na posebnosti občine drugačne interese in potrebe, kot jih imajo v povprečju prebivalci Republike Slovenije. Ena od postavljenih tez je bila, da občina namenja več sredstev v dejavnost turizem, kot jih namenjajo slovenske občine v povprečju. S primerjavo realiziranih odhodkov Občine Rogaška Slatina s poprečnimi realiziranimi prihodki slovenskih občin po funkcionalni klasifikaciji sem to tezo potrdila, saj je občina za turizem namenila več in večji delež sredstev, kot so jih namenile slovenske občine v povprečju, prav tako pa so sredstva, namenjena za turizem, v Občini Rogaška Slatina rastla z višjo stopnjo rasti od slovenskega povprečja. Tezo, da občina vlaga več sredstev v kulturo, šport in rekreacijo, sem zavrgla. V navedena področja je občina sicer v letu 2002 na prebivalca vložila celo več sredstev, kot so jih za to področje namenile slovenske občine v povprečju, vendar je v naslednjih letih v te namene namenila dosti manj sredstev, kot jih je bilo namenjeno v povprečju. Prav tako se je delež sredstev za področje rekreacije, kulture in neprofitnih organizacij precej zmanjšal, tudi v primerjavi s slovenskim povprečjem. Po mojem mnenju je to zelo slabo za vzdušje in posledično počutje gostov v turističnem kraju Rogaška Slatina. Enak vpliv je tudi na občane, poleg tega pa splošen trend ravno nasprotno pozdravlja in vzpodbuja razvoj takšnih dejavnosti.

Zaradi višje stopnje brezposelnosti v primerjavi s slovenskim povprečjem sem v analizi proračuna želela ugotoviti tudi, kako ta problem vpliva na prihodke iz naslova davkov od dohodka in dobička. V primerjavi davčnih prihodkov s slovenskim povprečjem sem potrdila tezo, da ima proučevana občina šibkejšo davčno osnovo in posledično pridobi manj sredstev iz

tega naslova. V analizi prihodkov občine in v njihovi primerjavi s slovenskim povprečjem se torej kaže dejstvo, da občina ni močno gospodarsko razvita. Zaradi prenehanja delovanja nekaj podjetij, ki so bila pomembni delodajalci, ima Občina Rogaška Slatina nižje lastne prihodke in s tem posledično tudi celotne prihodke, vendar je tudi rast ostalih postavk v bilanci prihodkov nižja od povprečja.

V letu 2003 je občina pridobila Integralni razvojni program Občine Rogaška Slatina, v katerem je navedena razvojna vizija z globalnimi razvojnimi strategijami, na podlagi katerih so bila za doseganje ciljev določena strateška razvojna področja (SRP). Pri analizi odhodkov, namenjenih za SRP, sem tezo, da občina bolj intenzivno vlaga v strateška razvojna področja, zavrnila. Občina namreč v letih od sprejema IRPORS-a v vsa SRP skupaj ni vlagala nadpovprečno, ampak v povprečju celo manj kot v vsa področja skupaj. Bolj intenzivno je vlagala le v SRP2, to je področje okolja, prostora in infrastrukture. Menim, da bi občina v ta področja morala vlagati bolj intenzivno, saj bi s tem pripomogla k hitrejšemu doseganju postavljenih ciljev.

Realizirani odhodki so v proučevanem obdobju padli, za kar menim, da ni najbolje za občino, saj je v razne dejavnosti za razvoj potrebno vlagati več, ne manj sredstev. Od tega so tekoči odhodki v primerjavi s slovenskim povprečjem bolj narasli, prav tako tekoči transferi, medtem ko so nadpovprečno narasli investicijski transferi. Investicijski del odhodkov je po deležu nekaj nižji od slovenskega povprečja. To bi lahko bila ena od posledic dejstva, da se občina zadolžuje manj, kot se v povprečju zadolžujejo slovenske občine, iz česar sledi, da Občina Rogaška Slatina proračunskega primanjkljaja nima ali pa ima nižjega od slovenskega povprečja. Menim, da bi občina morala biti bolj aktivna pri oblikovanju proračuna in več sredstev vlagati v investicije, kulturo, šport in rekreacijo, hkrati pa poskušati tekoče odhodke zadrževati na minimalni ravni. Povečane odhodke bi občina lahko financirala na primer z zadolževanjem.

Kot občanka Občine Rogaška Slatina opazam, da je v občini moč občutiti napredek pri oživljanju gospodarstva. V zadnjem času je bilo opaziti tudi mnogo raznih investicij, ki delujejo pozitivno na občane. Vendar je zanimivo dejstvo, da občina na več področjih celo zaostaja za slovenskim povprečjem, kar na prvi pogled ni opaziti. Menim, da bi občina morala biti bolj pogumna pri oblikovanju proračuna z namenom zadovoljevanja potreb ter interesov občanov, še posebej na področju kulture, športa in neprofitnih organizacij. Na teh področjih se namreč v občini občuti praznina, kar je potrdila tudi analiza proračunov.

LITERATURA

1. Brezovnik Boštjan: Fiskalna decentralizacija v Sloveniji: oris stanja, problematika in mednarodna primerjava. Maribor : Inštitut za lokalno samoupravo in javna naročila, 2003. 204 str.
2. Brezovnik Boštjan: Pristojnosti slovenskih občin. Maribor : Inštitut za lokalno samoupravo in javna naročila, 2005. 839 str.
3. Brezovšek Marjan: Lokalna demokracija II. Uresničevanje lokalne samouprave v Sloveniji. Ljubljana : Fakulteta za družbene vede, 2005. 292 str.
4. Čok Mitja: Javne finance v Sloveniji. Ljubljana : Ekonomska fakulteta, 2005. 84 str.
5. Grad Franc: Lokalni organi: Vodnik po slovenski lokalni samoupravi. Ljubljana : Inštitut za lokalno samoupravo pri Visoki upravni šoli, 2001. 136 str.
6. Grafenauer Božo: Lokalna samouprava na Slovenskem: teritorialno-organizacijske strukture. Maribor : Pravna fakulteta, 2000. 496 str.
7. Juvan Gotovac Vesna: Predpisi o lokalni samoupravi: Vodnik po slovenski lokalni samoupravi. Ljubljana : Inštitut za lokalno samoupravo pri Visoki upravni šoli, 2001. 136 str.
8. Juvan Gotovac Vesna: Uvajanje lokalne samouprave v Sloveniji – kronologija dogodkov: Deset let lokalne samouprave: vizija 1994, praksa 2004. Maribor : Skupnost občin Slovenije, 2004. 199 str.
9. Kaučič Igor: Neposredno sodelovanje občanov pri odločanju: Vodnik po slovenski lokalni samoupravi. Ljubljana : Inštitut za lokalno samoupravo pri Visoki upravni šoli, 2001. 136 str.
10. Milunovič Vilma: Premoženje in učinkovito financiranje občin: Vodnik po slovenski lokalni samoupravi. Ljubljana : Inštitut za lokalno samoupravo pri Visoki upravni šoli, 2001. 136 str.
11. Ribičič Ciril: Evropska listina lokalne samouprave in Slovenija: Vodnik po slovenski lokalni samoupravi. Ljubljana : Inštitut za lokalno samoupravo pri Visoki upravni šoli, 2001. 136 str.
12. Šmidovnik Janez: Lokalna samouprava. Ljubljana : Cankarjeva založba, 1995. 274 str.
13. Vlaj Stane: Lokalna samouprava s poudarkom na načelu subsidiarnosti. Ljubljana : Visoka upravna šola, 2001. 367 str.
14. Vlaj Stane: Lokalna samouprava: občine in pokrajine. Ljubljana : Fakulteta za družbene vede, 1998. 456 str.
15. Vlaj Stane: Vodnik po slovenski lokalni samoupravi. Ljubljana : Inštitut za lokalno samoupravo pri Visoki upravni šoli, 2001a. 136 str.

VIRI

16. Integralni razvojni program občine Rogaška Slatina. Ptuj : Znanstvenoraziskovalno središče Bistra Ptuj, 2003. 65 str.
1. Izračun primerne porabe občin in zneskov finančne izravnave za leto 2006. Ljubljana : Ministrstvo za finance RS, 2005. 65 str.
2. 3. Izračun primerne porabe občin in zneskov finančne izravnave za leto 2007. Ljubljana : Ministrstvo za finance RS, 2006. 30 str.

3. Ljubljana ob 11 milijard tolarjev. Delo, Ljubljana, 2006, 17.12.2006.
4. Občina Rogaška Slatina. [URL: <http://www.rogaska-slatina.si>], 2006.
5. Odredba o določitvi neposrednih in posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov (Uradni list RS, št. 97/2001).
6. Odredba o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov (Uradni list RS, št. 42/2000).
7. Poročilo o odhodkih po funkcionalnih dejavnostih za leta 2002 do 2005. Ministrstvo za finance RS. [URL: http://www.gov.si/mf/slov/fin_loksk/obrazec_P_P1/real_P_P1.htm], 2006.
8. Poročilo o prihodkih in odhodkih, računu finančnih terjatev in naložb ter računu financiranja (na nivoju kontov) za leta 2002 do 2005. Ministrstvo za finance RS. [URL: http://www.gov.si/mf/slov/fin_loksk/obrazec_P_P1/real_P_P1.htm], 2006.
9. Pravilnik o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava (Uradni list RS, št. 86/1999).
10. Proračun občine Rogaška Slatina za leto 2002: Interno gradivo občine Rogaška Slatina. Rogaška Slatina, 2001.
11. Proračun občine Rogaška Slatina za leto 2003: Interno gradivo občine Rogaška Slatina. Rogaška Slatina, 2002.
12. Proračun občine Rogaška Slatina za leto 2004: Interno gradivo občine Rogaška Slatina. Rogaška Slatina, 2003.
13. Proračun občine Rogaška Slatina za leto 2005: Interno gradivo občine Rogaška Slatina. Rogaška Slatina, 2004.
14. Proračun občine Rogaška Slatina za leto 2006: Interno gradivo občine Rogaška Slatina. Rogaška Slatina, 2005.
15. Služba Vlade Republike Slovenije za lokalno samoupravo in regionalno politiko [URL: <http://www.svlr.gov.si>], 2006.
16. Statistični letopis Republike Slovenije. Ljubljana : Statistični urad RS, 2002.
17. Statistični letopis Republike Slovenije. Ljubljana : Statistični urad RS, 2003.
18. Statistični letopis Republike Slovenije. Ljubljana : Statistični urad RS, 2004.
19. Statistični letopis Republike Slovenije. Ljubljana : Statistični urad RS, 2005.
20. Ustava Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33I/1991-I).
21. Zakon o financiranju občin /ZFO/ (Uradni list RS, št. 80/1994).
22. Zakon o financiranju občin /ZFO-1/ (Uradni list RS, št. 123/2006).
23. Zakon o financiranju občin je skladen z ustavo. Delo, Ljubljana, 21.12.2006
24. Zakon o javnih financah /ZJF/ (Uradni list RS, št. 79/1999).
25. Zakon o lokalni samoupravi /ZLS/ (Uradni list RS, št. 72/1993).
26. Zakon o ratifikaciji Evropske listine lokalne samouprave /MELLS/ (Uradni list RS, št. 57/1996).
27. Zaključni račun proračuna občine Rogaška Slatina za leto 2005: Interno gradivo občine Rogaška Slatina. Rogaška Slatina, 2006.

PRILOGE

SEZNAM PRILOG

- Priloga 1: Proračunski prihodki Občine Rogaška Slatina v letih od 2002 do 2006 z letnimi stopnjami rasti, stopnjami rasti z osnovo v letu 2002 in povprečno letno stopnjo rasti
- Priloga 2: Proračunski odhodki Občine Rogaška Slatina po ekonomski klasifikaciji v letih od 2002 do 2006 z letnimi stopnjami rasti, stopnjami rasti z osnovo v letu 2002 in povprečno letno stopnjo rasti
- Priloga 3: Proračunski odhodki Občine Rogaška Slatina po funkcionalni klasifikaciji v letih od 2002 do 2006 z letnimi stopnjami rasti, stopnjami rasti z osnovo v letu 2002 in povprečno letno stopnjo rasti
- Priloga 4: Proračunski odhodki Občine Rogaška Slatina po funkcionalni klasifikaciji skupaj ter po posameznih strateških razvojnih področjih v letih od 2003 do 2006 z letnimi stopnjami rasti, stopnjami rasti z osnovo v letu 2003 ter povprečno letno stopnjo rasti
- Priloga 5: Realizirani prihodki Občine Rogaška Slatina v letih od 2002 do 2005 z letnimi stopnjami rasti, stopnjami rasti z osnovo v letu 2002 in povprečno letno stopnjo rasti
- Priloga 6: Realizirani prihodki slovenskih občin v letih od 2002 do 2005 z letnimi stopnjami rasti, stopnjami rasti z osnovo v letu 2002 in povprečno letno stopnjo rasti
- Priloga 7: Realizirani prihodki slovenskih občin na prebivalca in realizirani prihodki Občine Rogaška Slatina na prebivalca ter indeksi v letih od 2002 do 2005
- Priloga 8: Strukturni odstotki realiziranih prihodkov slovenskih občin in prihodkov Občine Rogaška Slatina ter indeksi v letih od 2002 do 2005
- Priloga 9: Realizirani odhodki Občine Rogaška Slatina po ekonomski klasifikaciji v letih od 2002 do 2005 z letnimi stopnjami rasti, stopnjami rasti z osnovo v letu 2002 in povprečno letno stopnjo rasti
- Priloga 10: Realizirani odhodki slovenskih občin po ekonomski klasifikaciji v letih od 2002 do 2005 z letnimi stopnjami rasti, stopnjami rasti z osnovo v letu 2002 in povprečno letno stopnjo rasti

- Priloga 11: Realizirani odhodki slovenskih občin na prebivalca in realizirani odhodki Občine Rogaška Slatina na prebivalca po ekonomski klasifikaciji ter indeksi v letih od 2002 do 2005
- Priloga 12: Strukturni odstotki realiziranih odhodkov slovenskih občin in odhodkov Občine Rogaška Slatina po ekonomski klasifikaciji ter indeksi v letih od 2002 do 2005
- Priloga 13: Realizirani odhodki Občine Rogaška Slatina po funkcionalni klasifikaciji v letih od 2002 do 2005 z letnimi stopnjami rasti, stopnjami rasti z osnovo v letu 2002 in povprečno letno stopnjo rasti
- Priloga 14: Realizirani odhodki slovenskih občin po funkcionalni klasifikaciji v letih od 2002 do 2005 z letnimi stopnjami rasti, stopnjami rasti z osnovo v letu 2002 in povprečno letno stopnjo rasti
- Priloga 15: Realizirani odhodki slovenskih občin na prebivalca in realizirani prihodki Občine Rogaška Slatina na prebivalca po funkcionalni klasifikaciji ter indeksi v letih od 2002 do 2005
- Priloga 16: Strukturni odstotki realiziranih odhodkov slovenskih občin in prihodkov Občine Rogaška Slatina po funkcionalni klasifikaciji ter indeksi v letih od 2002 do 2005
- Priloga 17: Razvojne vizije in globalne razvojne strategije Občine Rogaška Slatina
- Priloga 18: Planirani in realizirani prihodki Občine Rogaška Slatina ter izračun indeksa realizacije za leto 2005
- Priloga 19: Planirani in realizirani odhodki Občine Rogaška Slatina po ekonomski klasifikaciji ter izračun indeksa realizacije za leto 2005
- Priloga 20: Planirani in realizirani odhodki Občine Rogaška Slatina po funkcionalni klasifikaciji ter izračun indeksa realizacije za leto 2005
- Priloga 21: Planiran in realiziran račun financiranja Občine Rogaška Slatina ter izračun indeksa realizacije za leto 2005

Priloga 1: Proračunski prihodki Občine Rogaška Slatina v letih od 2002 do 2006 z letnimi stopnjami rasti, stopnjami rasti z osnovo v letu 2002 in povprečno letno stopnjo rasti

Vrste proračunskih prihodkov	Prihodki v 1000 SIT					Letne stopnje rasti v %				Stopnje rasti v % z osnovo v letu 2002				Povpr. stopnja rasti v %
	Plan 2002	Plan 2003	Plan 2004	Plan 2005	Plan 2006	S _{03/02}	S _{04/03}	S _{05/04}	S _{06/05}	S _{03/02}	S _{04/02}	S _{05/02}	S _{06/02}	
SKUPAJ PRIHODKI	1.246.432	1.159.730	1.257.563	1.417.677	1.652.240	-13,2	3,7	9,2	13,9	-13,2	-10,0	-1,7	12,0	2,9
DAVČNI PRIHODKI	640.317	702.471	818.296	853.808	863.863	2,3	11,4	1,1	-1,1	2,3	14,0	15,2	14,0	3,3
Davki na dohodek in dobiček	436.997	452.642	513.262	541.290	512.047	-3,4	8,4	2,2	-7,5	-3,4	4,7	7,0	-1,0	-0,3
Davki na premoženje	113.060	137.263	150.312	156.094	197.441	13,3	4,7	0,6	23,6	13,3	18,6	19,3	47,5	10,2
Domači davki na blago in storitve	90.260	112.566	154.722	156.424	154.375	16,3	31,4	-2,0	-3,5	16,3	52,9	49,8	44,5	9,6
NEDAVČNI PRIHODKI	50.983	65.874	71.125	104.046	130.766	20,5	3,2	41,8	22,9	20,5	24,4	76,4	116,7	21,3
Udeležba na dobičku in doh. od premoženja	25.838	33.610	28.508	43.980	53.400	21,3	-18,9	49,5	18,7	21,3	-1,6	47,1	74,6	14,9
Takse in pristojbine	5.027	5.414	6.221	6.504	2.627	0,5	9,9	1,3	-60,5	0,5	10,4	11,8	-55,9	-18,5
Denarne kazni	618	2.650	3.274	862	2.339	300,0	18,1	-74,5	165,3	300,0	372,5	20,5	219,7	33,7
Drugi nedavčni prihodki	19.500	24.200	33.122	52.700	72.400	15,8	30,8	54,2	34,3	15,8	51,5	133,5	213,6	33,1
KAPITALSKI PRIHODKI	14.800	10.000	4.533	47.000	99.345	-37,0	-56,7	904,7	106,6	-37,0	-72,7	174,4	467,0	54,3
Prihodki od prodaje osnovnih sredstev	7.000	0	4.033	47.000	91.345	-	-	1.029,2	90,0	-	-48,6	480,2	1.002,3	82,2
Prihodki od prodaje zemljišč	7.800	10.000	500	0	8.000	19,6	-95,2	-	-	19,6	-94,3	-	-13,4	-3,5
PREJETE DONACIJE	10.274	9.546	747	473	500	-13,3	-92,5	-38,7	3,4	-13,3	-93,5	-96,0	-95,9	-55,0
TRANSFERNI PRIHODKI	530.058	371.839	362.862	412.351	557.765	-34,6	-6,7	10,1	32,2	-34,6	-38,9	-32,8	-11,1	-2,9

Vir: Proračuni Občine Rogaška Slatina za leta 2002 do 2006.

Priloga 2: Proračunski odhodki Občine Rogaška Slatina po ekonomski klasifikaciji v letih od 2002 do 2006 z letnimi stopnjami rasti, stopnjami rasti z osnovo v letu 2002 in povprečno letno stopnjo rasti

Vrste proračunskih odhodkov	Odhodki v 1000 SIT					Letne stopnje rasti v %				Stopnje rasti v % z osnovo v letu 2002				Povpr. stopnja rasti v %
	Plan 2002	Plan 2003	Plan 2004	Plan 2005	Plan 2006	S _{03/02}	S _{04/03}	S _{05/04}	S _{06/05}	S _{03/02}	S _{04/02}	S _{05/02}	S _{06/02}	
SKUPAJ ODHODKI	1.269.095	1.159.730	1.257.563	1.417.677	1.652.240	-14,8	3,7	9,2	13,9	-14,8	-11,6	-3,5	10,0	2,4
TEKOČI ODHODKI	145.822	143.823	155.895	247.595	282.481	-8,0	3,6	53,9	11,5	-8,0	-4,7	46,7	63,6	13,1
Plače in drugi izdatki zaposlenim	74.272	73.282	76.674	95.397	95.660	-8,0	0,0	20,6	-2,0	-8,0	-7,9	11,0	8,8	2,1
Prispevki delodajalca za socialno varnost	9.491	10.463	10.855	15.399	15.458	2,8	-0,8	37,5	-1,9	2,8	2,0	40,2	37,6	8,3
Izdatki za blago in storitve	49.659	45.128	51.566	124.249	156.936	-15,2	9,2	133,5	23,5	-15,2	-7,4	116,2	167,0	27,8
Plačila domačih obresti	2.200	4.950	6.500	1.550	1.000	109,9	0,0	-76,9	-36,9	109,9	163,5	-39,1	-61,6	-21,3
Rezerve	10.200	10.000	10.300	11.000	13.427	-8,5	0,0	3,5	19,3	-8,5	-9,9	-6,8	11,2	2,7
TEKOČI TRANSFERI	663.051	719.415	697.999	624.930	664.479	1,2	-7,2	-13,2	3,9	1,2	-6,1	-18,6	-15,3	-4,1
Subvencije	17.624	20.928	17.810	0	0	10,8	-18,6	-	-	10,8	-9,9	-	-	-
Transferi posameznikom in gospodinjstvom	69.857	94.284	84.398	375.307	401.691	25,9	-14,4	330,9	4,6	25,9	7,7	364,3	385,7	48,5
Transferi neprofitnim organizacijam in ustanovam	50.581	55.106	61.171	46.304	46.138	1,6	6,1	-26,7	-2,6	1,6	7,9	-20,9	-22,9	-6,3
Drugi tekoči domači transferi	524.989	549.097	534.620	203.319	216.650	-2,4	-6,9	-63,1	4,2	-2,4	-9,2	-66,5	-65,1	-23,2
INVESTICIJSKI ODHODKI	453.822	289.992	397.669	476.859	506.102	-40,4	31,1	16,2	3,7	-40,4	-21,9	-9,2	-5,8	-1,5
Nakup in gradnja osnovnih sredstev	453.822	289.992	397.669	476.859	506.102	-40,4	0,0	16,2	3,7	-40,4	-21,9	-9,2	-5,8	-1,5
INVESTICIJSKI TRANSFERI	6.400	6.500	6.000	68.294	199.179	-5,3	-11,8	1.002,9	185,1	-5,3	-16,4	822,1	2.528,9	126,4
PRORAČUNSKI PRESEŽEK	-22.663	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
PRORAČUNSKI PRIMANJKLJAJ														

Vir: Proračuni Občine Rogaška Slatina za leta 2002 do 2006.

Priloga 3: Proračunski odhodki Občine Rogaška Slatina po funkcionalni klasifikaciji v letih od 2002 do 2006 z letnimi stopnjami rasti, stopnjami rasti z osnovo v letu 2002 in povprečno letno stopnjo rasti

Vrste proračunskih odhodkov	Odhodki v 1000 SIT					Strukturni odstotki v %					Stopnje rasti v % z osnovo v letu 2002				Povpr. stopnja rasti v %
	Plan 2002	Plan 2003	Plan 2004	Plan 2005	Plan 2006	Y ₀₂ %	Y ₀₃ %	Y ₀₄ %	Y ₀₅ %	Y ₀₆ %	S _{03/02}	S _{04/02}	S _{05/02}	S _{06/02}	
SKUPAJ PRIHODKI	1.269.095	1.159.730	1.257.563	1.417.677	1.652.240	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-14,8	-11,6	-3,5	10,0	2,4
Javna uprava	148.468	157.718	162.052	198.159	214.695	11,7	13,6	12,9	14,0	13,0	-0,9	-2,7	15,3	22,2	5,1
Obramba	2.113	3.170	3.297	4.844	4.421	0,2	0,3	0,3	0,3	0,3	39,9	39,1	98,1	76,7	15,3
Javni red in varnost	15.231	16.065	15.948	26.424	26.264	1,2	1,4	1,3	1,9	1,6	-1,6	-6,6	49,9	45,7	9,9
Gospodarske dejavnosti	325.559	285.152	400.091	329.269	379.879	25,7	24,6	31,8	23,2	23,0	-18,3	9,6	-12,6	-1,4	-0,4
Varstvo okolja	0	17.250	22.214	120.786	127.318	0,0	1,5	1,8	8,5	7,7	-	-	-	-	-
Stanovanjska dejavnost in prostorski razvoj	25.803	37.370	47.991	113.707	137.747	2,0	3,2	3,8	8,0	8,3	35,1	65,9	280,8	351,0	45,7
Zdravstvo	11.521	12.582	13.656	10.193	44.689	0,9	1,1	1,1	0,7	2,7	1,9	5,7	-23,5	227,7	34,5
Rekreacija, kultura, neprofitne organizacije	153.566	182.027	82.869	90.267	103.063	12,1	15,7	6,6	6,4	6,2	10,6	-51,9	-49,2	-43,3	-13,2
Izobraževanje	441.968	378.853	429.624	408.602	492.959	34,8	32,7	34,2	28,8	29,8	-20,0	-13,3	-20,1	-5,8	-1,5
Socialna varnost	144.867	69.543	79.821	115.426	121.205	11,4	6,0	6,3	8,1	7,3	-55,2	-50,9	-31,1	-29,3	-8,3

Vir: Proračuni Občine Rogaška Slatina za leta 2002 do 2006.

Priloga 4: Proračunski odhodki Občine Rogaška Slatina po funkcionalni klasifikaciji skupaj ter po posameznih strateških razvojnih področjih v letih od 2003 do 2006 z letnimi stopnjami rasti, stopnjami rasti z osnovo v letu 2003 ter povprečno letno stopnjo rasti

Vrste proračunskih odhodkov	Odhodki v 1000 SIT				Strukturni odstotki v %				Letne stopnje rasti v %			Stopnje rasti v % z osnovo v letu 2003			Povpr. stopnja rasti v %
	Plan 2003	Plan 2004	Plan 2005	Plan 2006	Y ₀₃ %	Y ₀₄ %	Y ₀₅ %	Y ₀₆ %	S _{04/03}	S _{05/04}	S _{06/05}	S _{04/03}	S _{05/04}	S _{06/05}	
ODHODKI SKUPAJ	1.159.730	1.257.563	1.417.677	1.652.240	100,0	100,0	100,0	100,0	3,7	9,2	13,9	3,7	13,2	29,0	8,9
SRP 1 - družbene dejavnosti in dediščina	643.005	605.971	624.489	761.916	55,4	48,2	44,1	46,1	-9,9	-0,1	19,3	-9,9	-10,0	7,3	2,4
SRP 2 - okolje, prostor in infrastruktura	120.974	172.080	321.341	364.580	10,4	13,7	22,7	22,1	36,0	80,9	10,9	36,0	146,1	172,9	39,7
SRP 3 - turizem, gospodarstvo in kmetijstvo	181.428	250.226	128.714	142.617	15,6	19,9	9,1	8,6	31,9	-50,2	8,3	31,9	-34,3	-28,8	-10,7
SKUPAJ SRP	945.407	1.028.276	1.074.544	1.269.113	81,5	81,8	75,8	76,8	4,0	1,3	15,5	4,0	5,3	21,6	6,7

Vir: Proračuni Občine Rogaška Slatina za leta 2003 do 2006, Integralni razvojni program Občine Rogaška Slatina (2003).

Priloga 5: Realizirani prihodki Občine Rogaška Slatina v letih od 2002 do 2005 z letnimi stopnjami rasti, stopnjami rasti z osnovo v letu 2002 in povprečno letno stopnjo rasti

Vrste proračunskih prihodkov	Prihodki Občine Rogaška Slatina v 1000 SIT				Letne stopnje rasti			Stopnje rasti z osnovo v letu 2002			Povprečna stopnja rasti
	ZR 2002	ZR 2003	ZR 2004	ZR 2005	S _{03/02}	S _{04/03}	S _{05/04}	S _{03/02}	S _{04/02}	S _{05/02}	
SKUPAJ PRIHODKI	1.275.349	1.256.795	1.434.750	1.511.615	-8,1%	9,1%	2,1%	-8,1%	0,3%	2,4%	0,8%
DAVČNI PRIHODKI	743.137	757.018	847.998	874.647	-5,0%	7,1%	-0,1%	-5,0%	1,8%	1,7%	0,6%
Davki na dohodek in dobiček	437.595	495.930	503.650	503.603	5,7%	-2,9%	-3,1%	5,7%	2,6%	-0,5%	-0,2%
Davki na premoženje	178.887	149.424	162.368	209.613	-22,1%	3,9%	25,1%	-22,1%	-19,1%	1,3%	0,4%
Domači davki na blago in storitve	126.655	111.664	181.980	161.431	-17,8%	55,8%	-14,0%	-17,8%	28,1%	10,1%	3,3%
Drugi davki	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-
NEDAVČNI PRIHODKI	89.670	121.206	139.692	102.045	26,1%	10,2%	-29,2%	26,1%	38,9%	-1,7%	-0,6%
Udeležba na dobičku in doh. od premoženja	54.233	45.529	47.447	48.061	-21,7%	-0,4%	-1,8%	-21,7%	-22,0%	-23,4%	-8,5%
Takse in pristojbine	6.103	4.808	5.327	3.781	-26,5%	5,9%	-31,2%	-26,5%	-22,2%	-46,5%	-18,8%
Denarne kazni	871	2.970	4.556	2.229	218,1%	46,7%	-52,6%	218,1%	366,5%	121,1%	30,3%
Prihodki od prodaje blaga in storitev	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-
Drugi nedavčni prihodki	28.463	67.899	82.362	47.974	0,0%	16,0%	-43,6%	122,5%	158,1%	45,7%	13,4%
KAPITALSKI PRIHODKI	17.000	13.317	8.447	9.408	-26,9%	-39,4%	7,9%	-26,9%	-55,7%	-52,2%	-21,8%
Prihodki od prodaje osnovnih sredstev	8.237	7.407	8.085	3.789	-16,1%	4,4%	-54,6%	-16,1%	-12,5%	-60,2%	-26,5%
Prihodki od prodaje zalog	0	0	0	3.789	-	-	-	-	-	-	-
Prihodki od prodaje zemljišč	8.763	5.910	362	5.619	-37,1%	-94,1%	1404,1%	-37,1%	-96,3%	-44,6%	-17,9%
PREJETE DONACIJE	59.020	806	10.999	664	-98,7%	1204,6%	-94,2%	-98,7%	-83,4%	-99,0%	-78,7%
TRANSFERNI PRIHODKI	366.522	364.448	427.614	524.851	-7,2%	12,2%	18,9%	-7,2%	4,0%	23,7%	7,4%

Vir: Poročilo o prihodkih in odhodkih, računu finančnih terjatev in naložb ter računu financiranja za leta 2002 do 2005.

Priloga 6: Realizirani prihodki slovenskih občin v letih od 2002 do 2005 z letnimi stopnjami rasti, stopnjami rasti z osnovo v letu 2002 in povprečno letno stopnjo rasti

Vrste proračunskih prihodkov	Prihodki vseh slovenskih občin v 1000 SIT				Letne stopnje rasti			Stopnje rasti z osnovo v letu 2002			Povprečna stopnja rasti
	ZR 2002	ZR 2003	ZR 2004	ZR 2005	S _{03/02}	S _{04/03}	S _{05/04}	S _{03/02}	S _{04/02}	S _{05/02}	
SKUPAJ PRIHODKI	264.854.974	289.692.451	310.957.536	341.472.619	2,0%	2,6%	6,4%	2,0%	4,7%	11,4%	3,7%
DAVČNI PRIHODKI	164.577.640	178.826.922	191.430.541	197.713.035	1,4%	2,3%	0,1%	1,4%	3,7%	3,8%	1,3%
Davki na dohodek in dobiček	111.745.784	123.612.467	133.877.844	138.200.750	3,2%	3,5%	0,0%	3,2%	6,8%	6,9%	2,2%
Davki na premoženje	32.598.191	34.073.420	36.698.572	40.078.274	-2,5%	3,0%	5,8%	-2,5%	0,4%	6,2%	2,0%
Domači davki na blago in storitve	20.196.712	21.117.432	20.846.466	19.428.313	-2,5%	-5,6%	-9,7%	-2,5%	-7,9%	-16,9%	-6,0%
Drugi davki	36.952	23.604	7.659	5.698	-40,4%	-69,0%	-27,9%	-40,4%	-81,5%	-86,7%	-48,9%
NEDAVČNI PRIHODKI	37.393.144	41.387.601	44.901.085	47.466.230	3,2%	3,7%	2,4%	3,2%	7,1%	9,7%	3,1%
Udeležba na dobičku in doh. od premoženja	19.309.096	18.611.118	19.516.062	22.489.272	-10,1%	0,3%	11,7%	-10,1%	-9,9%	0,6%	0,2%
Takse in pristojbine	1.602.192	1.113.625	1.052.862	926.754	-35,2%	-9,6%	-14,7%	-35,2%	-41,4%	-50,0%	-20,6%
Denarne kazni	534.193	584.686	712.782	1.040.477	2,1%	16,5%	41,4%	2,1%	19,0%	68,3%	19,0%
Prihodki od prodaje blaga in storitev	1.595.297	1.771.647	1.843.800	1.902.161	3,6%	-0,5%	0,0%	3,6%	3,1%	3,0%	1,0%
Drugi nedavčni prihodki	14.352.365	19.306.525	21.775.579	21.107.565	0,0%	7,8%	-6,1%	25,5%	35,3%	27,1%	8,3%
KAPITALSKI PRIHODKI	12.846.982	13.636.143	18.119.157	24.991.134	-1,0%	27,0%	33,6%	-1,0%	25,8%	68,1%	18,9%
Prihodki od prodaje osnovnih sredstev	4.623.249	5.273.389	5.302.457	6.689.368	6,4%	-3,9%	22,2%	6,4%	2,3%	25,0%	7,7%
Prihodki od prodaje zalog	8.438	11.414	4.004	8.770	26,2%	-66,5%	112,3%	26,2%	-57,7%	-10,2%	-3,5%
Prihodki od prodaje zemljišč	8.215.295	8.351.341	12.812.696	18.292.995	-5,2%	46,7%	38,3%	-5,2%	39,1%	92,4%	24,4%
PREJETE DONACIJE	992.309	1.221.194	886.573	1.124.700	14,8%	-30,6%	22,9%	14,8%	-20,3%	-2,1%	-0,7%
TRANSFERNI PRIHODKI	49.044.899	54.620.590	55.620.180	70.177.521	3,9%	-2,6%	22,3%	3,9%	1,1%	23,7%	7,3%

Vir: Poročilo o prihodkih in odhodkih, računu finančnih terjatev in naložb ter računu financiranja za leta 2002 do 2005.

Priloga 7: Realizirani prihodki slovenskih občin na prebivalca in realizirani prihodki Občine Rogaška Slatina na prebivalca ter indeksi v letih od 2002 do 2005

Vrste proračunskih prihodkov	Št. prebivalcev Republike Slovenije na 1.1.				Št. prebivalcev občine Rog. Slatina na 1.1.				Indeks prihodki na prebivalca ORS/SLO			
	1994026	1995033	1996433	1997590	10706	10714	10720	10786				
	Prihodki vseh slovenskih občin na prebivalca v 1000 SIT				Prihodki občine Rogaška Slatina na prebivalca v 1000 SIT				I 02 ORS/SLO	I 03 ORS/SLO	I 04 ORS/SLO	I 05 ORS/SLO
	ZR 2002	ZR 2003	ZR 2004	ZR 2005	ZR 2002	ZR 2003	ZR 2004	ZR 2005				
SKUPAJ PRIHODKI	133	145	156	171	119	117	134	140	89,7	80,8	85,9	82,0
DAVČNI PRIHODKI	83	90	96	99	69	71	79	81	84,1	78,8	82,5	81,9
Davki na dohodek in dobiček	56	62	67	69	41	46	47	47	72,9	74,7	70,1	67,5
Davki na premoženje	16	17	18	20	17	14	15	19	102,2	81,7	82,4	96,9
Domači davki na blago in storitve	10	11	10	10	12	10	17	15	116,8	98,5	162,6	153,9
Drugi davki	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0
NEDAVČNI PRIHODKI	19	21	22	24	8	11	13	9	44,7	54,5	57,9	39,8
Udeležba na dobičku in doh. od premoženja	10	9	10	11	5	4	4	4	52,3	45,6	45,3	39,6
Takse in pristojbine	1	1	1	0	1	0	0	0	70,9	80,4	94,2	75,6
Denarne kazni	0	0	0	1	0	0	0	0	30,4	94,6	119,0	39,7
Prihodki od prodaje blaga in storitev	1	1	1	1	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0
Drugi nedavčni prihodki	7	10	11	11	3	6	8	4	36,9	65,5	70,4	42,1
KAPITALSKI PRIHODKI	6	7	9	13	2	1	1	1	24,6	18,2	8,7	7,0
Prihodki od prodaje osnovnih sredstev	2	3	3	3	1	1	1	0	33,2	26,2	28,4	10,5
Prihodki od prodaje zalog	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	8.001,5
Prihodki od prodaje zemljišč	4	4	6	9	1	1	0	1	19,9	13,2	0,5	5,7
PREJETE DONACIJE	0	1	0	1	6	0	1	0	1.107,8	12,3	231,0	10,9
TRANSFERNI PRIHODKI	25	27	28	35	34	34	40	49	139,2	124,2	143,2	138,5

Vir: Poročilo o prihodkih in odhodkih, računu finančnih terjatev in naložb ter računu financiranja za leta 2002 do 2005; Statistični letopis RS 2002 do 2004.

Priloga 8: Strukturni odstotki realiziranih prihodkov slovenskih občin in prihodkov Občine Rogaška Slatina ter indeksi v letih od 2002 do 2005

Vrste proračunskih prihodkov	Strukturni odstotki vse slovenske občine				Strukturni odstotki občina Rog. Slatina				Indeks občina Rog. Slatina / vse občine			
	Y ₀₂ %	Y ₀₃ %	Y ₀₄ %	Y ₀₅ %	Y ₀₂ %	Y ₀₃ %	Y ₀₄ %	Y ₀₅ %	I 02 ORS/SLO	I 03 ORS/SLO	I 04 ORS/SLO	I 05 ORS/SLO
SKUPAJ PRIHODKI	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0	100,0	100,0	100,0
DAVČNI PRIHODKI	62,1%	61,7%	61,6%	57,9%	58,3%	60,2%	59,1%	57,9%	93,8	97,6	96,0	99,9
Davki na dohodek in dobiček	42,2%	42,7%	43,1%	40,5%	34,3%	39,5%	35,1%	33,3%	81,3	92,5	81,5	82,3
Davki na premoženje	12,3%	11,8%	11,8%	11,7%	14,0%	11,9%	11,3%	13,9%	114,0	101,1	95,9	118,1
Domači davki na blago in storitve	7,6%	7,3%	6,7%	5,7%	9,9%	8,9%	12,7%	10,7%	130,2	121,9	189,2	187,7
Drugi davki	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	-	-	-	-
NEDAVČNI PRIHODKI	14,1%	14,3%	14,4%	13,9%	7,0%	9,6%	9,7%	6,8%	49,8	67,5	67,4	48,6
Udeležba na dobičku in doh. od premoženja	7,3%	6,4%	6,3%	6,6%	4,3%	3,6%	3,3%	3,2%	58,3	56,4	52,7	48,3
Takse in pristojbine	0,6%	0,4%	0,3%	0,3%	0,5%	0,4%	0,4%	0,3%	79,1	99,5	109,7	92,2
Denarne kazni	0,2%	0,2%	0,2%	0,3%	0,1%	0,2%	0,3%	0,1%	33,9	117,1	138,5	48,4
Prihodki od prodaje blaga in storitev	0,6%	0,6%	0,6%	0,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	-	-	-	-
Drugi nedavčni prihodki	5,4%	6,7%	7,0%	6,2%	2,2%	5,4%	5,7%	3,2%	41,2	81,1	82,0	51,3
KAPITALSKI PRIHODKI	4,9%	4,7%	5,8%	7,3%	1,3%	1,1%	0,6%	0,6%	27,5	22,5	10,1	8,5
Prihodki od prodaje osnovnih sredstev	1,7%	1,8%	1,7%	2,0%	0,6%	0,6%	0,6%	0,3%	37,0	32,4	33,0	12,8
Prihodki od prodaje zalog	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,3%	-	-	-	9.759,8
Prihodki od prodaje zemljišč	3,1%	2,9%	4,1%	5,4%	0,7%	0,5%	0,0%	0,4%	22,2	16,3	0,6	6,9
PREJETE DONACIJE	0,4%	0,4%	0,3%	0,3%	4,6%	0,1%	0,8%	0,0%	1.235,2	15,2	268,9	13,3
TRANSFERNI PRIHODKI	18,5%	18,9%	17,9%	20,6%	28,7%	29,0%	29,8%	34,7%	155,2	153,8	166,6	168,9

Vir: Poročilo o prihodkih in odhodkih, računu finančnih terjatev in naložb ter računu financiranja za leta 2002 do 2005.

Priloga 9: Realizirani odhodki Občine Rogaška Slatina po ekonomski klasifikaciji v letih od 2002 do 2005 z letnimi stopnjami rasti, stopnjami rasti z osnovo v letu 2002 in povprečno letno stopnjo rasti

Vrste proračunskih odhodkov	Odhodki Občine Rogaška Slatina v 1000 SIT				Letne stopnje rasti			Stopnje rasti z osnovo v letu 2002			Povpr. stopnja rasti
	ZR 2002	ZR 2003	ZR 2004	ZR 2005	S _{03/02}	S _{04/03}	S _{05/04}	S _{03/02}	S _{04/02}	S _{05/02}	
SKUPAJ ODHODKI	1.267.370	1.189.785	1.247.010	1.227.290	-12,4%	0,2%	-4,6%	-12,4%	-12,3%	-16,3%	-5,8%
TEKOČI ODHODKI	176.179	153.807	171.509	234.205	-18,6%	6,6%	32,3%	-18,6%	-13,2%	14,9%	4,7%
Plače in drugi izdatki zaposlenim	71.903	77.858	88.391	92.289	1,0%	8,5%	1,2%	1,0%	9,6%	10,9%	3,5%
Prispevki delodajalca za socialno varnost	9.628	10.593	14.338	15.407	2,6%	29,4%	4,1%	2,6%	32,8%	38,3%	11,4%
Izdatki za blago in storitve	82.816	49.414	16.154	116.544	-44,3%	-68,7%	599,1%	-44,3%	-82,6%	21,6%	6,7%
Plačila domačih obresti	1.163	5.658	1.083	937	353,8%	-81,7%	-16,2%	353,8%	-17,0%	-30,4%	-11,4%
Rezerve	10.669	10.284	9.598	9.028	-10,1%	-10,8%	-8,9%	-10,1%	-19,8%	-26,9%	-9,9%
TEKOČI TRANSFERI	631.215	711.127	651.231	606.406	5,1%	-12,4%	-9,8%	5,1%	-8,0%	-17,0%	-6,0%
Subvencije	20.306	10.804	10.433	0	-50,4%	-7,7%	-	-50,4%	-54,2%	-	-
Transferi posameznikom in gospodinjstvom	70.047	94.140	98.956	364.971	25,4%	0,5%	257,4%	25,4%	26,0%	350,3%	65,1%
Transferi neprof.organizacijam in ustanovam	43.526	53.215	61.588	44.345	14,0%	10,6%	-30,2%	14,0%	26,2%	-12,0%	-4,2%
Drugi tekoči domači transferi	497.336	552.968	480.254	197.090	0,0%	-17,0%	-60,2%	3,7%	-13,9%	-65,8%	-30,0%
Tekoči transferi v tujino	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-
INVESTICIJSKI ODHODKI	453.540	324.851	387.995	324.666	-33,2%	14,2%	-18,9%	-33,2%	-23,7%	-38,1%	-14,8%
Nakup in gradnja osnovnih sredstev	453.540	324.851	387.995	324.666	-33,2%	14,2%	-18,9%	-33,2%	-23,7%	-38,1%	-14,8%
INVESTICIJSKI TRANSFERI	6.436	0	36.275	62.013	-	-	65,7%	-	402,6%	732,6%	102,7%
PRORAČUNSKI PRESEŽEK PRORAČUNSKI PRIMANJKLJAJ	7.979	67.010	187.740	284.325	683,4%	167,8%	46,8%	683,4%	1998,4%	2979,4%	213,4%

Vir: Poročilo o prihodkih in odhodkih, računu finančnih terjatev in naložb ter računu financiranja za leta 2002 do 2005.

Priloga 10: Realizirani odhodki slovenskih občin po ekonomski klasifikaciji v letih od 2002 do 2005 z letnimi stopnjami rasti, stopnjami rasti z osnovo v letu 2002 in povprečno letno stopnjo rasti

Vrste proračunskih odhodkov	Odhodki vseh slovenskih občin v 1000 SIT				Letne stopnje rasti			Stopnje rasti z osnovo v letu 2002			Povprečna stopnja rasti
	ZR 2002	ZR 2003	ZR 2004	ZR 2005	S _{03/02}	S _{04/03}	S _{05/04}	S _{03/02}	S _{04/02}	S _{05/02}	
SKUPAJ ODHODKI	273.522.483	290.806.059	310.819.395	328.806.403	-0,8%	2,2%	2,5%	-0,8%	1,3%	3,9%	1,3%
TEKOČI ODHODKI	61.846.303	68.745.390	75.123.145	78.436.843	3,7%	4,5%	1,2%	3,7%	8,3%	9,6%	3,1%
Plače in drugi izdatki zaposlenim	15.470.512	16.909.920	17.718.914	18.638.752	2,0%	0,2%	1,9%	2,0%	2,1%	4,1%	1,4%
Prispevki delodajalca za socialno varnost	2.226.289	2.458.265	3.004.758	3.063.541	3,0%	16,9%	-1,2%	3,0%	20,4%	18,9%	5,9%
Izdatki za blago in storitve	41.888.200	46.455.189	50.446.743	52.383.641	3,5%	3,8%	0,6%	3,5%	7,4%	8,1%	2,6%
Plačila domačih obresti	846.892	995.218	958.328	941.957	9,6%	-7,9%	-4,8%	9,6%	0,9%	-3,9%	-1,3%
Rezerve	1.414.410	1.926.798	2.994.402	3.408.953	27,1%	48,6%	10,3%	27,1%	88,8%	108,3%	27,7%
TEKOČI TRANSFERI	105.589.705	112.808.093	120.238.593	126.611.926	-0,3%	1,9%	2,0%	-0,3%	1,6%	3,6%	1,2%
Subvencije	3.770.658	5.095.098	4.910.901	4.062.100	26,0%	-7,9%	-19,8%	26,0%	16,1%	-6,9%	-2,4%
Transferi posameznikom in gospodinjstvom	33.095.790	38.191.429	44.633.534	51.039.458	7,6%	11,7%	10,8%	7,6%	20,3%	33,3%	10,0%
Transferi neprof.organizacijam in ustanovam	10.930.127	12.105.084	13.197.026	13.732.973	3,3%	4,2%	0,8%	3,3%	7,7%	8,6%	2,8%
Drugi tekoči domači transferi	57.790.154	57.415.763	57.496.338	57.769.998	0,0%	-4,3%	-2,6%	-7,3%	-11,3%	-13,6%	-4,8%
Tekoči transferi v tujino	2.975	720	794	7.398	0,0%	0,0%	0,0%	-77,4%	-76,2%	114,9%	29,0%
INVESTICIJSKI ODHODKI	76.470.115	75.895.256	79.301.915	90.373.101	-7,4%	-0,1%	10,4%	-7,4%	-7,5%	2,1%	0,7%
Nakup in gradnja osnovnih sredstev	76.470.115	75.895.256	79.301.915	90.373.101	-7,4%	-0,1%	10,4%	-7,4%	-7,5%	2,1%	0,7%
INVESTICIJSKI TRANSFERI	29.616.360	33.357.320	36.155.742	33.384.532	5,1%	3,6%	-10,5%	5,1%	8,9%	-2,6%	-0,9%
PRORAČUNSKI PRESEŽEK PRORAČUNSKI PRIMANJKLJAJ	-8.667.510	-1.113.608	138.141	12.666.216	-	-	-	-	-	-	-

Vir: Poročilo o prihodkih in odhodkih, računu finančnih terjatev in naložb ter računu financiranja za leta 2002 do 2005.

Priloga 11: Realizirani odhodki slovenskih občin na prebivalca in realizirani odhodki Občine Rogaška Slatina na prebivalca po ekonomski klasifikaciji ter indeksi v letih od 2002 do 2005

Vrste proračunskih odhodkov	Št. prebivalcev Republike Slovenije na 1.1.				Št. prebivalcev občine Rog. Slatina na 1.1.				Indeks odhodki na prebivalca ORS/SLO			
	1994026	1995033	1996433	1997590	10706	10714	10720	10786				
	Odhodki vseh slovenskih občin na prebivalca v 1000 SIT				Odhodki občine Rogaška Slatina na prebivalca v 1000 SIT				I 02 ORS/SLO	I 03 ORS/SLO	I 04 ORS/SLO	I 05 ORS/SLO
	ZR 2002	ZR 2003	ZR 2004	ZR 2005	ZR 2002	ZR 2003	ZR 2004	ZR 2005				
SKUPAJ ODHODKI	137	146	156	165	118	111	116	114	86,3	76,2	74,7	69,1
TEKOČI ODHODKI	31	34	38	39	16	14	16	22	53,1	41,7	42,5	55,3
Plače in drugi izdatki zaposlenim	8	8	9	9	7	7	8	9	86,6	85,7	92,9	91,7
Prispevki delodajalca za socialno varnost	1	1	2	2	1	1	1	1	80,5	80,2	88,9	93,1
Izdatki za blago in storitve	21	23	25	26	8	5	2	11	36,8	19,8	6,0	41,2
Plačila domačih obresti	0	0	0	0	0	1	0	0	25,6	105,9	21,0	18,4
Rezerve	1	1	1	2	1	1	1	1	140,5	99,4	59,7	49,0
TEKOČI TRANSFERI	53	57	60	63	59	66	61	56	111,3	117,4	100,9	88,7
Subvencije	2	3	2	2	2	1	1	0	100,3	39,5	39,6	0,0
Transferi posameznikom in gospodinjstvom	17	19	22	26	7	9	9	34	39,4	45,9	41,3	132,4
Transferi neprof.organizacijam in ustanovam	5	6	7	7	4	5	6	4	74,2	81,9	86,9	59,8
Drugi tekoči domači transferi	29	29	29	29	46	52	45	18	160,3	179,3	155,6	63,2
Tekoči transferi v tujino	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0
INVESTICIJSKI ODHODKI	38	38	40	45	42	30	36	30	110,5	79,7	91,1	66,5
Nakup in gradnja osnovnih sredstev	38	38	40	45	42	30	36	30	110,5	79,7	91,1	66,5
INVESTICIJSKI TRANSFERI	15	17	18	17	1	0	3	6	4,0	0,0	18,7	34,4
PRORAČUNSKI PRESEŽEK	-4	-1	0	6	1	6	18	26	-	-	25.310,1	415,7
PRORAČUNSKI PRIMANJLJAJ												

Vir: Poročilo o prihodkih in odhodkih, računu finančnih terjatev in naložb ter računu financiranja za leta 2002 do 2005; Statistični letopis RS 2002 do 2004.

Priloga 12: Strukturni odstotki realiziranih odhodkov slovenskih občin in odhodkov Občine Rogaška Slatina po ekonomski klasifikaciji ter indeksi v letih od 2002 do 2005

Vrste proračunskih odhodkov	Strukturni odstotki vse slovenske občine				Strukturni odstotki občina Rog. Slatina				Indeks občina Rog. Slatina / vse občine			
	Y ₀₂ %	Y ₀₃ %	Y ₀₄ %	Y ₀₅ %	Y ₀₂ %	Y ₀₃ %	Y ₀₄ %	Y ₀₅ %	I 02 ORS/SLO	I 03 ORS/SLO	I 04 ORS/SLO	I 05 ORS/SLO
SKUPAJ ODHODKI	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0	100,0	100,0	100,0
TEKOČI ODHODKI	22,6%	23,6%	24,2%	23,9%	13,9%	12,9%	13,8%	19,1%	61,5	54,7	56,9	80,0
Plače in drugi izdatki zaposlenim	5,7%	5,8%	5,7%	5,7%	5,7%	6,5%	7,1%	7,5%	100,3	112,5	124,3	132,7
Prispevki delodajalca za socialno varnost	0,8%	0,8%	1,0%	0,9%	0,8%	0,9%	1,1%	1,3%	93,3	105,3	118,9	134,7
Izdatki za blago in storitve	15,3%	16,0%	16,2%	15,9%	6,5%	4,2%	1,3%	9,5%	42,7	26,0	8,0	59,6
Plačila domačih obresti	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,1%	0,5%	0,1%	0,1%	29,6	139,0	28,2	26,7
Rezerve	0,5%	0,7%	1,0%	1,0%	0,8%	0,9%	0,8%	0,7%	162,8	130,5	79,9	71,0
TEKOČI TRANSFERI	38,6%	38,8%	38,7%	38,5%	49,8%	59,8%	52,2%	49,4%	129,0	154,1	135,0	128,3
Subvencije	1,4%	1,8%	1,6%	1,2%	1,6%	0,9%	0,8%	0,0%	116,2	51,8	53,0	0,0
Transferi posameznikom in gospodinjstvom	12,1%	13,1%	14,4%	15,5%	5,5%	7,9%	7,9%	29,7%	45,7	60,2	55,3	191,6
Transferi neprof.organizacijam in ustanovam	4,0%	4,2%	4,2%	4,2%	3,4%	4,5%	4,9%	3,6%	85,9	107,4	116,3	86,5
Drugi tekoči domači transferi	21,1%	19,7%	18,5%	17,6%	39,2%	46,5%	38,5%	16,1%	185,7	235,4	208,2	91,4
Tekoči transferi v tujino	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0	0,0	0,0	0,0
INVESTICIJSKI ODHODKI	28,0%	26,1%	25,5%	27,5%	35,8%	27,3%	31,1%	26,5%	128,0	104,6	121,9	96,2
Nakup in gradnja osnovnih sredstev	28,0%	26,1%	25,5%	27,5%	35,8%	27,3%	31,1%	26,5%	128,0	104,6	121,9	96,2
INVESTICIJSKI TRANSFERI	10,8%	11,5%	11,6%	10,2%	0,5%	0,0%	2,9%	5,1%	4,7	0,0	25,0	49,8
PRORAČUNSKI PRESEŽEK	-3,2%	-0,4%	0,0%	3,9%	0,6%	5,6%	15,1%	23,2%	-	-	33.874,5	601,4
PRORAČUNSKI PRIMANJLJAJ												

Vir: Poročilo o prihodkih in odhodkih, računu finančnih terjatev in naložb ter računu financiranja za leta 2002 do 2005.

Priloga 13: Realizirani odhodki Občine Rogaška Slatina po funkcionalni klasifikaciji v letih od 2002 do 2005 z letnimi stopnjami rasti, stopnjami rasti z osnovo v letu 2002 in povprečno letno stopnjo rasti

Vrste proračunskih odhodkov	Odhodki Občine Rogaška Slatina v 1000 SIT				Letne stopnje rasti			Stopnje rasti z osnovo v letu 2002			Povprečna stopnja rasti
	ZR 2002	ZR 2003	ZR 2004	ZR 2005	S _{03/02}	S _{04/03}	S _{05/04}	S _{03/02}	S _{04/02}	S _{05/02}	
Odhodki skupaj	1.267.370	1.189.785	1.247.010	1.227.290	-12%	0,2%	-4,6%	-12%	-12,3%	-16,3%	-5,8%
Javna uprava	144.502	157.568	170.723	175.657	1,7%	3,6%	-0,3%	1,7%	5,4%	5,0%	1,7%
Obramba	1.796	2.169	3.809	5.648	12,7%	67,9%	43,7%	12,7%	89,1%	171,8%	39,5%
Javni red in varnost	15.258	11.093	17.549	26.066	-32,2%	51,2%	43,9%	-32,2%	2,6%	47,6%	13,9%
Gospodarske dejavnosti	219.881	180.731	252.810	258.733	-23,3%	33,7%	-0,8%	-23,3%	2,5%	1,7%	0,6%
- turizem	25.818	24.483	100.906	72.409	-11,5%	294,0%	-30,5%	-11,5%	248,6%	142,4%	34,3%
Varstvo okolja	88.807	114.033	121.403	92.623	19,8%	1,8%	-26,1%	19,8%	21,9%	-9,9%	-3,4%
Stanovanjska dejavnost in prostorski razvoj	85.126	73.428	59.662	90.365	-19,5%	-22,3%	46,8%	-19,5%	-37,5%	-8,3%	-2,8%
Zdravstvo	12.227	13.054	11.493	20.054	-0,4%	-15,8%	69,1%	-0,4%	-16,2%	41,7%	12,3%
Rekreacija, kultura, neprofitne organizacije	211.203	176.698	81.973	85.879	-22,0%	-55,6%	1,5%	-22,0%	-65,4%	-64,9%	-29,4%
Izobraževanje	421.644	389.233	428.197	394.417	-13,9%	5,2%	-10,7%	-13,9%	-9,4%	-19,2%	-6,8%
Socialna varnost	66.926	71.778	99.391	77.848	0,0%	32,4%	-24,1%	0,0%	32,4%	0,5%	0,2%

Vir: Poročilo o prihodkih in odhodkih, računu finančnih terjatev in naložb ter računu financiranja za leta 2002 do 2005.

Priloga 14: Realizirani odhodki slovenskih občin po funkcionalni klasifikaciji v letih od 2002 do 2005 z letnimi stopnjami rasti, stopnjami rasti z osnovo v letu 2002 in povprečno letno stopnjo rasti

Vrste proračunskih odhodkov	Odhodki vseh slovenskih občin v 1000 SIT				Letne stopnje rasti			Stopnje rasti z osnovo v letu 2002			Povprečna stopnja rasti
	ZR 2002	ZR 2003	ZR 2004	ZR 2005	S _{03/02}	S _{04/03}	S _{05/04}	S _{03/02}	S _{04/02}	S _{05/02}	
Odhodki skupaj	273.522.482	290.806.071	310.819.390	328.806.406	-1%	2,2%	2,5%	-1%	1,3%	3,9%	1,3%
Javna uprava	44.369.553	43.854.837	45.887.374	46.278.539	-7,8%	0,0%	-2,3%	-7,8%	-7,8%	-9,9%	-3,4%
Obramba	784.137	745.722	769.043	848.869	-11,3%	-1,4%	7,0%	-11,3%	-12,5%	-6,5%	-2,2%
Javni red in varnost	5.168.600	5.366.419	5.918.392	6.574.928	-3,1%	5,4%	7,6%	-3,1%	2,1%	9,9%	3,2%
Gospodarske dejavnosti	57.955.347	60.027.370	59.967.718	67.804.409	-3,4%	-4,5%	9,6%	-3,4%	-7,7%	1,1%	0,4%
- turizem	2.654.517	3.192.814	3.478.046	4.277.483	12,2%	4,1%	19,2%	12,2%	16,8%	39,3%	11,7%
Varstvo okolja	20.343.167	23.947.560	27.784.569	27.085.295	9,8%	10,9%	-5,5%	9,8%	21,8%	15,1%	4,8%
Stanovanjska dejavnost in prostorski razvoj	29.100.060	31.173.617	35.558.550	37.897.927	-0,1%	9,0%	3,3%	-0,1%	9,0%	12,5%	4,0%
Zdravstvo	3.656.935	3.784.302	3.284.587	4.089.475	-3,5%	-17,0%	20,6%	-3,5%	-19,9%	-3,4%	-1,1%
Rekreacija, kultura, neprofitne organizacije	28.457.772	29.950.009	33.425.022	35.583.110	-1,8%	6,7%	3,2%	-1,8%	4,7%	8,1%	2,6%
Izobraževanje	69.852.425	76.986.621	81.025.472	84.372.345	2,8%	0,6%	0,9%	2,8%	3,4%	4,4%	1,4%
Socialna varnost	13.834.488	14.969.614	17.198.663	18.271.511	0,9%	9,8%	2,9%	0,9%	10,9%	14,1%	4,5%

Vir: Poročilo o prihodkih in odhodkih, računu finančnih terjatev in naložb ter računu financiranja za leta 2002 do 2005.

Priloga 15: Realizirani odhodki slovenskih občin na prebivalca in realizirani odhodki Občine Rogaška Slatina na prebivalca po funkcionalni klasifikaciji ter indeksi v letih od 2002 do 2005

	Število prebivalcev Republike Slovenije na 1.1.				Število prebivalcev občine Rog. Slatina na 1.1.							
	1994026	1995033	1996433	1997590	10706	10714	10720	10786				
Vrste proračunskih odhodkov	Odhodki vseh slovenskih občin na prebivalca v 1000 SIT				Odhodki občine Rogaška Slatina na prebivalca v 1000 SIT				Indeks odhodki na prebivalca ORS/SLO			
	ZR 2002	ZR 2003	ZR 2004	ZR 2005	ZR 2002	ZR 2003	ZR 2004	ZR 2005	I 02 ORS/SLO	I 03 ORS/SLO	I 04 ORS/SLO	I 05 ORS/SLO
Odhodki skupaj	137	146	156	165	118	111	116	114	86	76,2	74,7	69,1
Javna uprava	22	22	23	23	13	15	16	16	60,7	66,9	69,3	70,3
Obramba	0	0	0	0	0	0	0	1	42,7	54,2	92,2	123,2
Javni red in varnost	3	3	3	3	1	1	2	2	55,0	38,5	55,2	73,4
Gospodarske dejavnosti	29	30	30	34	21	17	24	24	70,7	56,1	78,5	70,7
- turizem	1	2	2	2	2	2	9	7	181,2	142,8	540,3	313,5
Varstvo okolja	10	12	14	14	8	11	11	9	81,3	88,7	81,4	63,3
Stanovanjska dejavnost in prostorski razvoj	15	16	18	19	8	7	6	8	54,5	43,9	31,2	44,2
Zdravstvo	2	2	2	2	1	1	1	2	62,3	64,2	65,2	90,8
Rekreacija, kultura, neprofitne organizacije	14	15	17	18	20	16	8	8	138,2	109,9	45,7	44,7
Izobraževanje	35	39	41	42	39	36	40	37	112,4	94,1	98,4	86,6
Socialna varnost	7	8	9	9	6	7	9	7	90,1	89,3	107,6	78,9

Vir: Poročilo o prihodkih in odhodkih, računu finančnih terjatev in naložb ter računu financiranja za leta 2002 do 2005; Statistični letopis RS 2002 do 2004.

Priloga 16: Strukturni odstotki realiziranih odhodkov slovenskih občin in odhodkov Občine Rogaška Slatina po funkcionalni klasifikaciji ter indeksi v letih od 2002 do 2005.

Vrste proračunskih odhodkov	Strukturni odstotki vse slovenske občine				Strukturni odstotki občina Rog. Slatina				Indeks občina Rog. Slatina / vse občine			
	Y ₀₂ %	Y ₀₃ %	Y ₀₄ %	Y ₀₅ %	Y ₀₂ %	Y ₀₃ %	Y ₀₄ %	Y ₀₅ %	I 02 ORS/SLO	I 03 ORS/SLO	I 04 ORS/SLO	I 05 ORS/SLO
Odhodki skupaj	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100	100	100	100
Javna uprava	16,2%	15,1%	14,8%	14,1%	11,4%	13,2%	13,7%	14,3%	70,3	87,8	92,7	101,7
Obramba	0,3%	0,3%	0,2%	0,3%	0,1%	0,2%	0,3%	0,5%	49,4	71,1	123,5	178,3
Javni red in varnost	1,9%	1,8%	1,9%	2,0%	1,2%	0,9%	1,4%	2,1%	63,7	50,5	73,9	106,2
Gospodarske dejavnosti	21,2%	20,6%	19,3%	20,6%	17,3%	15,2%	20,3%	21,1%	81,9	73,6	105,1	102,2
- turizem	1,0%	1,1%	1,1%	1,3%	2,0%	2,1%	8,1%	5,9%	209,9	187,4	723,1	453,5
Varstvo okolja	7,4%	8,2%	8,9%	8,2%	7,0%	9,6%	9,7%	7,5%	94,2	116,4	108,9	91,6
Stanovanjska dejavnost in prostorski razvoj	10,6%	10,7%	11,4%	11,5%	6,7%	6,2%	4,8%	7,4%	63,1	57,6	41,8	63,9
Zdravstvo	1,3%	1,3%	1,1%	1,2%	1,0%	1,1%	0,9%	1,6%	72,2	84,3	87,2	131,4
Rekreacija, kultura, neprofitne organizacije	10,4%	10,3%	10,8%	10,8%	16,7%	14,9%	6,6%	7,0%	160,2	144,2	61,1	64,7
Izobraževanje	25,5%	26,5%	26,1%	25,7%	33,3%	32,7%	34,3%	32,1%	130,3	123,6	131,7	125,2
Socialna varnost	5,1%	5,1%	5,5%	5,6%	5,3%	6,0%	8,0%	6,3%	104,4	117,2	144,0	114,1

Vir: Poročilo o prihodkih in odhodkih, računu finančnih terjatev in naložb ter računu financiranja za leta 2002 do 2005

Priloga 17: Razvojne vizije in globalne razvojne strategije Občine Rogaška Slatina
(Integralni razvojni program Občine Rogaška Slatina, 2003, str. 30)

RAZVOJNA VIZIJA

»Občina Rogaška Slatina gradi svoj razvoj na dediščini in tradicijah mineralnih vod ter steklarstva, s ciljem postati turistično središče za zahtevnejše goste, ob aktivnem vključevanju podeželja, gospodarstva ter načel uravnoveženega in trajnostnega razvoja.«

GLOBALNE RAZVOJNE STRATEGIJE

»Razvijati turistično infrastrukturo in storitve na nivoju zahtevnih gostov ter pozicionirati Rogaško Slatino v domačem in mednarodnem okolju prek tradicij mineralnih vod in oblikovanja stekla.

Vzpostaviti sodobno komunalno ter prometno infrastrukturo in storitve, z nadstandardnimi pogoji za pešce in rekreativne kolesarje.

Prostorski razvoj kraja (z osrednjim naseljem kot mestom) in ravnanje z območji narave posebne vrednosti načrtovati v skladu s sodobnimi zahtevami in priložnostmi na področju turizma.

Razvijati izobraževalne sisteme in postati center znanja na področjih steklarstva in mineralnih vod.

Razvoj kmetijstva in podeželja usmerjati v zagotavljanje komplementarne ponudbe turistični usmeritvi osrednjega naselja z upoštevanjem načel sonaravne pridelave hrane.

Razvijati vrhunske zdravstvene storitve v povezavi z raziskovalno dejavnostjo na področju balneologije.

Organizirati privlačno bivanjsko okolje ter pogoje za privabljanje vrhunskih kadrov.

Organizirati intenzivno kulturno-umetniško in športno-rekreativno življenje v kraju na način, ki bo aktivno vključeval goste Rogaške Slatine.«

Priloga 18: Planirani in realizirani prihodki Občine Rogaška Slatina ter izračun indeksa realizacije za leto 2005

Vrste proračunskih prihodkov	Prihodki v 1000 SIT		Indeks realizacije
	Plan 2005	Realizacija 2005	I _{R/P}
SKUPAJ PRIHODKI	1.417.677	1.510.835	106,6
DAVČNI PRIHODKI	853.808	877.476	102,8
Davki na dohodek in dobiček	541.290	503.604	93,0
Davki na premoženje	156.094	209.612	134,3
Domači davki na blago in storitve	156.424	164.260	105,0
NEDAVČNI PRIHODKI	104.046	102.046	98,1
Udeležba na dobičku in doh.od premoženja	43.980	48.061	109,3
Takse in pristojbine	6.504	3.781	58,1
Denarne kazni	862	2.229	258,6
Drugi nedavčni prihodki	52.700	47.975	91,0
KAPITALSKI PRIHODKI	47.000	9.408	20,0
Prihodki od prodaje osnovnih sredstev	47.000	3.789	8,1
Prihodki od prodaje zemljišč	0	5.619	-
PREJETE DONACIJE	473	664	140,6
TRANSFERNI PRIHODKI	412.351	521.241	126,4

Vir: Proračun Občine Rogaška Slatina za leto 2005; Zaključni račun proračuna Občine Rogaška Slatina za leto 2005.

Priloga 19: Planirani in realizirani odhodki Občine Rogaška Slatina po ekonomski klasifikaciji ter izračun indeksa realizacije za leto 2005

Vrste proračunskih odhodkov	Odhodki v 1000 SIT		Indeks realizacije
	Plan 2005	Realizacija 2005	I _{R/P}
SKUPAJ ODHODKI	1.417.677	1.227.287	86,6
TEKOČI ODHODKI	247.595	234.447	94,7
Plače in drugi izdatki zaposlenim	95.397	92.313	96,8
Prispevki delodajalca za socialno varnost	15.399	15.380	99,9
Izdatki za blago in storitve	124.249	116.757	94,0
Plačila domačih obresti	1.550	972	62,7
Rezerve	11.000	9.024	82,0
TEKOČI TRANSFERI	624.930	606.374	97,0
Transferi posameznikom in gospodinjstvom	375.307	360.557	96,1
Transferi neprof.organizacijam in ustanovam	46.304	44.653	96,4
Drugi tekoči domači transferi	203.319	201.164	98,9
INVESTICIJSKI ODHODKI	476.859	324.408	68,0
Nakup in gradnja osnovnih sredstev	476.859	324.408	68,0
INVESTICIJSKI TRANSFERI	68.294	62.057	90,9
PRORAČUNSKI PRESEŽEK PRORAČUNSKI PRIMANJLJAJ	0	283.548	-

Vir: Proračun Občine Rogaška Slatina za leto 2005; Zaključni račun proračuna Občine Rogaška Slatina za leto 2005.

Priloga 20: Planirani in realizirani odhodki Občine Rogaška Slatina po funkcionalni klasifikaciji ter izračun indeksa realizacije za leto 2005

Vrste proračunskih odhodkov	Odhodki v 1000 SIT		Indeks realizacije
	Plan 2005	Realizacija 2005	I _{R/P}
SKUPAJ ODHODKI	1.417.677	1.227.287	86,6
Javna uprava	198.159	183.212	92,5
Obramba	4.844	5.648	116,6
Javni red in varnost	26.424	26.066	98,6
Gospodarske dejavnosti	329.269	258.733	78,6
Varstvo okolja	120.786	92.623	76,7
Stanovanjska dej. in prostorski razvoj	113.707	90.365	79,5
Zdravstvo	10.193	20.054	196,7
Rekreacija, kultura, neprofitne org.	90.267	85.879	95,1
Izobraževanje	408.602	394.416	96,5
Socialna varnost	115.426	70.290	60,9

Vir: Proračun Občine Rogaška Slatina za leto 2005; Zaključni račun proračuna Občine Rogaška Slatina za leto 2005.

Priloga 21: Planiran in realiziran račun financiranja Občine Rogaška Slatina ter izračun indeksa realizacije za leto 2005

Račun financiranja	V 1000 SIT		Indeks realizacije
	Plan 2005	Realizacija 2005	I _{R/P}
ZADOLŽEVANJE	0	0	-
Domače zadolževanje	0	0	-
ODPLAČILA DOLGA	5.450	5.423	99,5
Odplačila domačega dolga	5.450	5.423	99,5
POVEČANJE (ZMANJŠANJE) SREDSTEV NA RAČUNIH	-5.450	-5.423	99,5
NETO ZADOLŽEVANJE	-5.450	-5.423	99,5

Vir: Proračun Občine Rogaška Slatina za leto 2005; Zaključni račun proračuna Občine Rogaška Slatina za leto 2005.