

Ekonomski fakulteta	
Znak del. št.:	Došlo: 2011-2008
	Priloge – vrednota šteši

Ekonomski fakulteta Univerze v Ljubljani
prof. dr. Dušan Mramor – dekan
Kardeljeva ploščad 17
1000 Ljubljana

Vili Perner
Glinškova ploščad 23
1131 Ljubljana
tel. 041 646 943

Zadeva: Neresnične navedbe v diplomskem delu »Nadzor nad revizijskimi družbami in revizorji«

Cenjeni gospod dekan – prof. dr. Dušan Mramor

V prilogi Vam pošiljam pismo z naslovom: »AFERA« SIB, ki sem ga poslal dr. Marjanu Odarju dne 25.01.2008, mentorju pri pripravi diplomskega dela »Nadzor nad revizijskimi družbami in revizorji« iz marca 2005, avtorja Damjana Malnariča, objavljenemu na spletnih straneh fakultete pod http://www.cek.ef.uni-lj.si/u_diplome/malnaric1744.pdf.

V odgovoru na moje pismo sem pričakoval vsaj opravičilo za zapisane neresnice, ki dandanes še po petih letih od izbruha »afere« SIB blatijo moje ime, čeprav je bilo od vsega začetka kristalno jasno, da ni (bilo) pošteno moje ime kakorkoli povezovati z medijsko in politično kampanjo proti SIBu in tistim akterjem, ki so bili (so)udeleženi pri prodaji (nakupu) SIBa.

Iz priloženega e-maila je razvidno, da je dr. Odar obšel moje trditve o **neresničnosti navedb** v diplomskem delu in sicer:

- (1) da je »...*Iteo Abeceda* namreč v aprilskem poročilu leta 2002 banki SIB napovedala uspešno prihodnost...«,
- (2) da »...se je na podlagi tega poročila *Energetika* nato odločila za nakup SIB banke, kajti v primeru, če bi bilo prikazano njeno pravo stanje, *Energetika* ne bi šla v nakup delnic ...« in
- (3) da »...končno mnenje o prihodnosti *Iteo Abecede* in vpletenih v morebitna kazniva dejanja še ni znano. Po besedah Inštituta so proti *Viliju Pernerju*, ki je izdal omenjeno

mnenje o uspešnosti SIB banke, možni trije ukrepi, med njimi tudi odvzem revizorske licence ...».

Pri mojem pismu gre še najmanj za to, kaj si mislim o dr. Odarju, ne morem pa sprejeti dejstva, da se o meni in revizijski družbi, ki sem jo vodil skoraj 10 let pišejo laži in da se posredno meče slaba luč na vso slovensko revizijsko stroko, kar je iz konteksta poglavja »9.2 SIB banka in revizijska družba Iteo Abeceda« diplomskega dela zlahka razbrati. Konec koncev sem že na pričetku »afere« SIB vedel, da mi ne bo možno dokazati kakršnokoli krivdo in/ali vpletenost v »afero« SIB in da bom žrtev medijskega in političnega linča in sem med drugim tudi zato opustil aktivno delovanje v stroki, s čimer sem na najboljši možni način poskušal zaščititi njen ugled in neoporečnost. Ponosen in vesel sem, da sem na ta način ravnal etično edino pravilno.

Žal mi je, da se moram na tak način obračati na Vas, pričakujem pa, da boste na fakulteti ob zadevi ustrezno reagirali oziroma ukrepali!

Sprejmite izraze mojega globokega spoštovanja!

Ljubljana, 29.01.2008

Vili Perner, pooblaščen revizor



Prilogi:

- pismo »Afera« SIB,
- pismo dr. Marjana Odarja

»A F E R A« S I B

1. Kot je znano je Okrožno sodišče v Ljubljani s sodbo: VIII Pg 263/2003 dne 14.02.2006 razsodilo, da se zavrne tožbeni zahtevek *Energetike*, ki je zahtevala, da štiri tožene stranke – med njimi tudi *ITEO Abeceda* (kot četrtožena stranka) – solidarno plačajo *Energetiki* škodo v znesku SIT 2.570.403.546,03, z zakonitimi obrestmi od dne 01.01.2003 dalje do plačila. Pri tem je sodišče navedlo, da **»...iz nobenega od predloženih dokazov sodišče ni našlo nedopustnega ravnanja četrtožene stranke...«** (podčrtal V.P.). Enako oziroma podobno je ugotovilo tudi za ostale tri tožene stranke.
2. *Energetika* se je na sodbo pritožila na Višje sodišče v Ljubljani, ki je dne 07.11.2007 razsodilo: **«Pritožba se zavrne in se potrди sodba sodišča prve stopnje.»** (podčrtal V.P.), torej **nobena** tožena stranka ni dolžna poravnati *Energetiki* kakršnokoli škodo.
3. Po prejemu sodbe sem se nekoliko »sprehodil« po internetu in našel diplomsko delo na Ekonomski fakulteti v Ljubljani (marec 2005) »NADZOR NAD REVIZIJSKIMI DRUŽBAMI IN REVIZORJI« avtorja Damjana Malnariča, kateremu je bil mentor dr. Marjan Odar.
4. Na straneh 42 in 43 navedeno delo v točki »9.2 SIB banka in revizijska družba Iteo Abeceda«, že kar na začetku navaja **«...Revizijski škandali, ki pretresajo ZDA (Enron in WorldCom) in sosednjo Italijo (Parmalat), niso obšli niti Slovenije, saj so pri nas revizorji delali napake, najbolj odmeven pa je primer SIB banke...»** (podčrtal V.P.).
5. Ker gre v tem poglavju za kopico ostudnih podtikanj, ki blatijo tedanje vodstvo SIBa ter revizorja računovodskih izkazov SIBa, so zame naravnost **šokantne** naslednje navedbe: (1) **»...Iteo Abeceda je namreč v aprilskem poročilu leta 2002 banki SIB napovedala uspešno prihodnost. Na podlagi tega poročila se je Energetika nato odločila za nakup SIB banke, kajti v primeru, če bi bilo prikazano njeno pravo stanje, Energetika ne bi šla v nakup delnic ...«** ; (2) **»...Končno mnenje o**

prihodnosti *Iteo Abecede* in vpletenih v morebitna kazniva dejanja še ni znano. Po besedah Inštituta so proti *Viliju Pernerju*, ki je izdal omenjeno mnenje o uspešnosti SIB banke, možni trije ukrepi, med njimi tudi odvzem revizorske licence ...«.

6. Navedbe pod 5.(1) so neresnične in blatijo *Iteo Abecedo* (in posredno *Vilija Pernerja*), saj *Iteo Abeceda* ni nikoli napovedala SIB banki uspešno prihodnost (izdala je pozitivno mnenje o resničnosti in poštenosti računovodskih izkazov, ki nikoli ni bilo ovrženo) in če komu, je bilo to znano mentorju dr. *Marjanu Odarju*. Nadalje nakup ni bil opravljen na podlagi gornjega revizorjevega mnenja iz aprila 2002, saj se je (nakup) odvijal v obdobju oktober 2001 – januar/februar 2002, torej pred izdajo (tega) mnenja. Navedbe pod 5.(2) še posebej blatijo *Vilija Pernerja*, saj (a) ponovno zavajajo s tem, da naj bi *Vili Perner* izdal omenjeno mnenje o uspešnosti SIB banke (glej pojasnilo k 5.(1) v prvem stavku te točke), (b) zavajajoče in lažno navajajo možni ukrep odvzema revizorske licence, čeprav je bil *Viliju Pernerju* izrečen (le) opomin in še to po izvedbi rednega nadzora s strani Slovenskega inštituta za revizijo, ki prvotno sploh ni vključeval pregleda revizijskega gradiva o reviziji računovodskih izkazov SIB za leto 2001, saj je bil ta nadzor politično motiviran in izsiljen in (c) že takrat (v letu 2005) je bilo javno znano, da so bili ustavljeni (zavrženi) – kot neutemeljeni - vsi postopki v preiskavi morebitnih kaznivih dejanj ob prodaji SIBa.

7. Vsa navedena dejstva v točki 6. so bila dobro poznana mentorju diplomskega dela, saj je oseba, ki je bila daleč najboljše seznanjena – kot najvišji predstavnik revizijske stroke v Sloveniji – z resničnim stanjem. Sramotno je tudi, da ista oseba - kot predstavnik akademskega zbora Ekonomske fakultete in predavatelj pri predmetu *Revidiranje* – dopušča, da se o predstavnikih revizijske stroke pišejo neresnice oziroma laži in se jih blati v javnosti. Tudi morebitno sklicevanje na dejstvo, da je pisec diplomskega dela le navajal javno objavljene vire ne more biti opravičilo za takó grobo kršitev etičnega obnašanja s strani najvišjih predstavnikov revizijske stroke.

IZDELKI FAKULTETE NISO RUMENI TISK ALI VSAJ NE BI SMELI BITI !

Ljubljana, 25.01.2008

Vili Perner – pooblaščen revizor

