

UNIVERZA V LJUBLJANI  
EKONOMSKA FAKULTETA

ZAKLJUČNA STROKOVNA NALOGA VISOKE POSLOVNE ŠOLE

**PREGLED SPREMEMB STEČAJNE ZAKONODAJE  
OD LETA 2009 DO DANES**

ANDREJA OBLAK

## **IZJAVA O AVTORSTVU**

Spodaj podpisana Andreja Oblak, študentka Ekonomske fakultete Univerze v Ljubljani, izjavljam, da sem avtorica zaključne strokovne naloge z naslovom Pregled sprememb stečajne zakonodaje od leta 2009 do danes, pripravljene v sodelovanju s svetovalko doc. dr. Barbaro Mörec.

Izrecno izjavljam, da v skladu z določili Zakona o avtorski in sorodnih pravicah (Ur. l. RS, št. 21/1995 s spremembami) dovolim objavo zaključne strokovne naloge na fakultetnih spletnih straneh.

S svojim podpisom zagotavljam, da

- je predloženo besedilo rezultat izključno mojega lastnega raziskovalnega dela;
- je predloženo besedilo jezikovno korektno in tehnično pripravljeno v skladu z Navodili za izdelavo zaključnih nalog Ekonomske fakultete Univerze v Ljubljani, kar pomeni, da sem
  - poskrbela, da so dela in mnenja drugih avtorjev oziroma avtoric, ki jih uporabljam v zaključni strokovni nalogi, citirana oziroma navedena v skladu z Navodili za izdelavo zaključnih nalog Ekonomske fakultete Univerze v Ljubljani, in
  - pridobila vsa dovoljenja za uporabo avtorskih del, ki so v celoti (v pisni ali grafični obliki) uporabljena v tekstu, in sem to v besedilu tudi jasno zapisala;
- se zavedam, da je plagiatstvo – predstavljanje tujih del (v pisni ali grafični obliki) kot mojih lastnih – kaznivo po Kazenskem zakoniku (Ur. l. RS, št. 55/2008 s spremembami);
- se zavedam posledic, ki bi jih na osnovi predložene zaključne strokovne naloge dokazano plagiatstvo lahko predstavljalo za moj status na Ekonomski fakulteti Univerze v Ljubljani v skladu z relevantnim pravilnikom.

V Ljubljani, dne 8.9.2014

Podpis avtorice: Andreja Oblak

# KAZALO

<b>UVOD</b> .....	1
<b>1 STEČAJNA ZAKONODAJA</b> .....	2
1.1 Zakon o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju .....	2
1.2 Načela stečajne zakonodaje .....	3
1.3 Kratak pregled sprememb ZFPPIPP od leta 2009 do leta 2013 .....	4
<b>2 NOVELA ZFPPIPP-E</b> .....	5
2.1 Poenostavljena prisilna poravnava .....	7
2.2 Pomembnejše spremembe in dopolnitve ureditve stečajnega postopka .....	8
2.2.1 Nova merila insolventnosti .....	9
2.2.2 Razbremenitev dolžnika plačila predujma .....	9
2.2.3 Okrepljen položaj upnikov .....	12
2.2.4 Nov način prodaje premoženja na javnih dražbah .....	14
<b>3 NOVELA ZFPPIPP-F</b> .....	15
3.1 Pomembnejše spremembe in dopolnitve ureditve stečajnega postopka .....	15
3.1.1 Odločanje samostojnih sodniških pomočnikov in strokovnih sodelavcev .....	15
3.1.2 Spremenjena pravila o predujmu za začetek stečajnega postopka .....	16
3.1.3 Dopolnjena pravila o prodaji premoženja stečajnega dolžnika .....	16
<b>4 PRIMERI STEČAJNIH POSTOPKOV</b> .....	17
4.1 Stečajni postopek nad dolžnikom KINGTIM d.o.o. ....	17
4.1.1 Predlog za začetek stečajnega postopka .....	17
4.1.2 Odločanje o začetku stečajnega postopka .....	18
4.1.3 Prijava terjatev, preizkus terjatev in pravic .....	18
4.1.4 Ugotavljanje premoženja dolžnika .....	19
4.1.5 Končanje stečajnega postopka .....	19
4.2 Stečajni postopek nad dolžnikom DIJANA 07 d.o.o. ....	19
4.2.1 Predlog za začetek stečajnega postopka .....	20
4.2.2 Odločanje o začetku stečajnega postopka .....	20
4.2.3 Poziv upnikom za plačilo predujma .....	20
4.2.4 Končanje stečajnega postopka .....	20
<b>SKLEP</b> .....	20
<b>LITERATURA IN VIRI</b> .....	23
<b>PRILOGE</b>	

## **KAZALO SLIK**

Slika 1: Število stečajnih postopkov v letih od 2009 do 2013 .....	8
Slika 2: Število začetih stečajev v mesecih leta 2013 in 2014 .....	12

## UVOD

Zakon o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (Ur.l. RS, št. 13/2014-UPB8, v nadaljevanju ZFPPIPP) je star dobrih šest let in že večkrat popravljen. Hiter ritem posegov v zakon je po eni strani razumljiv, saj se določbe zakona prilagajajo aktualnim razmeram v slovenskem gospodarstvu. Po drugi strani lahko v literaturi pogosto zasledimo strokovne članke, ki utemeljujejo, da že z doslednim in razumnim izvajanjem zdaj veljavnega ZFPPIPP lahko zagotovimo učinkovito vodenje postopkov zaradi insolventnosti. Med postopke zaradi insolventnosti štejemo postopek prisilne poravnave, postopek poenostavljene prisilne poravnave in stečajne postopke.

Vse spremembe in dopolnitve pravil v ZFPPIPP so navadno uzakonjene tako, da zasledujejo temeljna načela stečajne zakonodaje, in sicer: (1) načelo enakega obravnavanja upnikov, (2) načelo zagotavljanja najboljših pogojev za poplačilo upnikov, (3) načelo hitrosti postopka, (4) načelo uravnoteženosti interesov upnikov in interesa insolventnega dolžnika, (5) načelo razkritja finančnega položaja in poslovanja dolžnika, (6) načelo koncentracije ter (7) načelo omejevanja tveganj. Vendar so kljub temu nekateri avtorji mnenja, da večina sprememb vključuje nenavadne rešitve, ki v praksi povzročajo številne težave. Te rešitve so: (1) hitrejša ugotavljanje insolventnosti v podjetju, (2) dolžnika razbremeniti plačila predujma za kritje začetnih stroškov stečajnega postopka v primeru, ko je sam predlagatelj stečaja, (3) okrepljen položaj upnikov in (4) učinkovitejši postopki prodaje premoženja na javnih dražbah.

Namen zaključne strokovne naloge je opozoriti na pogosto spreminjanje stečajne zakonodaje. Cilj naloge je pregled sprememb stečajne zakonodaje od leta 2009 do danes, s poudarkom na zadnjih, pomembnejših spremembah in dopolnitvah pravil stečajnega postopka nad pravno osebo (v nadaljevanju stečajni postopek ali stečaj), ki sta jih uzakonili noveli ZFPPIPP-E in ZFPPIPP-F, in prikazati, da popravki nenamerno (ali namerno) niso vedno usmerjeni k zagotovitvi učinkovitejših pogojev za vodenje stečajnega postopka.

Zaključna strokovna naloga je sestavljena iz štirih poglavij. V prvem poglavju navajamo zakonsko podlago postopkov zaradi insolventnosti, opišemo načela stečajne zakonodaje in podamo kratek pregled sprememb ZFPPIPP. V drugem in tretjem poglavju predstavimo bistvene novosti iz novel ZFPPIPP-E in ZFPPIPP-F, ki predstavljata pomemben korak za zagotavljanje razdolžitve slovenskega gospodarstva, poudarek pa je na zadnjih, pomembnejših spremembah in dopolnitvah ureditve stečajnega postopka. V zadnjem poglavju poskušamo na resničnem primeru stečaja pokazati, kako spremembe vplivajo na samo vodenje postopka.

# 1 STEČAJNA ZAKONODAJA

## 1.1 Zakon o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju

Podjetje, ki se znajde v velikih finančnih težavah in postane trajneje nelikvidno ali dolgoročno plačilno nesposobno, lahko kot izhod iz nastale situacije izbere postopek prisilne poravnave. S finančnim prestrukturiranjem se podjetju omogoči, da vzpostavi normalen položaj, ki je obstajal pred pojavom težav in lahko nadaljuje svoje poslovanje (Šuštar, 2009, str. 23).

Nad insolventnim podjetjem, za katerega možnosti uspešnega finančnega prestrukturiranja niso vidne, ali v primeru, da je dolжник kljub prisilni poravnavi še vedno nezmožen plačevati svoje znižane obveznosti, je potrebno čim hitreje začeti stečajni postopek. Glavni namen stečaja praviloma ni reševanje podjetja iz finančne krize, temveč čim prej ustaviti poslovanje podjetja, saj je to navadno negativno in zmanjšuje obseg premoženja za poplačilo upnikov, prodati premoženje in čim hitreje ter v čim večjem odstotku poplačati terjatve upnikov (Plavšak, 2013c, str. 5).

Pravila o postopkih zaradi insolventnosti so bila v Sloveniji prvič urejena z Zakonom o prisilni poravnavi, stečaju in likvidaciji (Ur.l. RS, št. 67/1993, v nadaljevanju ZPPSL), ki je bil sprejet 7. decembra 1993, veljati pa je začel 1. januarja 1994. ZPPSL je vse do leta 2008 urejal pogoje za izvedbo in postopek prisilne poravnave in stečaja nad dolžniki, določenimi v zakonu, ter likvidacijski postopek. Namen zakona je bil tudi odpraviti insolventnost dolžnika s prisilno poravnavo in finančno reorganizacijo ter poplačati upnike (ZPPSL, 1. člen).

Ureditev postopkov zaradi insolventnosti je bilo potrebno prilagoditi razmeram v gospodarstvu (govorimo o tržnem gospodarstvu), zato je novi Zakon o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju v celoti zamenjal ZPPSL. ZFPPIPP je začel veljati 15. januarja 2008, večina njegovih pomembnejših določb pa se je začela uporabljati 1. oktobra 2008 (Volk, 2013). Zakon ureja tri področja (ZFPPIPP, 1. člen):

- finančno poslovanje pravnih oseb;
- postopke zaradi insolventnosti nad pravnimi in fizičnimi osebami in
- postopke prisilnega prenehanja pravnih oseb.

Postopki zaradi insolventnosti so postopek prisilne poravnave, postopek poenostavljene prisilne poravnave in stečajni postopki, ki so v ZFPPIPP razvrščeni v tri skupine. Ločimo (ZFPPIPP, 5. člen):

- stečajni postopek nad pravno osebo, na katerega se nanaša večji del zaključne strokovne naloge;
- postopek osebnega stečaja in
- postopek stečaja zapuščine.

Zakon je zdaj star dobrih šest let, kar bi v stabilnih pravnih razmerah pomenilo, da gre še vedno za mlad zakon, kljub temu pa je bil že šestkrat noveliran, dvakrat obsežnejše, v ostalih primerih pa je šlo za spremembe z ožje postavljenimi cilji (Ilić, 2013a, str. 3).

## 1.2 Načela stečajne zakonodaje

Vse spremembe in dopolnitve pravil o postopkih zaradi insolventnosti morajo ohranjati temeljna načela stečajne zakonodaje, ki so razdeljena glede na vrsto postopka zaradi insolventnosti.

- Temeljna načela, ki veljajo za vse postopke zaradi insolventnosti, so (ZFPPIPP, 46., 47., 48. člen):
  - načelo enakega obravnavanja upnikov, ki določa, da se vse upnike, ki imajo v razmerju do insolventnega dolžnika enak položaj, obravnava enako;
  - načelo zagotavljanja najboljših pogojev za poplačilo upnikov, ki določa, da se pri vodenju postopkov zaradi insolventnosti zagotavljajo najboljši pogoji poplačila in roki za poplačilo upnikovih terjatev;
  - načelo hitrosti postopka, ki zahteva, da se postopki dolžnika in upnikov izvajajo v rokih brez zavlačevanja, prav tako pa zahteva kratke roke za odločanje sodišča o posameznih zadevah v določenem postopku.
- Temeljna načela, ki veljajo v postopku prisilne poravnave, so (Plavšak, 2013a, str. 6; ZFPPIPP, 137. člen):
  - načelo uravnoveženosti interesov upnikov in interesa insolventnega dolžnika pomeni, da se dolžniku omogoči, da s finančnim prestrukturiranjem znova postane plačilno zmožen, upnikom pa se zagotovijo boljši pogoji plačila njihovih terjatev kot v postopku stečaja;
  - načelo razkritja finančnega položaja in poslovanja dolžnika se uresničuje tako, da dolžnik upnikom razkrije vse potrebne podatke za odločitev o postopku prisilne poravnave.
- Temeljni načeli, ki veljata v stečajnem postopku (ZFPPIPP, 227., 228. člen):
  - načelo koncentracije določa, da lahko upniki zahtevajo izpolnitev obveznosti, ki je nastala pred začetkom stečaja s strani stečajnega dolžnika, samo v stečajnem postopku zoper tega dolžnika. Upniki, ki zamudijo rok za prijavo terjatev, izgubijo možnost do poplačila iz stečajne mase;

- načelo omejevanja tveganj pomeni, da se lahko po začetku stečaja prevzemajo zgolj tista poslovna tveganja, ki so potrebna, da se uresničijo interesi upnikov za poplačilo terjatev, ki so jih prijavili v stečajni postopek.

V nadaljevanju zaključne strokovne naloge sledi kratek pregled sprememb ZFPPIPP od leta 2009 do leta 2013, nato pa obširneje razložimo zadnje, pomembnejše spremembe in dopolnitve pravil stečajnega postopka, ki sta jih uzakonili noveli ZFPPIPP-E in ZFPPIPP-F ter pokažemo, da popravki niso vedno usmerjeni k ohranjanju temeljnih načel stečaja.

### **1.3 Kratak pregled sprememb ZFPPIPP od leta 2009 do leta 2013**

Prva novela, novela ZFPPIPP-A (Ur.l. RS, št. 40/2009), ki je začela veljati 13. junija 2009 je bila sprejeta zaradi uredniških popravkov in potrebe po odpravi prvih pomanjkljivosti in nedoslednosti, ki so se pokazale na začetku uporabe ZFPPIPP (Volk, 2013).

Druga novela, ZFPPIPP-B (Ur.l. RS, št. 59/2009), je v veljavo stopila dober mesec kasneje, tj. 31. julija 2009 in je prinesla predvsem več pravic in zaščite za delavce morebitnih stečajnih dolžnikov (Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju – nujni postopek, 2013, str. 1, v nadaljevanju Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah ZFPPIPP). Spremenila oziroma olajšala je postopek in dokazovanje insolventnosti v primeru, ko delavci predlagajo začetek stečaja. Veljati je začela neizpodbojna domneva trajnejše plačilne nesposobnosti, če dolžnik tri mesece ali več ni plačal vsaj minimalne plače, davkov in prispevkov, ki so povezani s plačami. Uvedel se je nadzor nad dolžnikovim poslovanjem, če ta predlaga, da se odločanje o upnikovem predlogu za začetek stečaja odloži, in novi pogoji za odložitev odločanja o upnikovem predlogu za začetek stečaja (Kaj prinaša Novela Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (ZFPPIPP-C)?, 2010, v nadaljevanju Kaj prinaša novela ZFPPIPP-C?; Zakon o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (ZFPPIPP), 2009). Bila je dopolnjena tudi ureditev nagrad upraviteljev (Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah ZFPPIPP, 2013, str. 1).

Novela ZFPPIPP-C (Ur.l. RS, št. 52/2009) je bila predlagana zaradi sprememb v gospodarstvu in je začela veljati 15. junija 2010. Gre za bistveno obsežnejšo novelo, za katero je Ministrstvo za pravosodje imenovalo široko delovno skupino, ki se je lotila proučevati nekatera večja vprašanja, ki so se v tistem obdobju pojavljala v javnosti (Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah ZFPPIPP, 2013, str. 1). Glavne spremembe in dopolnitve novele ZFPPIPP-C so bile: (Kaj prinaša novela ZFPPIPP-C?, 2010; Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah ZFPPIPP, 2013, str. 2–3):

- sprememba pristojnosti sodišča v postopkih osebnega stečaja iz okrajnih na okrožna sodišča;



- sodniški pomočniki lahko odločajo o enostavnejših zadevah;
- premoženje stečajnega dolžnika se v celoti proda v postopku stečaja in tako se ustavijo vse izvršbe zoper stečajnega dolžnika;
- hitrejši proces preizkusa terjatev v stečajnem postopku;
- enostavnejša in hitrejša prodaja premoženja stečajnega dolžnika manjše vrednosti;
- možnost podjetnika ali zasebnika, ki je v postopku osebnega stečaja, da nadaljuje s svojo dejavnostjo;
- opredeljena so bila pravila in postopki v zvezi z upniškim odborom;
- na novo se je uvedla Zbornica upraviteljev in z njo povezana pravila;
- določena so bila natančna pravila glede disciplinske odgovornosti in nagrade upraviteljev;
- v primeru, da lastniki v postopku prisilne poravnave niso povečali osnovnega kapitala družbe z novimi vložki, ki bi odpravil insolventnost, lahko to izvede poslovodstvo družbe ali upniški odbor tako, da sprejme sklep o povečanju osnovnega kapitala insolventne družbe z novimi denarnimi vložki, ki jih lahko vplačajo upniki, sedanji in novi delničarji;
- prepoved pobota terjatev, pridobljenih s cesijo po začetku stečajnega postopka;
- prednostna terjatev niso več davki, ki niso bili plačani za zadnje leto pred začetkom postopka zaradi insolventnosti. Država v tem delu tako nima več prednosti poplačila pred drugimi navadnimi upniki, ki svojim zaposlenim zagotavljajo delovna mesta.

Bistvena sprememba novele ZFPPIPP-D (Ur.l. RS, št. 26/2011), ki je začela veljati 9. aprila 2011, se nanaša na postopek prisilne poravnave. Da se prisilna poravnava sploh lahko začne, mora dolžnik zagotoviti, da bo poplačal najmanj 50 % upnikovih terjatev v obdobju največ štirih let (Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah ZFPPIPP, 2013, str. 3).

Zaradi trenutnih gospodarskih razmer je hiter ritem sprememb v stečajni zakonodaji razumljiv, saj se je zaradi krize povečalo tudi število insolventnih postopkov. ZFPPIPP je bil v letu 2013 še dvakrat dopolnjen, in sicer z novelo ZFPPIPP-E (Ur.l. RS, št. 47/2013) in novelo ZFPPIPP-F (Ur.l. RS, št. 100/2013), ki predstavljata pomemben korak za zagotavljanje razdolžitve slovenskega gospodarstva (Implementacijska skupina ZFPPIPP-F, 2014).

## **2 NOVELA ZFPPIPP-E**

V javnosti so se pojavila stališča, da so postopki zaradi insolventnosti premalo učinkoviti, da omogočajo zlorabe s strani lastnikov in da so upniki premalo zaščiteni. Da bi vlada odpravila nekatere pomanjkljivosti ter izboljšala, predvsem pa pospešila insolventne postopke, je sprejela peto nadgradnjo ZFPPIPP. Ponovno gre za obsežnejšo novelo, ZFPPIPP-E, ki je bila oblikovana s strani široke strokovne delovne skupine in je prišla v

veljavo 15. junija 2013. Prinesla je naslednje bistvene novosti (Objavljena je novela Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (ZFPPIPP-1E), 2013; Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah ZFPPIPP, 2013, str. 4–5; Vlada sprejela predlog novele ZFPPIPP-E, 2014):

- poenostavljeno prisilno poravnavo, ki pomeni cenejšo in enostavnejšo izvedbo finančnega prestrukturiranja za podjetnike in mikro družbe. Omilitev pogojev za začetek postopka prisilne poravnave omogoča učinkovitejše finančno prestrukturiranje omenjenih gospodarskih subjektov in ohranjanje zdravih delov njihovega poslovanja. Postopek poenostavljene prisilne poravnave predstavlja velik premik za zagotavljanje razdolžitve slovenskega gospodarstva, zato ga v zaključni nalogi na kratko obravnavamo v poglavju 2.1;
- ureditev glede povečanja osnovnega kapitala insolventnega dolžnika je dopolnjena tako, da imajo upniški odbor in ločitveni upniki možnost odločiti o pretvorbi terjatev v lastniške deleže;
- močnejše glasovalne pravice v postopku prisilne poravnave dobijo tisti upniki, ki se odločijo za pretvorbo svojih terjatev v deleže in hkrati vplačajo tudi nov denarni vložek;
- vsak vplačnik novih delnic lahko od sodišča zahteva prenos pooblastila za vodenje poslov insolventnega dolžnika;
- omejijo se pristojnosti organov nadzora in skupščine insolventnega dolžnika zaradi preprečitve in omejitve njihovega vpliva na odločitve insolventnega dolžnika, ki bi bile lahko v nasprotju z namenom insolventnega postopka, in zato, da se upnikom in novim delničarjem zagotovi boljša zaščita njihovih pravic;
- upniški odbor dobi možnost, da brez obrazložitve zahteva glasovanje o razrešitvi upravitelja in imenovanju novega, več pravic do vpogleda v poslovne knjige in dokumentacijo, hkrati pa so bile določene nove ovire za imenovanje člana upniškega odbora zaradi preprečitve vpliva na postopke zaradi insolventnosti s strani povezanih oseb;
- pogoj za začetek prisilne poravnave, da mora dolžnik poplačati najmanj 50 % upnikovih terjatev v obdobju največ štirih let, je bil razširjen za dodatne omejitve, in sicer upniki morajo v prvem, drugem in tretjem letu prejeti vsaj četrtno plačila, v četrtem letu pa še preostanek;
- določena so bila dodatna merila insolventnosti oziroma trajnejše nelikvidnosti, ki upnikom olajšujejo položaj, kadar predlagajo začetek stečaja in možnost upnikov do ugovora zaradi neenakega obravnavanja;
- oprostitev založitve predujma za začetek stečaja v primeru, ko delavec vloži predlog za stečaj, ker več kot tri mesece ni prejel vsaj minimalne plače ali delodajalec v istem obdobju ni poravnal davkov in prispevkov od plač;
- podjetje, ki samo predlaga začetek stečaja ter sredstva na njegovem računu in njegovo premoženje ne zadošča za kritje začetnih stroškov, ni dolžno plačati predujma;

- delavci lahko po novem vložijo ugovor proti začetku prisilne poravnave, če insolventni dolžnik zamuja s plačilom vsaj minimalne plače in s tem povezanih davkov in prispevkov več kot 15 dni;
- nova možnost prodaje premoženja na javnih dražbah, in sicer po sistemu zniževanja izklicne cene;
- spremenjena in dopolnjena so bila pravila, ki se nanašajo na delo upraviteljev, kot na primer pregled dokumentacije insolventnega dolžnika, spremenjeni so bili pogoji za izdajo in odvzem dovoljenja, začasne ustavitve imenovanja upravitelja v novih zadevah, spremenjena je bila sestava disciplinskih organov in krepitev sodelovanja med sodišči in Ministrstvom za pravosodje.

## 2.1 Poenostavljena prisilna poravnava

Poenostavljena prisilna poravnava je nova vrsta postopka zaradi insolventnosti, ki je urejena v novem oddelku, 4.7 ZFPPIPP (od 221.a do 221.g člena). Postopek poenostavljene prisilne poravnave omogoča mikro družbam in samostojnim podjetnikom preprostejšo in učinkovitejšo izvedbo finančnega prestrukturiranja. Glavne značilnosti poenostavljene prisilne poravnave so (Kotnik, 2014, str. 9; Plavšak, 2013b, str. 6–9):

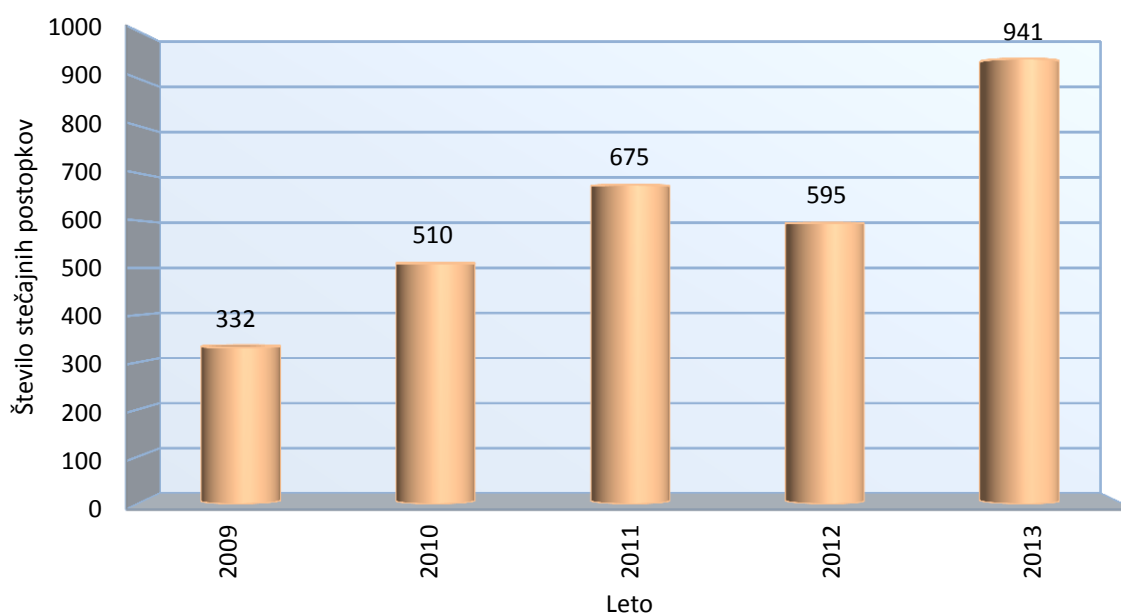
- predlog za začetek postopka vloži dolžnik;
- obvezne priloge predloga so poročilo o finančnem položaju in poslovanju dolžnika ter načrt finančnega prestrukturiranja;
- poročilo o finančnem položaju in poslovanju dolžnika mora vsebovati računovodske izkaze s pojasnili, seznam terjatev upnikov, ki ga dolžnik pripravi sam in ga nihče ne preizkuša, in znesek povprečnih mesečnih stroškov, ki jih je imel dolžnik v zadnjem letu poslovanja;
- v postopku poenostavljene prisilne poravnave ni potrebe po reviziji dolžnikovega poročila, prav tako ni potrebno, da načrt finančnega prestrukturiranja pregleda pooblaščen ocenjevalec vrednosti podjetja;
- zaradi zagotovitve vsaj minimalne ravni verodostojnosti dolžnik v obliki notarskega zapisa priloži izjavo, da je njegovo poročilo o finančnem položaju in poslovanju prikazano resnično in pošteno;
- sodišče istočasno z objavo predloga za začetek postopka poenostavljene prisilne poravnave z vsemi prilogami objavi sklep o začetku postopka poenostavljene prisilne poravnave;
- upniki terjatev ne prijavljajo, v postopku poenostavljene prisilne poravnave se ne oblikuje upniški odbor in ne imenuje upravitelja;
- o prisilni poravnavi lahko glasujejo vsi upniki, ki so navedeni v seznamu terjatev;
- dolžnik sam izpelje pogajanja z upniki in z njimi v obliki notarskega zapisa sklene pogodbo o soglasju za sprejetje poenostavljene prisilne poravnave;

- če poravnavo potrdi več kot polovica vseh navadnih upnikov, ki so na seznamu terjatev in imajo ti skupaj vsaj 60 % vseh navadnih terjatev do dolžnika, sodišče poenostavljeno prisilno poravnavo potrdi.

## 2.2 Pomembnejše spremembe in dopolnitve ureditve stečajnega postopka

Slika 1 prikazuje, da se vse od uporabe ZFPPIPP število stečajnih postopkov krepko povečuje. To je po eni strani rezultat drastičnega poslabšanja v gospodarstvu, po drugi strani pa vsekakor ne gre zanemariti spreminjajočih se členov, ki urejajo stečajni postopek in so včasih bolj, drugič manj strogi do stečajnih dolžnikov. Trend stečajev je zato treba gledati tudi skozi prizmo stečajne zakonodaje, ki pa je, kot smo omenili, doživela že šest sprememb (Križnik, 2011, str. 9).

Slika 1: Število stečajnih postopkov v letih od 2009 do 2013



*Vir: Agencija Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve, Število poslovnih subjektov z začetimi postopki zaradi insolventnosti v letih od 2009 do 2013, 2014.*

Vse pomembnejše spremembe in dopolnitve pravil stečajnega postopka iz novele ZFPPIPP-E so usmerjene k zagotovitvi najboljših pogojev za vodenje stečajnega postopka, vendar so kljub temu nekateri avtorji prepričani, da nove ureditve stečajnega postopka vključujejo nenavadne rešitve in v praksi povzročajo številne težave. Glavne spremembe so (Lipnik, 2013, str. 8):

- nova merila insolventnosti;
- podjetje, ki samo zase predlaga stečaj, je oproščeno plačila predujma;

- okrepljen položaj upnikov;
- nov način prodaje premoženja na javnih dražbah.

### **2.2.1 Nova merila insolventnosti**

Stečajni postopek se je velikokrat začel prepozno tudi zato, ker je bilo težko dokazati, da je pravna oseba (v nadaljevanju dolžnik ali podjetje) insolventna. Insolventnost je položaj, ki nastane, če je dolžnik trajneje nelikviden ali postane dolgoročno plačilno nesposoben. ZFPPIPP v 14. členu določa, da je podjetje trajneje nelikvidno: »Če za več kot dva meseca zamuja z izpolnitvijo ene ali več obveznosti v skupnem znesku, ki presega 20 odstotkov zneska njegovih obveznosti, izkazanih v zadnjem javno objavljenem letnem poročilu.« Za dolgoročno plačilno nesposobno podjetje pa velja, da je vrednost njegovega premoženja manjša od vsote njegovih obveznosti ali z drugimi besedami, podjetje je prezadolženo.

Da bi se stečajni postopki začeli prej in ne šele, ko upravi in lastnikom uspe podjetje do konca izčrpati, so bila z novelo ZFPPIPP-E določena dodatna merila insolventnosti, in sicer štetje števila dni blokiranih računov. Po novem je podjetje trajneje nelikvidno tudi, če ima račune na podlagi sklepa o izvršbi blokirane več kot 60 dni neprekinjeno ali s prekinitvami več kot 60 dni v obdobju zadnjih 90 dni. Po 3. členu novele ZFPPIPP-E je dolžnik prav tako trajneje nelikviden: »Če nima odprtega najmanj enega bančnega računa pri ponudnikih plačilnih storitev v Republiki Sloveniji in če po preteku 60 dni od pravnomočnosti sklepa o izvršbi ni poravnal svoje obveznosti, ki izhajajo iz sklepa o izvršbi.«

### **2.2.2 Razbremenitev dolžnika plačila predujma**

Predujem je urejen v 233. členu ZFPPIPP in je seštevek stroškov, ki v stečaju nastanejo v vsakem primeru, tudi če stečajne mase ni. Predujem za podjetja trenutno znaša 3.434,50 evra in je potreben za kritje stroškov objav na spletni strani AJPES-a, stroškov najnižjega nadomestila upravitelja in drugih stroškov stečaja, ki se konča brez razdelitve stečajne mase (Lajevec, 2013, str. 12).

Pred uveljavitvijo novele ZFPPIPP-E je veljalo, da mora vsak, ki predlaga začetek stečaja (tudi dolžnik), hkrati z vložitvijo predloga za začetek postopka založiti predujem za kritje stroškov, ki nastanejo na samem začetku postopka (ZFPPIPP, 233. člen). Če podjetje ni bilo zmožno založiti predujma, je bilo upravičeno do brezplačne pravne pomoči v obliki oprostitve plačila predujma. Predujem se je v takem primeru kril iz proračuna (ZFPPIPP-A, 17. člen).

Z novelo ZFPPIPP-E je bilo dodano novo pravilo. Podjetje, ki samo predlaga začetek stečaja ter sredstva na njegovem računu in njegovo premoženje ne zadošča za kritje začetnih stroškov, ni dolžno plačati predujma. Upravitelj lahko pozove upnike, da pavšalno

znesek plačajo sami. V primeru, da noben ne plača predujma, sodišče na predlog upravitelja izda sklep o izbrisu dolžnika iz sodnega registra (ZFPPIPP-E, 47. člen).

Sprva se zdi, da je novela vpeljala pozitivno spremembo. Stečajni postopek je z maksimalno racionalizacijo stroškov tako omogočen vsem podjetjem, ki nimajo sredstev, saj so stroški za osnovna opravila upravitelja predvideni v višini 0 evrov. Poleg tega pa sprememba v primerih, ko je dolžnik brez premoženja, prinaša še hiter zaključek postopka (Lajevec, 2013, str. 12).

Plavšak (2013c, str. 7) spremembo komentira kot eno izmed najbolj sistemsko neskladnih in meni, da je novost pomanjkljiva, ker ne ureja, kdo krije stroške, če upniki ne založijo predujma, ter pravi, da bo njeno izvajanje v praksi povzročilo številne probleme.

Prva postavka predujma je pavšalno nadomestilo za objavo oklica o začetku stečajnega postopka na spletni strani AJPES-a, ki znaša 120 evrov in ga iz založenega predujma plača sodišče. Sprememba plačevanja oziroma neplačevanja predujma pa prinaša zaplete, saj zakonodajalec v noveli ne ponuja rešitve, kdo plača objavo na AJPES-u takrat, ko predujma ni (Lajevec, 2013, str. 12). Lajevec (2013, str. 13) pravi in se sprašuje takole: »Ne verjamem v rešitev, da bo agencija kljub zakonski podlagi za plačilo objavljala oklice brezplačno. Se bo sodišče pri njej zadolževalo ali bo plačevalo te stroške iz svojih sredstev, čeprav to ni predvideno?«

Prav tako se dodatno zaplete pri plačilu nadomestila upravitelju za opravljanje naloge v postopku stečaja v višini 1.420,50 evra in pavšalnemu znesku stroškov v višini 473,50 evra, do povrnitve katerih je upravitelj upravičen, če se postopek konča brez razdelitve stečajne mase. Takoj, ko sodišče izda sklep o začetku stečaja, je naloga upravitelja, da prevzame prostore, premoženje in posle stečajnega dolžnika in pripravi otvoritveno poročilo, ki je ključen vir informacij upnikom, ali dolžnik ima premoženje ali ga nima. Upravitelj ima ob začetku postopka ogromno dela, ki je za potek stečaja zelo pomembno. Da ugotovi, ali dolžnik res nima premoženja, mora pregledati dokumentacijo podjetja, ki pa je v večini primerov neurejena, pomanjkljiva ali je sploh ni. Za izdelavo otvoritvenega poročila, ki je skupek opravil, kot so pregled dokumentacije ali njeno iskanje, prevzem premoženja (če obstaja), izdelava bilanc in davčnih obračunov, preverjanje evidenc, pogodb, razmerij z zaposlenimi delavci in drugo, potrebuje upravitelj znanje, čas in pogosto tudi detektivsko žilico (Lajevec, 2013, str. 13).

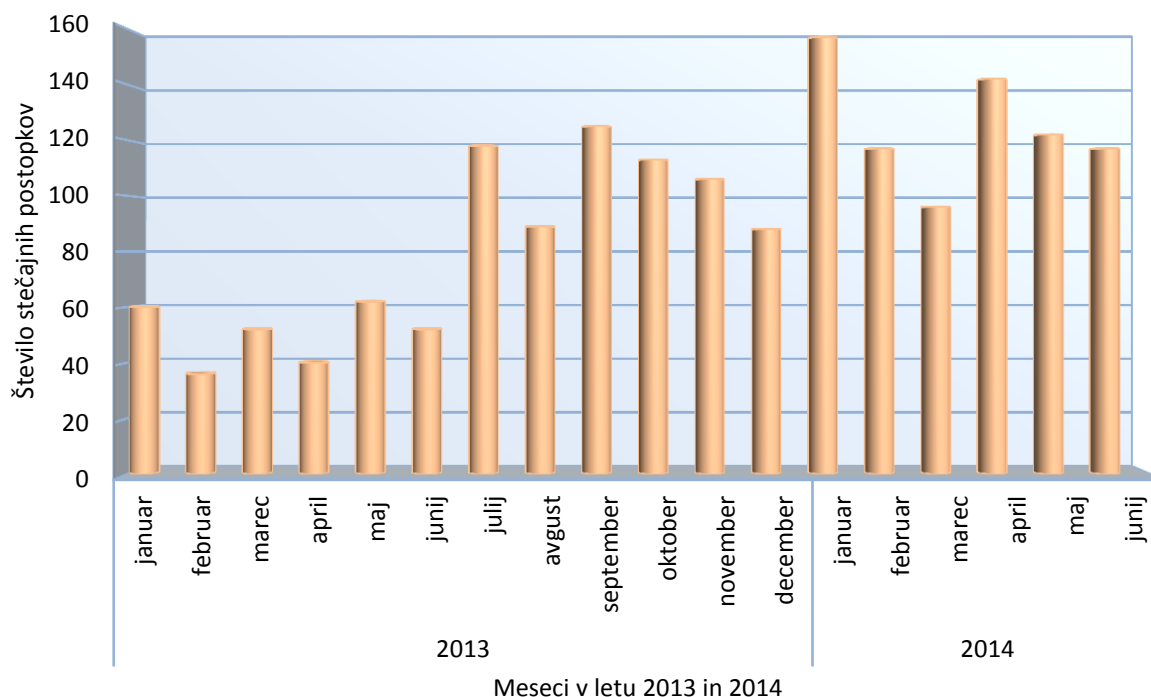
Z novelo ZFPPIPP-E spremenjeno pravilo o predujmu pomeni različen način ugotavljanja dolžnikovega premoženja. Ugotavljanje obstoja in obsega stečajne mase je odvisno od tega, kdo je predlagatelj postopka, in posledično od tega, ali predujem je ali ga ni. Ne pozabimo, da se predujem še vedno plačuje, če je predlagatelj stečaja nad pravno osebo upnik. Če predujem je, upravitelj opravi vsa zgoraj naštetá opravila, če ga ni, pa zadostuje njegova ocena. Lajevec (2013, str. 13) se sprašuje: »Kako upravitelj opravi oceno obsega

premoženja, če ne pregleda dokumentacije? Je dovolj, da opravi poizvedbe v javnih registrih in ugotovi, da premoženja ni? Katere upnike v takem primeru pozove k zadolžitvi predujma?« Malo je verjetno, da bodo upniki zalagali predujem, če je upravitelj ocenil, da premoženja ni, ker je očitno, da njihove terjatve ne bodo poplačane. Novost odpira vse preveč možnosti za zlorabo dolžnikov in zapira možnost upnikom do jasnega odgovora o dejanskem obsegu dolžnikovega premoženja (Lajevec, 2013, str. 13).

Pred novelo ZFPPIPP-E se je v praksi pokazalo, da večina podjetij, ki so sama zase vložila predlog za stečaj, ni plačalo začetnega predujma, ampak je zaprosilo za brezplačno pravno pomoč, torej se je predujem kril iz proračuna. To pomeni, da so lahko podjetja brez sredstev za plačilo predujma tudi pred novelo ZFPPIPP-E sama začela stečajni postopek. Lajevec (2013, str. 13) je zato mnenja, da je bila glavna težava v proračunskih sredstvih, ki so se za to porabila, in je zakonodajalec s spremembo želel razbremeniti državo, pri tem pa pozabil, da je breme brezplačnega dela in odgovornost, če se pozneje izkaže, da ocena o obsegu premoženja ni pravilna, prenesel na upravitelja.

Namesto da bi sprememba omogočala zagotovitev učinkovitejših pogojev za vodenje stečajnega postopka oziroma sledila načelu zagotavljanja najboljših pogojev za poplačilo upnikov, je po mnenju stečajnega upravitelja Branka Đorđevića le krivec za velik porast števila stečajnih postopkov (Šimac, 2013, str. 5). Slika 2 prikazuje število začetih stečajev v mesecih leta 2013 in 2014. Vidimo, da se število stečajnih postopkov ne umirja. V letošnjem prvem polletju se je začelo 752 stečajnih postopkov, medtem ko sta se lani v istem obdobju začela 302 stečajna postopka. V celem lanskem letu se je začelo 941 stečajnih postopkov. Iz Slike 2 lahko tudi opazimo, da se je julija 2013, takoj po veljavi novega pravila o plačevanju predujma, sprožil plaz stečajev. Predvidevamo, da se je avgusta gibanje zaradi sodnih počitnic nekoliko umirilo, septembra pa je znova poskočilo. Za takšno gibanje števila stečajnih postopkov pa vsekakor ne smemo zanemariti trenutnih težkih gospodarskih razmer.

Slika 2: Število začelih stečajev v mesecih leta 2013 in 2014



Vir: Agencija Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve, Število začelih stečajnih postopkov in število izbranih subjektov iz Poslovnega registra Slovenije zaradi končanih stečajnih postopkov po skupinah poslovnih subjektov, v mesecih leta 2013 in 2014, 2014.

### 2.2.3 Okrepljen položaj upnikov

Upniki so z novelo ZFPPIPP-E dobili nekatere dodatne pristojnosti, kar je po mnenju Štumpfl (2013, str. 3) pravilno, saj stečajni upravitelj upravlja z njihovim denarjem. Plavšak (2013c, str. 2) pa je zopet mnenja, da gre za nenavadne rešitve, ki ne bodo bolj varovale interesov upnikov in bodo negativno vplivale na hitrost in učinkovitost stečajnega postopka.

#### 2.2.3.1 Razrešitev upravitelja in imenovanje novega na podlagi odločitve upnikov

Po ZFPPIPP (118., 119. člen) o imenovanju in razrešitvi upravitelja odloča sodišče. Sodišče na zahtevo upravitelja oziroma upnikov razreši upravitelja zaradi objektivnih razlogov. Upravitelj se razreši, če ne izpolnjuje svojih obveznosti ali zaradi bolezni, delovne nesposobnosti ali smrti ne more več opravljati svojih nalog.

Novela ZFPPIPP-E je uveljavila novi, 119.a člen ZFPPIPP, ki daje upnikom možnost, da sami zamenjajo upravitelja, sodišče pa o tem ne odloča več. Brez odločitve sodišča lahko upniki razrešijo upravitelja, če ta po njihovem mnenju ne uživa več njihovega zaupanja, in hkrati imenujejo novega, ki je lahko katera koli oseba, ki izpolnjuje pogoje za imenovanje (ZFPPIPP-E, 119.a člen). Odločitev o razrešitvi upnika je sprejeta, če je dosežena večina



glasov vseh upnikov, pri tem pa ne smemo prezreti, da se moč glasovalne pravice meri po obsegu terjatev. Večji upniki imajo pri odločanju o razrešitvi in imenovanju novega upravitelja torej večjo moč. Interesi velikih upnikov pa velikokrat niso združljivi z interesi malih upnikov in še manj z interesi najšibkejše skupine upnikov, to so delavci. Veliki upniki imajo na primer interes, da pridobijo določeno premoženje iz stečajne mase za ugodno ceno in če upravitelj tem interesom ne sledi, so upniki nezadovoljni. Novela ZFPPIPP-E omogoča, da lahko ti upniki izberejo zaupanja vrednega upravitelja, ki bo imel posluš za njihove koristi (Plavšak, 2013c, str. 7).

Namesto, da bi nova ureditev bolj varovala interese upnikov, kot bi sprva mislili, omogoča večjim upnikom, da uresničijo interese, ki so najverjetneje v nasprotju z namenom postopka in pravicami vseh upnikov do enakega obravnavanja (Plavšak, 2013c, str. 7).

### 2.2.3.2 Ugovor zaradi kršitve pravice do enakega obravnavanja upnikov

Vedeti moramo, da upravitelj opravlja svoje naloge in pristojnosti izključno zaradi varovanja in uresničitve interesov upnikov. Upravitelj mora v postopku stečaja vse upnike, ki so v razmerju do stečajnega dolžnika v enakem položaju, obravnavati enako – temeljno načelo stečajne zakonodaje (ZFPPIPP, 46. člen). Neenako obravnavanje upnikov lahko nastane pri preizkusu njihovih terjatev in pri razdelitvi stečajne mase. Upnik lahko ugovarja proti osnovnemu ali dopolnjenemu seznamu terjatev, če upravitelj ne upošteva pravilno njegove prijave terjatev ali njegovega prerekanja terjatve drugega upnika. Podobno lahko vsak upnik vloži ugovor proti načrtu razdelitve stečajne mase, če upravitelj pri pripravi načrta napačno upošteva terjatve posameznega upnika. ZFPPIPP proti odločitvam upravitelja torej že daje ustrezne ukrepe (Plavšak, 2013c, str. 7).

Novi, 128.a člen ZFPPIPP določa: »Upnik, ki meni, da ravnanje upravitelja, drugega upnika ali upniškega odbora posega v njegovo pravico do enakega obravnavanja upnikov, lahko pri sodišču vloži ugovor in poda obrazložen predlog, kako naj upravitelj v konkretnem primeru ravna.«

Plavšak (2013c, str. 7) razlaga, da je novi, 128.a člen napisan vse preveč splošno in se zato ne more uporabljati za izpodbijanje ravnanj upravitelja pri zgoraj omenjenih položajih, ker so ti že urejeni v zakonu s posebnimi pravili, drugih položajev, pri katerih bi upravitelj objektivno lahko neenako obravnaval upnike, pa ni.

Zakaj se bo torej uporabljalo novo pravilo, je zopet uganka. Vsekakor pa bodo nekateri upniki izkoristili spremembo in vlagali ugovore, saj je to tipična človeška lastnost, s katero se pogosto srečamo v sodnih postopkih. Zaradi nejasnosti novega pravila pa bo sodišče za tako odločanje porabilo nekaj časa, zato sprememba ne bo prispevala k večjemu varstvu pravic upnikov, temveč bo prej negativno vplivala na hitrost in učinkovitost stečajnega postopka (Plavšak, 2013c, str. 7).

## 2.2.4 Nov način prodaje premoženja na javnih dražbah

Premoženje stečajnega dolžnika se lahko proda na javni dražbi ali z zavezujočim zbiranjem ponudb. Če sta omenjena načina prodaje premoženja neuspešna, se pogodba o prodaji lahko sklene tudi z neposrednimi pogajanjmi s kupci (Ilić, 2013b, str. 8). Poznamo več vrst javne dražbe. Tradicionalno dražbo, tj. dražba z zviševanjem izklicne cene (angleška metoda), ZFPPIPP (329. člen) opredeljuje kot vabilo k dajanju ponudb, s katerim se dolžnik zaveže, da bo sklenil prodajno pogodbo s tistim ponudnikom, ki bo ponudil najvišjo ceno. Ta metoda se je v praksi pokazala kot pogosta ovira pri hitrem unovčenju stečajnega premoženja. Na prvi javni dražbi se je navadno premoženje dolžnika prodajalo po previsoki izklicni ceni, da bi k dražbi kdor koli sploh pristopil, kljub temu, da 322. člen ZFPPIPP dovoljuje, da je na prvi javni dražbi lahko izklicna cena enaka polovici vrednosti, ocenjene na podlagi likvidacijske vrednosti. Celoten postopek je bilo treba večkrat ponoviti, pri čemer se je izklicna cena zniževala, vmes pa je lahko preteklo tudi več let (Ilić, 2013b, str. 8). Po besedah Plavšak (2013c, str. 8) je največja slabost javne dražbe z zviševanjem izklicne cene tudi ta, da vodja dražbe potencialnim kupcem vnaprej razkrije najnižji znesek (izklicno ceno), za katerega je pripravljen prodati določeno premoženje.

Za zagotovitev hitrejše in ugodnejše prodaje dolžnikovega premoženja na javnih dražbah in omejevanje špekulacije morebitnih kupcev o najnižji, zanj sprejemljivi ceni, je bila z novelo ZFPPIPP-E določena dodatna možnost javne prodaje premoženja. To je t.i. nizozemska metoda oziroma javna dražba z zniževanjem izklicne cene, na kateri zmaga tisti, ki prvi da ponudbo za ceno v posameznem koraku dražbe. Cena dolžnikovega premoženja, ki se prodaja na prvi javni dražbi z znižanjem izklicne cene, ne sme biti nižja od vrednosti, ocenjene na podlagi likvidacijske vrednosti in je povečana za 25 % (ZFPPIPP-E, 53., 54. člen). Izklicna cena se znižuje po vnaprej določenih korakih, vse dokler nekdo od dražiteljev ne izjavi, da sprejme zadnjo izklicno ceno. Prednost novo uveljavljene vrste javne dražbe je ta, da sili kupce, naj pohitijo s sprejemom cene v višjem koraku, saj s taktiziranjem tvegajo, da jih bo prehitel drug konkurenčni kupec. Pomanjkljivost se pokaže zlasti takrat, ko se ob določenem koraku javita dva ali več kupca. Zmagovalec je tisti, ki je prvi podal ponudbo, čeprav bi bil zdaj mogoče drugi kupec pripravljen ponuditi višjo ceno (Ilić 2013b, str. 9). Ilić (2013b, str. 9) opozarja še na eno slabost javne dražbe z zniževanjem izklicne cene. Ker se v praksi slovenskih javnih dražb uporablja metoda dvigovanja rok, vodji dražbe omogoča nepravilno razglasitev zmagovalca po nesreči in tudi namerno, kar gre vse le v škodo prodajalca in upnikov.

Plavšak (2013c, str. 8) in Ilić (2013b, str. 9) sta mnenja, da noben način prodaje premoženja na javnih dražbah ni najboljši za prodajo vsakršnega premoženja. Nov način prodaje premoženja sam po sebi ne pripomore k učinkovitejšemu unovčenju stečajne mase. To je še vedno odvisno predvsem od pravilne presoje upravitelja in sodišča o tem, kateri način je najprimernejši za prodajo določenega premoženja, ki spada v stečajno maso. V poslovni praksi se na primer likvidno premoženje (visoka raven povpraševanja po

premoženju) najpogosteje prodaja na javni dražbi z zviševanjem izklicne cene, za prodajo premoženja večje vrednosti (kontrolni delež v podjetju) pa je najprimernejše zbiranje ponudb (Plavšak, 2013c, str. 8).

### **3 NOVELA ZFPPIPP-F**

Od opisanih novosti, ki jih je prinesla novela ZFPPIPP-E, so nekateri avtorji pričakovali negativne posledice na učinkovito vodenje stečajnega postopka in opozarjali, da večina od njih ureja celo položaje, ki v resničnem življenju ne morejo nastati. Na primer, pravilo o plačevanju oziroma neplačevanju predujma že mogoče zasleduje načelo hitrega postopka, vendar odpira vse preveč možnosti za zlorabo dolžnikov in zapira možnost upnikom do jasnega odgovora o dejanskem obsegu dolžnikovega premoženja. S šesto novelo ZFPPIPP-F, ki je začela veljati 7. decembra 2013, je bila ureditev stečajnega postopka v ZFPPIPP ponovno dopolnjena z novimi pravili. Spremembe novele ZFPPIPP-F se nanašajo na učinkovitejše finančno prestrukturiranje prezadolženih podjetij že v zgodnjih fazah, možnost za pospešeno in olajšano izvedbo zunajsodnega prestrukturiranja (predinsolvenčni postopek) in pretvorbo dolga v kapital (Implementacijska skupina ZFPPIPP-F, 2014). Z novelo ZFPPIPP-F je bila ureditev stečajnega postopka dopolnjena z nekaterimi novostmi, ki so podrobneje predstavljene v nadaljevanju zaključne strokovne naloge.

#### **3.1 Pomembnejše spremembe in dopolnitve ureditve stečajnega postopka**

Glavne spremembe ureditve stečajnega postopka iz novele ZFPPIPP-F so (Plavšak, 2014, str. 10–13):

- odločanje samostojnih sodniških pomočnikov in strokovnih sodelavcev;
- spremenjena pravila o predujmu za začetek stečajnega postopka;
- dopolnjena pravila o prodaji premoženja stečajnega dolžnika.

##### **3.1.1 Odločanje samostojnih sodniških pomočnikov in strokovnih sodelavcev**

V želji po spoštovanju načela hitrosti postopka kot temeljnega načela stečajne zakonodaje novela ZFPPIPP-F omogoča, da lahko enostavnejše odločitve v stečajnem postopku sprejema samostojni sodniški pomočnik ali strokovni sodelavec. Dopoljnjeni 53. člen ZFPPIPP določa, da lahko samostojni sodniški pomočnik in strokovni sodelavec odloča o manj zahtevnih zadevah.

### **3.1.2 Spremenjena pravila o predujmu za začetek stečajnega postopka**

Pri spremembi 233. člena, ki je bil dopolnjen z novelo ZFPPIPP-E, se je v praksi hitro pokazalo, da je člen povzročal težave zaradi dveh razlogov (Plavšak, 2014, str. 10):

- obstajala je pomanjkljivost glede tega, kdo krije začetne stroške stečaja, ki nastanejo neodvisno od tega, ali podjetje, ki samo zase predlaga stečaj, ima premoženje;
- nejasno je bilo razmerje s pravili o obveznostih upravitelja iz 291. do 294. člena ZFPPIPP in s pravili o končanju stečaja brez razdelitve upnikom, ki so urejeni v 378. in 379. členu ZFPPIPP.

Zaradi pomanjkljivosti in nejasnosti 233. člena ZFPPIPP je bil ta z novelo ZFPPIPP-F spremenjen tako, da je podjetje, ki predlaga začetek stečajnega postopka, oproščeno plačila predujma v višini začetnih stroškov postopka. Znesek se založi v breme države. Torej, gre ponovno za isti vir, iz katerega se je že pred veljavo novele ZFPPIPP-E financirala brezplačna pravna pomoč za založitev predujma (Plavšak, 2014, str. 11).

### **3.1.3 Dopolnjena pravila o prodaji premoženja stečajnega dolžnika**

Za zagotovitev najboljših pogojev za poplačilo upnikovih terjatev v stečajnem postopku je poleg višine kupnine, dosežene s prodajo dolžnikovega premoženja, pomemben tudi čas, v katerem se prodaja opravi (Plavšak, 2014, str. 12). Spomnimo se, da je pogosta težava javne dražbe z zviševanjem izklicne cene pri hitri prodaji dolžnikovega premoženja v tem, da se premoženje navadno na prvi javni dražbi prodaja po previsoki izhodiščni ceni, da bi k dražbi kdor koli sploh pristopil. Celoten postopek je zato treba večkrat ponoviti, pri čemer se izklicna cena znižuje, vmes pa lahko preteče več let (Ilić, 2013b, str. 8).

Čeprav se prednost javne dražbe z zniževanjem izklicne cene, ki jo je uzakonila novela ZFPPIPP-E, kaže predvsem v omejitvi špekulacije morebitnih kupcev (le-te sili, da pohitijo s sprejemom cene v višjem koraku, saj s taktiziranjem tvegajo, da jih bo prehitel konkurenčni kupec), je po presoji Plavšak (2014, str. 13) ta metoda prodaje najmanj primerna. Kupec lahko z veliko verjetnostjo predpostavlja končno ceno dolžnikovega premoženja, saj ta praviloma ne sme biti nižja od polovice vrednosti, ocenjene na podlagi likvidacijske vrednosti, zato lahko sklepa, da bo stečajni dolžnik odstopil od nadaljnje dražbe v koraku, v katerem bo cena dosegla polovico te vrednosti.

Da bi optimizirali postopke prodaje in s tem tudi pospešili sam stečajni postopek, je bila ureditev o prodaji premoženja stečajnega dolžnika dopolnjena in spremenjena tako, da lahko sodišče z istim sklepom o prvi prodaji določi tudi nižjo izklicno ceno pri ponovni javni dražbi, če prva ni uspešna. S tem se prihrani čas, saj ni potrebno ponovno odločanje sodišča o prodaji (Plavšak, 2014, str. 13).

## **4 PRIMERI STEČAJNIH POSTOPKOV**

### **4.1 Stečajni postopek nad dolžnikom KINGTIM d.o.o.**

Konkreten primer stečajnega postopka nad dolžnikom Kingtim d.o.o., podjetje za trgovino in gradbeništvo (v nadaljevanju dolžnik), smo poiskali na spletni strani AJPES-a, kjer so podatki za določen stečaj javno dostopni. Stečajni postopek nad dolžnikom se je začel 12. septembra 2011. Takrat je temeljna pravila o stečajnem postopku urejal ZFPPIPP (Ur.l. RS, št. 126/07), ki so ga spremljale tri spremembe in dopolnitve, in sicer: ZFPPIPP-A, ZFPPIPP-B in ZFPPIPP-C.

#### **4.1.1 Predlog za začetek stečajnega postopka**

Dolžnik vloži predlog za začetek stečajnega postopka, ki vsebuje (ZFPPIPP, 232. člen):

- njegove identifikacijske podatke;
- zahtevek, da sodišče začne stečajni postopek;
- dokazilo o plačilu predujma za kritje začetnih stroškov.

Ker dolžnik nima sredstev za plačilo predujma za kritje začetnih stroškov, zaprosi za brezplačno pravno pomoč. V konkretnem primeru je dolžnik pridobil odločbo o brezplačni pravni pomoči, zato je znesek predujma krila država (Priloga 1). Iz proračuna se opravijo naslednja plačila (ZFPPIPP, 233. člen):

- znesek pavšalnega nadomestila za objave na spletni strani AJPES-a;
- znesek najnižjega nadomestila upravitelja za opravljene naloge v višini;
- pavšalni znesek za kritje stroškov stečaja, ki se konča brez razdelitve stečajne mase.

Dolžniku, ki sam zase vlaga predlog za začetek stečajnega postopka, ni potrebno opisovati dejstev in okoliščin ter prilagati dokazov, iz katerih je razvidno, da je postal insolventen (ZFPPIPP, 232. člen). Za dolžnika, ki sam predlaga začetek stečaja, se po 234. členu ZFPPIPP njegova insolventnost domneva, zato sodišče odloči, da se nad dolžnikom začne stečajni postopek (ZFPPIPP, 239. člen; Priloga 1).

#### **4.1.2 Odločanje o začetku stečajnega postopka**

Ker je predlagatelj stečaja dolžnik, je sklep o začetku stečajnega postopka izdalo sodišče brez naroka in ne da bi preverjalo dokaze o tem, ali je dolžnik insolventen (ZFPPIPP, 239. člen). Sodišče je dne 12. septembra 2011 sklenilo, da se nad dolžnikom začne stečajni postopek in sklep o začetku stečajnega postopka objavilo v istem dnevu na spletni strani AJPES-a. Sklep o začetku stečajnega postopka vsebuje (ZFPPIPP, 242. člen; Priloga 1):

- splošne podatke o dolžniku;
- odločitev sodišča o začetku postopka – izrek sklepa;
- imenovanje upravitelja;
- možnost, potek in obseg pritožbe zoper sklep.

Sodišče upnike o začetku stečaja obvesti z oklicem o začetku stečajnega postopka, ki ga objavi na spletni strani AJPES-a istočasno z objavo sklepa o začetku stečajnega postopka (ZFPPIPP, 243. člen) in vsebuje (Priloga 2):

- podatke o sodišču, pri katerem se vodi postopek;
- podatke o opravljeni številki zadeve, pod katero se postopek vodi;
- izrek sklepa o začetku stečajnega postopka;
- identifikacijske podatke o upravitelju;
- pravila o prijavi terjatev upnikov;
- datum objave oklica.

#### **4.1.3 Prijava terjatev, preizkus terjatev in pravic**

Upniki v treh mesecih po objavi oklica o začetku stečajnega postopka prijavijo svoje terjatve v stečajnem postopku. Če tega ne storijo v roku, izgubijo pravico do udeležbe v stečajni masi. V oklicu o začetku stečajnega postopka je določen zadnji rok za prijavo terjatev ter ločitvenih in izločitvenih pravic, določena so pravila o pravočasni oddaji, način vložitve in vsebina prijave terjatev. V našem primeru je bil zadnji dan roka za prijavo terjatev 12. decembra 2011 (ZFPPIPP, 60., 297., 298., 299. člen; Priloga 2).

Upniki so prijavili navadne in prednostne terjatve. Po prijavi stečajni upravitelj naredi preizkus terjatev tako, da se izreče, katere izmed prijavljenih terjatev so priznane in katere prerekanе. Prijavljene terjatve je upravitelj v osnovnem seznamu preizkušenih terjatev v celoti priznal. Po ugovorih zoper osnovni seznam je upravitelj izdelal končni seznam preizkušenih terjatev in v celoti priznal vse terjatve upnikov v višini 46.477,66 evrov. Od tega je bilo priznanih 37.927,34 evrov navadnih terjatev in 8.550,26 evrov prednostnih terjatev (Priloga 3). Končni seznam preizkušenih terjatev vsebuje naslednje podatke (ZFPPIPP, 60., 61., 70. člen; Priloga 3):

- zaporedno številko terjatve;
- identifikacijske podatke o upniku (matična številka, podjetje oziroma ime upnika);
- znesek glavnice terjatve;
- kapitalizirani znesek obresti, obračunanih za obdobje od zapadlosti terjatev do začetka stečaja;
- znesek stroškov, ki so upniku nastali z uveljavljanjem terjatev v sodnem ali drugem postopku pred začetkom stečajnega postopka;
- izjava upravitelja, ali terjatev priznava ali prereka.

#### **4.1.4 Ugotavljanje premoženja dolžnika**

Takoj po začetku stečajnega postopka je upravitelj začel z aktivnostmi, kot so vodenje poslovnih knjig, sestavljanje računovodskih izkazov, predaja in prevzem prostorov, premoženja in poslov stečajnega dolžnika. Upravitelj je sestavil otvoritveno poročilo, ki je ključni vir informacij upniku, ali dolžnik ima premoženje ali ga nima. Otvoritveno poročilo sestavljajo (ZFPPIPP, 294. člen):

- opis stečajne mase;
- predlog načrta poteka stečajnega postopka;
- predlog predračuna stroškov stečajnega postopka;
- računovodski izkazi;
- otvoritvena bilanca.

V našem primeru je upravitelj z izdelavo otvoritvene bilance ugotovil, da stečajno maso oziroma premoženje dolžnika predstavljajo pisarniška in računalniška oprema ter kratkoročne finančne naložbe oziroma terjatve do lastnika (Otvoritveno poročilo, 2012).

#### **4.1.5 Končanje stečajnega postopka**

Sodišče je iz otvoritvenega poročila, ki ga je pripravil upravitelj, spoznalo, da je stečajna masa majhne vrednosti in ne zadošča niti za stroške postopka. Na predlog upravitelja je sodišče s sklepom odločilo, da se stečaj dne 14. marca 2013 konča brez razdelitve upnikom (Priloga 4).

## **4.2 Stečajni postopek nad dolžnikom DIJANA 07 d.o.o.**

Konkreten primer stečajnega postopka nad dolžnikom Dijana 07, proizvodnja, gradbeništvo, trženje, gostinstvo, prevozi, svetovanje, storitve d.o.o. (v nadaljevanju dolžnik) smo poiskali na spletni strani AJPES-a, kjer so podatki za določeni stečaj dostopni vsakemu. Stečajni postopek nad dolžnikom se je začel 23. julija 2013, kmalu po tem, ko je

začela veljati novela ZFPPIPP-E. Za razlago nekaterih aktivnosti se bomo sklicevali na priloge dolžnika Kingtim d.o.o.

#### **4.2.1 Predlog za začetek stečajnega postopka**

Dolžnik vloži predlog za začetek stečajnega postopka, ki vsebuje njegove osnovne podatke in zahtevek, da sodišče začne stečajni postopek (ZFPPIPP, 232. člen). Ker je predlog za začetek stečajnega postopka dolžnik vložil sam, po pravilu, ki ga je dodala novela ZFPPIPP-E, ni dolžen plačati predujma za kritje začetnih stroškov stečaja. Tako kot v prvem primeru, dolžniku v predlogu ni treba opisovati dejstev in okoliščin ter prilagati dokazov, iz katerih je razvidna njegova plačilna nezmožnost in prezadolženost (ZFPPIPP, 232. člen). Za dolžnika, ki sam predlaga začetek stečajnega postopka, se po 234. členu ZFPPIPP njegova insolventnost domneva, zato je sodišče odločilo, da se dne 23. julija 2013 nad dolžnikom začne stečajni postopek (ZFPPIPP, 239. člen).

#### **4.2.2 Odločanje o začetku stečajnega postopka**

Podobno kot v prvem primeru je predlagatelj stečaja dolžnik, zato je sklep o začetku stečajnega postopka izdalo sodišče brez naroka in ne da bi preverjalo dokaze o tem, ali je dolžnik insolventen (ZFPPIPP, 239. člen), in ga objavilo v istem dnevu na spletni strani AJPES-a (ZFPPIPP, 242. člen). Sodišče o začetku postopka upnike obvesti z oklicem o začetku stečajnega postopka in ga objavi skupaj z objavo sklepa o začetku (ZFPPIPP, 243. člen). Vsebina sklepa in oklica o začetku stečajnega postopka je opisana v prvem primeru (Priloga 2 in Priloga 5).

#### **4.2.3 Poziv upnikom za plačilo predujma**

Predlog za začetek stečajnega postopka je podal dolžnik, ki ob upoštevanju novega pravila novele ZFPPIPP-E ni dolžen plačati predujma za kritje začetnih stroškov stečaja. Upravitelj je po razpoložljivih podatkih ocenil, da dolžnik nima premoženja, in pozval upnike, da pavšalni znesek plačajo sami (Priloga 6).

#### **4.2.4 Končanje stečajnega postopka**

Nihče od upnikov ni založil zneska predujma, zato je sodišče na predlog upravitelja izdalo sklep o izbrisu dolžnika iz sodnega registra (Priloga 7).

### **SKLEP**

V zaključni strokovni nalogi smo podali pregled sprememb stečajne zakonodaje od leta 2009 do danes, poudarek pa je bil predvsem na pregledu zadnjih, pomembnejših popravkov in dopolnitev pravil stečajnega postopka, ki sta jih uzakonili noveli ZFPPIPP-E



in ZFPPIPP-F. Cilj večkrat novelirane stečajne zakonodaje je zagotoviti učinkovitejše, kratkotrajnejše in cenejše postopke zaradi insolventnosti. Popravki morajo upoštevati temeljna načela stečajne zakonodaje, in sicer: (1) načelo enakega obravnavanja upnikov, (2) načelo zagotavljanja najboljših pogojev za poplačilo upnikov, (3) načelo hitrosti postopka, (4) načelo uravnoteženosti interesov upnikov in interesa insolventnega dolžnika, (5) načelo razkritja finančnega položaja in poslovanja dolžnika, (6) načelo koncentracije ter (7) načelo omejevanja tveganj.

Z novelo ZFPPIPP-E spremenjeno pravilo o predjumu za kritje začetnih stroškov stečaja pomeni drugačen način ugotavljanja dolžnikovega premoženja. Če predjem je, upravitelj za ugotavljanje obstoja in obsega stečajne mase opravi vrsto nalog oziroma pripravi otvoritveno poročilo, ki je ključni vir informacij upnikom o dejanskem premoženju, če ga ni, pa zadostuje njegova ocena. Sprememba je zaradi izpustitve glavnih nalog stečajnega upravitelja prinesla hitrejšo reševanje zadev, vendar pozabila slediti načelu zagotavljanja najboljših pogojev za poplačilo upnikom, saj se z oceno obsega stečajne mase odpira preveč možnosti za spregled dolžnikovega premoženja. Da je sprememba pomanjkljiva in nejasna, se je v praksi hitro pokazalo, saj je spremembo novela ZFPPIPP-F popravila tako, da se je predjem za podjetja, ki so bila oproščena plačila, založil v breme proračuna sodišča (to je veljalo že pred veljavo novele ZFPPIPP-E).

Da so upniki dobili nekatere dodatne pristojnosti, je po mnenju nekaterih avtorjev pravilno, saj stečajni upravitelj upravlja z njihovim denarjem. Spet drugi menijo, da rešitve ne bodo varovale interesov upnikov in bodo negativno vplivale na hitrost in učinkovitost stečajnega postopka. Ureditev, da upniki sami razrešijo upravitelja in hkrati imenujejo novega, ne sledi načelu enakega obravnavanja upnikov, ker način glasovanja o razrešitvi in imenovanju upravitelja omogoča večjim upnikom, da izglasujejo njim zaupanja vrednega upravitelja in s tem uresničijo lastne interese. Poleg tega postopek zamenjave traja nekaj časa, zato ne moremo govoriti, da sprememba upošteva načelo hitrosti postopka. Nenavadno je tudi preveč na splošno napisano pravilo, ki omogoča, da lahko upniki vložijo ugovor zoper upravitelja zaradi neenakega obravnavanja upnikov. Tudi ta sprememba ne upošteva načela hitrosti postopka, saj ugovori že po sami naravi ne prispevajo k hitremu in učinkovitemu reševanju zadev, vendar postopke običajno samo zavlečejo.

Za zagotovitev hitrejših in ugodnejših prodaj dolžnikovega premoženja na javnih dražbah in omejevanje špekulacije morebitnih kupcev je bila z novelo ZFPPIPP-E uzakonjena javna dražba z zniževanjem izklicne cene. Kljub temu pa nov način prodaje premoženja sam po sebi ne pripomore k učinkovitejšemu unovčenju stečajne mase. To je še vedno odvisno od pravilne presoje upravitelja in sodišča o tem, kateri način je najprimernejši za prodajo določenega premoženja, ki spada v stečajno maso.

Pogosto spreminjanje stečajne zakonodaje je po eni strani razumljivo, saj se je zaradi krize povečalo število postopkov zaradi insolventnosti. Po drugi strani pa smo v proučevani

literaturi pogosto zasledili strokovna mnenja, da je zapletena in nerazumljivo popravljena stečajna zakonodaja že večkrat presegla meje razumnega. To smo pokazali s pregledom zadnjih, pomembnejših sprememb stečajnega postopka. Pogosto spreminjanje pravil iz ene skrajnosti v drugo je lepo prikazano na pravilu o plačevanju oziroma neplačevanju predujma za začetek stečajnega postopka, zato se pridružujemo mnenju nekaterih avtorjev, da bi se lahko postopek stečaja povsem ustrezno vodil že z doslednim in razumnim izvajanjem zakona, ki je veljal pred spremembami, ki sta jih prinesli noveli ZFPPIPP-E in ZFPPIPP-F.

## LITERATURA IN VIRI

1. Agencija Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve. (b.l.). Število poslovnih subjektov z začetimi postopki zaradi insolventnosti v letih 2009 do 2013. Najdeno 14. maja 2014 na spletnem naslovu [http://www.ajpes.si/Uradne\\_objave/eObjave\\_v\\_postopkih\\_zaradi\\_insolventnosti/Arhiv](http://www.ajpes.si/Uradne_objave/eObjave_v_postopkih_zaradi_insolventnosti/Arhiv)
2. Agencija Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve. (b.l.). Število začetih stečajnih postopkov in število izbrisanih subjektov iz Poslovnega registra Slovenije zaradi končanih stečajnih postopkov po skupinah poslovnih subjektov, v mesecih leta 2013 in 2014. Najdeno 14. maja 2014 na spletnem naslovu [http://www.ajpes.si/Uradne\\_objave/eObjave\\_v\\_postopkih\\_zaradi\\_insolventnosti/Arhiv](http://www.ajpes.si/Uradne_objave/eObjave_v_postopkih_zaradi_insolventnosti/Arhiv) in [http://www.ajpes.si/Uradne\\_objave/eObjave\\_v\\_postopkih\\_zaradi\\_insolventnosti/stevil\\_o\\_postopkov](http://www.ajpes.si/Uradne_objave/eObjave_v_postopkih_zaradi_insolventnosti/stevil_o_postopkov)
3. Kaj prinaša Novela Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (ZFPPIPP-C)? (2010, 21. oktober). Najdeno 12. julija 2014 na spletnem naslovu <http://www.dashofer.si/?cid=17848>
4. Končni seznam preizkušenih terjatev. (b.l.). V *Ajpes*. Najdeno 14. maja 2014 na spletnem naslovu <http://www.ajpes.si/eObjave/objava.asp?s=51&id=1051870>
5. Kotnik, T. (2014, 16. april). Polomije prisilnih poravnjav. *Finance*, str. 9.
6. Križnik, B. (2011, 27. julij). Letos do polletja začetih že 353 stečajnih postopkov. *Delo*, str. 9.
7. Ilić, U. (2013a). ZFPPIPP-E – drugi poizkus. *Pravna praksa*, 32(16/17), 3.
8. Ilić, U. (2013b). Nizozemska dražba. *Pravna praksa*, 32(36), 8–9.
9. *Implementacijska skupina ZFPPIPP-F*. Najdeno 12. julija 2014 na spletnem naslovu [http://www.mp.gov.si/si/zakonodaja\\_in\\_dokumenti/pomembni\\_dokumenti/implementacijska\\_skupina\\_zfpipp\\_f/](http://www.mp.gov.si/si/zakonodaja_in_dokumenti/pomembni_dokumenti/implementacijska_skupina_zfpipp_f/)
10. Lajevec, M. (2013). Predujem za kritje začetnih stroškov stečajnega postopka. *Pravna praksa*, 32(31/32), 12–14.
11. Lipnik, K. (2013, 24. maj). Kaj prinaša nova stečajna zakonodaja. *Finance*, str. 8.

12. Objavljena je novela Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (ZFPPIPP-1E). (2013). Najdeno 12. julija 2014 na spletnem naslovu [http://www.unija.si/news/449/95/Objavljena-je-novela-Zakona-o-financnem-poslovanju-postopkih-zaradi-insolventnosti-in-prisilnem-prenehanju-ZFPPIPP-1E/d,novice\\_detail/](http://www.unija.si/news/449/95/Objavljena-je-novela-Zakona-o-financnem-poslovanju-postopkih-zaradi-insolventnosti-in-prisilnem-prenehanju-ZFPPIPP-1E/d,novice_detail/)
13. Oklic o začetku stečajnega postopka. (b.l.). V *Ajpes*. Najdeno 14. maja 2014 na spletnem naslovu <http://www.ajpes.si/eobjave/objava.asp?s=51&id=944424>
14. Plavšak, N. (2013a). Prisilna poravnava in novela ZFPPIPP-E. *Pravna praksa*, 32(22), I–VIII.
15. Plavšak, N. (2013b). Poenostavljena prisilna poravnava. *Pravna praksa*, 32(23), 6–9.
16. Plavšak, N. (2013c). Preostale novosti novele ZFPPIPP-E. *Pravna praksa*, 32(24/25), II–VIII.
17. Plavšak, N. (2014). Novosti ureditve stečajnega postopka v noveli ZFPPIPP-F. *Pravna praksa*, 33(2), 10–13.
18. Poziv stečajnega upravitelja upnikom. (b.l.). V *Ajpes*. Najdeno 14. maja 2014 na spletnem naslovu <http://www.ajpes.si/eObjave/objava.asp?s=51&id=1398901>
19. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju – nujni postopek. (2013). Najdeno 14. maj 2014 na spletnem naslovu [http://www.vlada.si/fileadmin/dokumenti/si/projekti/2013/Vlada\\_predlaga/vladni\\_predlog\\_v\\_DZ\\_-\\_ZFPPIP-F.pdf](http://www.vlada.si/fileadmin/dokumenti/si/projekti/2013/Vlada_predlaga/vladni_predlog_v_DZ_-_ZFPPIP-F.pdf)
20. Sklep o začetku stečajnega postopka. (b.l.). V *Ajpes*. Najdeno 14. maja 2014a na spletnem naslovu <http://www.ajpes.si/eObjave/objava.asp?s=51&id=944423>
21. Sklep o začetku stečajnega postopka. (b.l.). V *Ajpes*. Najdeno 14. maja 2014b na spletnem naslovu <http://www.ajpes.si/eObjave/objava.asp?s=51&id=1386852>
22. Sklep o končanju stečajnega postopka. (b.l.). V *Ajpes*. Najdeno 14. maja 2014a na spletnem naslovu <http://www.ajpes.si/eObjave/objava.asp?s=51&id=1289656>
23. Sklep o končanju stečajnega postopka. (b.l.). V *Ajpes*. Najdeno 14. maja 2014b na spletnem naslovu <http://www.ajpes.si/eObjave/objava.asp?s=51&id=1420127>

24. Šimac, J. (2013, 9. oktober). Odkar so »zastonj«, je število stečajev eksplodiralo – letos jih je že več kot lani v vsem letu. *Finance*, str. 5.
25. Štumpfl, B. (2013). Ali so odvetniki lahko stečajni upravitelji? *Odvetnik*, 15(61), 3.
26. Šuštar, R. (2009). *Insolvenčni postopki*. Ljubljana: Zavod IRC.
27. *Vlada sprejela predlog novele ZFPPIPP-E*. Najdeno 12. julija 2014 na spletnem naslovu <http://www.interfin.si/vlada-sprejela-predlog-novele-zfpipp-e/>
28. Volk, D. (2013, 5. september). Novosti insolvenčne zakonodaje: predstavitev Novele ZFPPIPP-E. [izsek video seminarja]. Najdeno 14. oktobra 2013 na spletnem naslovu <http://www.youtube.com/watch?v=65o35y5i4q8>
29. Zakon o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju. *Uradni list RS* št. 126/2007-ZFPPIPP, 40/2009-ZFPPIPP-A, 59/2009-ZFPPIPP-B, 52/2010-ZFPPIPP-C, 106/2010-ORZFPPIPP21, 26/2011-ZFPPIPP-D, 47/2011-ORZFPPIPP21-1, 87/2011-ZPUOOD, *Odl. US*: U-I-185/10, 47/20013-ZFPPIPP-E, 63/2013-UPB7, 100/2013-ZFPPIPP-F, 13/2014-UPB8.
30. Zakon o prisilni poravnavi, stečaju in likvidaciji. *Uradni list RS* št. 67/1993.
31. Zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (ZFPPIPP-A). *Uradni list RS* št. 40/2009.
32. Zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (ZFPPIPP-E). *Uradni list RS* št. 47/2013.



## **PRILOGE**





## **KAZALO PRILOG**

Priloga 1: Sklep o začetku postopka nad pravno osebo.....	1
Priloga 2: Oklic o začetku stečajnega postopka nad pravno osebo .....	3
Priloga 3: Končni seznam preizkušenih terjatev .....	5
Priloga 4: Sklep o končanju stečajnega postopka.....	7
Priloga 5: Sklep o začetku postopka nad pravno osebo.....	9
Priloga 6: Poziv stečajnega upravitelja upnikom .....	11
Priloga 7: Sklep o končanju stečajnega postopka.....	12



## **Priloga 1: Sklep o začetku postopka nad pravno osebo**

Republika Slovenija  
Okrožno sodišče v Ljubljani  
Tavčarjeva 9, 1000Ljubljana  
St 1867/2011

### **SKLEP o začetku stečajnega postopka nad pravno osebo**

Okrožno sodišče v Ljubljani je v stečajnem postopku nad dolžnikom:

KINGTIM d.o.o. Podjetje za trgovino in gradbeništvo, ŠMARTNO PRI LITIJI  
USNJARSKA CESTA 001, 1275 ŠMARTNO PRI LITIJI

dne 12.9.2011

#### **s k l e n i l o**

1. Začne se stečajni postopek nad dolžnikom:

KINGTIM d.o.o. Podjetje za trgovino in gradbeništvo, ŠMARTNO PRI LITIJI  
USNJARSKA CESTA 001, 1275 ŠMARTNO PRI LITIJI  
matična številka: 2315220000  
davčna številka: 35791110

2. Za upravitelja se imenuje Miroslav Jakša

3. Iz proračuna se opravijo plačila po čl. 233/7 ZFPPIPP.

#### **Obrazložitev**

Dolžnik je vložil predlog za začetek stečajnega postopka, katerega vsebina je v skladu s prvim odstavkom 232. člena ZFPPIPP, in predložil odločbo Bpp 1732/2011, zato je bilo potrebno v izreku odločiti, da se iz proračuna opravijo plačila, kot izhaja iz izreka (čl. 233/7 ZFPPIPP).

Če začetek stečajnega postopka predlaga dolžnik, se po prvem odstavku 234. člena ZFPPIPP domneva, da je dolžnik insolventen. Zato je sodišče odločilo, da se nad dolžnikom začne stečajni postopek (1. točka prvega odstavka 239. člena ZFPPIPP).

Sodišče je s sklepom o začetku postopka tudi imenovalo upravitelja v skladu s prvim odstavkom 115. člena in s 116. členom ZFPPIPP.

#### **Pouk družbenikom dolžnika:**

Družbenik dolžnika lahko izpodbija domnevo insolventnosti iz prvega odstavka 234. člena ZFPPIPP s pritožbo proti temu sklepu, ki ji mora priložiti dokaze o tem, da dolžnik ni insolventen (četrti odstavek 234. člena ZFPPIPP).

#### **Pravni pouk:**

1. Proti temu sklepu je dovoljeno vložiti pritožbo v 15 dneh. Rok za vložitev pritožbe teče

za osebe, ki se jim ta sklep vroči, od dneva vročitve, za druge osebe pa od dneva objave tega sklepa.

2. Pritožbo je treba vložiti pri sodišču, ki je izdalo ta sklep. Vložiti jo je treba v enem izvodu.
3. Pritožba mora obsegati:
  - opravilno številko in datum tega sklepa,
  - izjavo pritožnika, ali sklep izpodbija v celoti ali samo v določenem delu,
  - pritožbene razloge in
  - podpis pritožnika.
4. Če pritožbo vloga odvetnik, mora biti vložena v skladu s čl. 123a ZFPPIPP.
5. V postopku s pritožbo se ne uporabljajo pravila 108. člena ZPP o dopolnitvi nepopolne vloge.
6. Ob vložitvi pritožbe je treba plačati sodno takso. Če sodna taksa ob vložitvi pritožbe ni plačana in je pritožnik tudi ne plača v roku, ki mu ga z nalogom za plačilo takse določi sodišče, ter ni pogojev za oprostitev, odlog ali obročno plačilo sodnih taks, se šteje, da je pritožba umaknjena.

Ta pisni odpravek se ujema z elektronskim izvornikom sklepa.

*Vir: Sklep o začetku stečajnega postopka, 2014a.*

## **Priloga 2: Oklic o začetku stečajnega postopka nad pravno osebo**

Republika Slovenija  
Okrožno sodišče v Ljubljani  
Tavčarjeva 9, 1000Ljubljana  
St 1867/2011

### **OKLIC o začetku stečajnega postopka nad pravno osebo**

1. Okrožno sodišče v Ljubljani je s sklepom opr. št. St 1867/2011 z dne 12.9.2011 začelo stečajni postopek nad dolžnikom – pravno osebo:

KINGTIM d.o.o. Podjetje za trgovino in gradbeništvo, ŠMARTNO PRI LITIJ  
USNJARSKA CESTA 001, 1275 ŠMARTNO PRI LITIJ  
matična številka: 2315220000  
davčna številka: 35791110

2. Za upravitelja je bil imenovan: Miroslav Jakša

3. Upniki naj v treh mesecih po objavi tega oklica prijavijo svoje terjatve ter ločitvene in izločitvene pravice v stečajnem postopku. Zadnji dan roka za prijavo terjatev ter ločitvenih in izločitvenih pravic je 12.12.2011.

4. Če upnik do poteka roka iz 3. točke tega oklica ne prijavi terjatve v stečajnem postopku, njegova terjatev v razmerju do stečajnega dolžnika po petem odstavku 296. člena ZFPPIPP preneha in sodišče prijavo zavrne.

5. Če upnik do poteka roka iz 3. točke tega oklica ne prijavi ločitvene pravice, ločitvena pravica po petem odstavku 298. člena ZFPPIPP preneha.

6. Če upnik zamudi rok za prijavo izločitvene pravice, izločitvena pravica ne preneha, vendar prepozno prijavljena oziroma neprijavljena izločitvena pravica ni ovira za prodajo premoženja, ki je predmet te izločitvene pravice v stečajnem postopku. V takem primeru izločitveni upnik po petem odstavku 299. člena ZFPPIPP s prodajo premoženja izgubi izločitveno pravico.

7. Prijava terjatve mora biti vložena v enem izvodu tako, da jo upnik osebno vloži na vložišču tega sodišča ali pošlje po pošti na naslov tega sodišča, naveden v zgornjem levem kotu tega oklica. Prijava terjatve bo pravočasna, če jo bo upnik vložil na vložišču ali oddal s priporočeno poštno pošiljko do poteka roka iz 3. točke tega oklica, če jo vloži odvetnik, mora biti vložena skladno s členom 123a ZFPPIPP.

8. Prijava terjatve mora vsebovati:

a) Opravilno številko: St 1867/2011

b) Identifikacijske podatke o upniku:

– če je upnik pravna oseba, podjetnik ali zasebnik: firmo oziroma ime, sedež in poslovni naslov ter matično številko,

– če je upnik fizična oseba: osebno ime in naslov stalnega prebivališča.

c) Določen zahtevek za priznanje terjatve, ki mora vsebovati znesek glavnice terjatve.

d) Če upnik poleg glavnice terjatve uveljavlja obresti do začetka stečajnega postopka,

mora zahtevki za priznanje terjatve vsebovati kapitalizirani znesek obresti, obračunanih za obdobje od dospelosti terjatve do začetka stečajnega postopka. Če zahtevki za priznanje terjatve ne vsebuje kapitaliziranega zneska obresti, se za prijavo terjatve ne uporabljajo pravila o nepopolnih vlogah, temveč velja, in nasprotni dokaz ni dovoljen, da upnik v stečajnem postopku ne uveljavlja obresti za obdobje od dospelosti terjatve do začetka stečajnega postopka (2. točka petega odstavka 60. člena ZFPPIPP).

- e) Če upnik poleg glavnice terjatve uveljavlja stroške, ki so mu nastali z uveljavljanjem terjatve v sodnem ali drugem postopku pred začetkom stečajnega postopka, mora zahtevki za priznanje terjatve vsebovati tudi zneske teh stroškov. Če zahtevki za priznanje terjatve ne vsebuje zneska teh stroškov, se za prijavo terjatve ne uporabljajo pravila o nepopolnih vlogah, temveč velja, in na sprotni dokaz ni dovoljen, da upnik v stečajnem postopku ne uveljavlja teh stroškov (šesti odstavek 60. člena ZFPPIPP).
- f) Opis dejstev, iz katerih izhaja utemeljenost zahtevka, in dokaze o njih. Upnik mora prijavi terjatve priložiti morebitne listinske dokaze o dejstvih, iz katerih izhaja utemeljenost zahtevka za priznanje terjatve. Če prijava terjatve ne vsebuje opisa teh dejstev in dokazov ali če ji niso priloženi listinski dokazi, se zanjo ne uporabljajo pravila o nepopolnih vlogah, temveč upnika bremenijo stroški morebitnega postopka za ugotovitev obstoja terjatve, če je bila terjatev prerekana (četrti odstavek 60. člena ZFPPIPP).

Dne 12.9.2011

*Vir: Oklic o začetku stečajnega postopka, 2014.*

**Priloga 3: Končni seznam preizkušenih terjatev**

**KINGTIM D.O.O. V STEČAJU, Usnjarska cesta 1, 1275 Šmartno pri Litiji**  
**Upravitelj Miroslav Jakša, Iška vas 82, 1292 Ig**  
**Tel.: 01/5421 260 Fax.: 01/5445 333**

Pisarna 3 M d.o.o., Vojkova 65, 1000 Ljubljana tel. 01/56 00 804

Ljubljana, 20.02.2012

**OKROŽNO SODIŠČE V LJUBLJANI**  
**TAVČARJEVA 9**

**1000 LJUBLJANA**

ST 1867/2011

**ZADEVA: KONČNI SEZNAM PREIZKUŠENIH TERJATEV**

V skladu s 70. členom ZFPPIPP naslovnemu sodišču posredujem končni seznam preizkušenih terjatev.

S spoštovanjem,

Upravitelj  
Mag. Miroslav Jakša

KONČNI SEZNAM PREIZKUŠENIH TERJATEV V PRIJAVLJENIH V STEČAJNI POSTOPEK  
 DOJZNIK: KINGITIM d.o.o., podjetje za trgovino in gradbeništvo, ŠMARTNO PRI LITLIJI  
 ŠTEVILKA: Št 1567/2011  
 Matična št.: 2315220000

št. prij.	matična številka	firma / ime upnika	priloga terjatve					navadna terjatev	prečnostna terjatev	obresti na prednostno terjatev	priznato	pretekano	Izjava upravičelca	napotitev
			glavnica	obresti	stroški	skupaj priloga	s p.p.-do plačila							
1		ni vpisa												
2	5063345000	ZAVAROVALNIŠKA TRIGELAV, d.d., Miklošičeva 19, 1000 Ljubljana	1.445,64	258,07	28,00	1.731,71	da	1.731,71		1.731,71		priznato		
3	2289601000	OIS d.o.o., Smrtniška cesta 152, 1000 Ljubljana	1.755,03	385,75	121,38	2.263,21	da	2.263,21		2.263,21		priznato		
4	5918990028	RS MINISTRSTVO ZA FINANGE DAVČNA UPRAVA RS, OU LJUBLJANA, Davčna ulica 1, 1000 Ljubljana	6.111,97	340,96	62,58	6.515,51	da	6.231,55	280,64	3,32	6.515,51		priznato	
5	5022762009	RS, MINISTRSTVO ZA PRAVOSODJE OKRAJNO SODIŠČE V LITLIJ, Lerečeva ulica 6, 1270 Litija	39,99			39,99	da	39,99		39,99		priznato		
6	5446545000	UNI CREDIT BANKA SLOVENIJE d.d., Smartniška 140, 1000 Ljubljana	9.472,05	210,88		9.682,93	da	9.682,93		9.682,93		priznato		
7	1732803000	AGENCIJA RS ZA JAVNOPRAVNE EVIDENCE IN STORITVE, Trzaska cesta 16, 1000 Ljubljana	75,60	5,30		80,90	da	80,90		80,90		priznato		
8	5412714000	STERKO d.o.o., Spodnji Hodec 15a, 1270 Litija	307,94	80,37	48,00	436,31	da	436,31		436,31		priznato		
9	3974316000	ELEKTRO ENERGIJA d.o.o., Slovenska cesta 58, 1000 Ljubljana	196,56	4,36		200,92	da	200,92		200,92		priznato		
10	5156700000	ZAVOD ZA POKONINSKO IN INVALIDSKO ZAVAROVANJE SLOVENIJE, Kobalčeva 15, 1000 Ljubljana	14.659,94	1.365,95		16.025,89	da	10.700,90	5.122,90	202,09	16.025,89		priznato	
11	5554195001	ZAVOD ZA ZDRAVSTVENO ZAVAROVANJE SLOVENIJE, Miklošičeva 24, 1507 Ljubljana	7.996,02	119,65		8.115,65	da	5.174,28	2.829,72	111,65	8.115,65		priznato	
12	5171555000	MLADINSKA KNJIGA TRGOVINA d.o.o., Slovenska cesta 29, 1000 Ljubljana	1.214,69	133,95	36,00	1.384,64	da	1.384,64		1.384,64		priznato		
SKUPAJ			43.275,48	2.906,22	295,96	46.477,66		37.927,34	8.233,26	317,06	46.477,66			

Ljubljana, 20.02.2012

Upravitelj:  
Mag. Miroslav Jakša



## **Priloga 4: Sklep o končanju stečajnega postopka**

Republika Slovenija  
Okrožno sodišče v Ljubljani  
Tavčarjeva 9, 1000 Ljubljana  
St 1867/2011

### **SKLEP o končanju stečajnega postopka brez razdelitve upnikov**

Okrožno sodišče v Ljubljani je v stečajnem postopku nad dolžnikom:

KINGTIM d.o.o. Podjetje za trgovino in gradbeništvo, ŠMARTNO PRI LITIJI,  
USNJARSKA CESTA 001, 1275 ŠMARTNO PRI LITIJI

dne 25.2.2013

#### **s k l e n i l o**

1. Stečajni postopek se konča, ne da bi bila opravljena razdelitev upnikom.
2. Upravitelj Miroslav Jakša se razreši.

#### **Obrazložitev**

Na podlagi otvoritvenega poročila, ki ga je predložil upravitelj v skladu z 294. člena ZFPPIPP, sodišče ugotavlja, da je stečajna masa neznatne vrednosti oziroma ne zadošča niti za stroške postopka.

Zato je sodišče s tem sklepom na predlog upravitelja z dne 30.1.2013 odločilo, da se stečajni postopek konča, ne da bi bila opravljena razdelitev upnikom (prvi odstavek 378. člena ZFPPIPP) in razrešilo upravitelja (2. točka prvega odstavka 376. člena v zvezi s četrtrim odstavkom 378. člena ZFPPIPP).

#### **Pravni pouk:**

1. Proti temu sklepu je dovoljeno vložiti ugovor v 15 dneh od njegove objave.
2. Z ugovorom je dovoljeno izpodbijati odločitev sodišča:
  - ker je vrednost premoženja stečajnega dolžnika ocenjena prenizko ali so stroški stečajnega postopka ocenjeni previsoko,
  - ker je verjetno, da v stečajno maso spada premoženje, ki ni bilo upoštevano, ali
  - ker je verjetno, da bi bilo z izpodbijanjem dolžnikovih pravnih dejanj mogoče povečati premoženje, ki spada v stečajno maso.
3. Ugovor je treba vložiti pri sodišču, ki je izdalo ta sklep. Vložiti ga je treba v enem izvodu.
4. Ugovor mora obsegati:
  - opravilno številko in datum tega sklepa,
  - opis razlogov za ugovor in
  - podpis vlagatelja ugovora.
5. Če ugovor vlaga odvetnik, ga mora vložiti v elektronski obliki, podpisani z varnim elektronskim podpisom, overjenim s kvalificiranim potrdilom (prvi odstavek 123.a člena ZFPPIPP). Če vloga ni vložena v elektronski obliki, se zanjo ne uporabljajo pravila o

nepopolni vlogi in jo sodišče zavrže (drugi odstavek 123.a člena ZFPPIPP). Odvetniku za zastopanje stranke v postopku zaradi insolventnosti ni treba predložiti pooblastila (četrti odstavek 123.a člena ZFPPIPP).

6. V postopku z ugovorom se ne uporabljajo pravila 108. člena ZPP o dopolnitvi nepopolne vloge.
7. Ob vložitvi ugovora je treba plačati sodno takso. Če sodna taksa ob vložitvi ugovora ni plačana in je vlagatelj tudi ne plača v roku, ki mu ga z nalogom za plačilo takse določi sodišče, ter ni pogojev za oprostitev, odlog ali obročno plačilo sodnih taks, se šteje, da je ugovor umaknjen.

Okrožno sodišče v Ljubljani  
dne 25.2.2013

*Vir: Sklep o končanju stečajnega postopka, 2014a.*

## **Priloga 5: Sklep o začetku postopka nad pravno osebo**

Republika Slovenija  
Okrožno sodišče v Celju  
Prešernova 22, 3000 Celje  
St 1454/2013

### **SKLEP o začetku stečajnega postopka nad pravno osebo**

Okrožno sodišče v Celju je v stečajnem postopku nad dolžnikom:

DIJANA 07, proizvodnja, gradbeništvo, trženje, gostinstvo, prevozi, svetovanje, storitve, d.o.o., Polzela, Ločica ob Savinji 56, 3313 Polzela  
dne 23.7.2013

#### **s k l e n i l o**

1. Začne se stečajni postopek nad dolžnikom:

DIJANA 07, proizvodnja, gradbeništvo, trženje, gostinstvo, prevozi, svetovanje, storitve, d.o.o., Polzela, Ločica ob Savinji 056, 3313 Polzela,  
matična številka: 2350203000,  
davčna številka: 43667597.

2. Za upravitelja se imenuje Jože Podržaj.

3. Ugotovi se, da upravitelj opravlja naloge in pristojnosti upravitelja v postopku prek pravnoorganizacijske oblike, ki je v poslovni register vpisana s temi podatki:  
VALEUR podjetje za trženje d.o.o.,  
matična številka: 1606131000.

#### **Obrazložitev**

Dolžnik je vložil predlog za začetek stečajnega postopka, katerega vsebina je v skladu s prvim odstavkom 232. člena ZFPPIPP. Ker je predlog za začetek stečajnega postopka vložil dolžnik, ki je pravna oseba, v skladu s sedmim odstavkom 233. člena ZFPPIPP ni dolžan založiti predujma za kritje začetnih stroškov stečajnega postopka iz prvega odstavka navedenega člena.

Če začetek stečajnega postopka predlaga dolžnik, se po prvem odstavku 234. člena ZFPPIPP domneva, da je dolžnik insolventen. Zato je sodišče odločilo, da se nad dolžnikom začne stečajni postopek (1. točka prvega odstavka 239. člena ZFPPIPP).

Sodišče je s sklepom o začetku postopka tudi imenovalo upravitelja v skladu s prvim odstavkom 115. člena in s 116. členom ZFPPIPP.

#### **Pouk družbenikom dolžnika:**

Družbenik dolžnika lahko izpodbija domnevo insolventnosti iz prvega odstavka 234. člena ZFPPIPP s pritožbo proti temu sklepu, ki ji mora priložiti dokaze o tem, da dolžnik ni insolventen (četrti odstavek 234. člena ZFPPIPP).

**Pravni pouk:**

1. Proti temu sklepu je dovoljeno vložiti pritožbo v 15 dneh. Rok za vložitev pritožbe teče za osebe, ki se jim ta sklep vroči, od dneva vročitve, za druge osebe pa od dneva objave tega sklepa.
2. Pritožbo je treba vložiti pri sodišču, ki je izdalo ta sklep. Vložiti jo je treba v enem izvodu.
3. Pritožba mora obsegati:
  - opravilno številko in datum tega sklepa,
  - izjavo pritožnika, ali sklep izpodbija v celoti ali samo v določenem delu,
  - pritožbene razloge in
  - podpis pritožnika.
4. Če pritožbo vlaga odvetnik, jo mora vložiti v elektronski obliki, podpisani z varnim elektronskim podpisom, overjenim s kvalificiranim potrdilom. Če pritožba ni vložena v elektronski obliki, se zanjo ne uporabljajo pravila o nepopolni vlogi in jo sodišče zavrže (123. a člen ZFPPIPP).
5. V postopku s pritožbo se ne uporabljajo pravila 108. člena ZPP o dopolnitvi nepopolne vloge.
6. Ob vložitvi pritožbe je treba plačati sodno takso. Če sodna taksa ob vložitvi pritožbe ni plačana in je pritožnik tudi ne plača v roku, ki mu ga z nalogom za plačilo takse določi sodišče, ter ni pogojev za oprostitev, odlog ali obročno plačilo sodnih taks, se šteje, da je pritožba umaknjena.

Ta pisni odpravek se ujema z elektronskim izvornikom sklepa.

*Vir: Sklep o začetku stečajnega postopka, 2014b.*

## **Priloga 6: Poziv stečajnega upravitelja upnikom**

Republika Slovenija  
Okrožno sodišče v Celju  
Prešernova 22, 3000 Celje  
St 1454/2013

### **POZIV STEČAJNEGA UPRAVITELJA UPNIKOM da plačajo predujem za kritje začetnih stroškov stečajnega postopka**

v zadevi: stečajni postopek nad pravno osebo – nad dolžnikom: DIJANA 07, proizvodnja, gradbeništvo, trženje, gostinstvo, prevozi, svetovanje, storitve, d.o.o., Polzela, Ločica ob Savinji 056, 3313 Polzela:

**Stečajni upravitelj POZIVA upnike, da v roku 15 dni od objave tega poziva založijo predujem za kritje začetnih stroškov stečajnega postopka v višini 3.749,01 € (nadomestilo za otvoritveno poročilo v višini 1.420,50 € in DDV po stopnji 22%, skupaj 1.733,01 €, pavšalni znesek za kritje drugih stroškov v višini 1.894,00€ in 122,00 € plačilo objave na AJPES) in sicer na račun Okrožnega sodišča v Celju številka 0110 0696 0421 564 referenca 00 1110-1454-2013, namen: plačilo predujma stečaj St 1454/2013.**

Opozorilo upnikom:

Če znesek predujma v zgoraj navedenem roku nihče od upnikov ne bo plačal, bo sodišče na predlog upravitelja izdalo sklep o izbrisu dolžnika iz sodnega registra (7. odstavek 233. člena ZFPPIPP).

Obrazložitev poziva:

Predlog za začetek stečajnega postopka je v tej zadevi podal dolžnik, ki je pravna oseba in ki upošteva določilo 7. odstavka ZFPPIPP-E ni dolžna založiti predujma za kritje začetnih stroškov stečajnega postopka. Stečajni upravitelj je z vlogo 12.08.2013 posredoval sodišču poziv upnikom da plačajo predujem za kritje začetnih stroškov stečajnega postopka in v obrazložitvi poziva navedel, da stečajni dolžnik nima nobenega premoženja, niti sredstev za založitev predujma, kot dokazilo pa je upravitelj priložil tudi odgovor na poizvedbo zemljiške knjige in zadnjo bilanco stečajnega dolžnika, kar oboje dokazuje, da stečajni dolžnik ne razpolaga s sredstvi, da bi lahko plačal predujem.

Okrožno sodišče v Celju  
dne 13.08.2013

*Vir: Poziv stečajnega upravitelja upnikom, 2014.*

## **Priloga 7: Sklep o končanju stečajnega postopka**

Republika Slovenija  
Okrožno sodišče v Celju  
Prešernova 22, 3000 Celje  
St 1454/2013

### **SKLEP o končanju stečajnega postopka**

Okrožno sodišče v Celju je v stečajnem postopku nad dolžnikom:  
DIJANA 07, proizvodnja, gradbeništvo, trženje, gostinstvo, prevozi, svetovanje, storitve,  
d.o.o., Polzela, Ločica ob Savinji 056, 3313 Polzela  
dne 18.9.2013

#### **s k l e n i l o**

1. Stečajni postopek se konča, ne da bi bila opravljena razdelitev upnikom.
2. Upravitelj Jože Podržaj se razreši.

#### **Obrazložitev**

Sodišče je s sklepom o začetku stečajnega postopka z dne 23.7.2013 začelo stečajni postopek nad zgoraj imenovanim dolžnikom in za upravitelja imenovalo Jožeta Podržaja.

Ker je predlog za začetek stečajnega postopka vložil dolžnik, ki je pravna oseba, skladno s sedmim odstavkom 233. člena ni bil dolžan založiti predujma za kritje začetnih stroškov stečajnega postopka iz prvega odstavka navedenega člena. Ker je upravitelj ugotovil, da sredstva na dolžnikovem računu ne zadoščajo za plačilo predujma, prav tako pa po razpoložljivih podatkih upravitelja dolžnik nima premoženja, je upravitelj pozval upnike, da znesek predujma plačajo sami. Poziv je bil objavljen 13.8.2013 in določen rok za plačilo predujma 15 dni. Do izteka roka z dnem 28.8.2013 nihče od upnikom ni založil predujma, zato je upravitelj predlagal izbris stečajnega dolžnika kot pravne osebe iz sodnega registra, upoštevajoč določbe 441. in 444.a člen ZFPPIPP.

Glede na navedeno je sodišče s tem sklepom končalo stečajni postopek nad dolžnikom, ki se po uradni dolžnosti kot pravna oseba izbriše iz sodnega registra (sedmi odstavek 233. člena ZFPPIPP).

Zaradi končanja stečajnega postopka je sodišče tudi razrešilo upravitelja (smiselno 2. točka prvega odstavka 376. člena ZFPPIPP).

#### **Pravni pouk:**

1. Proti temu sklepu je dovoljeno vložiti pritožbo v 15 dneh. Rok za vložitev pritožbe teče za osebe, ki se jim ta sklep vroči, od dneva vročitve, za druge osebe pa od dneva objave tega sklepa.
2. Pritožbo je treba vložiti pri sodišču, ki je izdalo ta sklep. Vložiti jo je treba v enem izvodu.
3. Pritožba mora obsegati:
  - opravilno številko in datum tega sklepa,

- izjavo pritožnika, ali sklep izpodbija v celoti ali samo v določenem delu,
  - pritožbene razloge in
  - podpis pritožnika.
4. V postopku s pritožbo se ne uporabljajo pravila 108. člena ZPP o dopolnitvi nepopolne vloge.
  5. Če pritožbo vlaga odvetnik, mora pritožbo vložiti v elektronski obliki, podpisani z varnim elektronskim podpisom, overjenim s kvalificiranim potrdilom. Če vloga ni vložena v elektronski obliki, se zanjo ne uporabljajo pravila o nepopolni vlogi in jo sodišče zavrže.
  6. Ob vložitvi pritožbe je treba plačati sodno takso. Če sodna taksa ob vložitvi pritožbe ni plačana in je pritožnik tudi ne plača v roku, ki mu ga z nalogom za plačilo takse določi sodišče, ter ni pogojev za oprostitev, odlog ali obročno plačilo sodnih taks, se šteje, da je pritožba umaknjena.

Okrožno sodišče v Celju  
dne 18. 9. 2013

*Vir: Sklep o končanju stečajnega postopka, 2014b.*